

5. МЕНЕДЖМЕНТ И МАРКЕТИНГ

DOI 10.38097/AFA.2021.53.36.025
УДК 339.543

5.1. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СТАТУСА ТОВАРОВ И ПРОДУКЦИИ МОРСКОГО ПРОМЫСЛА, ДОБЫВАЕМАЯ В ОТКРЫТОМ МОРЕ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

Павлюченков К.А., начальник отдела правил происхождения, условий таможенного сотрудничества и преференциальной торговли Департамента торговой политики Евразийской экономической комиссии; Сидорова Е.Ю., д.э.н., профессор Департамента Налогов и налогового администрирования, ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», г. Москва

Предмет. Методологические проблемы определения статуса товаров и продукции морского промысла, добываемой в открытом море, связаны с наличием правового пробела при определении "товара Союза". В статье будет рассмотрен опыт ЕАЭС и ЕС в области определения статуса товаров и продукции морского промысла, добываемой в открытом море, рассмотрено текущее положение и перспективы развития таможенного администрирования продукции морского промысла.

Цель. Комплексное исследование проблем определения статуса товаров и продукции морского промысла, добытой в открытом море, и выработка путей решения на основе международной практики.

Методология. В процессе исследования проблем определения статуса товаров и продукции морского промысла, добытой в открытом море, использовался метод сравнения, обобщения и логического анализа, графический метод.

Результаты. По результатам анализа основополагающих актов ЕС в сфере таможенного регулирования разработаны предложения по внесению изменений в Таможенный кодекс ЕАЭС. На основе анализа текущего положения дел в области таможенного администрирования продукции морского промысла разработаны перспективы развития.

По результатам анализа предлагается внести следующие изменения в Таможенный кодекс ЕАЭС:

- статусом «товар Союза» необходимо наделять рыбу и переработанную рыбу через механизм его приобретения (абз. 3 пп. 47 п.1 ст.2 Кодекса ЕАЭС) [7];

- в целях администрирования таможенными органами государств-членов ЕАЭС статуса рыбы и переработанной рыбы целесообразно использовать документы, оформляемые рыболовцами и перерабатывающими судами в соответствии с национальным законодательством о рыболовстве. Не оправдано вводить какие-либо новые дополнительные документы именно для целей таможенного регулирования;

- необходимо учесть все возможные варианты осуществления рыбопромысловой деятельности (вылова / переработки / переработки рыбы и переработанной рыбы), которые используют рыболовческие компании государств-членов ЕАЭС. Нельзя упустить какие-либо имеющиеся на практике схемы осуществления рыболовства за пределами таможенной территории ЕАЭС;

- необходимо стремиться свести к минимуму набор таможенных операций, которые подлежат совершению при прибытии рыбы (в т.ч. переработанной) на таможенную территорию ЕАЭС.

Предложения по таможенному администрированию продукции морского промысла представлены в табл. 1.

Литература

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Договор о Евразийском экономическом союзе [Электронный ресурс]: Подписан в г. Астане 29.05.2014, ред. от 01.10.2019. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) [Электронный ресурс]: заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982 (с изм. от 23.07.1994). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. О порядке применения освобождения от уплаты таможенных пошлин при ввозе отдельных категорий товаров на единую таможенную территорию Таможенного союза [Электронный ресурс]: решение Комиссии Таможенного союза от 15.07.2011 N 728. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Об установлении Таможенного кодекса Европейского союза Регламент № 952/2013 Европейского парламента и Совета Европейского союза [Электронный ресурс]: Принят в г. Страсбурге 09.10.2013, с изм. и доп. от 17.04.2019. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Об утверждении Правил определения происхождения товаров, ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза (непреференциальных правил определения происхождения товаров) [Электронный ресурс]: Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 13 июля 2018 г. N 49. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Таможенный кодекс Евразийского экономического союза [Электронный ресурс]: Приложение N 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Шалаяпин Г.П. О формировании основ правового регулирования органической аквакультуры в странах Евразийского экономического союза [Текст] / Г.П. Шалаяпин // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2017. – № 5. – С. 142-147.
9. Commission Delegated Regulation (EU) 2015/2446 of 28 July 2015 supplementing Regulation (EU) No 952/2013 of the European Parliament and of the Council as regards detailed rules concerning certain provisions of the Union Customs Code [Electronic resource]: Portal of the Publications Office of the EU: official website. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32015R2446>.

10. Commission Implementing Regulation (EU) 2015/2447 of 24 November 2015 laying down detailed rules for implementing certain provisions of Regulation (EU) No 952/2013 of the European Parliament and of the Council laying down the Union Customs Code [Electronic resource]: Portal of the Publications Office of the EU: official website. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32015R2447>
11. Pegan, G. Conclusion to the Country of Origin Effect on Decision-Making in Practice [Text] / G. Pegan, D. Vianelli, P. de Luca // International Series in Advanced Management Studies. – 2020. – Pp. 181-188.
12. Pegan, G. Online Channels and the Country of Origin [Text] / G. Pegan, D. Vianelli, P. de Luca // International Series in Advanced Management Studies, 2020, с. 149-180.

Ключевые слова

Статус товара; происхождение товара; товар Союза; иностранный товар; продукция морского промысла; открытое море; Европейский союз; исключительная экономическая зона государства; улов иностранного судна.

Паелюченко Кирилл Александрович

Сидорова Елена Юрьевна

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы обусловлена тем что, существуют методологические проблемы определения статуса товаров и продукции морского промысла, добываемой в открытом море связаны с понятиями «товар Союза» и «иностраный товар». При этом, в определении «товары Союза», установленном ТК ЕАЭС (подпункт 47 пункта 1 статьи 2), существует «слабое место», которое создает трудности при определении статуса товаров. Поэтому сейчас нет ответа на вопрос «что такое полностью произведенные товары с точки зрения статуса» в праве ЕАЭС не существует, что в ряде случаев негативно сказывается на правоприменительной практике.

Научная новизна и практическая значимость. В статье поставлена проблематика вопроса, далее проведен сравнительный анализ практики ЕАЭС и ЕС, проведен системный анализ текущего регулирования на уровне ЕАЭС. Отмечается, что в настоящее время в соответствии с ТК ЕАЭС продукция морского промысла считается

иностранным товаром и, как следствие, в отношении нее при доставке в порт подлежат совершению все таможенные операции, предусмотренные для иностранных товаров (представление предварительной информации, оформление прибытия, осуществление таможенного декларирования и выпуска и др.).

Важным является рассмотрение методологически сложного вопроса о реализации иностранного товара, помещенного под таможенную процедуру "беспошлинная торговля", находящегося в одном магазине беспошлинной торговли другому магазину беспошлинной торговли при условии, что он не является резидентом ЕАЭС.

Практическая значимость работы заключается в том, что по результатам анализа основополагающих актов ЕС в сфере таможенного сформулированы предложения по внесению изменений в Таможенный кодекс ЕАЭС. Предложена авторское видение таможенного администрирования продукции морского промысла в виде ретроспективы - текущее положение и перспектива.

Доказательность научных результатов. Доказательная база представлена в табличной форме (таблица 1).

Заключение: рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к опубликованию.

Коршунова Л.Н., к.э.н., доцент, кафедра Экономики, ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский технологический университет МИСиС», г. Москва.