

8.4. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ АСПЕКТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УНИВЕРСИТЕТОВ НА МЕЖДУНАРОДНОМ УРОВНЕ

Бурцева К.Ю., к.э.н., доцент, докторант
департамента «Учет, анализ и аудит»

Финансовый университет
при Правительстве РФ, г. Москва

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

В условиях возрастающей международной конкурентной борьбы между университетами обостряются вопросы эффективной организации деятельности. На основе анализа данных российских и зарубежных вузов составлена сравнительная характеристика их деятельности, выявлены проблемные области функционирования, преимущества и недостатки по следующим критериям: потенциал (человеческий, маркетинговый, финансовый и организационный капитал, материально-техническая база) и деятельность (образовательная и научно-исследовательская). Результаты исследования позволили сделать вывод о том, что объединяет все исследованные образовательные учреждения желание не ограничивать масштабы своей деятельности границами государства, а достичь уровня ведущих университетов мира. В работе предложены направления совершенствования деятельности вуза с целью повышения международной привлекательности для абитуриентов, студентов и работодателей. На основании проведенного анализа сформулированы следующие рекомендации: снижать степень финансовой зависимости вузов от государства и мотивировать деятельность на поиск иных источников финансирования; заключать эффективные контракты с преподавательским составом и научными сотрудниками; укреплять и развивать маркетинговый капитал вузов с целью выхода на международный рынок образовательных и интеллектуальных услуг; стандартизировать систему контроля, разработать правила и стандарты к проведению внутреннего контроля деятельности вуза.

Активизирующиеся в последние десятилетия процессы глобализации нашли свое отражение и в сфере образования. Стирание государственных границ обострило конкурентную борьбу между многими международными университетами. В современных условиях параметры оценки деятельности университетов меняются в зависимости от количественного и качественного состава потребителей образовательных услуг, их субъективного мнения к уровню получаемых услуг, требований работодателей, изменяющейся политики органов государственной власти в области высшего образования, условий рынка труда и др. Объективна необходимость проведения сравнительного анализа деятельности университетов с целью разработки рекомендаций менеджменту вузов, заинтересованному в оптимизации деятельности на международном образовательном рынке.

Вопросы анализа и оценки деятельности университетов рассматривались в трудах таких ученых, как Р.П. Булыга [1, 14, 16], К.Ю. Бурцева [2-5], И.Ф. Ветрова [16, 6], Е.Н. Ковалева [9], А.П. Костюченко [10], М.В. Мельник [11, 12], О.Н. Нащекина [13], М.С. Рохманова [15], И.В. Тимошенко [13], М.А. Эскиндаров [14] и др. В то же время проблемные области требуют дальнейшего изучения.

В своих исследованиях отечественные ученые выделяют всевозможные классификации аспектов деятельности вузов, используемые как при внутреннем, так и при внешнем анализе. Авторский коллектив (Р.П. Булыга, М.В. Мельник, И.Ф. Ветрова, О.Г. Королев) в исследовании «Совершенствование оценки эффективности деятельности подведомственных Правительству Российской Федерации образовательных и научных учреждений» [16] предлагают рассматривать деятельность образовательного и научного учреждения в двух аспектах: потенциал и деятельность (рис. 1). Первый включает в себя интеллектуальный капитал, финансовые ресурсы и материально-техническую базу. Второй аспект состоит из образовательной и научной деятельности.



Рис. 1. Аспекты деятельности образовательного учреждения

Опираясь на позицию и исследования ученых научной школы департамента «Учет, анализ, аудит» Финансового университета при Правительстве РФ, состав, структура и содержание интеллектуального капитала могут быть представлены в табл. 1.

Таблица 1

СОСТАВ, СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА

Структура	Содержание
Человеческий капитал	
Сотрудников организации	Совокупность индивидуальных знаний, навыков, умений сотрудников организации
Организации в целом	Система ценностей, культура труда, философия бизнеса, объединяющие индивидуальные знания, навыки, умения сотрудников, и делающие невозможным для полного их копирования или воспроизведения в другой организации
Структурный капитал бизнеса	
Организационный капитал; инфраструктурный капитал бизнеса	Организационная структура, системы управления, обучения, информационные технологии, информационно-телекоммуникационная сеть и ресурсы организации
Объекты интеллекту-	Объекты авторского и патентного

Структура	Содержание
альной собственности организации	права, а также ноу-хау
Клиентский капитал бизнеса	Клиентская база; деловая репутация; бренд; монопольные права; коммерческие идеи; деловые и партнерские связи; коммерческая сеть и др.
Социальный капитал бизнеса	
Внутренний	Взаимоотношения между сотрудниками организации, возникающие в процессе осуществления основных трудовых обязанностей, направленных на достижение целей организации и повышающие эффективность действий
Внешний	Внешние по отношению к организации взаимоотношения, связи и социальные сети, способствующие достижению целей организации

Отметим, что классификации видов капитала в рамках концепции интеллектуального капитала и концепции интегрированной отчетности имеют общую совокупность составляющих капитала. В Международных стандартах интегрированной отчетности представлено достаточно узкое понимание интеллектуального капитала, содержащего только организационный капитал и интеллектуальную собственность. Отчет об интеллектуальном капитале является полноценным источником информации для всех групп стейкхолдеров организации, отражая состояние интеллектуального капитала, конкурентные преимущества организации и тесную связь со стратегией развития. Понятие интеллектуального капитала будет наиболее полным, если определять его как совокупность составляющих: человеческого капитала, организационного, клиентского и социального капитала.

Проведем внешний анализ деятельности университетов согласно обозначенным аспектам. Очертим круг объектов, подлежащих исследованию как на отечественном, так и на международном уровне. Для разностороннего анализа были выделены ведущие учебные заведения четырех стран мира: Российской Федерации, Китая, Великобритании и Германии, осуществляющих подготовку специалистов в области менеджмента, экономики и финансов. Выбор осуществлялся, исходя из двух факторов: ведомственной принадлежности и специфики деятельности. Первому критерию – схождения в ведомственной принадлежности и области деятельности – соответствуют следующие образовательные учреждения: Финансовый университет при Правительстве РФ (ФУ) [17], Высшая школа экономики (НИУ ВШЭ) [7], Университет международного бизнеса и экономики (Китай) [21], Франкфуртская школа финансов и менеджмента [18]. Согласно второму критерию, выбраны ведущие вузы по профильным дисциплинам «Учет и финансы» и «Экономика и эконометрика»: Лондонская школа экономики [19], Университет Бирмингема [20], Университет Париж Пантеон Сорбонна [22]. Изучив основные положения их деятельности, были выделены ряд сходств и различий. Проанализировав данные российских и зарубежных вузов, была со-

ставлена сравнительная характеристика их деятельности по следующим критериям:

- потенциал: человеческий, маркетинговый, финансовый и организационный капитал, материально-техническая база;
- деятельность: образовательная и научно-исследовательская.

По результатам проведенного исследования было выявлено, что все вузы обладают разной степенью развитости материально-технической базы. Университет Бирмингема, Франкфуртская школа финансов и менеджмента, Университет международного бизнеса и экономики, Финансовый университет при Правительстве РФ – обладатели обширной инфраструктуры. Они предоставляют студентам комфортабельное жилье по доступным ценам, расположенное недалеко от учебных корпусов, оснащенных современным мультимедийным оборудованием. На их базе постоянно функционируют библиотеки, научно-исследовательские центры, лаборатории, спортивные комплексы. В отличие от них, Лондонская школа экономики и НИУ ВШЭ предоставляют крайне малое количество мест в общежитии, явно прослеживается необходимость расширения кампусов.

Изучив человеческий капитал университетов, можно с уверенностью сказать, что квалификация преподавателей полностью соответствует высоким стандартам образовательных учреждений. Среди них профессора, кандидаты, доктора и доценты разных областей науки, которые, постоянно совершенствуя свои преподавательские навыки, опираясь на многолетний опыт, способны заинтересовать студента, мотивировать и побудить его к работе, передать фундаментальные знания. Отличительной особенностью преподавания в отечественных вузах является малая доля дисциплин, читаемых на иностранных языках, что напрямую отражается на степени конкурентоспособности российских вузов на международной образовательной арене.

Среди исследуемых образовательных учреждений выбраны как частные, так и государственные. На содержание Финансового университета при Правительстве РФ, НИУ ВШЭ, Университета международного бизнеса и экономики средства выделяются из государственного бюджета, в то время как финансовой поддержкой Лондонской школы экономики, Университета Бирмингема и Франкфуртской школы финансов и менеджмента занимаются частные фонды и инвесторы. Например, основным источником финансирования Университета Бирмингема является Education Funding Council for England (совет финансирования высших учебных заведений в Великобритании), осуществляющий негосударственное финансирование образования, чьи взносы в фонды вузов безвозмездны и носят благотворительный характер.

Следует констатировать, что в РФ сложилась тенденция большего доверия к государственным вузам, чем к коммерческим, а также слабое развитие безвозмездного и благотворительного их финансирования.

Исследовав систему управления вузами, можно сделать вывод о том, что российские университеты работают по привычной для нашей страны организационной структуре, в то время как большинство зарубежных образовательных учреждений находится в частной собственности различных фондов, под управлением попечительских советов и возглавляются президентом и вице-президентом, входящим в исполнительные советы. Организационные структуры зарубежных вузов отличаются более высокой степенью централизованности и разветвленности.

В настоящее время маркетинговый капитал играет одну из ключевых функций международной конкурентоспособности вузов, поэтому требует повышенного внимания со стороны руководства и применения современных инструментов по управлению им. Официальные сайты университетов с разной степенью информативности снабдили нас аналитическими сведениями. Следует отметить превосходную организацию подачи информации с целью привлечения абитуриентов и удовлетворения информационных потребностей всех заинтересованных пользователей сайта Лондонской школы экономики [19], Университета международного бизнеса и экономики [21], Университета Бирмингема [20]. Интернет-страницы данных вузов имеют четкую структуру, разноязычные версии и запоминающиеся слоганы и логотипы. На сайтах российских и китайского вузов, находящихся под ведомством государства, достаточно подробно описаны тесные взаимосвязи университетов с работодателями будущих выпускников. Данные образовательные учреждения гарантируют трудоустройство своих студентов в области выбранной специальности. Следует особо выделить Финансовый университет [17], партнерами которого являются более 27 государственных учреждений, частных фирм, банков и организаций.

В рамках образовательной деятельности каждый из исследуемых университетов осуществляет подготовку студентов по программам бакалавриата и магистратуры, существуют дневные и вечерние формы обучения. Их общими целями являются привлечение иностранных студентов и развитие сотрудничества с зарубежными вузами-партнерами. Все они предоставляют широкий спектр образовательных программ по разным направлениям основной сферы учебной деятельности. Изучив основные цели и задачи этих учебных заведений, можно выявить общую тенденцию к введению инноваций, реформированию и корректированию учебного процесса.

Анализируя образовательную деятельность, нельзя обойти вниманием ярко выраженные различия. Во-первых, степень развитости международного сотрудничества. Явно прослеживается прямая зависимость между возрастом университета и количеством налаженных контактов с зарубежными партнерами. Так, например, студентами Университета Бирмингема, основанного в 1825 г., являются представители более 147 стран мира [8], в то время как доля иностранных студентов, обучающихся в НИУ ВШЭ составляет всего 2% [7]. Кроме того, в исследуемых учебных заведениях четко прослежи-

вается современная тенденция к сужению их специализации.

Исследуя цели университетов, было выявлено, что одной из приоритетных задач является развитие научного сектора на основе привлечения студентов, аспирантов к участию в крупных проектах и исследованиях.

В то же время, анализируя научно-исследовательскую деятельность вузов, удалось установить прямую зависимость степени активности в научной работе от типа получаемого финансирования. Так, вузы, средства на поддержание деятельности которых выделяются из государственного бюджета, проявляют меньшую степень заинтересованности в развитии научно-исследовательской работы, в то время как гранты и премии, выделяемые спонсорами и инвесторами в качестве награды за успешно выполненные проекты, являются основным источником финансирования для частных университетов, что объясняет их крайнюю заинтересованность в привлечении финансирования.

Таким образом, проведенный сравнительный анализ вузов по обозначенным выше критериям позволил выделить Университет Бирмингема как ведущий и наиболее успешный из рассмотренных образовательных учреждений.

Данный вуз обладает наиболее широким спектром образовательных программ, по ряду дисциплин которых он лидирует в национальных рейтингах, и наиболее развитой инфраструктурой, входит в пятерку лучших вузов Великобритании и ТОП-60 университетов мира, охватывает наибольшее количество научных сфер и областей в исследовательской деятельности.

Объединяет все вышеперечисленные образовательные учреждения желание не ограничивать масштабы своей деятельности границами государства, а достичь уровня ведущих университетов мира.

Какой же полезный опыт могут почерпнуть российские вузы от Университета Бирмингема, достигшего подобных высот?

Анализ и систематизация зарубежного опыта университетов позволили разработать и предложить рекомендации российским вузам.

- Снижать степень финансовой зависимости вузов от государства и мотивировать деятельность на поиск иных источников финансирования.
- Заключать эффективные контракты с преподавательским составом и научными сотрудниками. Это позволит обеспечить привлечение и закрепление в университетах наиболее квалифицированных, международно-конкурентоспособных исследователей и преподавателей.
- Укреплять и развивать маркетинговый капитал вузов с целью выхода на международный рынок образовательных и интеллектуальных услуг. Первое, с чего следует начать, – это активно внедрять образовательные учреждения в информационную среду (использование социальных сетей, разработка информативного и доступного для понимания интерфейса главного сайта и т.д.).
- Стандартизировать систему контроля, разработать правила и стандарты к проведению внутреннего контроля деятельности вуза.

Литература

1. Булыга Р.П. Методологические проблемы учета, анализа и аудита интеллектуального капитала [Текст] : монография / Р.П. Булыга. – М. : Финансовая академия при Правительстве РФ, 2005. – 426 с.
2. Бурцева К.Ю. Внутренний контроль деятельности вуза: определение, сущность, содержание [Текст] / К.Ю. Бурцева // Вектор науки Тольяттинского гос. ун-та. – 2014. – №4. – С. 76-79.
3. Бурцева К.Ю. К вопросу о ранжировании университетов по группам в международных рейтингах [Текст] / К.Ю. Бурцева // Аудит и финансовый анализ. – 2015. – №2. – С. 415-420.
4. Бурцева К.Ю. Стейкхолдерский подход к оценке деятельности университетов [Текст] / К.Ю. Бурцева // Аудит и финансовый анализ. – 2016. – №2. – С. 415-420.
5. Бурцева К.Ю. Тенденции интеграции и сотрудничества университетов в условиях глобализации экономики [Текст] / К.Ю. Бурцева // Вектор науки Тольяттинского гос. ун-та. – 2014. – №2. – С. 63-67.
6. Ветрова И.Ф. Аудит человеческого капитала [Текст] / И.Ф. Ветрова // Аудитор. – 2012. – №7.
7. Высшая школа экономики [Электронный ресурс] : официальный сайт. Режим доступа: <http://www.hse.ru/figures/>.
8. Инсайт Лингва. Обучение за рубежом [Электронный ресурс]. URL: <http://www.i-l.ru/higher/university/36/>.
9. Ковалева Е.Н. Рейтинг образовательной организации как инструмент оценки ее эффективности (опыт Германии) [Текст] / Е.Н. Ковалева // Человеческий капитал и профессиональное образование. – 2014. – №1. – С. 9-19.
10. Костюченко А.П. Статистический анализ основных показателей системы высшего профессионального образования в России [Текст] / А.П. Костюченко // Молодой ученый. – 2017. – №22. – С. 172-176.
11. Мельник М.В. Ревизия и контроль [Текст] : учеб. пособие / М.В. Мельник. – М. : ФБК-ПРЕСС, 2003. – 520 с.
12. Мельник М.В. и др. Сбалансированные показатели: содержание и интерпретация [Текст] : монография / М.В. Мельник, Е.В. Никифорова, К.Ю. Бурцева. – Тольятти : Кассандра, 2010. – 214 с.
13. Нащекина О.Н. О применении теории стейкхолдеров к анализу деятельности высших учебных заведений [Электронный ресурс] / О.Н. Нащекина, И.В. Тимошенко. URL: <http://www.kpi.kharkov.ua>.
14. Оценка, контроль и управление интеллектуальным потенциалом исследовательского университета [Текст] : монография / под ред. М.А. Эскиндарова и Р.П. Булыги. – Йошкар-Ола : СТРИНГ, 2011. – 226 с.
15. Рахманова М.С. Принципы функционирования вуза как стейкхолдер-компании [Текст] / М.С. Рахманова // Интеллектуальный потенциал вузов – на развитие Дальневосточного региона России и стран АТР. – 2010. – С. 141-145.
16. Совершенствование оценки эффективности деятельности подведомственных Правительству Российской Федерации образовательных и научных учреждений [Текст] / под ред. Р.П. Булыги. – М. : Науч. б-ка, 2014. – 192 с.
17. Финансовый университет при Правительстве РФ [Электронный ресурс] : официальный сайт. Режим доступа: RL: <http://www.fa.ru>.
18. Frankfurt school of finance and management [Electronic resource]. URL: www.frankfurt-school.de
19. The London school of economic and political science [Electronic resource]. URL: www.lse.ac.uk/.
20. University of Birmingham [Electronic resource]. URL: <http://www.birmingham.ac.uk/>.
21. University of international business and economics [Electronic resource]. URL: www.uibe.cn/app/en/.
22. University Paris pantheon Sorbonne [Electronic resource]. URL: www.pantheonsorbonne.fr.

Ключевые слова

Конкуренция; университет; образовательная деятельность; научно-исследовательская деятельность; потенциал.

Бурцева Ксения Юрьевна

РЕЦЕНЗИЯ

Статья К.Ю. Бурцевой посвящена выявлению основных факторов деятельности университета, влияющих на его конкурентоспособность в международном образовательном пространстве и их важности при организации образовательной и научной работы отечественных университетов. Актуальность выбранной темы исследования не вызывает сомнения.

По своей структуре и содержанию научная статья полностью соответствует требованиям, предъявляемым к подобным работам. Вначале статья представлено обоснование актуальности темы, сформулирована проблематика, обозначены дискуссионные вопросы. В основу исследования положены труды отечественных ученых по обозначенной тематике, ресурсы сети интернет.

Для обоснования своей точки зрения К.Ю. Бурцева изучила опыт развития международных университетов, провела сравнительный анализ данных, выделила преимущества и недостатки деятельности вуза с целью повышения международной привлекательности для абитуриентов, студентов и работодателей.

В ходе проведенного исследования автор выделила критерии, по которым провела анализ: потенциал (человеческий, маркетинговый, финансовый и организационный капитал, материально-техническая база) и деятельность (образовательная и научно-исследовательская). Научная новизна исследования отражена в предложенных рекомендациях по совершенствованию деятельности вуза с целью повышения международной привлекательности для абитуриентов, студентов и работодателей.

Научная статья К.Ю. Бурцевой «Сравнительный анализ аспектов деятельности университетов на международном уровне» соответствует всем требованиям, предъявляемым к работам такого рода, и может быть рекомендована к публикации.

Никифорова Е.В., д.э.н., профессор, заместитель руководителя департамента «Учет, анализа и аудит» Финансового университета при Правительстве РФ, г. Москва.

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)

[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)