

5.10. ОСОБЕННОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ БАНКОВСКИХ ОПЕРАЦИЙ С ДОКУМЕНТАРНЫМИ АККРЕДИТИВАМИ В СТРАНАХ ЕАЭС

Рогинко П.С., к.э.н., преподаватель, кафедра
Финансы, денежное обращение и кредит Факультет
Финансов и банковского дела;

Украинская И.Д., к.э.н., доцент, кафедра Финансы,
денежное обращение и кредит Факультета
Финансов и банковского дела.

*Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ,
г. Москва*

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)

[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

В статье рассмотрена текущая практика взаимной торговли стран – участниц Евразийского экономического союза (ЕАЭС), для обеспечения которой большое значение имеют банковские инструменты торгового финансирования, обозначены основные особенности участия банков стран ЕАЭС на этом рынке. На основе сравнительного анализа законодательных и нормативных документов, регулирующих операции с аккредитивами, выявлены сходные принципы регулирования в странах – участницах ЕАЭС, определяемые стандартами Международной торговой палаты – сводом Унифицированных правил и обычаев для документарных аккредитивов. Обозначены имеющиеся различия в национальном регулировании конкретных видов аккредитивов и функций банков по их исполнению, которые требуют гармонизации или унификации в целях развития общего рынка банковских услуг стран ЕАЭС.

Изменения, которые происходят в глобальном, наднациональном масштабе, прежде всего, интеграционные процессы, оказывают непосредственное воздействие на развитие банковского сектора. Создание Единого экономического пространства, в котором в настоящее время участвуют пять стран – Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Российская Федерация – изменяют условия развития сектора банковских услуг в этих странах.

Развитие банковских продуктов и услуг предусматривает повышение роли банковского сектора в финансировании экономики и инвестиций, привлечение сбережений населения и частного сектора. Эти основные направления развития банковского сектора изложены в стратегических документах всех стран Евразийского экономического союза (ЕАЭС).

Гармонизация национальных законодательств, определяющих банковскую деятельность, является одной из важнейших задач в создании единой си-

стемы банковского регулирования в странах – участницах ЕАЭС. Эта работа проводится согласно условиям, определенным в Договоре о Евразийском экономическом союзе (приложение 17) [2]. Гармонизация предусматривает формирование в государствах ЕАЭС таких систем регулирования и надзора, которые должны обеспечить в схожих ситуациях аналогичные в своем содержании оценки и действия регулирующих органов по отношению к финансовым рынкам и их участникам.

Безусловно, уже имеется целый ряд благоприятных условий для выполнения этой задачи. В их числе прежде всего логика и принципы функционирования систем регулирования банковской деятельности. В каждой из стран – участниц ЕАЭС регулирование банковской деятельности является одной из важнейших функций государства, оно производится специальными органами, так называемыми регуляторами рынка, которые наделяются функциями и полномочиями на основании соответствующих законов, регулирование в конечном итоге должно обеспечивать стабильность и устойчивость национальной банковской системы.

Работа по гармонизации проводится на международных подходах, которые были выработаны международным сообществом регуляторов, начиная с 1980-х гг. Применительно к банковскому сектору речь идет о международных стандартах, разработанных Базельским комитетом банковского надзора. Внедрение принципов этого комитета, так называемых документов Базель II и Базель III, рассматривается во всех странах ЕАЭС обязательным условием повышения финансовой устойчивости банковского сектора.

Одним из этапов гармонизации банковского законодательства является гармонизация регулирования банковских документарных операций¹. Документарные операции применяются для проведения расчетов между участниками международной торговли, являясь одним из инструментов торгового финансирования, обеспечивают нормальное развитие внешнеторговых операций. Гармонизация национального законодательства стран ЕАЭС в части регулирования банковских документарных операций рассматривается как условие минимизации рисков выполнения ими своих обязательств по торговым сделкам на едином экономическом пространстве ЕАЭС.

Объем взаимной торговли товарами, исчисленный как сумма стоимостных объемов экспортных операций государств – членов ЕАЭС, за весь 2017 г. составил 54 157,2 млрд. долл. США (табл. 1), в сравнении с предыдущим годом имел положительную динамику – к уровню 2016 г. составил 126,1%. Это является позитивным фактом, свидетельствует о развитии интеграционных процессов. Следует учитывать, что в период с 2013 по 2015 гг. динамика взаимной торговли стран – участниц ЕАЭС была отрицательной, что было обусловлено состоянием мировой экономики, макроэкономической ситуацией

¹ К документарным операциям относятся открытие аккредитивов, предоставление банковских гарантий, проведение расчетов через документарное инкассо.

в ЕАЭС. Падение объемов взаимных поставок товаров существенно замедлилось в 2016 г. [7].

Прирост объемов взаимной торговли за весь 2017 г. по сравнению с предыдущим годом составил 11,7 млн. долл., или 26,1%. Наибольший рост отмечается в торговле металлами и изделиями из них (на 45,7%), машинами, оборудованием и транспортными средствами (на 30,3%). По итогам 2017 г. структура экспорта в зависимости от назначения товаров характеризуется следующими значениями:

- инвестиционные товары составили 9,2% от всего экспорта, при этом их экспорт за 2017 г. вырос на 34,9%;
- промежуточные товары составили 62,8% от всего объема экспорта товаров, их прирост составил 28,9%;
- объем потребительских товаров составил 25,3% и возрос на 26% [4].

Таблица 1

**ВЗАИМНАЯ ТОРГОВЛЯ ТОВАРАМИ
МЕЖДУ ГОСУДАРСТВАМИ – ЧЛЕНАМИ ЕАЭС,
ЯНВАРЬ-ДЕКАБРЬ 2017 г. [4]**

| Наименование | Млн. долл. | К соответствующему периоду 2016 г., % | Удельный вес в объеме, % |
|-------------------|------------|---------------------------------------|--------------------------|
| ЕАЭС, в том числе | 54 157,2 | 126,1 | 100,0 |
| Армения | 555,2 | 141,0 | 1,0 |
| Белоруссия | 13 586,3 | 119,3 | 25,1 |
| Казахстан | 5 118,3 | 130,2 | 9,5 |
| Киргизия | 568,0 | 127,0 | 1,0 |
| РФ | 34 329,3 | 128,1 | 63,4 |

Хозяйственные связи между государствами – членами ЕАЭС, как и между любыми другими международными контрагентами, базируются на множестве торговых сделок. Важнейшим элементом каждой торговой сделки выступает получение в обмен на предоставленные товары (работы), услуги финансовых средств производителем (продавцом), который стремится иметь определенные гарантии своевременной и полной оплаты.

При этом покупатель имеет свои предпочтения относительно времени движения средств. Предоплату товара ему невыгодно делать, поскольку это приводит к выводу денежных средств из оборота, зачастую на большой срок. Оплату же товара выгодно производить после его получения и подтверждения его надлежащего количества и качества. Для разрешения данного противоречия в международной практике торговых отношений традиционно используются банковские формы расчетов (инкассо, аккредитив, открытый счет, гарантия и др.).

Согласно международной практике документарный аккредитив является наиболее выгодной и надежной формой расчетов. Аккредитив, являясь инструментом осуществления платежей между участниками сделки, позволяет снизить имеющиеся риски.

Аккредитив – обязательство банка, принимаемое по просьбе клиента (плательщик / покупатель), заплатить третьему лицу (бенефициар / продавец) определенную сумму при представлении документов, отвечающих всем требованиям аккредитива. Инструмент удобен, когда стороны сделки не готовы работать по предоплате или предпоставке. Покупатель может быть уверен, что банк перечислит сред-

ства в пользу продавца товара только при получении документов, свидетельствующих, что продавец выполнил контрактные обязательства. Продавец получает гарантию, что банк произведет платеж за поставленный товар.

Аккредитив позволяет построить отношения контрагентов торговой сделки (импортера и экспортера товаров, работ, услуг) еще до фактической отгрузки товаров, выполнения работ, предоставления услуг. Аккредитив обеспечивает импортера финансированием и снижает его расходы в сравнении с традиционным кредитованием, цена которого, как правило, выше. Аккредитивы при этом выступают инструментом хеджирования кредитных рисков и рисков ликвидности участников сделки. Риски банков снижаются благодаря тому, что банки (как исполняющий банк, так и подтверждающий банк) имеют отношения с документами, подтверждающими выполнение обязательств контрагентами. Аккредитив признается более безопасным инструментом, чем расчеты по открытому счету, особенно для малых предприятий – экспортеров и импортеров. В международных торговых расчетах накоплен большой опыт использования документарных аккредитивов и, что немаловажно, имеется развитая судебная поддержка их применения.

Учитывая эти особенности аккредитивов, их применение выгодно всем участникам международных торговых отношений, они позволяют своевременно проводить оплату товаров, работ, услуг, минимизировать риски участников внешнеторговых операций. По оценкам специалистов, примерно 15-16% мирового объема операций торгового финансирования относится к сфере документарных аккредитивов [6, с. 68]. Наблюдается рост применения аккредитивов в международной торговле. Самый большой рост отмечается в торговле между развивающимися странами.

Помимо риска, который вызван временным разрывом в поставке товаров, услуг и производимых денежных расчетов, в международных торговых сделках существуют риски вследствие территориальной обособленности участников сделок, различий нормативно-правовой системы разных стран. Применение аккредитивов позволяет снизить и эти риски, поскольку стандарты международных расчетов сформированы благодаря исключительной роли Международной торговой палаты (МТП) в Париже.

В отношении аккредитива выработан и широко применяется систематизированный свод унифицированных правил и обычаев для документарных аккредитивов (Uniform customs and practice for documentary credits, *UCP*), в 2007 г. страны перешли к применению *UCP* 600, в них фактически содержатся правила, которые приняты во всем мире. Любой банк, независимо от его национальной юрисдикции, открывая аккредитив, подчиненный *UCP*, не может отказаться платить против документов, соответствующих условиям этого аккредитива. Согласно данным *ICC Register*, дефолты по документарным операциям в 2013 г. составляли всего 0,11% [10].

В банках стран ЕАЭС реализуется большинство инструментов торгового финансирования. Учитывая

то, что в силу исторических причин рынок этих стран имеет сравнительно недолгую историю, банки стран ЕАЭС зачастую не могут использовать все инструменты, предусмотренные в арсенале торгового финансирования аналогично банкам развитых стран. В странах ЕАЭС имеются ограничения по продуктам, которые связаны с особенностями национального валютного законодательства, квалификацией специалистов, недостаточно обширной филиальной сетью. Развитие российского рынка сдерживают геополитические факторы, прежде всего, санкции, которые введены в отношении ряда российских банков, компаний, отдельных видов продукции. Аккредитивы представляют собой один из динамичных инструментов, рынок аккредитивов растет пропорционально росту объемов взаимной торговли. При этом аккредитивная форма расчетов является довольно сложной, требует определенной подготовки банковских специалистов. Определенные вопросы практики применения требуют конкретизации в нормативных документах (например, вопросы ответственности банка-эмитента и исполняющего банка перед получателем средств).

На российском рынке основными участниками рынка торгового финансирования являются порядка 40 банков, при этом лидерами рынка являются банки с государственным участием. Основные объемы операций проходят через крупнейшие финансовые организации, которые имеют широкую филиальную сеть. Наиболее представительным участником рынка торгового финансирования является Sberbank CIB. Общий объем выпущенных Sberbank CIB в 2016 г. импортных аккредитивов с финансированием составил 344 млн. долл. По сравнению с 2015 г. объем и количество аккредитивов с постимпортным финансированием по итогам 2016 г. увеличилось более чем в 2,2 раза.

Крупнейшие финансовые институты стран ЕАЭС расширяют свое взаимодействие в целях поддержки и стимулирования экспорта / импорта высокотехнологичной продукции и услуг (работ). Так, в 2016 г. Российский экспортно-импортный банк (Акционерное общество (АО) «Росэксимбанк») в рамках межбанковского сотрудничества с АО «Цеснабанк» (Республика Казахстан) подтвердил серию аккредитивов, предоставил отсрочку в возмещении платежа для исполнения обязательств по экспортным контрактам, заключенным между российским экспортером Общество с ограниченной ответственностью (ООО) «Комбайновый завод Ростсельмаш» и компаниями группы «Атамен Агро» (Республика Казахстан) на поставку сельскохозяйственной техники [3]. АО «Росэксимбанк» имеет соглашение с Открытым акционерным обществом (ОАО) Белинвестбанк о предоставлении кредитной линии для обеспечения поставок российского оборудования в Белоруссию. Евразийский банк развития (ЕАБР) в ряде внешнеторговых операций применяет инструмент резервного аккредитива, гарантирующего возврат основного долга заемщика (например, проект с АО «Казагрофинанс») [5].

Применение в банках инструментов торгового финансирования, документарных аккредитивов сдерживают такие факторы:

- изменение регуляторных подходов (нормы Базель III);
- ужесточение процедур верификации клиента;
- требования соблюдать санкционные ограничения.

Усложняется и само проведение документарных операций (предусматривается необходимость наличия таможенной документации, разрешения регуляторов), внедряются новые технологии – рост автоматизации проверки документации (применение оптических сканеров), применение технологии блокчейн, например, проведение сделок с использованием смарт-контрактов между S7 Airlines и Альфа-банком.

Статистика, представленная на сайте Центрального банка РФ, позволяет сделать вывод, что доля аккредитивов как платежного инструмента в общем объеме кредитных переводов российских банков возросла за период с 2010 по 2017 г. с 0,04% до 0,2%. К этому приводит значительный рост абсолютных объемов платежей по аккредитивам – в 6,4 раза, с 112,1 (в 2010 г.) до 712,8 млрд. руб. (9 месяцев 2017 г.) [8]. Вместе с тем, на официальном сайте Центрального банка РФ не представлена информация об объемах (или доли) внутренних и международных аккредитивов, не выделяются платежи по аккредитивам российских банков в расчетах со странами ЕАЭС.

Регулирующие органы (национальные банки, международные банки развития, Международная торговая палата в Париже, органы правительства, объединения и союзы) разрабатывают правила и требования к организации бизнеса, а также контролируют их выполнение, применяют меры воздействия в случае их нарушения.

Во всех странах ЕАЭС приняты и действуют документы, регулирующие проведение операций по аккредитивам, что представлено в табл. 2. Анализ этих документов позволяет сделать вывод, что все страны в качестве основы регулирования аккредитивных операций используют Унифицированные обычаи и правила по документарному аккредитиву (**UCP**) Международной торговой палаты. Ссылки на **UCP** присутствуют в законодательных и нормативных документах, регулирующих хозяйственную, банковскую деятельность, всех стран – участниц ЕАЭС. Вследствие этого основные положения регулирования имеют сходные признаки во всех странах.

Таблица 2

ДОКУМЕНТЫ, РЕГУЛИРУЮЩИЕ ПРОВЕДЕНИЕ ОПЕРАЦИЙ ПО АККРЕДИТИВАМ В СТРАНАХ ЕАЭС²

| Страна – участница ЕАЭС | Нормативный документ |
|-------------------------|--|
| Республика Армения | Гражданский кодекс; Закон «О банках и банковском деле» |
| Республика Белоруссия | Банковский кодекс; постановление Правления Национального банка Республики Белоруссия от 29 марта 2001 г. №67 |
| Республика | Закон «О банках и банковской деятельности» |

² Примечание к табл. 2. Источник: официальные сайты национальных (центральных) банков государств – членов ЕАЭС [4].

| Страна – участница ЕАЭС | Нормативный документ |
|-------------------------|---|
| Казахстан | в Республике Казахстан»; постановление Правления НБРК «Об утверждении Правил проведения операций с документарными аккредитивами банками Республики Казахстан» |
| Кыргызская Республика | Гражданский кодекс; Закон «О банках и банковской деятельности в Кыргызской Республике», Закон об аккредитивах |
| РФ | Гражданский кодекс; Положение о правилах осуществления перевода денежных средств, утвержденное Центральным банком РФ 19 июня 2012 г. №383-П |

Во всех странах ЕАЭС определение аккредитива как вида банковской деятельности содержится в кодексах (гражданский, банковский) либо в законе, регулирующем банковскую деятельность. Закрепленные в кодексах нормы зачастую совпадают почти дословно, за исключением законодательства Казахстана, где отсутствует правовое определение аккредитива на уровне кодекса или закона. Правила проведения операций по аккредитивам, их виды и способы исполнения более подробно регулируются соответствующими законами или инструкциями (правилами) национальных (центральных) банков.

Вместе с тем, в документах стран – участниц ЕАЭС, регулирующих проведение документарных операций, имеются и определенные различия. Так, различия отмечены в характере ссылок на **UCP** – используется либо упоминание обычаев и правил (международной) банковской практики, либо же применяется прямая ссылка на международные правила **UCP**. В законодательстве Республики Армения, Республики Белоруссия и РФ содержатся косвенные отсылки на **UCP** в виде оговорок о применении при расчетах по аккредитиву банковских правил и применяемых в банковской практике обычаев делового оборота. Законодательство Казахстана содержит прямые ссылки на использование **UCP** 600 при работе с аккредитивами. Законодательство Кыргызской Республики также содержит прямую ссылку на использование **UCP**, однако на их более раннюю версию – **UCP** 500.

Следует отметить, что в нормативных документах стран ЕАЭС имеются некоторые отклонения от условий **UCP** 600. Так, **UCP** 600 признает только один вид аккредитива – безотзывный, а далее даются различные способы их исполнения. Нормативные документы стран ЕАЭС не совпадают с этим положением **UCP** 600. В документах упоминаются и иные виды аккредитивов, при этом их виды и количество отличаются по странам. В нормативных документах Республики Армения, Кыргызской Республики, РФ предусмотрены безотзывный и отзывный виды аккредитивов, в Республике Белоруссия – безотзывный, подтвержденный, переводной, резервный, в документах Республики Казахстан отсутствует упоминание видов аккредитивов.

По сравнению с условиями **UCP** 600 в нормативных документах стран регулируется иное количество функций банков, участвующих в предоставле-

нии услуг по операциям с аккредитивами. Например, во всех странах не регламентирована функция авизирующего банка по проверке документов, в Республике Казахстан и РФ – не регламентированы функции подтверждающего банка по проверке документов и возмещению средств.

Деятельность коммерческих банков во всех странах – участницах ЕАЭС оценивается согласно международным стандартам. Рекомендации Базельского комитета по банковскому надзору (БКБН) внедряются в настоящее время во всех странах, что закреплено в соответствующих законодательных и нормативных документах стран [9, с. 13-14]. С помощью нормативов и обязательных требований регулятор формулирует определенные экономические стандарты банковской деятельности, сдерживает излишне рискованную активность кредитных организаций. Надзор за соблюдением нормативов и требований должен служить объективным критерием оценки стабильности и надежности каждой конкретной кредитной организации.

В число установленных нормативов и требований во всех странах ЕАЭС обязательно входят следующие:

- требования по минимальному размеру собственных средств (капитала) кредитной организации;
- нормативы достаточности собственных средств (капитала);
- нормативы, ограничивающие банковские риски, в числе которых, как правило, кредитный, валютный риски, риски ликвидности и платежеспособности.

Стандарты Базеля имеют рекомендательный характер. Из всех стран – участниц ЕАЭС членом Базельского комитета является только РФ, поэтому она имеет соответствующие обязательства по внедрению принципов и приложила немалые усилия по внедрению принципов БКБН. Вместе с тем, в последние годы и другие страны внедряли эти принципы в национальную практику банковского регулирования.

Во всех странах ЕАЭС установлены требования к минимальному размеру капитала. При этом само понятие капитала имеет сложную структуру, и в соответствии с методикой, определяемой документами БКНБ (Базель II, Базель III), выделяются капиталы разных уровней – основной (уставный) капитал, дополнительный капитал, базовый капитал.

Нормативы достаточности капитала устанавливаются национальными регуляторами во всех странах согласно рекомендациям БКБН, в 2017 г. их минимальные значения находились в диапазоне от 12% (в Республике Армения) до 6% (в Республике Казахстан). Расчет нормативов (коэффициентов) достаточности капитала, согласно Базельским соглашениям, проводится на основе классификации активов и внебалансовых обязательств банка по пяти группам и взвешивания (умножения) их на установленные для каждой группы индексы кредитного риска. При расчете нормативов учитываются также операционный и рыночный риски.

Требования к достаточности капитала, которые определяет так называемый Базель III, не способствуют эффективности использования документарных аккредитивов в практике торгового финансиро-

вания. В предыдущей версии требований (Базель II) документарные аккредитивы рассматривались как внебалансовые условные обязательства. Согласно же версии Базель III, документарные аккредитивы входят в сумму активов, которые учитываются при расчете обязательных нормативов достаточности капитала. Значение риска по этим активам максимальное – 100%, поскольку согласно требованиям Базель III коэффициент риска напрямую зависит от страновой оценки, формируемой Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). Если страновая оценка ОЭСР превышает показатель два, то все активы резидентов этой страны имеют максимальный коэффициент риска [1]. По состоянию на 26 января 2018 г. все страны – участницы ЕАЭС имели страновые оценки, превышающие показатель два, страновые оценки были следующие: РФ – четыре, рейтинг на уровне шесть имели Армения, Белоруссия, Казахстан, рейтинг на уровне семь имела Киргизия [10].

Более жесткие требования к уровню ликвидности, установленные Базель III, приводят к тому, что банки должны оставлять на клиринговых счетах достаточное количество средств. Вследствие этого удорожание услуги банков, сделки сроком свыше одного года становятся для клиентов намного дороже. Соблюдение требований Базель III приводят к удорожанию инструментов торгового финансирования для клиентов банков – экспортеров и импортеров, что в конечном итоге снижает их конкурентоспособность.

В настоящее время между национальными регуляторами происходит обмен информацией о мерах регулирования и надзора, оценке их соответствия международным стандартам и подходам. Данное направление взаимодействия регуляторов является необходимым, должно приносить конкретные результаты, в том числе в целях гармонизации регулирования инструментов торгового финансирования, включая использование документарных аккредитивов. При этом целесообразно предусмотреть и статистические формы отчетности как на уровне отдельных банков, так и национальной банковской системы, позволяющие проследить динамику этих инструментов, проводить сопоставление и анализ.

Следует отметить, что рынок торгового финансирования в большинстве стран, включая и страны ЕАЭС, является довольно закрытым, что ограничивает возможность получения информации, как об участии отдельных банков, так и всего национального банковского сектора. На уровне коммерческих банков не предусмотрены отдельные формы отчетности по операциям и инструментам торгового финансирования, все находится в общей массе отчетности банков. Зачастую информация по этим операциям вообще не направляется в адрес национальных регуляторов, а в открытом доступе представлен совсем небольшой объем информации. Такая же особенность характерна и для статистики платежей по аккредитивам.

Целесообразно, на наш взгляд, ввести специальные отчетные и статистические формы в части аккредитивных расчетов – на уровне коммерческих банков группировать информацию, и на уровне

национального регулятора финансового рынка – формировать обобщенные формы статистики. Это позволило бы сформировать определенную аналитическую базу: накапливать информацию, сопоставлять динамику, анализировать ценовую политику, определять эффективность применения этой формы расчетов, и в целом прогнозировать развитие рынка аккредитивов.

С учетом важности развития взаимной торговли стран ЕАЭС целесообразно было бы предусмотреть в отчетных / статистических формах показатели в разрезе расчетов аккредитивами именно между этими странами. Так, возможно было бы эту информацию включить в статистику Центрального банка РФ, например, в раздел «Информация для государств – членов договора о Евразийском экономическом союзе». Выводы и обобщения практики использования аккредитивов, сделанные с использованием достоверной статистической базы, позволят в конечном итоге совершенствовать эту форму расчетов, гармонизировать регулирование этих операций в странах – участницах ЕАЭС.

Меры по гармонизации национальных законодательства и нормативных документов, регулирующих операции с аккредитивами, унификация их с условиями **UCP 600**, применяемыми в мировой практике внешней торговли, устранение различий в национальном регулировании будут обеспечивать трансграничное предоставление услуг по операциям с аккредитивами, в конечном итоге, развитие общего рынка банковских услуг стран – участниц ЕАЭС.

Литература

1. Об обязательных нормативах банков [Электронный ресурс] : инструкция Центрального банка РФ от 28 июня 2017 г. №180-И. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Договор о Евразийском экономическом союзе [Электронный ресурс] : от 29 мая 2014 г., Астана. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Годовой отчет АО «Росэксимбанк». 2016 [Электронный ресурс] // Росэксимбанк: официальный сайт. Режим доступа: <http://eximbank.ru>.
4. Евразийская экономическая комиссия [Электронный ресурс] : официальный сайт. Режим доступа: <http://www.eurasiancommission.org>.
5. Евразийский банк развития [Электронный ресурс] : официальный сайт. Режим доступа: <https://eabr.org>.
6. Мир торгового финансирования: точки роста [Текст] // Международные банковские операции. – 2012. – №2.
7. О состоянии взаимной торговли между государствами – членами Евразийского экономического союза в 2015-2016 гг. [Электронный ресурс] : доклад. Режим доступа: <http://www.eurasiancommission.org>.
8. Основные показатели развития национальной платежной системы [Электронный ресурс] // Центральный банк РФ : официальный сайт. URL: http://www.cbr.ru/statistics/p_sys/print.aspx?file=sheet001.htm.
9. Рогинко П.С. и др. Актуальные направления гармонизации банковского регулирования в странах ЕАЭС [Текст] // П.С. Рогинко, И.Д. Украинская, А.А. Рассадин // Компетентность. – 2016. – №9-10.
10. Country risk classifications of the participants to the arrangement on officially supported export credits [Electronic resource]. URL: <http://www.oecd.org/trade/xcred/cre-crc-current-english.pdf>.

11. ICC trade register report, 2016 [Electronic resource]. URL: <http://www.iccwbo.ru/komissii/bankovskaya-komissiya/documents/analytics/icc-trade-register>.

Ключевые слова

Евразийский экономический союз; банковское регулирование; документарные аккредитивы; торговое финансирование.

Рогинко Павел Сергеевич

Украинская Ирина Дмитриевна

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность. Формирование общего финансового рынка стран – участниц Евразийского экономического союза (ЕАЭС) ставит новые задачи как для регулирующих органов и практиков финансовых рынков, так и для исследователей. Вопросы о том, как будет функционировать этот общий финансовый рынок, какими принципами и методами станет регулироваться, имеют высокую научную и практическую актуальность. Гармонизация регулирования банковских документарных операций рассматривается как необходимый этап создания единой системы банковского регулирования в странах – участниках ЕАЭС.

Научная новизна и практическая значимость. В статье представлено мнение авторов о факторах, благоприятствующих гармонизации регулирования. Так, отмечается, что во всех странах внедряются международно признанные подходы в области банковского регулирования, в том числе рекомендации Базельского комитета по банковскому надзору, и в целом системы регулирования выстроены согласно единым принципам и задачам.

В статье рассмотрены преимущества использования документарных аккредитивов в расчетах по экспортно-импортным сделкам, определены возможности снижения рисков, которые возникают при проведении международных сделок.

Положительная динамика взаимной торговли стран – участниц ЕАЭС, анализ которой представлен в статье, показывает практическую необходимость развития инструментов торгового финансирования и, в частности, документарных операций.

По результатам сравнительного анализа национальных законодательных и нормативных документов по регулированию операций с документарными аккредитивами выявлены схожие принципы их формирования, определяемые стандартами Международной торговой палаты. В статье определяются факторы, сдерживающие процесс гармонизации, обозначены имеющиеся различия в национальном регулировании – по конкретным видам аккредитивов, функциям банков по их исполнению, что имеет практическое значение при выполнении мер по согласованию регулятивных документов стран ЕАЭС.

Проблемы, поднятые в рассматриваемой статье, представляют значительный практический интерес для развития методов межгосударственного регулирования банковской деятельности, нуждаются в обсуждении как представителями надзорных органов стран ЕАЭС, так и участниками финансового рынка.

Заключение. Рецензируемая статья раскрывает актуальную тему, отвечает требованиям, предъявляемым к научным работам, и может быть рекомендована к опубликованию, в том числе в журналах из перечня Высшей аттестационной комиссии РФ.

Милюков А.И., д.э.н., вице-президент Ассоциации российских банков, г. Москва

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)