

## 5.2. ФИНАНСОВЫЙ ПОТЕНЦИАЛ И ФИНАНСОВАЯ ИНФРАСТРУКТУРА РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Болдырева И.А., д.э.н., доцент, профессор,  
кафедра экономики

*Новочеркасский инженерно-мелиоративный институт, Донского государственного аграрного университета, г. Новочеркасск*

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)  
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

В статье изложены концептуальные основы формирования финансового потенциала региона: раскрыта сущность финансового потенциала, представлены его структурные элементы, обоснованы показатели оценки. Осуществленный в работе анализ показателей финансового потенциала регионов Российской Федерации позволил выявить значительные диспропорции в системе финансового обеспечения регионов, а также сформулировать тенденции в формировании финансового потенциала регионов за период с 2012 по 2017 гг.

Обеспечение сбалансированного развития субъектов Российской Федерации, включающее создание эффективной экономики регионов на базе формирования современной инфраструктуры, развитие социальной сферы, устранение диспропорций социально-экономического развития субъектов РФ во многом обусловлено наличием и возможностью создания и привлечения финансовых ресурсов.

В то же время следует признать, что в условиях одновременно протекающих процессов экономической интеграции и регионализации экономики, обуславливающих необходимость повышения региональной конкурентоспособности, решение проблем обеспечения финансовой самодостаточности региона не может ограничиваться вопросами формирования и использования его финансовых ресурсов и их количественной оценки. Прогнозирование финансовых возможностей региона, комплексная характеристика его финансовой обеспеченности для решения задач стратегического развития, разработка региональной экономической и социальной политики возможны лишь на основе комплексного исследования финансового потенциала региона.

Формирование финансового потенциала региона происходит в процессе функционирования и развития государственных, муниципальных, корпоративных и частных финансов (финансов домохозяйств). При этом важная роль в аккумулировании и перераспределении финансовых ресурсов региона в отраслевом и субъектно-объектном направлениях принадлежит как централизованным фондам денежных средств (бюджету и внебюджетным фондам), так и финансовым посредникам, в качестве которых выступают финансово-кредитные институты, расположенные как на территории конкретного региона, так и вне его, но оказывающие

на эти процессы существенное влияние (например, международные финансово-кредитные организации).

### Финансовый потенциал региона: сущностные характеристики и показатели оценки

В настоящее время в экономической литературе широко используется понятие «финансовый потенциал» как совокупность финансовых возможностей развития государства, регионов, фирм, домохозяйств.

Э.А. Исаевым финансовый потенциал региона рассматривается на основе следующих методологических подходов:

- как особая форма экономического потенциала государства, региона;
- как категория, выражающая единство финансовых отношений и финансовых ресурсов в их возобновлении и развитии;
- как категория, отражаемая посредством финансовой системы и ее звеньев [5, с. 41].

К трактовке экономической сущности финансового потенциала региона, как правило, применяются ресурсный, результативный, ресурсно-целевой и процессно-ресурсный подходы (табл. 1).

Таблица 1

#### ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЯ «ФИНАНСОВЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РЕГИОНА»

Подходы	Содержание определения
Ресурсный подход	Совокупность всех финансовых ресурсов того или иного региона
Результативный подход	Способность имеющихся ресурсов региона приносить доходы различным экономическим субъектам в определенный период времени
Ресурсно-целевой подход	Совокупность накопленных, привлекаемых и образующихся в результате хозяйственной деятельности финансовых ресурсов, поступающих в распоряжение экономических агентов, обуславливающих достижение стратегических целей социально-экономического развития региона
Процессно-ресурсный подход	Совокупные финансовые возможности региона, которые преобразуются в финансовые ресурсы

Очевидно, что представленные подходы в качестве основы в определении понятия «финансовый потенциал» признают наличие финансовых ресурсов. В то же время отождествлять финансовые ресурсы и финансовый потенциал было бы неправильным. К финансовым ресурсам можно отнести только денежные средства, фактически используемые в текущей деятельности и в воспроизводственных процессах. Финансовый же потенциал – это еще и способность преобразовать доходы в потенциальные финансовые ресурсы (в том числе инвестиционные), включая все виды источников, в том числе неиспользованные или упущенные.

В этой связи обоснованным представляется выделение Л.А. Толстолесовой единства трех взаимо-

связанных свойств финансово-инвестиционного потенциала региона:

- способности продуцировать и мобилизовать внутренние ресурсы и резервы территории;
- способности аккумулировать и привлекать финансово-кредитные и инвестиционные ресурсы извне;
- способности трансформировать ресурсы и сбережения в инвестиции [8, с. 3].

Обобщая вышеизложенное, можно дать следующее определение финансового потенциала региона – это возможность (способность) субъектов экономики региона (субфедеральных органов управления, корпоративных структур, населения) аккумулировать финансовые, кредитные и инвестиционные ресурсы из внутренних и внешних источников и преобразовать доходы в потенциальные ресурсы для обеспечения целей стратегического развития региона.

В зависимости от источников формирования финансовых ресурсов структура финансового потенциала региона предполагает наличие следующих элементов (рис. 1):

- налоговый потенциал региона: совокупность финансовых ресурсов, мобилизуемых через систему налогообложения на территории субъекта РФ;
- бюджетный потенциал региона: потенциальная возможность аккумулирования финансовых ресурсов через систему межбюджетных отношений (межбюджетные трансферты);
- финансовый потенциал предприятий и организаций, функционирующих на территории региона (собственные и привлеченные финансовые средства для осуществления, как текущей деятельности, так и воспроизводственных процессов);
- финансовый потенциал населения: финансовые ресурсы домохозяйств (доходы, накопления и сбережения);
- потенциал финансово-кредитной системы: финансовые ресурсы кредитно-банковской инфраструктуры региона;
- потенциал внешних инвестиций и заимствований: совокупность привлеченных финансовых ресурсов из других субъектов РФ, а также из других государств [2, с. 96].

Таким образом, основу финансового потенциала региона составляют общественные, корпоративные, частные и межгосударственные финансовые ресурсы. Объектами приложения этих средств могут выступать экономика, социальная сфера, окружающая среда.

Формирование финансовых ресурсов региона осуществляется с помощью финансового механизма управления развитием субъекта РФ, выступающего инструментом реализации региональной финансовой политики.

Основной целью региональной финансовой политики является финансовое обеспечение выполнения текущих государственных и муниципальных обязательств и задач региона в сочетании с финансовым обеспечением среднесрочных и долгосрочных программ его развития.

Основными задачами финансовой политики региона являются:

- повышение инвестиционной привлекательности в части снижения финансовых рисков и повышения финансового потенциала субъекта РФ;
- развитие финансовых рынков региона, в том числе кредитного рынка, рынка ценных бумаг и страхового рынка;

- реализация сбалансированных консолидированного регионального и муниципальных бюджетов;
- финансовое обеспечение выполнения программ развития региона и программ развития муниципальных образований;
- повышение финансовой самообеспеченности региона;
- выполнение финансовых обязательств региона.



Рис. 1. Структура финансового потенциала региона [10, с. 48]

Оценка финансового потенциала региона необходима с точки зрения решения следующих задач:

- проведения типологий регионов: разделение регионов на группы, выделяемые на основе одного или совокупности нескольких существенных признаков. Типология регионов при оценке финансового потенциала должна

проводиться в целях выделения проблемных регионов, которые не могут обеспечить свои минимальные социально-финансовые потребности;

- прогнозирования экономического развития регионов;
- оценки финансовой обеспеченности регионов, которая позволяет судить о степени независимости финансовой политики региона, эффективности межбюджетных отношений;
- оценка инвестиционной привлекательности регионов, важной для оценки перспектив развития территорий [4, с. 23].

Финансовая обеспеченность региона представляет собой соотношение финансовых ресурсов региона и потребности в них, рассчитанное с учетом социальных нормативов и дифференциацией последних по важнейшим направлениям социально-экономического развития региона. В условиях децентрализации управления финансовыми ресурсами понятие финансовой обеспеченности трансформируется в понятие финансовой самодостаточности, т.е. достижение финансовой обеспеченности, в первую очередь за счет собственных ресурсов. Более узкий смысл имеет понятие «бюджетная самообеспеченность» (самодостаточность), характеризующая бюджетные источники финансового обеспечения субъекта Федерации.

В системе рейтинговых оценок используется определенная методология расчета рейтинга регионов по финансовой обеспеченности. Согласно данной методологии, финансовая обеспеченность региона – это комплексная оценка источников финансовых ресурсов региона: бюджета, внебюджетных фондов и средств организаций. Определяется финансовая обеспеченность региона рядом следующих показателей:

- уровень обеспечения доходной части бюджета, %;
- соотношение поступлений и расходований в бюджете Пенсионного фонда РФ;
- соотношение поступлений и расходований в бюджете Фонда социального страхования;
- соотношение поступлений и расходований в бюджете территориального Фонда обязательного медицинского страхования;
- удельный вес прибыльных организаций, %;
- скорректированный показатель кредиторской задолженности организаций;
- скорректированный показатель дебиторской задолженности организаций, %.

Проанализируем статистику отдельных показателей интегральной оценки финансового потенциала субъектов РФ в 2016 г. Учитывая, что бюджетный и налоговый потенциалы особо значимы в оценке финансового потенциала региона, начнем с определения позиции субъекта РФ по доле региона в доходах федерального бюджета РФ (табл. 2).

Таблица 2

#### ПОЗИЦИИ СУБЪЕКТОВ РФ ПО ДОЛЕ ВКЛАДА В ДОХОДЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА В 2016 г. [7, С. 39-41]

Место в рейтинге	Субъект РФ	Доля региона в доходах федерального бюджета, %	Доля доходов, направляемых в федеральный бюджет от общей суммы собранных в регионе налоговых доходов, %
------------------	------------	--	---

Место в рейтинге	Субъект РФ	Доля региона в доходах федерального бюджета, %	Доля доходов, направляемых в федеральный бюджет от общей суммы собранных в регионе налоговых доходов, %
1	Ханты-Мансийский автономный округ (ХМАО) – Югра	21,1	89,7
2	г. Москва	15,1	44,0
3	Ямало-Ненецкий автономный округ (ЯНАО)	9,9	81,7
4	г. Санкт-Петербург	7,2	59,8
5	Республика Татарстан	3,7	60,8
6	Московская область	3,5	40,2
7	Красноярский край	2,9	57,5
8	Самарская область	2,6	50,8
9	Оренбургская область	2,1	73,7
10	Ленинградская область	2,0	60,5

Анализируя данные табл. 1, можно прийти к выводу, что более половины (53,4%) налоговых доходов федеральный бюджет получает от четырех регионов: Москвы, Санкт-Петербурга, нефтедобывающего ХМАО) и газодобывающего ЯНАО. Всего 13 субъектов РФ обеспечивают 3/4 поступлений федерального бюджета, а 50% бедных регионов страны дает всего 3,1% налоговых поступлений. При этом ХМАО отдает почти 90% своих доходов федеральному центру, ЯНАО – 80%. В то же время Москва, где сконцентрирована основная часть финансовых активов и администрируется большая часть экспортных нефтяных пошлин, перечисляет в пользу федерального центра только 44% собственных доходов.

В секторе общественных финансов финансовый потенциал региона определяется прежде всего бюджетной обеспеченностью. Консолидированный территориальный бюджет аккумулирует основную часть доходов региона и выступает главным источником инвестиций в социально-экономическое развитие любого субъекта в составе РФ. Бюджетная обеспеченность становится одним из основных факторов устойчивого развития региональных социально-экономических систем.

Бюджетная самообеспеченность региона предполагает соизмерение собственных возможностей и источников поступлений в региональный бюджет с расходами, достаточными для обеспечения необходимого уровня благосостояния населения, осуществления соответствующих социально-экономических программ.

Уровень расчетной бюджетной обеспеченности субъекта РФ определяется соотношением между расчетными налоговыми доходами на одного жителя, которые могут быть получены консолидированным бюджетом региона, исходя из уровня развития и структуры экономики и (или) налогового базы (налогового потенциала) и аналогичным показателем в среднем по консолидированным бюджетам субъектов Федерации с

учетом структуры населения, социально-экономических, географических, климатических и иных объективных факторов и условий, влияющих на стоимость предоставления одного и того же объема государственных и муниципальных услуг в расчете на одного жителя [9, с. 94] (табл. 3).

Таблица 3

**ПОЗИЦИИ СУБЪЕКТОВ РФ ПО ОБЪЕМУ ДОХОДОВ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ В 2012, 2016 гг. [6, С. 37,1156]**

Тыс. руб. на чел.

Субъект РФ	2012 г.	2016 г.
Чукотский автономный округ	365,10	659,4
Ненецкий автономный округ	330,69	331,3
ЯНАО	264,06	289,9
Шесть субъектов РФ: Магаданская область, Камчатский край, Сахалинская область, Республика Саха (Якутия), ХМАО – Югра, г. Москва	171,78-125,4	264,8-138,7
10 субъектов РФ: г. Санкт-Петербург, республики Коми, Крым, Хабаровский край, Мурманская область, Республика Алтай, Московская область, г. Севастополь, Красноярский край, Республика Тыва	76,12-59,61	108,8-78,8
30 субъектов РФ	56,26-40,37	77,5-50,5
36 субъектов РФ: (Кабардино-Балкарская, Северная Осетия – Алания и Республика Дагестан – последние позиции)	39,8-27,22	50,4-32,8

Традиционными лидерами по данному показателю со значительным отрывом от других регионов остаются Ненецкий, Чукотский и ЯНАО автономные округа. При этом необходимо отметить, что высокие значения показателей у двух лидеров во многом обусловлены низкой численностью населения. Динамика доходов бюджета на душу населения регионов за период с 2012 по 2016 гг. показывает, что происходит усиление дифференциации между регионами-лидерами и регионами-аутсайдерами. Так, если в 2012 г. разрыв между самым высоким и самым низким показателем составлял 13,4 раза, то в 2016 г. – уже 18,9 раза.

Следует отметить, что за последние 5 лет в двадцатку регионов-лидеров по доходам бюджета на душу населения вошли Республика Крым и г. Севастополь. При этом Чеченская Республика и Амурская область к 2016 г. опустились в рейтинге по данному показателю. Самые низкие среднедушевые показатели бюджетных доходов (меньше 40 тыс. руб. на человека) отмечены в Кабардино-Балкарской, Северная Осетия – Алания и Республике Дагестан.

Важной составляющей бюджетной обеспеченности является доля собственных доходов бюджета в суммарном объеме доходов консолидированного бюджета.

Анализ распределения регионов по обеспеченности собственными доходами бюджета с учетом отраслевой специализации, показывает, что финан-

сово-экономические центры, а также большинство регионов из экспортно-ориентированной сырьевой и промышленной групп в высокой степени обеспечены собственными источниками доходной базы регионального бюджета.

Таблица 4

**ПОЗИЦИИ СУБЪЕКТОВ РФ ПО ДОЛЕ СОБСТВЕННЫХ ДОХОДОВ БЮДЖЕТА В СУММАРНОМ ОБЪЕМЕ ДОХОДОВ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА РЕГИОНА В 2016 г. [7, С. 39-41]**

Место в рейтинге	Субъект РФ	Доля собственных доходов, %
1	ЯНАО	98,0
2	Сахалинская область	96,5
3	ХМАО – Югра, г. Москва	95,8
4	г. Санкт-Петербург	95,2
5	Московская область	94,8
6-20	15 субъектов РФ: Ленинградская и Тюменская области, Пермский край, Самарская, Кемеровская, Иркутская, Свердловская области, Республика Коми и др.	94,5-85,0
21-37	17 субъектов РФ: Приморский край, Челябинская область, Хабаровский край, Томская, Омская, Кемеровская, Ростовская области и др.	84,9-80,0
38-65	28 субъектов РФ	79,9-60,0
66-76	11 субъектов РФ	60,0-40,0
77-85	8 субъектов РФ: Камчатский край, республики Крым, Алтай, Дагестан, Карачаево-Черкесская, Тыва, Чеченская, Ингушетия	39,9-14,0

В условиях значительных финансово-экономических диспропорций среди субъектов РФ в системе государственных финансов используется перераспределительная модель межбюджетных отношений, которая позволяет выравнивать бюджетную обеспеченность регионов за счет федеральной финансовой помощи. В этой ситуации более половины регионов РФ получают в региональные бюджеты за счет перераспределения до 50% доходной части, в том числе в 8 регионах – от 60 до 85% (республики Северного Кавказа и Камчатский край).

Существенное значение с точки зрения формирования финансовой самообеспеченности региона за счет формирования собственной налоговой базы играет количество прибыльных предприятий в субъекте РФ (табл. 5).

Таблица 5

**ПОЗИЦИИ СУБЪЕКТОВ РФ ПО ДОЛЕ ПРИБЫЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В 2012, 2016 Гг. [6, С. 1286]**

%

Субъект РФ	2012 г.	2016 г.
г. Санкт-Петербург	84,1	83,7
Республика Башкортостан	83,2	79,5
г. Москва	81,8	77,8
Республика Татарстан	80,7	80,5
Более 40 субъектов РФ: Ставропольский край, Тамбовская, Московская области, Краснодарский край, Липецкая, Ростовская, Белгородская,	80,0-70,0 43 субъекта	80,0-70,0 46 субъектов

Субъект РФ	2012 г.	2016 г.
Воронежская, Рязанская области и др.		
Более 30 субъектов РФ: Калужская, Тульская области, Забайкальский край, Брянская, Смоленская, Кемеровская области, Хабаровский край, Республика Хакасия, Пензенская область, Республика Коми, Камчатский край и др.	70,0-60,0 30 субъектов	70,0-60,0 32 субъекта
5 субъектов РФ: Астраханская область, Ненецкий, Чукотский автономные округа, Республика Алтай, Тверская область	Менее 60,0	Менее 60,0

Анализируя данные о доле прибыльных предприятий в субъектах РФ, следует обратить внимание, что лидерство принадлежит регионам с диверсифицированной экономикой, хорошо развитым обрабатывающим сектором и сферой услуг, а не регионам с сырьевой ориентацией.

В число лидеров (доля прибыльных предприятий более 75%) вошли все финансово-экономические центры (города Москва, Санкт-Петербург, Московская область), два субъекта РФ из группы экспортно-ориентированных регионов (ХМАО, Сахалинская область), девять из промышленного кластера (республики Башкортостан и Татарстан, Ростовская, Белгородская, Липецкая, Рязанская, Самарская, Омская, Иркутская области) и пять из аграрно-промышленного кластера (Ставропольский край, Воронежская область, Краснодарский край, Карачаево-Черкесская Республика, Курская область). В то же время менее 60% прибыльных предприятий отмечается в Чукотском, Ненецком автономных округах и Республике Алтай.

Рассмотренные нами показатели финансовой обеспеченности субъектов РФ характеризуют в основном бюджетную составляющую финансового потенциала регионов. Факторами же, определяющими инвестиционные возможности финансового потенциала, являются особенности функционирования финансово-кредитной инфраструктуры и финансовых институтов.

### Финансово-кредитная инфраструктура развития региона

Важнейшим условием не только сохранения темпов экономического роста, поддержания конкурентоспособности, повышения уровня жизни населения региона, но основой его дальнейшего устойчивого развития является наличие в регионе развитой и эффективной финансово-кредитной инфраструктуры.

Инфраструктурная роль финансово-кредитной и инвестиционной системы заключается в ее способности аккумулировать раздробленные, разобщенные денежные средства и направлять их в интересах всего воспроизводственного накопления, что дает возможность финансовым ресурсам воздействовать на процесс расширенного воспроизводства [9, с. 248].

Трансформация сбережений в инвестиции может осуществляться только при наличии связующего элемента – финансовой инфраструктуры. Соответственно наличие развитой финансовой инфраструк-

туры является одним из важнейших факторов привлечения инвестиций в регион, рационального их размещения, а следовательно, обеспечения устойчивого экономического развития территории [3, с. 12].

Особая роль финансово-кредитной инфраструктуры проявляется и в финансовом обеспечении региональной инновационной системы, так как именно на организацию механизма финансирования инновационной деятельности приходится основная часть рисков региона.

Эффективность функционирования региональной финансово-кредитной инфраструктуры во многом определяется институциональными условиями.

Институциональная составляющая финансово-кредитной инфраструктуры региона представлена следующими элементами:

- коммерческие банки;
- кредитные организации небанковского типа;
- инвестиционные фонды и компании;
- фондовые биржи, финансовые брокеры и дилеры;
- факторинговые и форфейтинговые компании;
- лизинговые компании;
- страховые компании.
- венчурные фонды.

Каждый сегмент финансово-кредитной инфраструктуры имеет свою специализацию и вносит свой вклад в формирование финансового потенциала региона. Охарактеризуем особенности в аккумуляции и размещении ресурсов основных финансово-кредитных институтов (табл. 6).

Таблица 6

### СПЕЦИФИКА ФИНАНСОВО-КРЕДИТНЫХ ИНСТИТУТОВ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ФИНАНСОВОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА

Финансово-кредитный институт	Специфика функционирования с точки зрения формирования финансового потенциала региона
Коммерческие банки	Аккумулируют сбережения физических и юридических лиц с последующим размещением в кредитные ресурсы. Способствуют более быстрой оборачиваемости оборотных средств предприятий региона посредством краткосрочного кредитования. Способствуют обеспечению расширенного воспроизводства предприятий региона посредством долгосрочного кредитования. Выступают акционерами и инвесторами в наиболее перспективных отраслях и сферах деятельности на территории региона
Фондовые биржи, финансовые брокеры и дилеры	Обеспечивают привлечение и размещение капитала в наиболее инвестиционно-привлекательные предприятия и сферы деятельности на территории региона
Лизинговые компании	Обеспечивают менее затратное и более простое в оформлении, чем кредитование обновление основных средств предприятий региона
Венчурные компании	Специализируются на инвестировании в инновационные проекты, создаются для работы в зоне наибольшего риска, вследствие чего их инвестиции являются самыми дорогими; процедуры рассмотрения заявок и принятия решения относительно просты и оперативны

Представленные характеристики подтверждают приоритетность роли банковской составляющей в финансово-кредитной инфраструктуре региона. Полноценное формирование и динамичное функционирование банковской системы региона оказывает огромное влияние на развитие экономики, так как с ее помощью образуются необходимые инвестиционные ресурсы, которые направляются на развитие экономических систем. Без эффективной банковской системы в регионах РФ невозможно создать четко структурированную, рациональную организацию хозяйственной деятельности, поскольку через банки формируются денежно-кредитные потоки, происходит финансирование народного хозяйства, осуществляются страховые услуги, услуги по покупке и продаже ценных бумаг, посреднические услуги по управлению имуществом и др. [1, с. 542].

Региональный рынок банковских услуг представляет собой систему экономических отношений, устанавливаемых на основе складывающегося рыночного спроса и предложения на территории региона, в пределах которой осуществляется обслуживание клиентов.

К факторам, определяющим спрос на банковские услуги регионального рынка, можно отнести следующие:

- основные показатели социально-экономического развития региона (темпы роста валового внутреннего продукта, темпы роста денежных доходов населения, удельный вес прибыльных предприятий и др.);
- объем и структура денежных доходов и расходов населения;
- процентные ставки по кредитам и вкладам;
- имидж коммерческого банка и др.

Факторами, определяющими предложение банковских услуг на территории региона, выступают:

- в современных условиях основные показатели социально-экономического развития региона;
- капитализация региональных банков и филиалов столичных банков;
- разветвленность банковской сети, состояние депозитного рынка;
- состояние рынка межбанковского кредитования;
- ставка рефинансирования;
- состояние рынка государственных ценных бумаг;
- курсы иностранных валют и т.д.

в условиях значительно трансформируется не только роль банков как элементов банковской инфраструктуры, но и их количество, и спектр предоставляемых ими услуг.

Если оценивать количество кредитных организаций в региональном разрезе, то наибольшее их количество находится в Центральном федеральном округе – около 60% от общего числа кредитных организаций РФ, в том числе в Москве – 87% из числа кредитных организаций Центрального федерального округа и 2% – в Московской области. На остальные регионы приходится около 40% от общего числа кредитных организаций. Второе место по количеству кредитных организаций с большим отрывом занимает Приволжский федеральный округ, в котором насчитывается около 12% кредитных организаций. На Южный и Северо-Кавказский федеральные округа (которые раньше были одним федеральным

округом) приходится около 9% кредитных организаций РФ. Необходимо отметить, что в общей сумме активов кредитных организаций на долю пяти крупнейших полугосударственных банков (таких как Сбербанк России, Банк ВТБ, Газпромбанк, Россельхозбанк) приходится более 50%, что свидетельствует о достаточно низкой капитализации региональных банков. Стабильным источником формирования ресурсов кредитных организаций являются депозиты (вклады) населения и юридических лиц. Структура и динамика депозитов по федеральным округам представлена в табл. 7.

Таблица 7

**СТРУКТУРА И ДИНАМИКА ДЕПОЗИТОВ, ПРИВЛЕЧЕННЫХ КРЕДИТНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ В 2012, 2017 гг. [6, с. 1196-1198]**

Млрд. руб.

Федеральный округ	2012 г.			2017 г.		
	всего	юр-лиц	физ-лиц	всего	юр-лиц	физ-лиц
Всего по РФ	15134,6	5444,9	9689,7	25438,7	6966,7	18472
Центральный, в том числе	8533,0	4114,2	4418,8	13034,2	4883,9	8150,3
Москва	6933,4	3891,2	3042,2	9718,3	4520,3	5198,0
Северо-Западный, в том числе	1402,0	323,8	1078,2	2706,3	560,7	214,6
Санкт-Петербург	910,3	261,3	648,9	1718,6	454,2	126,4
Южный	693,7	93,1	600,6	1428,7	124,9	1303,8
Северо-Кавказский	190,6	19,0	171,6	377,0	37,3	339,7
Приволжский	1844,3	421,6	1422,7	3336,4	584,9	2751,5
Уральский	994,5	226,9	767,6	1786,5	383,5	1402,9
Сибирский	984,7	178,7	806,0	1810,1	228,1	1582,0
Дальневосточный	491,9	67,6	424,3	959,5	163,4	796,2

Данные, представленные в табл. 7, свидетельствуют, что более 50% ресурсной базы кредитных организаций РФ, формируемой за счет вкладов сосредоточено в кредитных организациях Центрального федерального округа (в том числе 75% – в Москве). Обращает на себя внимание и тот факт, что в Центральном федеральном округе (и, в частности, в Москве) депозитная база формируется почти на равных за счет вкладов юридических и физических лиц, т.е. здесь сильна корпоративная ресурсная составляющая. В то время как в остальных федеральных округах вклады населения занимают наибольший удельный вес в депозитных ресурсах, т.е. развитие ресурсной базы кредитных организаций и регионов в целом здесь во многом зависит от денежных доходов населения. Анализ динамики ресурсов кредитных организаций за 2012-2017 гг., свидетельствует, что наибольший рост (более чем в два раза) наблюдался в Южном федеральном округе (а именно, в Ростовской области и Краснодарском крае), что подтверждает ранее сделанные выводы о тенденциях роста финансового потенциала этих регионов.

Кредитный потенциал региона непосредственным образом влияет на его развитие и функционирование реального сектора экономики, на инвестиции в основной капитал, что в свою очередь осуществля-

ет непосредственное влияние на занятость населения и его доходы (табл. 8).

Таблица 8

**ЗАДОЛЖЕННОСТЬ ПО КРЕДИТАМ, ПРЕДОСТАВЛЕННЫМ КРЕДИТНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ ЮРИДИЧЕСКИМ ЛИЦАМ В 2012, 2017 гг.**  
[6, с. 1208-1210]

Федеральный округ	Млрд. руб.	
	2012 г.	2017 г.
Центральный, в том числе	6862,0	11565,6
Москва	4897,1	8526,6
Северо-Западный, в том числе	1464,2	2055,8
Санкт-Петербург	942,9	1491,7
Южный	907,7	1307,8
Северо-Кавказский	214,8	303,8
Приволжский	1897,8	2558,7
Уральский	919,8	1647,7
Сибирский	999,0	1731,0
Дальневосточный	349,0	561,1
Всего по РФ	13614,2	21731,7

Представленные данные свидетельствуют о том, что если в 2012 г. 50,4% задолженности по кредитам приходилось на Центральный федеральный округ (из них 71,3% – на Москву), то к 2017 г. этот показатель увеличился до 53,2%. Это свидетельствует об усилении дифференциации между регионами РФ в плане привлечения кредитных ресурсов. Увеличение доли кредитных ресурсов в пользу Центрального и Северо-Западного федеральных округов обусловлено как имеющимися перспективами развития этих регионов, так и снижением платежеспособности предприятий в других регионах РФ.

Учитывая, что в табл. 8 приведены данные по вкладам физических и юридических лиц, в табл. 9 – только задолженность по кредитам юридических лиц, можно констатировать, что суммы выданных кредитов с учетом кредитов населению значительно превышают средства, привлеченные во вклады, что является неблагоприятной тенденцией.

В 2014 г. в связи с геополитической ситуацией вокруг Украины были введены финансовые санкции США и странами Европейского союза (ЕС) к крупнейшим банкам РФ с государственной долей в уставном капитале, которые выступают финансовыми институтами развития нефтедобывающей промышленности, аграрного сектора, военно-промышленного комплекса. Сбербанк России, Россельхозбанк, Газпромбанк, ВТБ, ВЭБ участвуют в финансовом обеспечении проектов индустриализации и модернизации стратегически важных отраслей экономики за счет заимствования средств на мировом межбанковском рынке. Введение санкций ЕС и США путем прекращения кредитования российских банков поставило в очень сложное положение реализацию тысяч инвестиционных проектов.

Ограничение возможности кредитования отечественного банковского сектора и корпораций за рубежом, скорее всего, будет иметь пролонгированный отрицательный эффект для российской экономики. В общем объеме инвестиций РФ инвестиционные кредиты российских банков со-

ставляют 7,5%, в то время как за рубежом – в разы больше. Средние ставки кредитования в РФ по кредитам, выдаваемым на срок более 3 лет, составляют 10-13%. В то время как в странах ЕС средняя взвешенная ставка по корпоративным кредитам составляет 3-4%. На протяжении последних лет необходимые для инвестиций «длинные деньги» по приемлемым ставкам кредитования отечественные компании заимствовали в банках США и стран ЕС. Соответственно связанное с санкциями возможное отсутствие источников заемных средств за рубежом, крайне необходимых для инвестирования как российской экономики в целом, так и отдельных регионов с выраженной отраслевой направленностью (регионы – финансовые центры, регионы с экспортно-сырьевой ориентацией, агропромышленные регионы), в дальнейшем может привести к снижению ВВП и вытекающим из этого последствиям.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема исследования и оценки финансового потенциала и финансовой инфраструктуры регионального развития представляется сложной и многоаспектной. Это обусловлено тем обстоятельством, что финансовые отношения субъектов финансовой системы государства (органов государственной и муниципальной власти, предприятий, домохозяйств, финансовых посредников) на региональном уровне сконцентрированы в наибольшей степени, чем на макро- и микроуровне.

В связи с этим, с одной стороны, необходимо исследование финансового потенциала отдельных субъектов региональной экономики (включая налогово-бюджетную составляющую, финансовые возможности предприятий, денежные доходы населения, ресурсную базу институтов финансового рынка), с другой – стоит задача интегральной оценки финансового потенциала территории с учетом функционирующей финансово-кредитной инфраструктуры региона.

Предпринятая в данной работе попытка выявить особенности формирования финансового потенциала регионов РФ с позиции субъектно-объектного подхода позволила сделать следующие выводы.

1. Традиционная существенная дифференциация социально-экономического развития регионов естественным образом находит подтверждение и относительно их финансового потенциала, так как финансовый потенциал в определенной мере задает темпы социально-экономического развития региона.
2. В региональной структуре РФ сложился дифференцированные группы регионов по масштабам финансового потенциала в отраслевом разрезе. Наибольшим финансовым потенциалом со значительным отрывом от других регионов обладают крупные финансовые центры – Москва и Санкт-Петербург. Кроме того, существенный финансовый потенциал имеют регионы сырьевого экспорта (ХМАО, Тюменская область, ЯНАО) и отдельные регионы промышленной группы (Республики Башкортостан и Татарстан, Пермский край, Самарская и Свердловская области). Наименьший финансовый потенциал сложился у аграрных регионов (за исключением Краснодарского края). В отношении развития финансово-кредитной и интеграционно-инвестиционной инфраструктуры регионов проявились те же лидеры, так как эти составляющие во многом определяют финансовый потенциал.
3. Введение в 2014 г. финансовых санкций США и стран ЕС против крупнейших российских банков, являющихся операторами и инвестиционными партнерами регионов всех отраслевых специализаций (но в большей

мере регионов сырьевого экспорта и аграрных регионов) приведет к замораживанию значительной части инвестиционных проектов, а следовательно, будет способствовать торможению регионального развития.

## Литература

1. Бокова Ф.М. Обеспечение экономического роста региональной банковской системы, ее инфраструктуры и реализации инвестиционного потенциала региона [Текст] / Ф.М. Бокова, Н.Н. Новоселова // Инженерный вестник Дона. – 2012. – №3. – С. 542-546.
2. Булатова Ю.И. Финансовый потенциал региона: содержание и структура [Текст] / Ю.И. Булатова // Вестн. СПб. ун-та. – 2010 – №3. – С. 94-97.
3. Голева О.И. К вопросу о финансовой инфраструктуре региона [Текст] / О.И. Голева // Успехи современного естествознания. – 2007. – №12. – С. 11-14.
4. Зенченко С.В. Система интегральной оценки финансового потенциала региона и методика ее формирования [Текст] / С.В. Зенченко, В.И. Бережной // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2008. – №2. – С. 22-30.
5. Исаев Э.А. Финансовый потенциал крупного экономического региона (концепция формирования и регулирования) [Текст] / Э.А. Исаев. – М. : Экономика, 2007. – 206 с.
6. Регионы России. Социально-экономические показатели [Текст] : 2017 ; стат. сб. / Федер. служба гос. статистики. – М., 2017. – 1402 с.
7. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2016 г. [Текст]. – М. : РИА РЕЙТИНГ, 2017. – 49 с.
8. Толстолесова Л.А. Финансово-инвестиционный потенциал сырьевых регионов: формирование и стратегия реализации [Текст] : автореф. дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.10 / Л.А. Толстолесова. – СПб., 2012. – 34 с.
9. Толстолесова Л.А. Формирование и развитие институтов региональной финансово-инвестиционной инфраструктуры [Текст] / Л.А. Толстолесова // Теория и практика общественного развития. – 2012. – №10. – С. 248-252.
10. Финансовый рынок и финансово-инвестиционная инфраструктура [Текст] : монография / под ред. Л.А. Толстолесовой. – Новосибирск : СибАК, 2015. – 170 с.

## Ключевые слова

Регион; финансы; потенциал; показатели; инфраструктура.

*Болдырева Инна Александровна*

## РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы рецензируемой статьи обусловлена тем, что в современных условиях формирование финансовой самостоятельности регионов представляет собой сложную многоаспектную проблему, решение которой охватывает целый ряд задач, имеющих определенную приоритетность выполнения: выявление источников финансовых ресурсов региона, оценку финансового потенциала региона и эффективности его использования; развитие региональной инфраструктуры (включая институциональную среду) финансовой деятельности в границах территориально-локализованных экономических систем.

В представленной статье с позиции различных подходов раскрываются сущностные характеристики финансового потенциала региона, обосновываются его элементы и систематизируются показатели оценки финансового потенциала.

Автором осуществлен ранжированный анализ позиций регионов Российской Федерации по вкладу в доходы федерального бюджета, доле прибыльных предприятий, объему доходов консолидированного бюджета региона на душу населения. Кроме того, автор анализирует возможности формирования финансового потенциала регионов с позиции условий и ресурсов финансового рынка (банковской инфраструктуры).

Представленная работа по содержанию и обоснованности выводов отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям аналитического характера, и может быть рекомендована к изданию.

*Симмионов Р.Ю. д.э.н., доцент, декан Экономического факультета Ростовского филиала Российской таможенной академии, г. Ростов-на-Дону.*

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)  
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)