

7.3. СЕЛЕКТИВНЫЙ АЛГОРИТМ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОФИЛЯ РЕГИОНА

Равзиева Д.И., аспирант, кафедра антикризисного управления и оценочной деятельности

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Институт управления, экономики и финансов, г. Казань

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

В статье предложен селективный инструмент формирования промышленного профиля региона на основе приоритизации региональных производств по видам экономической деятельности, который позволяет конструировать сбалансированный каркас экономики региона на базе грамотной структурной и промышленной политики.

Важным ориентиром стратегического развития Российской Федерации является обеспечение ее экономического роста. Сегодня экономический рост является одной из ключевых категорий, на основании которой происходит диагностика общего состояния экономики страны и оценка ее места по отношению к прочим странам на международной арене. Данная категория как большинство экономических понятий имеет множество трактовок.

Изучение теоретических подходов к трактовке данного термина позволяет судить о наличии нескольких взглядов в основу которых заложены различные комбинации факторов, влияющих на результирующее значение экономического роста. Теории экономического роста берут свое развитие от А. Смита, Д. Рикардо, Дж. Кейнса, большой вклад в данное направление внесли также Р. Харрод, Э. Домар, Р. Солоу, Х. Зиберт, Г. Мюрдаль, П. Потье, П. Кругман, Н. Калдор, А.Г. Аганбегян, С.Г. Струмилин, Г.А. Фельдман, Л.И. Абалкин, С.Ю. Глазьев и прочие исследователи продолжают изучать новые аспекты экономического роста стран и регионов.

Рейтинговые агентства Bloomberg, Standard&Poor's, Moody's, так же как Министерство экономического развития РФ (Минэкономразвития РФ) в качестве показателя роста и комплексного критерия общего состояния экономики берут значения валового внутреннего продукта (ВВП). В дополнение к ВВП в Стратегии развития РФ отмечаются несколько основных показателей, рост которых является свидетельством общего роста и развития социально-экономического положения страны: индекс потребительских цен, индекс промышленного производства, инвестиции в основной капитал и пр. [2].

Государственная программа «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» основной целью декларирует создание конкурентоспособной, устойчивой, структурно сбалансированной промышленности, обеспечивающей экономический рост и развитие. В основу данной программы

заложены инструменты селективной промышленной политики, позволяющие сформировать сбалансированный промышленный профиль, кроме того, выставлены целевые индикаторы, динамика которых позволяет оценить экономический рост промышленности и входящих в нее отраслей [1].

Определение состава видов экономической деятельности, формирующих промышленный профиль и способствующих опережающему росту социально-экономических показателей региона с целью обеспечения его конкурентоспособности, является сложной задачей. Формирование структуры промышленности, так же как и промышленного профиля, является одной из основных задач промышленной политики. Наиболее сложным элементом данной проблемы выступают структурные изменения и правильный выбор отраслей и сегментов промышленности. В связи с комплексной организацией промышленности необходимо уделять особое внимание определению перспективных отраслей и сегментов, принимая во внимание ограниченность ресурсов в распоряжении государства. Однако рассмотрение данного вопроса может лежать не только в плоскости государственных финансов или как фокусировка промышленной политики, но и в формировании ориентиров для всех предприятий и видов экономической деятельности страны, составляющих ее промышленный профиль [4, 5, 18].

Промышленная политика является одной из широко обсуждаемых и в то же время одной из наиболее спорных концепций как в экономической литературе, так и в политической практике. Высокая неопределенность формирования содержания промышленной политики, ее структуры и критериев отбора приоритетов создают дополнительную трудность при определении направлений ее развития [7, 13, 14].

Правительство РФ вместе с ключевыми ведомствами, определяя направления развития отраслей промышленности, руководствуются требованиями действующего законодательства, реализованного в виде реестра приоритетных направлений, сформированного экспертной комиссией и утвержденного Президентом РФ. Анализ существующей нормативно-правовой базы позволил определить, что формализованного подхода к определению приоритетных отраслей промышленности и видов экономической деятельности не сформировано либо он носит внутриведомственный характер [3].

Выбор инструментов формирования каркаса промышленности является необходимым, ввиду того что сегодня базисом экономической стабильности выступает материальное производство и традиционная занятость на предприятиях, которые производят материальный продукт, являются заказчиками инноваций, обеспечивают динамичное развитие инновационной экономики, обеспечивают бюджетные поступления и обладают большим мультипликативным эффектом по сравнению с прочими сферами экономики [6].

Опираясь на существующий теоретический опыт, а также принимая во внимание действующую нормативную базу, в основу селективного алгоритма формирования промышленного профиля региона

был заложен следующий ключевой критерий: обеспечение экономического роста за счет формирования сбалансированной структуры промышленности.

Динамичное развитие промышленности, необходимое для обеспечения дальнейшего развития страны и усиления ее конкурентных позиций на международных рынках товаров с высокой добавленной стоимостью, невозможно без значительного вклада каждого из субъектов экономических отношений на всех уровнях иерархии: от макроэкономического уровня РФ до микроуровня отдельного предприятия. М. Портер отмечал, что конкурентоспособность страны определяется конкурентоспособностью предприятий [9]. Г.И. Хотинская, проводя обзор рейтингов конкурентоспособности, говорит о том, что конкурентоспособность макро- и мегауровней зависит от конкурентоспособности производителей [15]. К тому же аргументу приходят и М.Р. Сафиуллин, Н.З. Сафиуллин, Л.Н. Сафиуллин, приравнивая конкурентоспособность страны к объединенному показателю, синтезирующему конкурентоспособности отдельных производителей [12]. Аналогичным образом увеличение страновых значений показателей экономического роста зависит от динамики на каждом из уровней регионально-отраслевой структуры экономики.

В связи с этим последующий анализ и формирование промышленного профиля региона предлагается строить в региональном и отраслевом разрезах, принимая во внимание административно-территориальное устройство страны. Схематично структуру промышленности РФ в рамках рассматриваемого методологического подхода можно представить следующим образом (рис. 1).

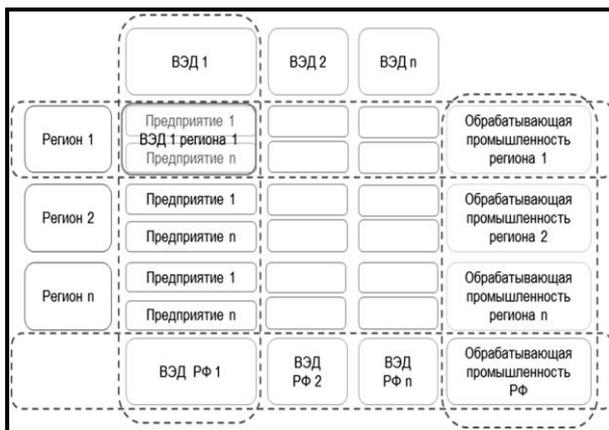


Рис. 1. Регионально-отраслевая структура экономики

Рассмотрение промышленного профиля региона согласно обозначенной схеме обусловлено тем, что предприятие, локализованное на территории региона, необходимо рассматривать системно, как один из элементов системы, состоящей из макроэкономического уровня страны, мезоэкономического уровня региона и микроэкономического уровня предприятия. Деятельность предприятия и направление его развития, помимо внутренних резервов роста, во многом определяются внешними факторами: условиями размещения, макроэкономическими

тенденциями и конъюнктурой рынка, в котором оно функционирует. Следовательно, воздействие компонентов макро-, мезо- и микроуровней оказывает влияние на направление развития предприятия и его динамику, выраженные в показателях экономической активности (выручка, чистая прибыль, налог на прибыль и т.п.) [10, 17].

Разложение прироста показателя экономической активности на компоненты представляет собой инструмент структурной декомпозиции, который позволяет определить степень влияния компонентов на результирующий показатель прироста и выделить доминирующий компонент с наибольшим влиянием на показатель [8, 11, 16].

В рамках предлагаемого подхода к структурной декомпозиции показатель прироста выручки раскладывается на следующие компоненты: макроэкономический уровень обрабатывающей промышленности РФ (**cNIL**), макроэкономический уровень видов экономической деятельности (ВЭД) РФ (**cIL**), мезоуровень обрабатывающей промышленности региона (**cRIL**), мезоуровень ВЭД региона (**cRL**), микроэкономический уровень предприятия (**cCL**). В формализованном виде каждый из компонентов структурной декомпозиции определяется по следующим формулам:

$$cNIL_{pij} = Rev_{pij(n)} \times \frac{NIL_{(n+1)} - NIL_{(n)}}{NIL_{(n)}}, \quad (1)$$

$$cIL_{pij} = Rev_{pij} \times \left(\frac{IL_{j(n+1)} - IL_{j(n)}}{IL_{j(n)}} - \frac{NIL_{(n+1)} - NIL_{(n)}}{NIL_{(n)}} \right), \quad (2)$$

$$cRIL_{pij} = Rev_{pij} \times \left(\frac{RIL_{i(n+1)} - RIL_{i(n)}}{RIL_{i(n)}} - \frac{IL_{j(n+1)} - IL_{j(n)}}{IL_{j(n)}} \right), \quad (3)$$

$$cRL_{pij} = Rev_{pij} \times \left(\frac{RL_{ij(n+1)} - RL_{ij(n)}}{RL_{ij(n)}} - \frac{RIL_{i(n+1)} - RIL_{i(n)}}{RIL_{i(n)}} \right), \quad (4)$$

$$cCL_{pij} = Rev_{pij} \times \left(\frac{CL_{pij(n+1)} - CL_{pij(n)}}{CL_{pij(n)}} - \frac{RL_{ij(n+1)} - RL_{ij(n)}}{RL_{ij(n)}} \right), \quad (5)$$

где $NIL_{(n)}$ – значение выручки по обрабатывающей промышленности РФ за базовый период n ;
 $IL_{j(n)}$ – значение выручки по j -му ВЭД РФ за базовый период n ;

$RIL_{i(n)}$ – значение выручки обрабатывающей промышленности i -го региона за базовый период n ;

$RL_{ij(n)}$ – значение выручки ВЭД i -го региона j -го ВЭД за базовый период n ;

$CL_{pij(n)}$ – значение выручки p -го предприятия i -го региона j -го ВЭД за базовый период n .

При формировании промышленного профиля региона необходимо исходить из позиции опережающего роста и развития. Условие опережающего развития представляет собой объективную необходи-

мость опережающего роста одного экономического субъекта по сравнению с другим.

При применении условия опережающего роста в рамках формирования промышленного профиля региона, условие опережения будет представлять собой следующее: опережающее развитие промышленности возможно при условии опережения темпов роста предприятия темпов роста ВЭД региона, который в свою очередь опережает темпы роста обрабатывающей промышленности региона, темпы роста ВЭД РФ и обрабатывающей промышленности РФ:

$$cCL_{pij} > cRL_{pij} > cRIL_{pij} > cIL_{pij} > cNIL_{pij} \quad (6)$$

Предлагаемый подход к декомпозиции позволяет учитывать влияние каждого из уровней регионально-отраслевой структуры экономики на динамику показателей экономической активности. Сравнительный анализ каждого из уровней призван обеспечить опережающий экономический рост промышленности при выполнении заданного неравенства.

Оптимальный вариант формирования обрабатывающей промышленности на макроуровне (*NIL*) предполагает включение компонентов нижнего порядка, согласующиеся с условиями опережающего роста. Аналогичным образом для формирования оптимального уровня ВЭД РФ (*IL*) необходимо выполнение условия опережения на нижних уровнях регионально-отраслевой структуры. Аналогичным образом необходимо обеспечить формирование оптимального варианта на каждом из макро-, мезо- и микроуровней. В случае, если предприятие преодолевает условия опережения каждого из уровней структурной декомпозиции от уровня *CL* до уровня *NIL*, в таком случае предприятие приобретает статус якорного и рекомендуется к включению в промышленный профиль региона.

Формирование промышленного профиля базируется на описанном выше инструменте структурной декомпозиции посредством последовательного сравнительного анализа (6) компонентов (1-5) прироста выручки, анализируемого *p*-го предприятия *i*-го региона *j*-го вида экономической деятельности. С учетом обозначенной выше регионально-отраслевой структуры промышленности формирование промышленного профиля предполагается осуществлять на основании селективного алгоритма, представленного на рис. 2.

В общем виде предлагаемый алгоритм предусматривает выполнение закона опережающего развития, тем самым обеспечивая необходимую траекторию роста предприятия в случае его включения в промышленный профиль территории. Предприятие рассматривается в двух аспектах: региональном и отраслевом разрезах, таким образом верифицируя выполнение требуемых условий как в разрезе макро-, мезо- и микроуровней, так и в разрезе промышленность – вид экономической деятельности.

В силу вариативности возможных комбинаций общая схема иерархического алгоритма формирования предполагает следующее условие: каждый из уровней иерархии должен опережать в темпах роста уровень последующий, тем самым выступая стимулом роста промышленности. В общем виде критерий отбора выглядит следующим образом: темп роста микроуровня превышает темп роста мезоуровня, кото-

рый в свою очередь превышает темп роста макроуровня.

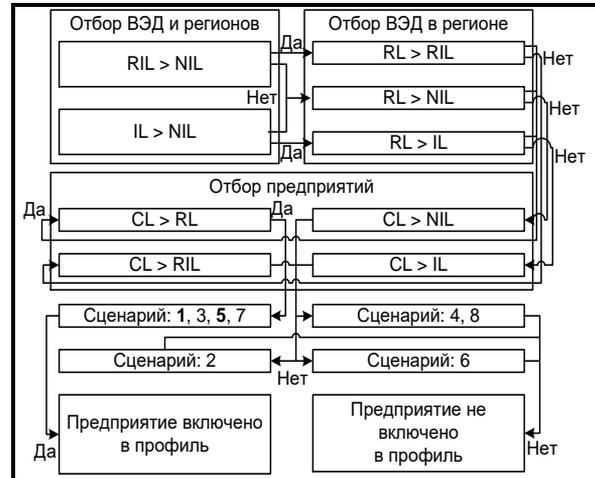


Рис. 2. Селективный алгоритм формирования промышленного профиля региона

Первый уровень представленного алгоритма предполагает отбор видов экономической деятельности и регионов, темпы роста которых опережают темпы развития промышленности на уровне страны. Выполнение условий первого уровня как регионального, так и отраслевого разрезов позволяет отобрать виды экономической деятельности и регионы с опережающим развитием и определить сценарии последующего уровня. Невыполнение условий первого уровня приводит к модификации условия опережения, смещая их на уровень выше. На следующем уровне происходит отбор регионального уровня: видов экономической деятельности, соответствующих условию опережения промышленности региона и анализируемого ВЭД на макроуровне. При выполнении условий происходит определение сценария для перехода на последующий уровень. На последнем уровне происходит отбор предприятий для анализа возможности включения в промышленный профиль. Всего возможны восемь сценариев, для каждого из которых выполняется ряд условий, схематично описанных в табл. 1.

Таблица 1

СЦЕНАРИИ ПРИ ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЯ О ВКЛЮЧЕНИИ ПРЕДПРИЯТИЯ В ПРОМЫШЛЕННЫЙ ПРОФИЛЬ

Сценарий	Описание	Критерий включения в профиль
Сценарий 1	$\Delta RL_{ij} > \Delta RIL_i > \Delta NIL$	Предприятие будет включено в промышленный профиль при выполнении условия опережения динамики показателей экономической активности ВЭД региона $\Delta CL_{pij} > \Delta RL_{ij}$
Сценарий 2	$\Delta RIL_i > \begin{cases} \Delta NIL \\ \Delta RL_{ij} \end{cases}$	Предприятие будет включено в промышленный профиль при выполнении условия опережения динамики показателей экономической активности обраба-

Сценарий	Описание	Критерий включения в профиль
		тывающей промышленности региона $\Delta CL_{pij} > \Delta RIL_i$
Сценарий 3	$\Delta RIL_{ij} > \Delta NIL > \Delta RIL_i$	Предприятие будет включено в промышленный профиль при выполнении условия опережения динамики показателей экономической активности ВЭД региона $\Delta CL_{pij} > \Delta RIL_{ij}$
Сценарий 4	$\Delta NIL > \begin{cases} \Delta RIL_i \\ \Delta RIL_{ij} \end{cases}$	Предприятие будет включено в промышленный профиль при выполнении условия опережения динамики показателей экономической активности обрабатывающей промышленности РФ $\Delta CL_{pij} > \Delta NIL$
Сценарий 5	$\Delta RIL_{ij} > \Delta IL_j > \Delta NIL$	Предприятие будет включено в промышленный профиль при выполнении условия опережения динамики показателей экономической активности ВЭД региона $\Delta CL_{pij} > \Delta RIL_{ij}$
Сценарий 6	$\Delta IL > \begin{cases} \Delta NIL \\ \Delta RIL_{ij} \end{cases}$	Предприятие будет включено в промышленный профиль при выполнении условия опережения динамики показателей экономической активности ВЭД РФ $\Delta CL_{pij} > \Delta IL_j$
Сценарий 7	$\Delta RIL_{ij} > \Delta NIL > \Delta IL_j$	Предприятие будет включено в промышленный профиль при выполнении условия опережения динамики показателей экономической активности ВЭД региона $\Delta CL_{pij} > \Delta RIL_{ij}$
Сценарий 8	$\Delta NIL > \begin{cases} \Delta IL_j \\ \Delta RIL_{ij} \end{cases}$	Предприятие будет включено в промышленный профиль при выполнении условия опережения динамики показателей экономической активности обрабатывающей промышленности РФ $\Delta CL_{pij} > \Delta NIL$

Для сценария 1 каждый из уровней отбора выполняет условие опережения. Прочие сценарии регионального разреза являются модифицированными, таким образом, что при невыполнении одного из условий опережения, ориентиры селективного алгоритма смещаются на следующий уровень иерархии.

При сценарии 2 на первом этапе отбора условие опережение считается выполненным и выбирается регион с опережающими темпами развития обрабатывающей промышленности (cRIL) по сравнению со страновыми значениями (cNIL). Модификация происходит на втором этапе отбора, для которого опережение не выполняется, и ВЭД региона (cRL) отстает в темпах от обрабатывающей промышленности региона (cRIL). Таким образом, ориентир для следующего этапа фиксируется на уровне обрабатывающей промышленности региона (cRIL). Тем самым, если на следующем уровне при сравнении динамики предприятия (cCL) и обрабатывающей

промышленности региона (cRIL) опережении будет выполнено, предприятие будет рекомендовано для включения в промышленный профиль региона. Сценарий 3 на макроэкономическом уровне предполагает невыполнение условий опережения, т.е. обрабатывающая промышленность региона (cRIL) отстает от динамики обрабатывающей промышленности страны (cNIL), тем самым закрепляя обрабатывающую промышленность РФ (cNIL) как ориентир следующего уровня отбора. На этапе отбора ВЭД регионального рынка при сценарии 2 отбираются ВЭД (cRL), динамика которых опережает зафиксированный ранее ориентир обрабатывающей промышленности РФ (cNIL). Третий уровень отбора на микроуровне (cCL) сливается с заключительными этапами сценария 1.

Сценарий 4 в региональном разрезе данного алгоритма является наименее предпочтительным ввиду невыполнения условий опережения на всех этапах отбора, тем самым происходит значительная модификация алгоритма, когда ориентиры отбора производителей фиксируются на верхних уровнях отбора. Для данного сценария при отборе регионов обрабатывающая промышленность РФ (cNIL) оказывается динамичнее в развитии, чем региональная (cRIL). На втором уровне при отборе видов экономической деятельности (cRL) данный компонент отстает в динамике развития от закреплённого ориентира первого уровня отбора. Таким образом, на третьем этапе отбора производителей (cCL) осуществляется отбор предприятий с динамикой, опережающей темпы макроэкономического уровня обрабатывающей промышленности (cNIL).

Вторым аспектом селективного алгоритма является отраслевой разрез, предполагающий также четыре сценария отбора производителей при формировании промышленного профиля. В данном случае отличается первый этап отбора, в отраслевом разрезе на макроуровне отбираются виды экономической деятельности, тогда как в региональном разрезе – регионы на основании показателей обрабатывающей промышленности регионов.

Сценарий 5 отраслевого разреза является наиболее предпочтительным ввиду выполнения условий опережения на всех уровнях алгоритмического отбора. На первом уровне остаются ВЭД в составе промышленности РФ (cIL) с опережением в динамике обрабатывающую промышленность РФ (cNIL). На втором этапе происходит отбор региональных ВЭД (cRL) с динамикой, опережающей темпы данного рынка ВЭД в целом (cIL). И на третьем этапе при отборе производителей выбор осуществляется на основании сопоставления динамики предприятия (cCL) с динамикой регионального рынка ВЭД (cRL). В конечном счете при выполнении данного условия предприятие включается в состав промышленного профиля региона.

Сценарий 6, так же как и последующие два, является модифицированным. При данном сценарии ориентир фиксируется на первом макроэкономическом уровне отбора: динамика ВЭД РФ (cIL) опережает темпы обрабатывающей промышленности страны (cNIL). На втором этапе при отборе регио-

нальных ВЭД (**cRL**) данный компонент не выполняет условие опережения, тем самым фиксируя ВЭД РФ (**cIL**) в качестве ориентира последующего этапа отбора. Как следствие, на третьем этапе отбора производителей осуществляется проверка на соответствие условию опережения производителем (**cCL**) динамики ВЭД макроуровня (**cIL**).

Сценарий 7 на первом этапе не выполняет условие опережения, фиксируя в качестве ориентира компонент обрабатывающей промышленности РФ (**cNIL**) в связи с отставанием динамики ВЭД РФ (**cIL**). На втором этапе условие опережения выполняется: ВЭД региона (**cRL**) опережает темпы предыдущего ориентира. Таким образом, на третьем этапе отбор производителей (**cCL**) осуществляется путем сопоставления с региональным уровнем ВЭД (**cRL**). Выполнение опережения позволит включить производителя в промышленный профиль региона базирования.

Заключительный сценарий 8, так же как и последний сценарий регионального разреза, является наименее предпочтительным ввиду невыполнения условий опережения на всех уровнях отбора. В данном случае ориентир зафиксирован на уровне обрабатывающей промышленности страны (**cNIL**), поскольку последующие этапы отбора в своем развитии отстают от динамики данного компонента. Таким образом, при отборе отставание отмечается как на первом этапе отбора видов экономической деятельности (**cIL**), так и на втором этапе отбора локальных ВЭД (**cRL**). В связи с чем ориентиром третьего этапа выступает компонент первого уровня и включение в промышленный профиль будет зависеть от опережения предприятием (**cCL**) в динамике обрабатывающую промышленность страны (**cNIL**).

Для всех описанных выше сценариев предполагается два результирующих события: включение в профиль в случае выполнения условия опережения на последнем этапе отбора либо отказ от включения в случае невыполнения. Среди обозначенных сценариев наиболее предпочтительный в региональном разрезе – сценарий 1, а в отраслевом разрезе – сценарий 5. Данные сценарии соответствуют условиям опережения на каждом из уровней отбора. В прочих сценариях условие опережения выполняется ограниченно и модифицируется с учетом переноса ориентиров.

Таким образом, одной из основных задач в рамках реализации стратегии развития промышленности РФ является определение промышленного профиля, обеспечивающего наибольший экономический рост. Формирование промышленного профиля региона нацелено на создание базиса экономики данного региона в виде набора якорных производств, формирующих бюджет региона, обеспечивающих социальную функцию и занятость, а также оказывающих непосредственное воздействие на валовый региональный продукт. Конструируемый промышленный профиль, состоящий из якорных производств, выступает своего рода локомотивом экономики, обеспечивающим мультипликативный эффект для развития прочих предприятий, представленных сервисными, инфраструктурными, консалтинговыми,

обеспечивающими и прочими предприятиями, локализованными в данном регионе.

Селективный алгоритм, заложенный в предложенном подходе к формированию промышленного профиля, позволяет выполнить задачу обеспечения опережающего экономического роста на каждом уровне регионально-отраслевой структуры за счет декомпозиции динамики производств на региональные и отраслевые компоненты прироста.

Важным является и тот факт, что данный алгоритм позволяет диагностировать существующую структуру промышленности, а также обеспечить выставление ориентиров при отборе предприятий. Кроме того, алгоритм может быть использован не только при отборе производителей, но быть применим при диагностике регионов и видов экономической деятельности, что реализуется на первом и втором уровнях алгоритмического отбора. Предлагаемый подход может быть использован при формировании программы промышленного развития регионов в практике социально-экономического планирования как инструмент формирования промышленного профиля и как инструмент диагностики структуры промышленности.

Литература

1. Об утверждении государственной программы РФ «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 15 апр. 2014 г. №328. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2030 г. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Об утверждении Порядка определения технологических направлений по соответствующим государственной программе РФ «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» приоритетным направлениям гражданской промышленности и формирования перечня технологических направлений» [Электронный ресурс] : приказ М-ва промышленности и торговли РФ от 22 мая 2014 г. №973. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Гринберг Р. Российская структурная политика: между неизбежностью и неизвестностью [Текст] / Р. Гринберг // Вопросы экономики. – 2008. – №3. – С. 56-63.
5. Калинин А.М. Построение сбалансированной промышленной политики: вопросы структурирования целей, задач, инструментов [Текст] / А.М. Калинин // Вопросы экономики. – 2012. – №4. – С. 132-146.
6. Ленчук Е.Б. Курс на новую индустриализацию – глобальный тренд экономического развития [Текст] / Е.Б. Ленчук // Проблемы прогнозирования. – 2016. – № 3. – С. 132-143.
7. Мантуров Д.В. Государственное регулирование промышленности в течение 25 лет [Текст] / Д.В. Мантуров // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2016. – №4. – С. 99-116.
8. Моторин В.И. Критерии и методы декомпозиции динамики макроэкономических показателей [Текст] / В.И. Моторин // Препринт WP2/2005/02. – М. : ГУ ВШЭ, 2005. – 60 с.
9. Портер М.Э. Конкуренция [Текст] : учеб. пособие / М.Э. Портер ; пер. с англ. – М. : Вильямс, 2000. – 495 с.
10. Сафиуллин А.Р. и др. Роль промышленной политики в условиях интенсивного развития конкурентных преимуществ территории [Текст] / А.Р. Сафиуллин, С.Н. Котенкова, А.З. Новенькова // Науч.-техн. ведомости

- СПб. гос. политехн. ун-та ; Сер. : Экон. науки. – 2016. – №1. – С. 134-146.
11. Сафиуллина К.Г. Идентификация конкурентных преимуществ промышленного комплекса региона методом структурной декомпозиции [Текст] / К.Г. Сафиуллина, А.Р. Сафиуллин // Аудит и финансовый анализ. – 2014. – №1. – С. 397-405.
 12. Сафиуллин М.Р. и др. Анализ конкурентоспособности России за 2010-2011 гг. (по материалам Всемирного экономического форума) [Электронный ресурс] / М.Р. Сафиуллин, Н.З. Сафиуллина, Л.Н. Сафиуллин. URL: <http://cpei.tatarstan.ru/rus/index.htm/news/88661.htm>.
 13. Сергеева И.А. Формирование промышленной политики как основы экономической безопасности страны [Текст] / И.А. Сергеева // Изв. ВУЗов. Поволжский регион ; Сер. : Общественные науки. – 2011. – №4. – С. 191-198.
 14. Хорошавин А.А. Региональное развитие как основа структурных преобразований в экономике [Текст] / А.А. Хорошавин, Н.В. Зяблицкая // Российское предпринимательство. – 2011. – №7-1. – С. 117-121.
 15. Хотинская Г.И. Конкурентоспособность России: обзор страновых рейтингов и направления роста в ракурсе финансов [Электронный ресурс] / Г.И. Хотинская // Финансы и кредит. – 2015. – №15. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/konkurentosposobnost-rossii-obzor-stranovyh-reytingov-i-napravleniya-rosta-v-rakurse-finansov>.
 16. Hudcovsky M. et al. Labour elasticity in V4 countries: structural decomposition analysis [Text] / M. Hudcovsky, M. Labaj, K. Morvay // Prague economic papers. – 2017. – No. 26. – Pp. 422-437.
 17. Dopfer K. et al. Micro-meso-macro [Text] / Kurt Dopfer, John Foster, Jason Potts // J. of evolutionary economics. – 2004. – No. 14. – Pp. 263-279.
 18. Structural transformation and industrial policy [Electronic resource] // UNCTAD virtual institute. – 2016. – 140 p. URL: <https://vi.unctad.org/stind/indpolfull.pdf>.

Ключевые слова

Региональная экономика; регион; стратегическое планирование; производственная специализация; промышленность; промышленная политика; структурная политика; виды экономической деятельности; промышленный профиль; структурная декомпозиция.

Раезиева Дилара Ирековна

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы. В условиях экономической стагнации обеспечение экономического роста является одной из ключевых задач, стоящих перед региональной и федеральной властью. Промышленность как сфера деятельности, оказывающая наибольший мультипликативный эффект в части создания добавленной стоимости, формирования бюджетных отчислений и создания рабочих мест, может стать локомотивом развития современной экономики. В данном контексте особую актуальность приобретает вопрос определения ориентиров и выставления приоритетов развития промышленности. Алгоритм формирования каркаса промышленности, гарантирующего экономический рост по ключевым видам экономической деятельности, отвечающим критериям производственной специализации и стратегически ориентирам региона, является основополагающим инструментом промышленной и структурной политики.

Научная новизна: отличительной особенностью данной статьи является предлагаемый селективный алгоритм формирования промышленного профиля как инструмент обоснования структурной промышленной политики региона на базе дополненной методики структурной декомпозиции показателей экономической активности с учетом дифференциации их по пяти компонентам национально-отраслевого и регионального уровней экономики.

Практическая значимость: предлагаемый алгоритм позволяет дополнить существующий инструментарий, используемый при формировании программ промышленного развития территорий и регионального стратегирования, акцентируя внимание на динамичном развитии промышленности.

Заключение: рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к опубликованию.

Сафиуллин А.Р., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой антикризисного управления и оценочной деятельности Казанского (Приволжского) федерального университета, г. Казань.

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)