

3.8. НОВЫЕ ПОДХОДЫ В ОБОСНОВАНИИ МЕТОДИКИ ЭКСПРЕСС-ДИАГНОСТИКИ ФАКТОРОВ РИСКА БАНКРОТСТВА

Толпегина О.А., к.э.н., доцент,
кафедра «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»,
Факультет финансов и банковского дела

*Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ,
г. Москва*

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

В статье рассматривается проблема методической обеспеченности диагностического исследования. Актуальные вопросы необходимости быстрого комплексного изучения факторов риска и неактивных тенденций развития с целью предотвращения возможного банкротства нашли решение в разработанном автором новом подходе и обосновании методики экспресс-диагностики риска банкротства, охватывающей разные стороны деятельности компании с привлечением максимально доступной информационной базы и оперативностью получаемых оценок.

Диагностическое исследование на начальном этапе призвано установить наметившиеся тенденции негативных изменений, первичные факторы деструктивного влияния, которые могут иметь непредсказуемые последствия и привести к полномасштабному кризису и банкротству предприятия. Этот этап является наиболее важным и трудным в распознавании рисков. Применение в исследовании любой из имеющихся на настоящий момент времени методик уже подтверждают наличие нестабильности и кризисного развития с той или другой степенью разрушительного влияния, и в основном ограничиваются оценкой финансового положения рассматриваемой компании. Практика изучения хозяйствующих субъектов, попавших в ситуацию предбанкротного состояния или находящихся в кризисном развитии, выявила потребность в быстром комплексном исследовании, охватывающем разные стороны деятельности компании, при этом обеспечивая проведение исследования с наименьшей трудоемкостью, с привлечением максимально доступной информационной базы для ее осуществления и оперативностью получаемых оценок. В диагностике предкризисного развития и признаков вероятного банкротства наибольшее значение имеет оперативное выявление самых острых проблем, формирующихся тенденций нежелательных изменений, разрушительных предпосылок по отдельным вопросам финансово-хозяйственной деятельности.

Запрос на совершенствование аналитического аппарата диагностического исследования вызван наличием многих нерешенных методических вопросов, в частности, недостатками финансовой отчетности (малая периодичность, возможно умышленное искажение, ограниченность и не полная раскрываемость информации, как например, наличие

эквивалентов капитала equity equivalents и др.), необходимостью и точных показателей адекватного оценивания, потребностью в расширении оценочных средств с учетом отраслевой специфики, сфер деятельности предприятия, значимостью пересмотра и уточнения нормативных значений традиционных коэффициентов, применяемых в финансовом анализе, в их однозначном толковании. К примеру, «финансовое состояние значительного количества предприятий на сегодняшний день может быть охарактеризовано как неудовлетворительное, однако хронический характер этого состояния не позволяет делать однозначных выводов о неэффективности финансового менеджмента» [2, с. 32].

Не менее актуальным является расширение базы информационных источников за счет привлечения данных, дающих сведения о производстве и продажах продукции, организационно-технических изменениях на предприятии, об уровне влияния рыночных факторов и т.д. Современные подходы диагностического изучения нуждаются также в совершенствовании аналитического инструментария исследования и обоснованном включении не только финансовых показателей, но и показателей, дающих оценки степени выполнения плановых производственных заданий, уровня риска и возможности управления рисками, денежными потоками и др. В работе Е.А. Неживенко отмечается необходимость в рабочих инструментах финансового прогнозирования [4, с. 90], а В.С. Шалаев высказывает мнение об актуальности диагностических средств со стороны венчурных инвесторов [5, с. 818]. В ряде работ обосновывается целесообразность применения финансовых моделей управления рисками, ликвидностью, капиталом и эффективностью деятельности [3, с. 71].

Одним из наиболее действенных способов быстрой оценки текущего положения предприятия, отвечающем названным требованиям, является экспресс-диагностика, которая отражает сложившуюся хозяйственную ситуацию в данный момент, и указывает необходимые направления и области поиска решения существующих или наметившихся возможных проблем. Т.И. Григорьева цель экспресс-диагностики определила как наглядную и простую оценку финансового состояния и динамики развития хозяйствующего субъекта [1, с. 18].

На моментальный характер выявления негативных факторов развития, указывала Н.А. Казакова, отмечая, что экспресс-анализ служит целям получения за «...один-два дня общего представления о финансовом положении компании на базе форм внешней бухгалтерской отчетности» [6, с. 171].

Вместе с тем, цель и возможности финансовой диагностики необходимо уточнить, раскрыть ее аналитические возможности в свете происходящих рыночных изменений и формирования новых подходов к оценке деятельности.

Экспресс-диагностика – это предварительная общая оценка финансово-хозяйственной деятельности организации, первоначальных признаков нестабильности, направленная на обнаружение явных и скрытых элементов негативного влияния с целью предварительной характеристики глубины кризисно-

го состояния, способного привести к банкротству. Экспресс-диагностика позволяет определить особенности текущего состояния исследуемого предприятия, степень возможных отклонений и нарушений от нормального режима работы, тенденции развития, а также направления дальнейшего детального анализа. Экспресс-диагностика, таким образом, определяет ориентиры и направления дальнейшего голубого и комплексного изучения по выявленным негативным признакам, тенденциям развития.

Традиционно экспресс-исследование проводится по данным финансовой отчетности с той или иной степенью детализации. Базовые направления экспресс-диагностики и основные показатели представлены рис 1 и включают аналитическую оценку.

1. «Больных статей» баланса, которые наиболее наглядно высвечивают кризисную ситуацию по показателям наличия убытков отчетного года и непогашенным убыткам за предыдущие периоды; по величине чистых активов, которые меньше уставного капитала организации; по отрицательной величине собственного оборотного капитала, по ссудам, займам, не погашенным в срок; по наличию просроченных векселей, дебиторской и кредиторской задолженности.
2. Финансового состояния по таким показателям, как: структура имущества и вложенных средств в производственно-хозяйственную деятельность, степень ликвидности активов, баланса, уровень платежеспособности в краткосрочном и среднесрочном периодах, обеспеченность источниками финансирования, их надежность, степень риска от заёмного капитала и др.
3. Результатов финансово-хозяйственной деятельности по количественным показателям доходов, расходов, деловой активности, прибыли, рентабельности.

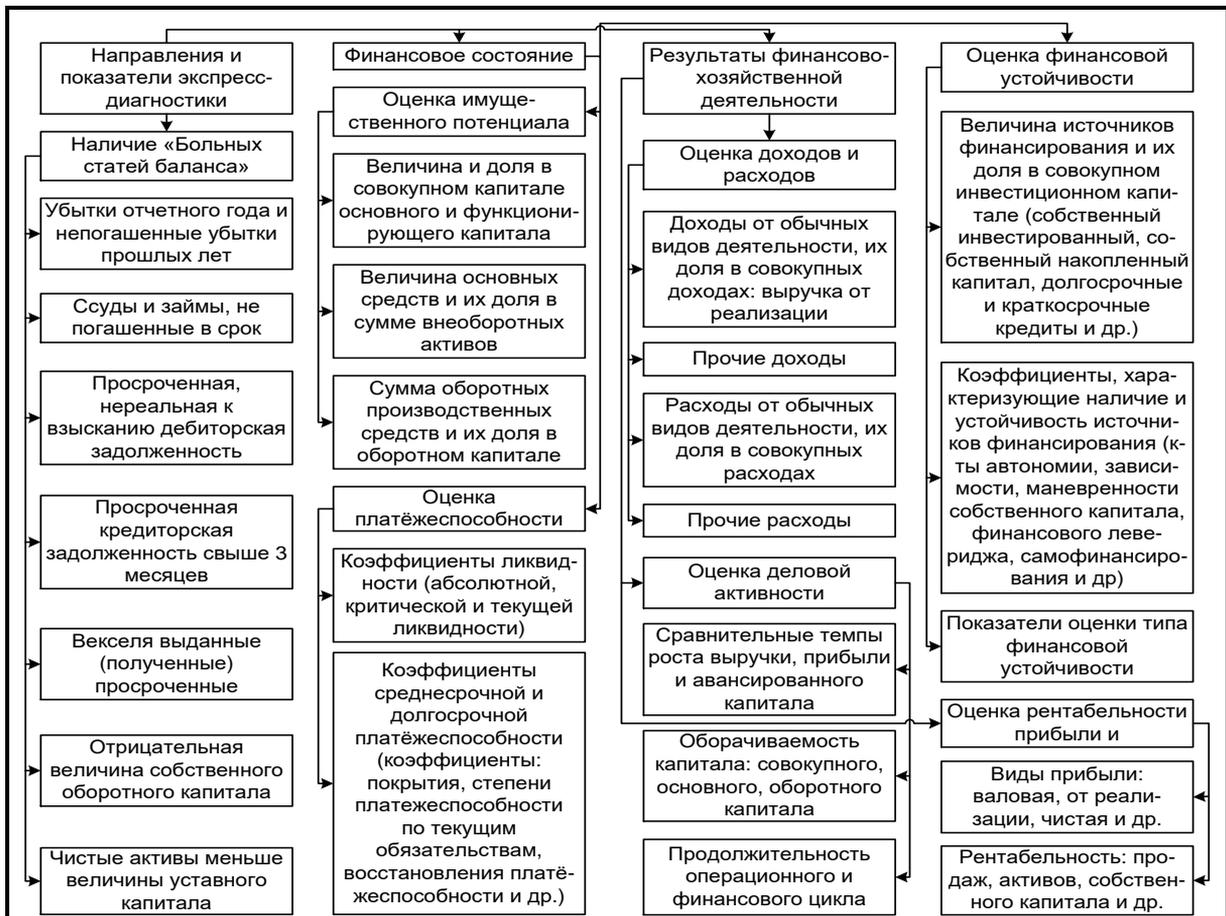


Рис. 1. Базовые направления экспресс-диагностики и основные показатели

Полученные результаты экспресс-диагностики и сравнение ряда рассчитанных показателей с существующими нормативными значениями дают представление о сложившейся экономической ситуации на момент исследования, имеют большое значение для оценки прошлой деятельности предприятия. Вместе с тем, несмотря на всю полезность такого изучения, отсутствие данных о динамике нарастания кризисных явлений и ограниченность используемых показателей

не позволяют считать такой методический подход исчерпывающим и достаточно объективным.

Предлагаемая нами методика экспресс диагностики проводится, во-первых, по расширенному набору наиболее существенных и сравнительно несложных в расчете показателей с учетом динамики их изменений, что позволят обнаружить первые признаки зарождающихся негативных тенденций, определить по отдельным экономическим показателям и их соотношениям наиболее проблемные участки, сте-

пень нарастания кризисных явлений, во-вторых, не требует больших затрат времени для ее проведения и дополнительных информационных источников, в третьих, не представляет аналитической сложности в выполнении исследования. Вместе с тем разработанная методика претендует на комплексность оперативной оценки финансовой, производственно-хозяйственной деятельности с учетом внешних факторов рыночной среды.

В предлагаемой методике основным принципом диагностического изучения является единство формирования аналитических оценок на основе сравнения темпов роста и прироста ключевых экономических показателей в их динамике, характеризующих изменение финансово-хозяйственного положения на протяжении всего периода изучения с целью выявления начальных признаков нестабильности в отдельные временные промежутки, обнаружения «узких мест», установления времени их возникновения, раскрытия типичных причин и возможных негативных последствий. Сравнительная оценка групп показателей экспресс-оценки также направлена на определение длительности периода накопления негативных тенденций финансово-хозяйственной деятельности.

Сравнение темпов роста ключевых показателей и выявление нежелательных их соотношений целесообразно проводить по следующим группам (табл. 1), характеризующим:

- формирование имущественного потенциала, эффективность использования ресурсов;
- структуру, динамику источников финансирования;
- основные тенденции и негативные факторы операционной деятельности;
- структуру, динамику источников получения доходов, формирования расходов и финансовых результатов;
- негативные тенденции финансового состояния компании.

Группа 1. Оценка имущественного потенциала и эффективность использования ресурсов проводится сравнением следующих темповым значениям показателей.

1. Темпы роста валюты баланса сравниваются по периодам (Tr_{A1} – темп роста отчетного периода, Tr_{A0}) – темп роста прошлого периода), а также темпы роста валюты баланса сравниваются с темпом роста инфляции $Tr(ин)$ или с темпом роста экономики.

Если в валюте баланса наметилась тенденции снижения $Tr(A1) < Tr(A0)$, это неравенство показывает сокращение экономического потенциала, причиной которого может быть как уменьшение или сворачивание производственной деятельности, вынужденная реструктуризация бизнеса, так и падение спроса на выпускаемую продукцию, сжатие рынков сбыта. При темпах роста капитала ниже роста инфляции $Tr(A1) < Tr(инф)$ есть основания говорить о реальном ухудшении использования ресурсов и их обесценивании, и, несмотря на положительную динамику показателей капитала, говорить о реальном экономическом росте нельзя – такая ситуация оценивается как спад финансово-хозяйственной деятельности.

2. Темп роста выручки от реализации $Tr_{(M)}$ меньше темпа роста стоимости капитала $Tr_{(A)}$. Такое не-

равенство ($Tr_{(M)} < Tr_{(A)}$), с одной стороны, – это прямое свидетельство неэффективного использования финансовых ресурсов, характеризующееся ростом продолжительности оборота капитала, увеличением потребности в финансировании при более низком возмещении средств, с другой стороны, указывает на рост себестоимости и, в частности, постоянных затрат за счет процентных обязательств за вновь привлекаемые кредитные ресурсы. Это приводит к снижению доходности капитала, увеличению рисков, как финансовых, так и операционных. Особенно опасной становится наметившаяся тенденция превышающего роста капитала по сравнению с ростом объемов продаж в условиях рыночной нестабильности и возможного падения спроса на продукцию, когда падение продаж может привести к многократному снижению прибыли и получению убытка. Устойчивая динамика неравенства за ряд исследуемых периодов однозначно будет указывать на возрастающую зависимость от заемных средств, а как следствие – на неплатежеспособность компании, на финансовую нестабильность.

3. Темп роста основного капитала $Tr_{(Ae)}$ превышает рост функционирующего капитала $Tr_{(Ao)}$: Такое неравенство ($Tr_{(Ao)} < Tr_{(Ae)}$) может иметь две оценочные позиции: с одной стороны, характеризовать снижение операционного потенциала в связи с сокращением производственной деятельности или проводимой реструктуризацией производства, а с другой стороны – свидетельствовать об обновлении технической базы, об инновационной активности. Объективная оценка дается при рассмотрении неравенств за несколько анализируемых периодов. Высокий уровень капитализации в технические средства и технологии производства, а также инновационная направленность компании должны обязательно сопровождаться ростом производства и необходимым увеличением функционирующего капитала. Поэтому указанное неравенство допустимо только в краткосрочном периоде, в противном случае превышающий рост основного капитал при несбалансированном увеличении производства (на это указывает в том числе недостаточная динамика функционирующего капитал) приведет к росту операционных рисков за счет возросших амортизационных затрат в единице продукции, к снижению ликвидности активов, к замедлению оборачиваемости капитала. Последствия такого неравенства за ряд периодов проявляются в снижении возможности платить по обязательствам, увеличивают напряженность в финансировании текущей деятельности.

4. Темп роста выручки от реализации $Tr_{(M)}$ меньше темпа роста стоимости основных производственных фондов $Tr_{(F)}$. Сравнение темповых значений выручки также возможно с темпами роста основного капитала и нематериальных активов. Неравенство ($Tr_{(M)} < Tr_{(F)}$) конкретизирует объекты капитальных вложений: в незавершенное строительство, или финансовые инструменты, или направленные на развитие инновационного потенциала.

По данному неравенству дается оценка обеспеченности перспектив ускоренного роста производства за счет обновления технической базы.

Причиной превышающего роста производственных фондов по сравнению с объемом производства могут быть не введенные в эксплуатацию производственные мощности либо недостаточная их загрузка, в результате чего рост амортизационных затрат приведет к увеличению удельной себестоимости выпускаемой продукции.

5. Темп роста фондоотдачи $Tr_{(ЛФ)}$ ниже темпа роста фондовооруженности $Tr_{(FV)}$ говорит о неэффективном использовании основных средств вследствие либо низкой его загруженности, либо необоснованных простоев и неритмичной работы, либо несоответствия кадрового потенциала техническим возможностям производства. В свою очередь такое неравенство $Tr_{(ЛФ)} < Tr_{(FV)}$ указывает на рост постоянных затрат в виде амортизационных отчислений на единицу продукции, на увеличение операционного риска, что особенно опасно в условиях снижения объема производства.

6. Темп роста дебиторской задолженности $Tr_{(ДЗ)}$ выше темпа роста функционирующего капитала $Tr_{(АО)}$ свидетельствует об отвлечении средств из оборота в коммерческие кредиты, предоставленные покупателям в виде рассрочки платежа, дефицит которых должен покрываться за счет привлечения заемных средств, что ведет к финансовой нестабильности и неплатежеспособности.

Неравенство $Tr_{(ДЗ)} > Tr_{(АО)}$ определяет причины неэффективного использования оборотного капитала в виде низкой оборачиваемости, указывает на недостаточную востребованность выпускаемой продукции или необоснованную лояльную кредитную политику – это влечет за собой снижение экономической рентабельности.

7. Темп роста неликвидных активов $Tr_{(АНЛ)1} > Tr_{(АНЛ)0}$ в составе оборотного капитала имеет тенденцию к увеличению. К неликвидным активам относятся труднореализуемая готовая продукция, некачественные, бракованные, залежалые товарно-материальные ценности, дебиторская задолженность, нереальная к взысканию и подлежащая списанию и др.

Это прямое свидетельство неэффективного управления капиталом, заключающееся в низкой организации управленческого учета, допущенных ошибках в складском хранении, в несоблюдении сроков хранения, в завышенных остатках готовой продукции, что неизбежно влечет на собой ухудшение структуры функционирующего капитала, уменьшение ликвидности активов и потере платежеспособности, а также приводит к снижению скорости оборота, к потере прибыли от возможного списания неликвидов на убытки.

Группа II. Сравнение темпов роста показателей оценки источников финансирования.

1. Темп роста краткосрочного заемного капитала $Tr_{(ЗКк)}$ превышает темп роста функционирующего капитала $Tr_{(АО)}$ ($Tr_{(ЗКк)} > Tr_{(АО)}$).

Подобная ситуация характерна для неплатежеспособных предприятий, когда кредитные средства привлекаются для погашения просроченных обязательств. Финансирование текущей деятельности осуществляется по остаточному принципу после выплат по просроченным долговым платежам, что приводит к еще большей зависимости от заемных средств, к росту затрат на обслуживание долга.

2. Темп роста заемного капитала выше темпа роста собственных средств $Tr_{(СК)}$ ($Tr_{(ЗК)} > Tr_{(СК)}$) Та-

кое неравенство в первую очередь дает оценку политике финансирования характеризует, возможно, низкую заинтересованности собственников в развитие компании за счет результатов своей деятельности или недостаточный объем получаемой прибыли. Объективную оценку можно получить при сравнении темпов роста прибыли, направленной на выплату дивидендов, на потребление с темпами роста реинвестированной прибыли. Сохранение превышающего роста заемного капитала над собственным за ряд исследуемых периодов неизбежно приведет к проблеме с платежеспособностью, к увеличению зависимости от заемных источников и к усилению воздействия финансового риска – риска многократного снижения чистой прибыли за счет процентных выплат по кредитным ресурсам.

Динамика роста краткосрочного заемного капитала ($Tr_{(ЗКк)} > Tr_{(ЗКко)}$) и особенно кредиторской за-

долженности $Tr_{(КЗ)}$ ($Tr_{(КЗ)} > Tr_{(КЗо)}$) предупреждает

о крайне опасной тенденции, ведущей к банкротству в случае появления просроченной задолженности. Характеризует низкие возможности самофинансирования текущей деятельности, нарастание неплатежеспособности, высокую степень риска банкротства уже в краткосрочном периоде, если обязательства не будут исполнены в течение 3 месяцев с даты наступления платежа.

4. Темп роста кредиторской задолженности по расчетам с поставщиками и подрядчиками $Tr_{(КЗп)}$ выше темпа роста материальных затрат (или материально-производственных запасов) $Tr_{(МЗ)} > Tr_{(МЗ)}$ свидетельствует о предоставляемой поставщиками рассрочке платежа, при этом, как правило, увеличивается стоимость партий поставок материальных ресурсов. Сохраняющаяся динамика неравенства указывает на финансирование текущей деятельности предприятия за счет поставщиков, контрагентов, а следовательно, на имеющиеся проблемы с низкой финансовой устойчивостью, когда дефицит средств для обеспечения производственной деятельности покрывается за счет кредиторской задолженности. Увеличивается риск неплатежеспособности и банкротства.

5. Темп роста дебиторской задолженности превышает темп роста кредиторской задолженности ($Tr_{(ДЗ)} > Tr_{(КЗ)}$) характеризует увеличение продолжительности финансового цикла, а, следовательно, возрастающую потребность в текущих финансовых ресурсах в результате отвлечения капитала из активного оборота в дебиторскую задолженность, что

говорит о низких рыночных позициях организации, снижение ликвидности реализуемой продукции.

Группа III. Сравнительная оценка темпов роста показателей, характеризующих операционную деятельность.

1. Темп роста материальных запасов $Tr_{(MЗ)}$ выше темпа роста готовой продукции $Tr_{(ГП)}$ или темп роста материальных запасов превышает рост основного производства $Tr_{(ПР)}$ Рассматриваемые неравенства $Tr_{(MЗ)} > Tr_{(ГП)}$ или $Tr_{(MЗ)} > Tr_{(ПР)}$ могут свидетельствовать, с одной стороны, как о стремлении защитить финансовые ресурсы (материальные запасы) от инфляции или о планируемом увеличении производственной программы, когда создаются будущие запасы материальных запасов, так и указывать на неэффективную политику снабжения, если при опережающем росте материальных запасов не происходит рост производства.

Отвлечение средств из активного оборота в наименее ликвидную часть функционирующего капитала вызывает необходимость привлечения дополнительного финансирования, происходит накопление излишних средств, не используемых товарно-материальные ценностей, что приводит к росту затрат на складское хранение, к снижению оборачиваемости капитала, к появлению неликвидов.

Объективность оценки рассматриваемой ситуации достигается при сравнении темпов роста за ряд аналитических периодов. Устойчивый характер превышающего роста материальных запасов приводит к самым негативным последствиям, в том числе к риску банкротства.

2. Темп роста основного производства $Tr_{(ПР)}$ меньше темпа роста затрат в незавершенном производстве $Tr_{(НП)}$. Стойкая динамика данного неравенства ($Tr_{(ПР)} < Tr_{(НП)}$) высвечивает проблемы, связанные с неэффективным управлением или сбоями в производственном механизме, являющиеся результатом слабого контроля, несогласованности внутренних бизнес-процессов, отсутствием четкого взаимодействия между подразделениями, недостаточностью необходимой объективной информации о важнейших показателях деятельности и др. В результате увеличивается продолжительность производственного цикла, происходит замедлению оборачиваемости капитала, возникает дополнительная потребность в источниках средств, что влечет за собой рост производственной себестоимости и снижение прибыли. Все это отражается на конкурентоспособности компании, на качестве выпускаемой продукции.

3. Динамика роста производственного брака $Tr_{(ПБ1)} > Tr_{(ПБ0)}$. Причины брака могут быть разнообразными: от некачественных материальных ресурсов, получаемых от внешних поставщиков, до проблем организации производственного процесса (неисправность оборудования, низкая квалификация рабочих и др.). Вместе с тем независимо от причин брака при рассмотрении данного неравенства основной проблемой является отсутствия или неэффективная система контроля качества выпускаемой

продукции. Брак на предприятии вызывает рост основных затрат: материальных, трудовых расходов. Низкое качество производимой продукции приводит к дополнительным затратам, связанным с исправлением брака, списанием бракованной продукции, вызывая рост себестоимости, снижение конкурентоспособности продукции и производственных возможностей. Производственный брак порождает и другие сопутствующие проблемы и прежде всего негативно сказаться на общем финансовом состоянии организации.

4. Темп роста производительности труда имеет тенденцию к снижению ($Tr_{(ЛТ)} < Tr_{(ЛТ0)}$). Причинами могут быть как низкий организационно-технический уровень производства (технологическая несогласованность, частое обновление номенклатуры продукции, устаревшее оборудование и др.), так и человеческий фактор (снижение мотивации труда, низкий квалификационный уровень кадров, текучесть кадров и др.). Необходимо определить причину снижения годовой выработки – это поможет детализировать поиск негативно влияющих факторов и оперативно принять действенные меры, чтобы не допустить дальнейшего распространения нежелательных тенденций, ведущих к падению деловой активности, к снижению производственного потенциала и производственных возможностей.

5. Темп роста производительности труда ниже темпа роста затрат на оплату труда $Tr_{(ЛТ)} < Tr_{(ЗП)}$ Превышающий рост затрат на оплату труда по сравнению с ростом производительности может быть вызван как дефицитом квалифицированных кадров, недостаточной обеспеченностью трудовыми ресурсами, низким уровнем нормирования труда, так и неудовлетворительным состоянием основных средств, несоответствием технических возможностей качеству выпускаемой продукции – все это приводит к невыполнению производственной программы, к сокращению объемов производства. Рассматриваемое неравенство может характеризовать и политику стимулирования в краткосрочном периоде. Вместе с тем, нарушение рациональных экономических пропорций приводит к росту себестоимости на единицу продукции, к уменьшению прибыли.

6. Темп роста поступления денежных средств ($ДСн$) от реализации ниже темпа роста дебиторской задолженности ($ДЗ$) ($Tr_{(ДСн)} < Tr_{(ДЗ)}$) является своеобразным маркером ухудшения рыночной позиции предприятия. Уровень негативного влияния такого соотношения можно проследить при сравнении темпов роста периода оборота дебиторской задолженности (рассрочки платежа) за ряд анализируемых периодов: $Tr_{(ЛДЗ)1} > Tr_{(ЛДЗ)0}$. Неравенство с превышающим ростом дебиторской задолженности по сравнению с темпом роста выручки от реализации ($Tr_{(V)} < Tr_{(ДЗ)}$) характеризует степень лояльности кредитной политики. Стремление компенсировать падение спроса на продукцию предоставлением покупателям рассрочки платежа приводит к отвлечению средств в дебиторскую задолженность, к необ-

ходимости наращивать заемные источники финансирования, что в свою очередь вызывает рост процентных платежей, себестоимости выпуска. Причины такого негативного соотношения могут быть связаны с самыми нежелательными складывающимися факторами деструктивного развития и иметь далеко идущие последствия. Решить проблему падения спроса только лояльной кредитной политикой не всегда удастся. Возможные причины могут быть обусловлены снижением качества выпускаемой продукции, появлением на рынке более конкурентного продукта, допущенными ошибками в маркетинговом планировании и сопровождении продаж, низкой организацией взаимоотношений с клиентами (доставка товаров услуг, сроки исполнения, определение и возможность предвосхищения покупательских потребностей, доступность информации, быстрота реагирования на конъюнктурные изменения и др.).

Преодоление складывающейся тенденции возможно при глубоком изучении рынка, пересмотре производственного плана, инновационной активности, уточнении ценовой, маркетинговой политики.

Все это требует времени и дополнительного финансирования, а, значит, усложняет задачу на быстрое получение результата.

7. Превышающая динамика роста готовой продукции за ряд исследуемых периодов и в сравнении с ростом выручки от реализации $Tr(эл)_1 > Tr(эл)_0$ и $Tr(эл) > Tr(N)$. Сохранение указанных неравенств в динамике наиболее отчетливо характеризует риски возможного банкротства, указывая на низкую ликвидность продукции, ее невостребованность. Риск невостребованной продукции – это прямое следствие падения рыночного спроса, который связан с материальным и моральным ущербом, приводит к прямым потерям.

Рост готовой продукции приводит к складскому затовариванию, к увеличению себестоимости, к необходимости сокращения производственной программы.

Важно в экспресс-исследовании обозначить предположительные причины, связанные или с внутренними факторами (ошибочный прогноз спроса на продукцию, неправильная ценовая политика, снижение качества выпускаемой продукции, неэффективная организация сбыта и рекламы продукции и др.), или исходя из внешних обстоятельств (макроэкономические изменения, неплатежеспособность покупателей; повышение процентных ставок по вкладам и др.).

8. Темпы роста текущих затрат производства, приходящихся на рубль выпущенной продукции (Y *затратоемкость*) имеют динамику роста: $Tr(Y)_1 > Tr(Y)_0$. Неравенство демонстрирует крайне негативную тенденцию развития, связанную с увеличением производственных затрат, с падением прибыли, с неэффективностью управления капиталом.

Неуклонное снижение прибыли и получение убытка в краткосрочной перспективе становится очевидным. Неравенство характеризует неудовлетворительный уровень контролируемости расходов.

Для выявления причин и определения основных негативных факторов их роста требуется провести

сравнение темпов роста по отдельным элементам затрат на 1 руб. выпущенной продукции (материалоемкости, трудоемкости и др.) с целью принятия необходимых корректирующих управленческих воздействий по недопущению роста производственных расходов.

Группа IV. Сравнение темпов роста показателей оценки доходов, расходов, финансовых результатов.

1. Темп роста прибыли от реализации меньше темпа роста выручки от продаж ($Tr_{(P)} < Tr_{(N)}$): сви-

детельство превышающего роста производственных затрат, неэффективного использования производственных ресурсов. Более высокий темп роста выручки может быть вызван также выходом на новые рынки сбыта, неконтролируемом росте объемов продаж при неэффективной ценовой политике, указывая на допущенные ошибки в маркетинге. Чем выше темп роста выручки от реализации, тем выше потребность в источниках финансирования. Сохраняющаяся тенденция неравенства во времени приводит не только к снижению прибыли, но и к получению отрицательного финансового результата.

2. Темп роста себестоимости превышает темп роста выручки от реализации или темп роста валовой, товарной продукции $Tr(N) < Tr(S)$. Комплексную информацию дает сравнение темповых значений по отдельным элементам себестоимости с темповыми показателями валовой, товарной продукции, поскольку раскрывает конкретное направление неэффективного использования средств труда, предметов труда, трудовых ресурсов. Среди причин могут быть неудовлетворительная организация труда, управления, рост производственного брака, снижение производительности труда, проблемы с товарно-материальным снабжением, складским хранением, низкое качество закупаемых материальных ресурсов и т.д. Данное неравенство дает сигнал о росте производственного цикла, о потребности в дополнительных средствах финансирования, о снижении конкурентоспособности выпускаемой продукции. Такая ситуация в краткосрочном периоде приводит к упущенным возможностям и снижению прибыли, а в течение времени – к убыточной деятельности; она типична для компаний, находящихся к критической фазе кризисного развития и является наиболее опасной, ведущей к банкротству.

3. Отрицательная динамика темповых значений прибыли от основной деятельности, а также прибыли от прочих операций $Tr(Росн_1) < Tr(Росн_0)$, $Tr(Рпр_1) < Tr(Рпр_0)$ характеризует снижение доходности и производственной активности. Наиболее опасна ситуация снижения прибыли от основной деятельности, которая требует выяснения причин. Среди наиболее типичных можно назвать рост себестоимости, снижение объемов продаж, нерациональные изменения в ассортиментной политике. Снижение прибыли от прочих операций может указывать на рост хозяйственной деятельности по широкому кругу направлений и нецелесообразности такого расширения. Негативными последствиями являются распыление капитала, снижение контроля за отвлеченными средствами, потеря способности

получать соразмерную прибыль, утрата динамизма развития.

4. Темп роста прибыли от реализации выше темпа роста чистой прибыли $Tr(Pr) > Tr(Pч)$ неравенство служит справочной информацией к предыдущим сравнениям, указывая на вероятные упущенные возможности в процессе формирования чистой прибыли под влиянием нежелательных изменений по статьям прочих доходов и расходов.

5. При темпе снижения прибыли от продаж и положительной динамике роста чистой прибыли, в ситуации имеющей хронический характер, следует говорить о проблемах предприятия в основном сегменте бизнеса – на производстве.

Рост чистой прибыли за счет непрофильных видов деятельности свидетельствует о неэффективной основной деятельности предприятия и кризисе стратегии развития.

6. Темп роста прочих доходов ниже темпа роста прочих расходов $Tr(пр дох) < Tr(пр.расх)$ и темп роста совокупных доходов ниже темпа роста совокупных расходов $Tr(С Дох) < Tr(С расх)$.

Неравенства дают оценку степени превышающего роста затрат, характеризую неэффективность отдельных видов и направлений деятельности, требуя пересмотра стратегии и корректировки дальнейшей политики операционной и прочей деятельности.

7. Тем роста финансовых вложений превышает темп роста доходов по ним $Tr(ФВ) > Tr(\% дох. ФВ)$ Ускоренный рост финансовых вложений зачастую указывает на сокращение финансирования основного вида деятельности, когда предпринимается попытка получить альтернативный доход.

Такая ситуация требует тщательного изучения и может характеризоваться противоположными оценками:

- при наличии обеспеченности источниками средств для финансирования текущей деятельности динамика роста финансовых вложений указывает на инвестиционную направленность компании, на способность зарабатывать дополнительную прибыль из других источников;
- в ситуации снижения производственной деятельности и особенно нехватки средств для операционного финансирования – это прямое свидетельство кризисной ситуации, когда основной источник получения операционной прибыли подменяется стремлением получить доход от финансовых вложений.

8. Динамика роста темповых показателей штрафов, пени, неустоек за нарушение условий по хозяйственным договорам $Tr(штр) > Tr(штр)о$ характеризует слабый уровень управления, неудовлетворительную систему контроля и низкую степень исполнительской дисциплины. Приводит к снижению прибыли, к имиджевым потерям.

9. Темп роста процентов к уплате за пользование кредитными ресурсами выше темпа роста прибыли до налогообложения и выплаты процентов $Tr(\% кред) > Tr(P до \% и нал)$ свидетельствует о росте заемного капитала, возможно, привлечении кредитных ресурсов на невыгодных условиях и нарастании финансового риска. Превышающий рост процентных выплат приводит к снижению прибыли и на каком-то этапе – к возникновению убытка.

10. Темп роста чистой прибыли сравнивается с темпом роста капитализированной прибыли $(Tr_{(Pч)} и Tr_{(Pкан)})$.

При оценке этих темповых показателей необходим взвешенный подход. При достаточной величине прибыли, направляемой в производственную деятельность и при росте дивидендных выплат превышение темпа роста чистой прибыли $Tr_{(Pч)} > Tr_{(Pкан)}$ будет характеризовать вы-

сокую привлекательность данной компании для потенциальных инвесторов, указывая на стабильный рост финансовых результатов, на растущие дивидендные выплаты, а значит, будет способствовать росту рыночной ее стоимости. Если объем финансирования не обеспечен в полном размере источниками средств, и приоритет отдается распределению прибыли на выплату дивидендов и прочее потребление, в этом случае это характеризует низкую заинтересованность компании в увеличении собственного капитала.

Группа V. Сравнение показателей оценки финансового состояния.

1. Отрицательная динамика коэффициентов ликвидности, платежеспособности, а также значения коэффициентов меньше установленного нормативного уровня $(K - m_{ликв} < критерия)$; $(K - m_{фв} < критерия)$

характеризуют различную степень кризисного развития и нарастающий риск банкротства. Каждый показатель в отдельности оценивает степень покрытия краткосрочных обязательств соответствующими группами активов (коэффициенты абсолютной, критической, текущей ликвидности), а также характеризует уровень возможного погашения отдельных обязательств (наиболее срочных, краткосрочных, долгосрочных) имеющимися средствами (коэффициенты соотношения дебиторской и кредиторской задолженности, покрытия процентов, денежно-поточной ликвидности, степень платежеспособности по текущим обязательствам и др.).

2. Опережающий рост коэффициента текущей ликвидности во времени по сравнению с изменениями коэффициента критической ликвидности $Tr(k - m. Тл) > Tr(k - m. Крл)$ означает снижение уровня ликвидности активов и баланса в результате структурных изменений функционирующего капитала в пользу менее ликвидных активов – дебиторской задолженности, возможно, с просроченным сроком платежа, запасов, готовой продукции, с большой вероятностью, имеющей риск ее невостребованности. Аналитическая оценка такой ситуации характеризует начальные признаки, ведущие к неплатежеспособности, к снижению оборачиваемости, к ухудшению финансовой устойчивости.

3. Снижение комплексного показателя ликвидности $Tr(k - m. Кмл)1 < Tr(k - m. Кмл)о$ во времени, рассчитываемого по взвешенным долям групп активов и обязательств, характеризует динамику падения уровня ликвидности активов и нежелательные изменения в структуре обязательств, а следовательно, показывает нарастание проблем с платежеспособностью.

4. Динамику роста соотношения дебиторской и кредиторской задолженности $K - m (дз/кз)$ следует

рассматривать в тесной взаимосвязи с периодом инкассации дебиторской задолженности, значение которого показывает, через сколько дней в среднем предприятие получит деньги от покупателей и сможет из них заплатить по обязательствам. При оборачиваемости дебиторской задолженности ниже 90 дней, значение коэффициента соотношения задолженностей больше единицы и его увеличение рассматривается как нарушение достигнутого равновесия и отвлечение средств из оборота, что приводит к ухудшению финансовой устойчивости.

5. Динамика роста коэффициента степени платежеспособности по текущим обязательствам ($K-т ст.пл$), который определяет текущую платежеспособность организации и период возможного погашения срочной задолженности перед кредиторами за счет выручки, сравнивается с динамикой изменения совокупных доходов и прибыли.

Сам по себе рост коэффициента характеризует ухудшение платежеспособности, а увеличение его свыше критического значения, равного трем, свиде-

тельствует о невозможности рассчитаться по долгам за счет текущей деятельности в течение 3 месяцев. При значении коэффициента платежеспособности по текущим обязательствам больше трех и темпе его превышающего роста по сравнению с темпами роста совокупных доходов а также прибыли $Tr(k-т ст пл) > Tr(Сов дох)$ и $Tr(k-т ст пл) > Tr(P)$, следует говорить о невозможности погасить краткосрочные обязательства, привлекая полученные результаты от совокупной финансово-хозяйственной деятельности.

6. Отрицательная динамика показателей рентабельности $Tr(R)1 < Tr(R)0$ характеризует рост затрат, сокращение рынков сбыта, неэффективную маркетинговую и ценовую политику (величина рентабельности ниже 10% характеризуют деятельность как низко рентабельную). При отрицательных величинах этих показателей необходимо говорить об уровне убыточности, о полученных убытках на один рубль затраченных средств.

Таблица 1

ПОКАЗАТЕЛИ ЭКСПРЕСС-ДИАГНОСТИКИ

Негативные тенденции сравняемых показателей	Причины	Возможные последствия
Группа I: оценка имущественного потенциала и эффективности использования капитала		
$Tr(A_1) < Tr(A_0)$ Уменьшение стоимости имущества (капитала) в абсолютном выражении	а) Сокращение платежеспособного спроса на товары, услуги; б) ограничение доступа на рынки необходимого сырья; в) ошибки в маркетинговой стратегии; г) переориентация производства на другие сферы деятельности и др.	Спад производственной деятельности, неплатежеспособность
$Tr(N) < Tr(A)$	Неэффективное управление запасами, рост затрат в незавершенном производстве, несбалансированная структура оборотного капитала по критерию ликвидности	Рост себестоимости, увеличение потребности в дополнительном финансировании
$Tr(A_0) < Tr(A_B)$	Сокращение производственной деятельности или рост технического и инновационного обновления	Снижение оборачиваемости, ликвидности капитала, потеря ликвидности и неплатежеспособность
$Tr(N) < Tr(F)$	Отвлечение средств в непроизводственные фонды, не введенные в эксплуатацию основные средства, недостаточная загруженность производственных мощностей	Рост постоянных затрат, увеличение операционного риска
$Tr(A_f) < Tr(F_v)$	Неэффективное использовании основных средств, низкая его загруженность	Рост постоянных затрат, увеличение операционного риска
$Tr(ДЗ) > Tr(A_0)$	Необоснованная лояльная кредитная политика, отвлечения средств из активного оборота	Увеличение заемных средств, замедление оборачиваемости функционирующего капитала, снижение экономической рентабельности
$Tr_{(Aн/л)1} > Tr_{(Aн/л)0}$	Неудовлетворительная организация управленческого учета, недостаточный контроль	Ухудшение структуры функционирующего капитала, уменьшение ликвидности активов, снижение скорости оборота, уменьшение прибыли
Группа II: сравнение темпов роста показателей оценки источников финансирования		
$Tr(ЗКк) > Tr(A_0)$	Необходимость привлечения кредитных средств для погашения просроченных обязательств	Увеличение риска банкротства
$Tr(ЗК) > Tr(СК)$	Сложившаяся политика финансирования; недостаточный объем прибыли; расширение масштабов деятельности	Увеличение зависимости от внешнего финансирования, неплатежеспособность, увеличение финансового риска
$Tr(ЗК)1 > Tr(ЗК)0$ $Tr(КЗ)1 > Tr(КЗ)0$	Рост просроченной задолженности, низкие возможности самофинансирования текущей деятельности	Увеличение риска банкротства
$Tr(КЗ) > Tr(МЗ)$	Недостаток средств финансирования	Увеличение стоимости партии поставок, рост переменных затрат
$Tr(ДЗ) > Tr(КЗ)$	Низкие рыночные позиции; неэффективное отвлечение средств из оборота	Увеличение продолжительности финансового цикла, недостаток средств для

Негативные тенденции сравниваемых показателей	Причины	Возможные последствия
		финансирования оборотного капитала
Группа III: сравнительная оценка темпов роста показателей, характеризующих операционную деятельность		
$Tr(МЗ) > Tr(ГП)$ $Tr(МЗ) > Tr(ПР)$	Ошибки при планировании, неэффективная система снабжения МПЗ, снижение объемов производства, рост затрат	Снижение ликвидности, платежеспособности, потребность дополнительного финансирования
$Tr(ПР) < Tr(НП)$	Неэффективное управление производственной деятельностью, несогласованность внутренних бизнес-процессов	Рост производственного цикла, увеличение производственной себестоимости, уменьшение скорости оборота оборотного капитала
$Tr(ПБ)1 > Tr(ПБ)0$	Неэффективная система контроля качества выпускаемой продукции	Рост себестоимости, снижение конкурентоспособности выпускаемой продукции
$Tr(Лг)1 < Tr(Лг)0$	Низкий организационно-технический уровень производства; снижение мотивации труда	Рост себестоимости на единицу продукции
$Tr(Лг) < Tr(ЗП)$	Недостаточная обеспеченность квалифицированными трудовыми ресурсами; политика стимулирования в краткосрочном периоде	Увеличение себестоимости на единицу продукции, уменьшение прибыли
$Tr(ДСн) < Tr(ДЗ)$	Ухудшение рыночной позиции предприятия, лояльная кредитная товарная политика, низкий спрос на продукцию	Потребность в дополнительном финансировании, ухудшение финансовой устойчивости, снижение текущей ликвидности, обесценивание ДЗ в связи с инфляцией
$Tr(Лдз)1 > Tr(Лдз)0$		
$Tr(ГП)1 > Tr(ГП)0$ $Tr(ГП) > Tr(Н)$	Низкая ликвидность продукции, ее невостребованность	Риск возможного банкротства
$Tr(У)1 > Tr(У)0$	Неудовлетворительный уровень контроля расходов	Снижение прибыли и получение убытка
Группа IV: сравнение темпов роста показателей оценки доходов, расходов, финансовых результатов		
$Tr(Р) < Tr(Н)$	Превышающий рост затрат, неэффективное использование производственных ресурсов	Снижение прибыли во времени, получение убытка
$Tr(Н) < Tr(С)$	Рост брака, безвозвратных отходов, снижение качества, ухудшение организации труда, рост цен на сырьевые ресурсы	Снижение прибыли, риск банкротства
$Tr(Росн)1 < Tr(Росн)0$ $Tr(Рпр)1 < Tr(Рпр)0$	Снижение эффективности и доходности, нецелесообразный рост хозяйственной деятельности по широкому кругу направлений	Распыление капитала, снижение контроля за отвлеченными средствами, потеря способности получать соразмерную прибыль, утрата динамизма развития
$Tr(Рр) > Tr(Рч)$	Нежелательных изменений по статьям прочих доходов и расходов	Упущенные возможности роста чистой прибыли
$Tr(пр.дох) < Tr(пр.рас)$ $Tr(СДоx) < Tr(Срасx)$	Неэффективность отдельных видов и направлений деятельности	Ухудшение финансового состояния, получение убытка
$Tr(ФВ) > Tr(дох. ФВ)$	Попытка получения альтернативного дохода	Дефицит источников финансирования текущей деятельности
$Tr(штр)1 > Tr(штр)0$	Неудовлетворительная система контроля и низкая степень исполнительской дисциплины	Снижение совокупного финансового результата, имиджевые потери
$Tr(\%кред) > Tr(Р до \% и нал)-$	Рост заемного капитала, привлечение кредитных ресурсов на невыгодных условиях	Снижение прибыли, нарастание уровня финансового риска
$Tr(Рч) > Tr(Ркл)$	Высокая инвестиционная привлекательность или низкая заинтересованность собственников в увеличении собственного капитала	Низкий уровень самофинансирования, высокая доля заемного капитала
Группа V: сравнение показателей оценки финансового состояния		
$(К-т)_{(ликв)} < критерия$; $(К-т)_{(фл)} < критерия$.	Неудовлетворительный уровень финансового состояния	Увеличение риска банкротства
$Tr(к-т. Тл) > Tr(к-т. Крл)$	Снижение ликвидности в структуре оборотного капитала	Признаки неплатежеспособности, снижение оборачиваемости, ухудшение финансовой устойчивости
$Tr(к-т Кмл)1 < Tr(к-т Кмл)0$	Ухудшение структуры оборотного капитала и обязательств	Нарастание проблем с платежеспособностью
$Tr К-т (дз/кз)1 > Tr К-т (дз/кз)0$, при $L(ДЗ) \Rightarrow 90дн$	Отвлечение средств из оборота	Ухудшение финансовой устойчивости
$Tr(к-т ст пл) > Tr(Сое доx)$ и $Tr(к-т ст пл) > Tr(Р)$, при $К-те Ст пл > 3$	Большая доля краткосрочных обязательств	Невозможность рассчитаться по долгам за счет результатов собственной деятельности в течение 3 месяцев
$Tr(Р)1 < Tr(Р)0$	Рост затрат, сокращение рынков сбыта, неэффек-	Риск банкротства

Негативные тенденции сравнимых показателей	Причины	Возможные последствия
	тивную маркетинговую и ценовую политику	

Рассматриваемая методика экспресс-диагностики представляет собой оперативное, достаточно укрупненное изучение предприятия, проводимое по данным бухгалтерской отчетности, дающее возможность выявить и формализовать основную текущую ситуацию, формирующиеся негативные тенденции развития и дестабилизирующие факторы с целью определения конкретных направлений дальнейшего исследования.

Основными достоинствами предлагаемой методики экспресс-диагностики являются:

- комплексный подход предварительного диагностического исследования, охватывающего как внутреннее положение, так и факторы внешнего воздействия, позволяющее установить объекты «тревожных» явлений развития и направления формирования разрушительных тенденций;
- наиболее полная и объективная оценка получаемых факторов риска в том числе риска банкротства на основе соотношения отдельных темповых значений финансовых и производственных показателей;
- возможность оперативного проведения диагностического исследования;
- доступность информационной базы, простота проведения экспресс-диагностики.

К недостаткам данной методики можно отнести ряд остающихся нерешенных вопросов в части формирования нормативной базы системы показателей, ретроспективный характер используемых информационных источников.

Вместе с тем, имеющиеся методические проблемы и предварительный характер оценок диагностического исследования не снижают значимости и актуальности такого изучения.

Литература

1. Григорьева Т.И. Финансовый анализ для менеджеров: оценка, прогноз [Текст] : учеб. / Т.И. Григорьева. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2018. – 486 с.
2. Колмаков В.В. Совершенствование подходов и методик анализа финансового состояния предприятия [Текст] / В.В. Колмаков, С.Ю. Коровин // Вестн. НГИЭИ ; Сер. : Экономика и экономические науки, математика, физика, механика. – 2015. – №5.
3. Колмаков В.В. и др. Теория и практика управления финансовой деятельностью [Текст] : монография / В.В. Колмакова, В.В. Кокуева, Н.В. Линдер ; Московский гос. ун-т экономики, статистики и информатики. – М. : ИстКонсалтинг, 2013. – 196 с.
4. Неживенко Е.А. Использование прогнозов потребительского спроса в деятельности органов власти и промышленных предприятий [Текст] / Е.А. Неживенко // Вестн. Южно-Уральского профессионального ин-та. – 2013. – №1. – С. 86-95.
5. Полякова А.Г. Механизмы государственной активизации венчурного финансирования инновационной деятельности [Текст] / А.Г. Полякова, В.С. Шалаев // Экономика и предпринимательство. – 2014. – №1-3. – С. 815-820.
6. Финансовый анализ [Текст] : учеб. и практикум / Н.А. Казакова и др. – М. : Юрайт, 2015. – 539 с.

Ключевые слова

Экспресс-диагностика; методика; кризис; банкротство; риск; финансовое состояние; неплатежеспособность; коэффициенты; темпы роста.

Толпегина Ольга Акимовна

РЕЦЕНЗИЯ

Научная статья «Новые подходы в обосновании методики экспресс-диагностики факторов риска банкротства», написанная О.А. Толпегинной, кандидатом экономических наук, доцентом кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» Факультета финансов и банковского дела Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, рассматривает вопросы недостаточной методической обеспеченности диагностического исследования и ряд нерешенных методических проблем, в частности, ограниченность информационной базы, потребность в адекватных и точных показателях оценивания, необходимость расширения оценочных средств и др.

Актуальность темы статьи определяется потребностью экономики в повышении эффективности диагностического процесса, изучения факторов риска, необходимостью совершенствования методической базы исследования с целью оперативного выявления тенденций негативного развития и возможности быстрого устранения проблемных зон развития предприятия.

Разработанная автором методика экспресс-диагностики проводится по расширенному набору наиболее существенных и сравнительно несложных в расчете показателей с учетом динамики их изменений, что позволяет обнаружить первые признаки зарождающихся отрицательных воздействий, определить по отдельным темповым значениям экономических показателей в их сравнении наиболее проблемные участки, степень нарастания кризисных явлений, установить время их возникновения, раскрыть типичные причины и возможные негативные последствия. В предлагаемой методике основным принципом является единство формирования аналитических оценок, комплексность и системность исследования, охватывающая финансово-производственную деятельность организации.

Научная новизна авторского подхода состоит в построении системы аналитических показателей экспресс-диагностики и оценки их сравнительной динамики, позволяющей давать характеристику наиболее значимым факторам, влияющим на формирование негативных процессов финансово-хозяйственной деятельности, а также аргументированно обосновывать приоритетность принимаемых антикризисных решений.

Статья написана на высоком профессиональном уровне, аргументирована и глубоко проработана, стиль и язык изложения понятны и логичны. Статья рекомендуется к публикации в журнале «Аудит и финансовый анализ».

Насибян С.С., д.э.н., профессор, декан, Факультет финансов и банковского дела Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, г. Москва.

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)