

12.2. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИДЕНТИФИКАЦИИ РИСКОВ ПРИ УПРАВЛЕНИИ РАСХОДАМИ БЮДЖЕТОВ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ¹

Балынин И.В., преподаватель, Департамент общественных финансов

*Финансовый университет
при Правительстве РФ, г. Москва*

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ

В статье автором представлены методологические подходы к идентификации рисков при управлении расходами бюджетов субъектов Российской Федерации в современных социально-экономических условиях (в том числе в контексте повышения его качества), обозначены этапы и основополагающие принципы идентификации рисков. Также автором проведена систематизация всех имеющихся рисков при управлении расходами региональных бюджетов в РФ по 11 классификационным группам. Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности их использования для принятия конкретных решений органами государственной власти на федеральном и региональном уровне по модернизации управления бюджетами публично-правовых образований, применения студенческим и профессорско-преподавательским сообществом в рамках учебного процесса в высших и средних специальных учебных заведениях.

Значимость вопросов, связанных с идентификацией бюджетных рисков и формированием не только мер по их минимизации, но и обеспечением повышения качества управления бюджетами публично-правовых образований, постоянно увеличивается.

Так, проведенный обзор научной литературы по исследуемой проблеме выявил, с одной стороны, отсутствие публикаций, содержащих комплексный подход к ее рассмотрению и последующей разработке путей решения, а с другой – наличие интереса к отдельно взятым аспектам. Так, в частности, вопросы, связанные с проведением ответственной бюджетной политики в Российской Федерации нашли подробное отражение в трудах С.П. Соляниковой, уделившей особое внимание ее разработке и проведению в социальной сфере [32], в условиях высокого уровня неопределенности [31] (определив не только правила разработки, но и критерии оценки), а также проведению мониторинга [30].

Особое внимание в научном сообществе приковано к изучению вопросов, связанных с государственным финансовым контролем: аудитом эффективности [24], санкционированием расходов [28], совершенствованием принципов государственного финансового контроля [10], определению основных проблем, перспектив развития [22] и др.

¹ Статья подготовлена по результатам исследования, выполненного по государственному заданию Финансового университета при Правительстве РФ 2017 г. на тему «Разработка методологических основ идентификации и оценки бюджетных рисков».

В свою очередь ряд научных публикаций посвящены непосредственно бюджетным рискам (в том числе на региональном уровне [8] и в дорожной сфере [27]), совершенствованию межбюджетных отношений [11], повышению прозрачности бюджетной отчетности [12], организации исполнения бюджета [26], методологическим основам организации расходов на региональном уровне [34], партисипативному подходу [14] и стимулированию развития общественных фондов [35], повышению качества планирования [29], управлению расходами бюджетов субъектов РФ [15-17], их результативности [23] и эффективности [7, 9, 25, 33] и др. При этом хотелось бы отметить наличие подробных научных исследований относительно бюджетных рисков в части управления доходами бюджетов субъектов РФ в условиях экономической неопределенности [18-20]. При этом М.Л. Васюнина дала обоснованную характеристику функциональным элементам управления бюджетными рисками [6].

В контексте формирования эффективного и ответственного управления региональными финансами (в том числе расходами бюджетов субъектов РФ), а также для обеспечения экономической безопасности РФ [4], стимулирования экономического роста [3] (в том числе посредством развития малого бизнеса [21] и сельского хозяйства [13]) и обеспечения сбалансированного регионального развития [5] особую важность приобретает необходимость идентификации имеющихся бюджетных рисков и разработка комплекса мер по их минимизации.

В первую очередь, следует выделить следующие этапы идентификации бюджетного риска при управлении расходами бюджетов субъектов РФ.

1. Общая характеристика социально-экономического развития субъекта РФ (на основе анализа таких ключевых показателей, как валовый региональный продукт, индекс промышленного производства, уровень и темпы развития малого и среднего бизнеса, уровень безработицы, значения индекса потребительских цен, географические особенности и др.).
2. Экспресс-оценка качества управления расходами бюджетов субъектов РФ, в т.ч. включающая выявление отклонений в достижении поставленных целей (одно из ключевых направлений анализа – степень выполнения целевых показателей государственных программ субъекта РФ) и оценку соблюдения норм бюджетного законодательства (прежде всего связанных с ограничениями предельных объемов дефицита регионального бюджета и государственного долга субъекта РФ).
3. Формирование перечня факторов, оказывающих влияние на управление расходами бюджета субъекта РФ (с детализацией на общего характера и специфические для конкретного региона).
4. Разработка прогнозов социально-экономического развития региона (краткосрочного, среднесрочного и долгосрочного), как минимум, на основе трехсценарного подхода (базовый, оптимистичный и консервативный), обязательно включающего раздел «Управление бюджетом субъекта РФ» с выделением блока «Управление расходами бюджета субъекта РФ».
5. Формирование взвешенного и обоснованного решения о принятии / уклонении от риска.

При этом, в основу идентификации рисков должны быть положены следующие принципы:

- полнота исходных данных – обеспечение достаточности объема выборки данных для принятия управленческих решений относительно предупреждения бюджетных рисков, минимизации их негативных последствий для социально-экономического развития региона;
- достоверность – используемый массив данных для определения риска, вероятности и характера его проявления, должен быть проверенным, а возможность наличия ошибочных данных минимизирована;
- ответственность – за всеми лицами, принимающими участие в идентификации рисков, должна быть закреплена ответственность за все принимаемые решения, за допущенные ошибки и просчеты должно следовать неминуемое и соразмерное наказание, а за достигнутые результаты – неминуемое и соразмерное поощрение;
- комплексность – все принимаемые решения в процессе идентификации бюджетных рисков должны обязательно учитывать влияние всех выявленных факторов (согласно ранее сформированному перечню) не только непосредственно на управление расходами бюджета субъекта РФ, но и друг друга (так как воздействие на один из факторов может усилить / ослабить влияние другого фактора);
- непрерывность – процесс идентификации рисков при управлении расходами региональных бюджетов должен осуществляться на постоянной основе одновременно с проведением процедур по предупреждению появления и минимизации негативных влияний и максимизации позитивных влияний ранее обнаруженных рисков.

При этом, безусловно, в процессе идентификации необходимо также соблюдать принципы бюджетной системы РФ, установленные главой 5 Бюджетного кодекса РФ [1].

Так, в частности, представляется возможной систематизация бюджетных рисков при управлении расходами региональных бюджетов на основе подхода, представленного на рис. 1 и предполагающего выделение 11 классификационных групп рисков. Так, например, в зависимости от стадии бюджетного процесса, по мнению автора, следует выделить следующие риски.

1. Возникающие при составлении проектов региональных бюджетов (к данной группе относится риск осуществления бюджетного планирования на низком уровне, в том числе влекущего частые и существенные корректировки закона о бюджете субъекта РФ в течение текущего финансового года; риск несоблюдения законодательно установленных сроков составления проекта соответствующего бюджета субъекта РФ).
2. Сопутствующие стадии рассмотрения и утверждения проектов бюджетов субъектов РФ (эта группа включает риски, связанные с несоблюдением установленных нормативными правовыми актами процедур в рамках данной стадии бюджетного процесса, утверждением расходов региональных бюджетов в объеме, не нашедшем подкрепления необходимой суммой доходов и источников финансирования дефицита бюджета).
3. Стадия исполнения бюджета сопряжена с наличием риска использования бюджетных средств на цели, отличные от установленных (заявленных); риска задержки в принятии соответствующего решения по обеспечению освоения бюджетных средств; риска допущения как незначительных, так и серьезных нарушений нормативных правовых актов при проведении государственных закупок, риска возникновения временного кассового разрыва.
4. Этап составления, осуществления внешней проверки, рассмотрения и утверждения бюджетной отчетности

сопровождается наличием риска ее недостоверности, что требует более тщательного контроля и ответственности соответствующих должностных лиц.

5. Стадия финансового контроля предполагает наличие комплекса возможных рисков, среди которых присутствует вероятность уменьшения количества отраженных в отчетности нарушений и объема причиненного ущерба (по сравнению с реальными данными, в том числе выявленными), невыявления фактов нарушений бюджетного законодательства. Причем это может быть связано еще с одним видом риска – риском коррупции, а также допущено в силу халатности, юридической неграмотности и безответственности должностных лиц (что может повлечь невыявление фактов несоблюдения норм бюджетного права).

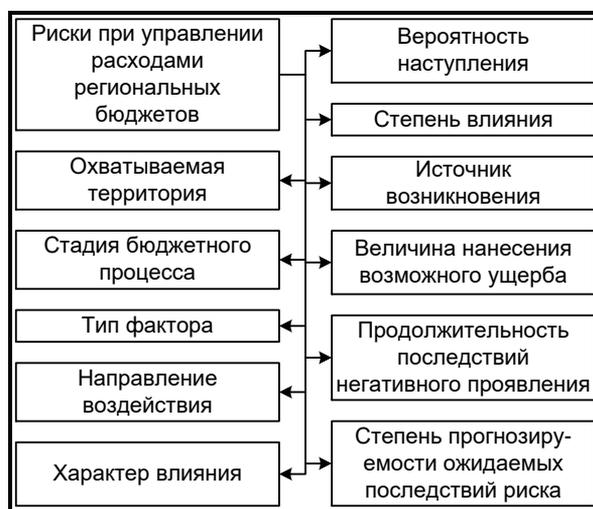


Рис. 1. Классификация рисков при управлении расходами региональных бюджетов в РФ

В свою очередь в целях определения ключевых направлений бюджетной политики в области расходов на региональном уровне был осуществлен структурный анализ расходов в разрезе утвержденных приказом Министерства финансов РФ (Минфин РФ) разделов классификации расходов (РКР):

- ОВ – общегосударственные вопросы;
- НО – национальная оборона;
- НБПД – национальная безопасность и правоохранительная деятельность;
- НЭ – национальная экономика;
- ЖКХ – жилищно-коммунальное хозяйство;
- ООС – охрана окружающей среды;
- ОБР – образование;
- КК – культура и кинематография;
- ЗДР – здравоохранение;
- СП – социальная политика;
- ФС – физическая культура и спорт;
- СМИ – средства массовой информации;
- ОБГМД – обслуживание государственного и муниципального долга;
- МБТОХ – межбюджетные трансферты общего характера бюджетам бюджетной системы РФ.

Так, он позволил выявить субъекты РФ с наибольшим и наименьшим значением удельного веса по каждому из разделов классификации расходов в суммарном объеме расходов (табл. 1).

Анализ показал, что наименьшая доля расходов на ОВ в совокупном объеме расходов (по разделу 0100)

во Владимирской (1,81%), Белгородской (1,85), Калининградской (1,87%) областях. Важно отметить, что во всех остальных субъектах РФ – выше 2%. При этом максимальные значения данного показателя зафиксированы в Ленинградской области (6,13%), Ненецком автономном округе (6,34), городе федерального значения Севастополь (9,49%), во всех остальных российских регионах – менее 6%.

Таблица 1

НАПРАВЛЕНИЯ РАСХОДОВ БЮДЖЕТОВ СУБЪЕКТОВ РФ В 2016 г.²

РКР	%									
	менее 10,00	10,00-19,99	20,00-29,99	30,00-39,99	40,00-49,99	50,00-59,99	60,00-69,99	70,00-79,99	80,00-89,99	90,00 и выше
ОВ	85	0	0	0	0	0	0	0	0	0
НО	85	0	0	0	0	0	0	0	0	0
НБПД	85	0	0	0	0	0	0	0	0	0
НЭ	4	53	22	5	0	1	0	0	0	0
ЖКХ	73	10	2	0	0	0	0	0	0	0
ООС	85	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБР	0	12	68	5	0	0	0	0	0	0
КК	85	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ЗДР	13	50	14	0	0	0	0	0	0	0
СП	2	42	34	7	0	0	0	0	0	0
ФС	85	0	0	0	0	0	0	0	0	0
СМИ	85	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБГМД	85	0	0	0	0	0	0	0	0	0
МБТОХ	75	10	0	0	0	0	0	0	0	0

Более того, было выявлено, что минимальные значения доли расходов региональных бюджетов на НО – в Магаданской области (0,00%), городе федерального значения Севастополь (0,00), Ямало-Ненецком автономном округе (0,01), Калининградской области (0,01%). При этом максимальные значения данного показателя обнаружены в Орловской (0,12%), Сахалинской (0,12) и Брянской (0,14%) областях.

Минимальные значения доли расходов региональных бюджетов на НБПД выявлены в Чеченской Республике (0,26%), Оренбургской области (0,32), Карачаево-Черкесской Республике (0,34%). При этом наибольшие значения обнаружены в Магаданской (2,41%), Мурманской (2,54) областях, Республике Ингушетия (5,57%).

Самые высокие значения доли расходов бюджетов субъектов РФ на финансовое обеспечение НЭ были выявлены в Чукотском автономном округе (33,67%), Республике Крым (38,86), Калининградской области (54,95%), минимальные – в Республике Ингушетия (6,59%), Мурманской области (8,98) и Республике Хакасия (9,69%).

Наибольшие значения доли расходов региональных бюджетов, направляемые на финансовое обеспечение ЖКХ в Ямало-Ненецком автономном округе (18,86%), Республике Ингушетия (20,95) и Чукотском автономном округе (22,70%), минимальные – в

Белгородской (1,16%), Орловской (1,20) областях и Ставропольском крае (1,26%).

Минимальные значения доли расходов бюджетов субъектов РФ на ООС выявлены в городе федерального значения Севастополь (0,01%), Республике Ингушетия (0,02), Ульяновской области (0,03), Республике Мордовия (0,03%), максимальные – в Республике Саха (0,47%), Тульской области (0,55), Республике Бурятия (0,87%).

Наибольшие значения доли расходов региональных бюджетов на образование обнаружены в республиках Калмыкия (32,13%), Чеченской (33,98) и Тыва (35,51%), минимальные – в Калининградской (11,89%), Сахалинской (12,37) областях, в Чукотском автономном округе (13,50%).

Самые низкие значения доли расходов бюджетов субъектов РФ на КК обнаружены в Чукотском автономном округе (0,49%), Амурской области (0,59), Еврейской автономной области (0,63%), самые высокие – в Республике Татарстан (5,00%), Ненецком автономном округе (3,71), городах федерального значения Москва (3,52) и Санкт-Петербург (3,45%).

Наибольшие значения доли расходов региональных бюджетов на здравоохранение – в республиках Кабардино-Балкария (22,71%), Аляния (22,96) и Хакасия (27,76%), наименьшие – в Республике Дагестан (4,08%), Брянской области (4,55), Амурской области (4,73%).

Максимальные значения доли расходов бюджетов субъектов РФ на СП выявлены в Оренбургской (32,65%), Волгоградской (33,18), Ивановской (34,16%) областях, минимальные – в Чукотском автономном округе (5,84%), Калининградской области (9,27) и городе федерального значения Севастополь (10,52%).

Самые высокие значения доли расходов региональных бюджетов на ФС выявлены в Республике Мордовия (3,89%), городе федерального значения Санкт-Петербург (4,09), Республике Адыгея (4,53%), наименьшие – в Чукотском автономном округе (0,15%), Еврейской автономной области (0,22), Ненецком автономном округе (0,23%).

Наименьшие значения доли расходов бюджетов субъектов РФ на СМИ обнаружены в Пермском (0,00%) и Забайкальском краях (0,04), Владимирской области (0,04%), наибольшие – в Ненецком автономном округе (1,00%), Кабардино-Балкарской Республике (1,03), Ямало-Ненецком автономном округе (1,10%).

Минимальные значения доли расходов бюджетов субъектов РФ на обслуживание государственного долга выявлены в Сахалинской и Тюменской областях, Республике Крым и городе федерального значения Севастополь (во всех четырех регионах – нулевые значения), максимальные – в Республике Мордовия (5,71%), Астраханской области (5,72), Республике Хакасия (6,64%).

Максимальные значения доли расходов региональных бюджетов на межбюджетные трансферты бюджетам бюджетной системы РФ обнаружены в Ямало-Ненецком автономном округе (14,45%), Республике Саха (15,04), Тюменской области (19,77%), минимальные – в городах федерального значения

² Источник: составлено и рассчитано автором на основании данных Федерального казначейства [36].

Москва (0,03%) и Санкт-Петербург (0,21), Ненецком автономном округе (0,44%).

Так, проведенный структурный анализ обосновывает необходимость выделения в качестве отдельного направления оценки по специальным критериям достижение социального эффекта (именно эти расходы являются преобладающими в структуре расходов региональных бюджетов) и обеспечение стимулирования развития реального сектора экономики (занимающих вторую позицию по доле в структуре совокупных расходов бюджетов субъектов РФ).

В целях обеспечения эффективного и ответственного управления расходами бюджетов субъектов РФ, минимизации негативного влияния имеющихся рисков представляется целесообразной реализация следующих мер.

1. Перейти к управлению расходами бюджетов субъектов РФ на основе принципов адресности, прозрачности, информационной открытости и доступности, согласованности, оптимальности и социально-экономической эффективности, законности, безусловности, ответственности, учета стимулирующего характера бюджетных расходов, долгосрочности планирования и гибкости.
2. Обеспечить проведение ежегодной оценки качества управления расходами бюджетов субъектов РФ с формированием по ее результатам рейтинга российских регионов, который может быть, например, использован при предоставлении межбюджетных трансфертов из федерального бюджета.
3. На федеральном уровне разработать и утвердить бюджетную стратегию РФ на период до 2050 г. (и более длительный период) с обязательным формированием блока, посвященного возможным рискам при управлении бюджетами субъектов РФ (в том числе расходами региональных бюджетов).
4. В дополнение к бюджетной стратегии РФ на период до 2050 г. (см. предыдущий пункт) с целью учета особенностей субъектов РФ на региональном уровне разработать и утвердить долгосрочные планы развития субъектов РФ до 2050 г., включающие возможные действия при наступлении тех или иных стресс-ситуаций, что позволит также повысить качество бюджетного планирования и прогнозирования.
5. Возложить на регионы обязанность по утверждению всех бюджетных расходов в рамках региональных государственных программ, что позволит обеспечить максимальную увязку расходов и конкретных целевых индикаторов. При этом, безусловно, эффективность подобных расходов будет во многом зависеть от наличия ответственного подхода к определению целевых индикаторов региональных программ (подпрограмм) и закреплением ответственности за недостижение значений целевых показателей за соответствующими должностными лицами.
6. В течение 6 месяцев осуществить обобщение регионального опыта управления расходами региональных бюджетов с позиции риск-ориентированного подхода и на этой основе сформировать кодекс лучшей практики управления бюджетными рисками в субъектах РФ.
7. В целях обеспечения максимально оперативного реагирования на возникающие вызовы разработать и утвердить возможные критерии проведения оптимизации расходов региональных бюджетов.
8. Сформировать карту имеющихся рисков при управлении расходами бюджетов субъектов РФ с присвоением каждому из них вероятности возникновения, а также осуществить изучение и ранжирование потенциальных причин возникновения каждого из внесенных на нее рисков.
9. В целях соблюдения принципа бюджетной системы, установленного ст. 36 Бюджетного кодекса РФ, включение требования об обязательности опубликования бюджетной отчетности в течение 2 рабочих дней с момента его подписания на официальном сайте финансового органа с обязательным введением ответственности соответствующих должностных лиц за отсутствие осуществления данных действий.
10. Установить оптимальное сочетание мер ответственности (как административной, так и уголовной) и механизмов поощрения (как материального, так и морального характера) должностных лиц финансовых органов субъектов РФ в зависимости от достигнутых результатов в вопросе повышения качества управления расходами региональных бюджетов, в том числе в части своевременного и грамотного реагирования на возникающие риски (которое во многом зависит от скорости и качества их идентификации).
11. В качестве одного из критериев оценки качества управления расходами бюджетов субъектов РФ использовать проводимую на постоянной основе (в том числе с использованием сети Интернет) оценку удовлетворенности граждан качеством оказываемых государственных и муниципальных услуг.
12. Обеспечить повышение практической реализации принципа прозрачности, установленного ст. 36 Бюджетного кодекса РФ путем развития инструментов единого портала бюджетной системы посредством:
 - формирования специального раздела «Государственный и муниципальный финансовый контроль» (так как на созданном портале государственного и муниципального финансового аудита информация представлена хаотично, для полного ознакомления с содержанием требуется приобретение специального программного обеспечения, отсутствует специально выделенный региональный раздел, не представлены возможности удобной навигации и поиска по сайту) с размещением на нем информации обо всех проведенных контрольных мероприятиях в РФ с учетом соблюдения грифов секретности;
 - организации и запуска проведения опросов граждан относительно их удовлетворенности качеством оказываемых государственных (муниципальных) услуг с предоставлением возможности оставления предложений по его повышению;
 - создания в целях обеспечения прозрачности бюджетной информации специального блока «Бюджет для граждан» по всем субъектам РФ, в том числе в рейтинг-ориентированном формате.
13. Решить существующие в настоящее время проблемы работы со статистической информацией, связанные как со скоростью ее размещения и предоставлением возможности оперативной научной обработки, так и ее сопоставимости в различных отчетных документах.
14. Привлечь институты гражданского общества к финансовому обеспечению реализации социальных функций государства.
15. Создать модельную структуру сайта финансового органа субъекта РФ, сформировав перечень информации, обязательной к размещению в указанные сроки, с установлением ответственности должностных лиц за допущение соответствующего нарушения.

Литература

1. Бюджетный кодекс РФ [Электронный ресурс] : от 31 июля 1998 г. №145-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».
2. Бегчин Н.А. Направления модернизации управления расходами бюджетов субъектов Российской Федерации [Текст] / Н.А. Бегчин // Вестн. Финансового ун-та. – 2011. – №2. – С. 69-73.

3. Блохин А.А. Институциональные рамки и факторы экономического роста в России в перспективе [Текст] / А.А. Блохин // Проблемы прогнозирования. – 2012. – №6. – С. 52-59.
4. Бурмистрова А.А. и др. Государственная стратегия экономической безопасности РФ: цели, задачи, принципы [Текст] / А.А. Бурмистрова, И.С. Кондрашова, Н.К. Родионова // Социально-экономические явления и процессы. – 2016. – Т. 11; №3. – С. 48-52.
5. Васильева Л.П. Методологические аспекты управления сбалансированным развитием региональной социально-экономической системы [Текст] / Л.П. Васильева // Бизнес. Образование. Право : вестн. Волгоградского ин-та бизнеса. – 2014. – №1. – С. 143-148.
6. Васюнина М.Л. Об управлении бюджетными рисками [Текст] / М.Л. Васюнина // Финансы и кредит. – 2017. – Т. 23; №40. – С. 2408-2419.
7. Веселовский М.Я. Методы оценки эффективности бюджетно-финансового планирования расходов региональных бюджетов [Текст] / М.Я. Веселовский, Ю.В. Гнездова // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. – №5. – С. 46-52.
8. Галухин А.В. К вопросу о бюджетных рисках региона [Текст] / А.В. Галухин // Проблемы развития территории. – 2014. – №2. – С. 105-114.
9. Гнездова Ю.В. Бюджетирование, ориентированное на результат – модель оценки эффективности государственного сектора [Текст] / Ю.В. Гнездова // Вестн. АКСОР. – 2014. – №4. – С. 156-161.
10. Гнездова Ю.В. Принципы государственного финансового контроля бюджетной сферы в современных экономических условиях [Текст] / Ю.В. Гнездова // Гос. аудит. Право. Экономика. – 2016. – №2. – С. 43-48.
11. Горлова О.С. Межбюджетные отношения в области разграничения доходов и расходных обязательств: методологические подходы и направления модернизации [Текст] / О.С. Горлова // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2016. – Т. 1; №11. – С. 59-66.
12. Горлова О.С. Повышение прозрачности отчетности в секторе государственного управления в соответствии с международными стандартами [Текст] / О.С. Горлова // Экономика и предпринимательство. – 2014. – №11-3. – С. 164-167.
13. Джалал А.К. и др. Экономика АПК Крыма: состояние и перспективы развития [Текст] : монография / А.К. Джалал, П.Н. Майданевич, О.В. Чернобай, С.К. Онищенко, Е.А. Полюхович, Е.А. Маслич, А.Н. Бугара, М.М. Бабин, А.В. Пендак, М.В. Додонова, Д.В. Нехайчук, Ю.С. Нехайчук, Н.А. Бунчук, Ю.П. Майданевич, М.М. Крайнюк, Е.В. Смерницкая, В.П. Майданевич, О.Р. Жаворонок, Н.Ю. Анисимова. – Симферополь : Диалги, 2017. – 514 с.
14. Епинина В.С. Партисипативный механизм в публичном управлении: системный подход [Текст] / В.С. Епинина // Бизнес. Образование. Право: вестн. Волгоградского ин-та бизнеса. – 2012. – №4. – С. 180-184.
15. Иванова Е.В. Зарубежный опыт управления расходами бюджета и возможность его применения в России в целях повышения эффективности использования бюджетных средств [Текст] / Е.В. Иванова // Вестн. Омского ун-та. – 2012. – №3. – С. 342-346.
16. Красикова О.А. Управление государственными расходами: исторический аспект [Текст] / О.А. Красикова // Основы экономики, управления и права. – 2014. – №1. – С. 41-45.
17. Кушхов О.И. Экономические и финансовые аспекты рационализации управления расходами бюджета региона [Текст] / О.И. Кушхов // Изв. Рос. гос. пед. ун-та им. А.И. Герцена. – 2002. – Т. 2; №4. – С. 162-170.
18. Ложечко А.С. Методологические подходы к формированию эффективной и ответственной бюджетной политики в области управления доходами бюджетов субъектов Российской Федерации в условиях экономической неопределенности [Текст] / А.С. Ложечко // Экономика и предпринимательство. – 2017. – №4-1. – С. 210-216.
19. Ложечко А.С. Теоретические особенности управления доходами бюджетов субъектов Российской Федерации в условиях экономической неопределенности [Электронный ресурс] / А.С. Ложечко // Научное издание : интернет-журнал. – 2017. – Т. 9; №4. – С. 35.
20. Ложечко А.С. Эффективное и ответственное управление экономическими бюджетными рисками формирования доходов бюджетов субъектов Российской Федерации в условиях экономической неопределенности [Текст] / А.С. Ложечко // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2017. – Т. 7; №3А. – С. 197-213.
21. Майданевич Ю.П. Малый бизнес: понятие и преимущества [Текст] / Ю.П. Майданевич, К.А. Бедрик // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2017. – Т. 6; №2. – С. 177-180.
22. Матвеева Е.Е. Система государственного финансового контроля и аудита в РФ: проблемы и перспективы [Текст] / Е.Е. Матвеева. – Смоленск : Маджента, 2016. – 164 с.
23. Осадчий Т.Н. Результативность бюджетных расходов – системная задача повышения качества государственного управления [Текст] / Т.Н. Осадчий // Российское правосудие. – 2007. – № 10. – С. 69-75.
24. Рябухин С.Н. Аудит эффективности государственных расходов в современной практике финансового контроля [Текст] / С.Н. Рябухин // Финансы. – 2003. – №4. – С. 54-56.
25. Сенникова М.Г. и др. Бюджетная политика в регионе: оценка качества управления и подходы к повышению эффективности [Текст] / М.Г. Сенникова, О.Г. Курьянова, Ф.М. Гайфутдинова // Экономика и предпринимательство. – 2015. – №8-2. – С. 1153-1160.
26. Сергиенко Н.С. Организация исполнения бюджета [Текст] : учеб. пособие / Н.С. Сергиенко. – Калуга : Ваш дом, 2011. – 232 с.
27. Сергиенко Н.С. Оценка финансовых рисков в развитии дорожного хозяйства [Текст] / Н.С. Сергиенко // Аудит и финансовый анализ. – 2016. – №5. – С. 256-260.
28. Сергиенко Н.С. Санкционирование расходов как метод государственного финансового контроля [Текст] / Н.С. Сергиенко // Вестн. Тульского филиала Фин. ун-та. – 2015. – №1. – С. 59-61.
29. Силин В.П. Организация стратегического отраслевого планирования как фактор инноваций государственного управления в Российской Федерации [Текст] / В.П. Силин // Экономика и предпринимательство. – 2015. – №3-2. – С. 115-118.
30. Соляникова С.П. Мониторинг как инструмент управления расходами бюджета [Текст] / С.П. Соляникова // Вестн. Фин. ун-та. – 2009. – №5. – С. 18-22.
31. Соляникова С.П. Ответственная бюджетная политика в социальной сфере: проблемы разработки и реализации [Текст] / С.П. Соляникова // Экономика. Налоги. Право. – 2015. – №5. – С. 45-51.
32. Соляникова С.П. Ответственная бюджетная политика в условиях высокого уровня неопределенности: правила разработки и критерии оценки [Текст] / С.П. Соляникова // Инновационное развитие экономики. – 2016. – №3-2. – С. 91-96.
33. Сухарев О.С. Бюджетные расходы, эффективность и приоритеты развития экономики [Текст] / О.С. Сухарев // Науч.-иссл. фин. ин-т: фин. ж-л. – 2015. – №1. – С. 17-28.
34. Ткачева Т.Ю. Организационно-методологические основы формирования расходов на региональном уровне [Текст] / Т.Ю. Ткачева // Бизнес. Образование. Право : вестн. Волгоградского ин-та бизнеса. – 2013. – №2. – С. 144-148.
35. Швецов Ю.Г. Бюджет и общественные фонды потребления как инструменты реализации конституционных гарантий населения [Текст] / Ю.Г. Швецов // Фин. аналитика: проблемы и решения. – 2012. – №17. – С. 2-8.
36. Федеральное казначейство [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.roskazna.ru/>.

Ключевые слова

Бюджет; бюджетные расходы; расходы бюджета; региональные бюджеты; качество; качество управления; ответственная бюджетная политика; бюджетные риски; бюджетный риск; управление расходами.

Балынин Игорь Викторович

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы состоит в том, что в современных социально-экономических условиях развитие субъектов Российской Федерации возможно исключительно в условиях продуманной бюджетной политики, направленной на повышение уровня и качества жизни россиян. Для этого необходима реализация комплекса мер, в том числе связанных с повышением качества управления региональными бюджетами, что невозможно без учета возможных рисков.

Научная новизна и теоретическая значимость исследования обусловлена наличием сформулированных автором методологических подходов к идентификации рисков при управлении расходами бюджетов субъектов РФ. Особое внимание автором уделяется мероприятиям, способствующим минимизации влияния идентифицированных рисков.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности их использования для принятия конкретных решений по модернизации социально-экономических процессов специалистами органов государственной власти, а также применения студенческим и профессорско-преподавательским сообществом в рамках учебного процесса в высших и средних специальных учебных заведениях.

Содержание статьи, аргументированные выводы и предложения по всему тексту, а также использование бюджетного законодатель-

ства РФ и многосторонней экономической литературы, умение вести дискуссию по ней позволяют сделать вывод о значимости данного исследования.

Статья рекомендуется к опубликованию.

*Сергиенко Н.С., к.э.н., доцент кафедры «Финансы и кредит»
Калужского филиала Финансового университета при Правительстве РФ, г. Москва.*

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)