

8.14. РАЗРАБОТКА ДИФФЕРЕНЦИРОВАННОГО ПОДХОДА К РЕГУЛИРОВАНИЮ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА РОССИИ

Мусаев Р.А., д.э.н., профессор,
кафедра макроэкономической политики и
стратегического управления, Экономический
факультет, Московский государственный
университет им. М.В. Ломоносова, г. Москва;
Клешко Д.В., главный эксперт, департамент
структурированного финансирования,
АО «ЮниКредит Банк», г. Москва

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ

В статье рассмотрено текущее состояние российской банковской системы, сформулированы проблемы чрезмерной концентрации и централизации банковских активов, привилегированного доступа крупных банков к основным источникам ликвидности. На основе статистического анализа выработаны практические рекомендации по построению системы дифференцированного регулирования банковского сектора Российской Федерации с особым местом региональных банков, выполняющих важнейшие функции в экономике страны.

ВВЕДЕНИЕ

Банковский сектор Российской Федерации характеризуется высокой степенью концентрации и централизации банковского капитала. Доля государственных банков в активах банковской системы в последние годы неуклонно увеличивалась и в настоящий момент, по различным оценкам, находится в диапазоне 60-70% [6, 7]. Доминирующая часть банковских активов сосредоточена в столичном регионе, а процесс ликвидации банков, набирающий обороты в последние годы, на территории Российской Федерации проходит неравномерно. В наиболее перспективных экономических регионах – на Урале, в Сибири и на Дальнем Востоке – практически не осталось самостоятельных региональных банков.

Проблема монополизации банковского сектора вызывает тревогу у регулирующих органов. В начале 2018 г. Федеральная антимонопольная служба подготовила ряд предложений Центральному банку РФ (ЦБ РФ) по улучшению конкурентной среды, среди которых запрет государственным банкам приобретать частные банки и блокирующие пакеты акций в них.

Остро стоит вопрос о конкуренции на региональных рынках банковских услуг. Согласно данным ЦБ РФ, по состоянию на 1 января 2018 г. в 14 субъектах РФ не было зарегистрировано ни одного банка. Банковское присутствие в данных регионах ограничивается представительством крупнейших государственных и частных банков, кредитная политика которых формируется в головных офисах, носит жестко регламентированный характер и не всегда учитывает потребности региональных предприятий и населения.

Опыт развитых стран показывает, что наличие разветвленной сети локальных банков, способных обеспечивать потребности региональных компаний полным спектром банковских услуг, а в особенности долгосрочными кредитными средствами, имеет принципиально важное значение в современных условиях. Региональные банки находятся ближе других финансовых организаций к широким слоям населения и малых предприятий. Следовательно, их развитие оказывает положительное влияние на указанные фокус-группы, способствуя повышению финансовой доступности банковских услуг.

Сложившаяся практика государственного регулирования банковской системы в РФ направлена на всестороннюю поддержку крупных банков, что усугубляется девальвационной роли региональных банков в информационном пространстве [12]. Среди существующих предпочтений крупного банковского капитала, отсекающих небольшие региональные банки от наиболее привлекательных сегментов ликвидности, можно выделить следующие.

1. Размещение средств федерального бюджета разрешается только на счетах банков с капиталом не менее 250 млрд. руб., имеющих рейтинг Аналитического кредитного рейтингового агентства (АКРА) не ниже **A+** по национальной шкале [2]. В последние годы планка минимального требования к капиталу поднималась дважды: с 5 до 25 млрд. руб. и с 25 до 250 млрд. руб.
2. Размещение средств госкомпаний возможно в банках с капиталом не менее 25 млрд. руб., рейтингом АКРА не ниже **BBB-**, и в нескольких банках из санкционных списков США и Европейского союза (ЕС).
3. Средства фондов капитального ремонта могут размещаться в банках с размером собственных средств не менее 20 млрд. руб.
4. Открывать экс-роу счета для расчетов по договорам участия в долевом строительстве с апреля 2017 г. могут кредитные организации, удовлетворяющие требованиям постановления Правительства РФ «О порядке размещения средств федерального бюджета на банковских депозитах» №1121 [3].
5. К участию в программе льготного кредитования аграриев в 2017 г. были допущены менее 25 банков.
6. Размер общей суммы гарантий в пользу налоговых органов для банков с капиталом от 1 до 25 млрд. руб., не являющихся участниками системы страхования вкладов, без действующего кредитного рейтинга агентств, аккредитованных ЦБ РФ, составляет 0,1% от капитала (от 1 до 25 млн. руб.), являющихся участниками системы страхования вкладов и имеющих рейтинг соответствующих рейтинговых агентств, составляет 1% (от 10 до 250 млн. руб.) [4], что не покрывает запросы даже средних по размеру торговых предприятий в гарантийном покрытии.

И если опасения федеральных властей относительно размещения средств федерального бюджета и госкомпаний на счетах всех без исключения банков выглядят оправданными с целью минимизации риска их утраты в случае банкротства кредитной организации, то остальные административные ограничительные меры выглядят чрезмерными по отношению к надежным региональным банкам.

По мнению авторов, при принятии решений о допуске коммерческих банков к бюджетным ресурсам государственные органы должны ориентироваться не на размер его капитала, а на финансовую устойчивость банка, основанную на соблюдении обязательных нормативов ЦБ РФ, проверки других финансовых и операционных показателей их деятельности при необходимости (например, доли просроченной задолженности в кредитном портфеле), наличия рейтинга кредитоспособности АКРА не ниже определенного уровня.

Изменения в регулировании банковской деятельности

До недавнего времени в Российской Федерации действовало универсальное банковское законодательство, которое предполагало использование унифицированного подхода к оценке деятельности коммерческих банков. В середине 2016 г. ЦБ РФ заявил о возможности введения системы пропорционального регулирования банковского сектора. В

конце 2016 г. Министерством финансов РФ (Минфин РФ) был разработан законопроект о пропорциональном регулировании банков, который был принят Государственной думой РФ во втором чтении в конце апреля, а уже в начале мая Президентом РФ был подписан Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» от 1 мая 2017 г. №92-ФЗ.

В течение 2018 г. все российские банки будут разделены на банки с универсальной и базовой лицензией. Единственным критерием для разделения банков был определен размер собственного капитала. Для получения универсальной лицензии банк должен будет подтвердить наличие капитала в размере не менее 1 млрд. руб., минимальное значение капитала для банков с базовой лицензией сохранится на текущем уровне – 300 млн. руб. К банкам с базовой и универсальной лицензией будут применяться различные требования к обязательным нормативам, перечню разрешенных банковских операций, пруденциальному регулированию и надзору ЦБ РФ.

Концепция закона о пропорциональном регулировании была настороженно встречена банковским сообществом. Ассоциация российских банков, Московский банковский союз и другие некоммерческие банковские организации неоднократно указывали на нелогичность принятия новаторского подхода к регулированию отрасли в столь сжатые сроки, заявляли о необходимости привлечения к обсуждению положений законопроекта всех заинтересованных сторон. В противовес выбранной ЦБ РФ концепции пропорционального регулирования нами приводятся следующие аргументы.

Во-первых, происходит подмена понятий финансовой устойчивости банка, когда вместо оценки набора качественных или комбинированных показателей берется один количественный: размер собственного капитала, который не в состоянии раскрыть всю полноту вызовов, стоящих перед российской экономикой в целом и банковской системой в частности.

Во-вторых, банки с капиталом менее 1 млрд. руб. (порядка 250 банков на середину 2017 г.) формируют менее 1% активов банковской системы. Актуальным является вопрос о степени влияния принятых изменений в регулировании на банковский сектор и экономику.

В-третьих, закон о пропорциональном регулировании в настоящем виде с высокой долей вероятности приведет к окончательной сегрегации банковского сектора, разделению российских банков на банки первого и второго сорта. Банки с универсальной лицензией будут восприниматься гражданами и бизнесом как надежные кредитные организации, с которыми безопасно работать. При этом региональная банковская инфраструктура, которая будет представлена преимущественно банками с базовой лицензией, продолжит деградировать. Таким банкам будет сложнее найти платежеспособных заемщиков с устойчивым финансовым положением, адекватные по стоимости и риску источники фондирования кредитных операций.

Приведенные аргументы позволяют заявлять об ошибочности постулатов, на которых строится новая модель банковского регулирования, что неминуемо приведет к дальнейшему росту концентрации банковских активов, негативно скажется на конкуренции. В пользу тезиса о росте государственного участия в банковском секторе РФ говорит создание ЦБ РФ Фонда консолидации банковского сектора для финансового оздоровления несостоятельных банков в середине 2017 г.

Первым шагом в разработке нового подхода к регулированию банковского сектора должно стать законодательное выделение региональных банков в отдельную категорию. Региональным банком следует считать финансово-кредитную организацию, структурные подразделения которой не выходят за пределы отдельного взятого макрорегиона. Применение территориального принципа к идентификации региональных банков позволяет отсеять крупные банки, работающие в нескольких макрорегионах, учесть специфику межрегионального экономического взаимодействия, полноту социально-экономических и финансовых связей между соседствующими регионами [9, с. 59].

Согласно расчетам авторов, на начало 2017 г. региональными можно было считать порядка 350 банков. Доля региональных банков в активах банковской системы составляла около 4%, ими было выдано около 10% от общего объема кредитов малому и среднему бизнесу, что позволяет говорить об их высокой значимости для региональной экономики.

Изменение парадигмы государственного регулирования

Применение дифференцированного подхода к регулированию, во-первых, остановит процесс катастрофического сокращения небольших по размеру банков в последние годы, во-вторых, будет способствовать активизации работы региональных банков, оказывающих положительное влияние на экономику региона.

Предложенный авторами подход не приводит к сегментации рынка, одновременно снижая регуляторную нагрузку на региональные банки. При этом ключевые показатели финансовой устойчивости региональных банков будут, как и ранее, являться предметом регуляторного надзора ЦБ РФ.

Применение дифференцированных нормативов для различных банковских групп должно стать одним из этапов реформирования банковского регулирования наряду со следующими:

- обеспечением свободного доступа региональных банков к инструментам рефинансирования ЦБ РФ (об этом было подробно написано авторами в статье в «Финансовом журнале» [8]);
- приоритетного участия региональных банков в программах предоставления государственных гарантий по кредитам малому и среднему бизнесу (МСБ), программах субсидирования процентных ставок определенных групп заемщиков;
- имплементацией антимонопольного законодательства для обеспечения справедливой конкуренции на региональных рынках банковских услуг;
- активным использованием практики санации проблемных региональных банков как альтернативы отзывам

лицензий, в том числе через применение механизма bail-in и т.д.

С 1 января 2015 г. размер уставного капитала банка, работающего в РФ, должен быть не менее 300 млн. руб. На протяжении последних семи лет требования к уставному капиталу банков изменялись трижды. По оценке авторов, банковский сектор РФ за последние годы, по причине ужесточения требований к минимальному размеру уставного капитала, потерял не менее 50 банков, большинство из которых осуществляли работу в регионах. Часть банков вынуждена была изменить статус и стать расчетной небанковской кредитной организацией (РНКО), другая часть и вовсе прекратила существование.

Дифференцированные требования к уставному капиталу банков нашли успешное применение в банковской системе США. В каждом штате США к кредитным организациям предъявляются различные требования. Так, минимальные требования к уставному капиталу для открытия нового банка в сельской местности составляют 25 тыс. долл., в то время как для создания банка в мегаполисе потребуется проинвестировать несколько миллионов долларов. Требования к капиталу различаются в зависимости от региона действия банка: к примеру, в Чикаго минимальный капитал должен составлять 5 млн. долл. для универсальных банков, 3 млн. долл. – для банков, действующих в городской зоне, и 2,5 млн. долл. – для банков, работающих за чертой города. В Нью-Йорке капитал первого уровня банка должен составлять не менее 2 млн. долл. [11, с. 36].

В.А. Федосеева указывает на невозможность создания региональных банков при действующем банковском законодательстве, прогнозирует дальнейшее нарастание неравномерности в уровне социально-экономического развития регионов РФ, сопровождающееся ослаблением уровня экономической безопасности, в первую очередь, тех регионов, в которых сектор региональных банков представлен слабо или не представлен совсем [15, с. 126].

В связи с тем, что действующие в настоящее время в РФ минимальные требования к уставному капиталу являются чрезмерно высокими для открытия новых банков, нами предлагается законодательное снижение показателя до размера 100 млн. руб., что позволит новому банку сформировать портфель ссуд на уровне порядка 1 млрд. руб.

Сниженный уровень уставного капитала будет необходим для регистрации новых банков на всей территории РФ. Выглядит также целесообразным разработать механизм поэтапного увеличения уставного капитала в случае, если банк начнет открывать операционные подразделения за пределами региона регистрации, так как данный процесс повлечет рост операционных рисков. Для действующих региональных банков предлагается оставить минимальную планку на действующем уровне 300 млн. руб. с введением моратория на изменение значения данного показателя на 10 лет.

Согласно инструкции ЦБ РФ №139-И, коммерческому банку предписывается выполнение девяти нормативов: **H1, H2, H3, H4, H6, H7, H9.1, H10.1,**

H12 и H25. Перечень обязательных нормативов для региональных банков имеет несколько отличий по сравнению со списком показателей, который был разработан регулятором для банков с базовой лицензией.

Таблица 1

**ЗНАЧЕНИЕ НОРМАТИВОВ ЦБ РФ
ДЛЯ БАНКОВ С УНИВЕРСАЛЬНОЙ И БАЗОВОЙ
ЛИЦЕНЗИЕЙ, РЕГИОНАЛЬНЫХ БАНКОВ¹**

Норматив	Банки с универсальной лицензией	Банки с базовой лицензией	Предлагаемое значение для региональных банков
Уставной капитал	min 1 млрд. руб.	min 300 млн. руб.	100 млн. руб. для новых банков, 300 млн. руб. для действующих
H1* , %	min 8	min 8	min 8
H2 , %	min 15	Отсутствует	min 15
H3 , %	min 50	min 50	min 50
H4 , %	max 120	Отсутствует	Отсутствует
H6 , %	max 25	max 20	max 20
H7 , %	max 800	Отсутствует	Отсутствует
H9.1 , %	max 50	Отсутствует	Отсутствует
H10.1 , %	max 3	Отсутствует	Отсутствует
H12 , %	max 25	Отсутствует	Отсутствует
H25 , %	max 20	max 20	max 25

Основным финансовым показателем устойчивости банка является норматив достаточности собственных средств (капитала) **H1**. В общем виде коэффициент рассчитывается как соотношение капитала банка к активам, взвешенным по риску (всего выделяют V групп активов), за вычетом резервов на возможные потери, сформированным по ним.

С точки зрения банковского надзора негативное влияние малого размера банковского капитала на его устойчивость может проявиться как в краткосрочном, так и долгосрочном периоде. В краткосрочном периоде реализации негативных последствий может наступить следующим образом. Кризисные явления в экономике сопровождаются ростом просроченной задолженности заемщиков по кредитным обязательствам перед банком. В ответ банк формирует резервы по таким ссудам, что снижает размер собственного капитала. Так как банк зачастую ограничен в источниках фондирования, то нарушение норматива достаточности собственных средств (данные о размере норматива являются открытыми, публикуются на сайте ЦБ РФ ежемесячно), может спровоцировать отток вкладов физических и юридических лиц.

В долгосрочном периоде проблемы небольших банков могут быть связаны с несоответствием их бизнес-модели масштабам деятельности. В кризисные периоды между банками увеличивается конкуренция за средства клиентов. Банки вынуждены повышать процентные ставки по депозитам, при этом кредитные ставки увеличиваются меньшим темпом. В результате чистый процентный доход снижается. В такой ситуации непроцентных доходов банка мо-

¹ Примечание к табл. 1: * – без учета буфера консервации капитала, надбавки за системную значимость.

жет не хватить для покрытия текущих операционных расходов, что приведет к убыткам [10, с. 41].

Минимальное значение норматива **H1** было снижено регулятором с 10 до 8%, начиная с 1 января 2016 г. В рамках перехода к режиму Базель III российские банки также должны поддерживать буфер консервации капитала на уровне 0,625% от размера активов в 2016 г. В последующие годы он должен постепенно увеличиваться и достичь 2,5% к 2019 г. Надбавка капитала для системно значимых банков должна составить 1,0% от активов в 2019 г. Таким образом, в 2019 г. собственный капитал банка должен составлять не менее 10,5% для обычного банка и 11,5% – для системно значимого.

В 2015-2016 гг. существенная часть банков испытывала существенное давление на показатель обеспеченности собственным капиталом. Ежемесячно несколько десятков банков нарушали норматив достаточности капитала или вплотную приближались к минимально допустимому значению показателя. Возникновение проблем с соблюдением нормативов достаточности капитала у отечественных банков было обусловлено ростом просроченной задолженности по кредитам, увеличением резервных отчислений, переоценкой валютных активов (валютных кредитов) из-за девальвации рубля.

Отметим, что проблема соблюдения норматива достаточности собственного капитала является более актуальной для нерегистрационных банков. В 2016 г. ЦБ РФ отозвал лицензию у 97 банков, в том числе у 34 банков, где снижение собственного капитала ниже установленного минимального уровня или полная утрата собственных средств назывались среди причин принятия решения об отзыве. При этом проблемы с достаточностью капитала были выявлены у более чем 10 региональных банков, которые впоследствии потеряли лицензию.

Деятельность большей части региональных банков характеризуется достаточным запасом прочности, что подтверждается высокой долей собственных средств в их активах. Согласно расчету авторов, на 1 января 2017 г. среднее значение норматива **H1** для региональных банков составляет 36%, при этом у более 80 банков значение норматива превышает 50%.

Региональные банки в процессе своей деятельности вынуждены направлять значительные средства на докапитализацию, а не на форсирование кредитного процесса, не рассчитывая на поддержку государства в периоды финансово-экономических кризисов. В 2015-2016 гг. мы отмечаем рост капитала у большинства региональных банков, большая часть прибыли которых была реинвестирована в капитал, а не направлена на выплату дивидендов. Второй причиной сохранения высокого уровня собственных средств региональными банками в периоды неблагоприятной рыночной конъюнктуры является низкая валютная составляющая кредитного портфеля.

В связи с этим, на наш взгляд, целесообразность введения дифференцированных требований относительно соблюдения норматива **H1** для региональных и нерегистрационных банков отсутствует. Сохранение текущего значения норматива достаточ-

ности капитала для региональных банков обосновывается необходимостью сохранения последними некоторого запаса прочности как инструмента противодействия кризисным явлениям в экономике.

Необходимо проработать вопрос о законодательном закреплении возможности для регионального банка не формировать буфер консервации капитала до тех пор, пока он не станет открывать структурные подразделения за пределами региона регистрации (субъекта РФ). Это позволит ограничить рост кредитных организаций, ориентированных на кредитную экспансию и получение краткосрочной прибыли, и поддержать небольшие региональные банки, а вместе с ними и локальные рынки банковских услуг.

Следующая группа нормативов представлена нормативами ликвидности **H2**, **H3** и **H4**. Под ликвидностью банка принято понимать его способность обеспечить полное и своевременное выполнение своих обязательств в денежной форме [14, с. 18]. Соблюдение нормативов ликвидности является необходимым условием сохранения устойчивости и платежеспособности банка. Поддержание банком достаточного уровня ликвидности является залогом сохранения доверия вкладчиков и инвесторов к финансовой организации, минимизирует риски возникновения эффекта банковской паники.

Норматив мгновенной ликвидности **H2** ограничивает риск потери банком платежеспособности в течение одного календарного дня. Минимальное значение норматива **H2** составляет 15%. Норматив текущей ликвидности **H3** демонстрирует способность банка отвечать по своим обязательствам в течение 30 дней. Минимальное значение норматива **H3** составляет 50%. Норматив долгосрочной ликвидности **H4** ограничивает риск неплатежеспособности банка в результате размещения средств в долгосрочные активы (например, ипотечные кредиты). Несоблюдение норматива **H4** говорит о том, что выдачу долгосрочных заемных средств банк финансирует привлечением краткосрочных обязательств.

Нормативы мгновенной и текущей ликвидности являются важнейшими показателями платежеспособности кредитной организации. Их мониторинг проводится в банке на ежедневной основе. В случае возникновения разбалансировки в сроках погашения краткосрочных обязательств и поступления краткосрочной ликвидности в банке может возникнуть критическая ситуация, выражающаяся в отсутствии достаточного количества доступных денежных средств, необходимых, например, для своевременного возврата депозитов. В условиях развития современных информационных технологий это неминуемо приводит к бегству вкладчиков и краху кредитной организации. По нашей оценке, при причине возникновения проблем, связанных с потерей ликвидности, в 2015-2016 гг. лицензии лишилось не менее 10% банков от общего количества кредитных организаций, прекративших деятельность.

Иначе ситуация обстоит с нормативом долгосрочной ликвидности. В случае возникновения угрозы разрывов ликвидности у банковской организации есть достаточно времени, чтобы исправить ситуа-

цию. Для этого существует несколько общепринятых методов. Во-первых, банк может повысить процентную ставку по долгосрочным депозитам (сроком более года), тем самым способствуя притоку денежных средств физических и юридических лиц. Во-вторых, он может снизить процентную ставку по кредитам в случае возникновения потенциальных затруднений, связанных с обслуживанием вкладов, или привлечь средства на рынке капитала. В-третьих, банк может разработать дополнительные специальные условия для потенциальных заемщиков и вкладчиков, которые станут определяющими при выборе клиентом кредитной организации для обслуживания и т.д.

Считаем, что контроль показателей долгосрочной ликвидности банк может осуществлять самостоятельно, исходя из сложившейся рыночной конъюнктуры. Такой подход к управлению активами и пассивами на горизонте более года позволит банкам направлять более существенные средства в виде долгосрочных кредитов предприятиям региона. При этом решение ЦБ РФ об упразднении норматива мгновенной ликвидности для банков с базовой лицензией является спорным. Банк может испытывать острую нехватку ликвидности на горизонте 1-2 дней, соблюдая при этом норматив текущей ликвидности.

Норматив **H6** определяет максимальный размер риска, который может принять банк в расчете на одного заемщика или группу связанных заемщиков. Норматив минимизирует негативные последствия неплатежеспособности заемщика и ее влияния на финансовую устойчивость кредитующего банка. Максимально допустимое значение норматива составляет 25%. В отличие от показателей достаточности капитала, ликвидности и прочих финансовых коэффициентов, ЦБ РФ не раскрывает значение норматива **H6** на своем сайте. Проблема повышенной концентрации рисков присуща как крупным, так и небольшим региональным банкам. Как было отмечено ранее, большинство региональных банков работают преимущественно с малым и средним бизнесом. Однако есть банки, кредитующие достаточно крупные в рамках региона промышленные группы.

Проведенный анализ показывает, что более половины региональных банков, у которых была отозвана лицензия в 2016 г., проводили высокорискованную кредитную политику. На наш взгляд, это могло проявиться в реализации кредитного риска через ухудшение платежеспособности крупных заемщиков, а также в формировании неадекватных принятым рискам резервов по кредитованию проектов, связанных с акционерами банка.

Ввиду отсутствия опубликованной статистики о значении показателя для работающих в РФ банков отсутствует возможность доказательного определения предполагаемой величины норматива. Тем не менее, возможно предварительное ограничение значения коэффициента на уровне 20% для региональных банков с введением переходного периода на срок не менее 2 лет.

Проведенный статистический анализ показывает, что следующая группа нормативов **H7, H9.1, H10.1** и

H12 выполняется доминирующим большинством региональных банков со значительным запасом. Например, 90% региональных банков не имеют вложений в акционерный капитал других юридических лиц, уровень которых ограничивается специальным нормативом **H25**. Норматив **H10.1**, ограничивающий величину риска по инсайдерам банка, частично дублирует задачи нового норматива **H25**. Целесообразность мониторинга данных нормативов на уровне региональных банков со стороны ЦБ РФ, на наш взгляд, отсутствует.

Начиная с 2017 г. обязательным для банков стало соблюдение нового норматива **H25**, который ограничивает риски на заемщиков, связанных с банком, 20% от капитала. Под связанным с кредитной организацией юридическим лицом понимается лицо, контролирующее кредитную организацию или оказывающее на нее значительное влияние, либо юридическое лицо, деятельность которого контролирует или на которое оказывает значительное влияние кредитная организация [1].

При расчете норматива банками будут применяться дисконты 20% в течение 2017 г. и 50% в течение 2018 г. в случае, если сделка заключена с компаниями из Перечня стратегических предприятий, предприятиями оборонно-промышленного комплекса, организациями с рейтингом долгосрочной кредитоспособности не ниже уровня **B** [5].

Главной причиной введения нового норматива является избежание повторения ситуации финансового кризиса 2008-2009 гг., когда вследствие чрезмерной вовлеченности собственников и руководства кредитных организаций в реализацию сторонних проектов пошатнулось финансовое состояние некоторых крупных участников банковского рынка. Так, под санацию Внешэкономбанка попал Акционерное общество (АО) «Коммерческий банк (КБ) «Глобэкс», входящий в топ-50 банков по размеру активов перед началом кризиса. Со схожей проблемой столкнулся Открытое акционерное общество (ОАО) «Банк Москвы», около 50% кредитного портфеля которого в 2011 г. состояло из кредитов, выданных структурам, аффилированным с мажоритарным акционером А.Ф. Бородиным, что превышало собственный капитал кредитной организации [13]. Ухудшение финансового положения ОАО «Национальный банк «Траст» и отзыв лицензии Публичного акционерного общества (ПАО) «Банк «Югра» также было связано с большими объемами кредитования связанных сторон.

Принимая во внимание вовлеченность части региональных банков, как прекративших существование, так и работающих, в кредитование связанных сторон, применение норматива **H25** позволит минимизировать отвлечение кредитных ресурсов банка на финансирование аффилированных компаний и проектов, станет фактором повышения устойчивости региональных банковских систем. Тем не менее, считаем возможным установление более мягкого коэффициента для региональных банков, принимая во внимание традиционное участие ряда банков в кредитовании работающего бизнеса собственников, при подтверждении, в случае заинтересованности

ЦБ РФ, его возможности генерировать денежный поток, достаточный для обслуживания кредитов.

ВЫВОДЫ

Помимо применения различных нормативов ЦБ РФ для региональных и нерегиональных банков считаем возможным рассмотреть целесообразности установления дифференцированных резервных требований для различных банковских групп. Так, обоснованной выглядит ситуация, когда норма резервирования по депозитам региональных банков будет ниже резервных требований для нерегиональных, что будет способствовать высвобождению дополнительных средств в целях кредитования региональной экономики. Подобный механизм широко используется Народным банком Китая, им устанавливаются различные коэффициенты обязательного резервирования для больших, малых и средних коммерческих банков, небанковских кредитных организаций.

Предлагаемые авторами изменения способны привести к реформированию сложившейся системы регулятивных требований ЦБ РФ, повышению кредитной активности региональных банков, перенаправлению более существенных ресурсов на региональный рынок банковских услуг, активизации кредитования малого и среднего бизнеса, снижению административной нагрузки на кредитные организации.

Литература

1. О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ [Электронный ресурс] : федер. закон от 23 мая 2016 г. №146. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. О порядке размещения средств федерального бюджета на банковских депозитах [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 24 дек. 2011 г. с изм. от 24 июня 2017 г. №1121. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. О требованиях к банкам, которые имеют право на открытие счетов эскроу для расчетов по договорам участия в долевом строительстве [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 27 апр. 2017 г. №498. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. О максимальной сумме одной банковской гарантии и максимальной сумме всех одновременно действующих банковских гарантий, выданных одним банком, для принятия банковских гарантий налоговыми органами в целях обеспечения уплаты налогов [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 24 июля 2017 г. №874. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. О внесении изменений в п. 1 Указания Банка России от 16 декабря 2014 г. №3490-У «О внесении изменений в Инструкцию Банка России от 3 декабря 2012 г. №139-И «Об обязательных нормативах банков» [Электронный ресурс] : указание Центрального банка РФ от 15 нояб. 2016 г. №4195-У // Вестн. Банка России. – 2016. – №115-116. – 73 с.
6. Долю государства в банках хотят ограничить [Электронный ресурс] // Банки.ру: информационно-аналитический портал. URL: <http://www.banki.ru/news/bankpress/?id=10070588>.
7. Капитализация страха [Электронный ресурс] // Банки.ру: информационно-аналитический портал. URL: <http://www.banki.ru/news/daytheme/?id=9926910>.
8. Клешко Д.В. Развитие системы рефинансирования банковского сектора России [Текст] / Д.В. Клешко, Р.А. Мусаев // Финансовый журнал. – 2015. – №2. – С. 42-51.
9. Клешко Д.В. Региональные банки: состояние и тенденции развития [Текст] / Д.В. Клешко, Р.А. Мусаев // Деньги и кредит. – 2016. – №6. – С. 58-63.

10. Леонов М.В. Регулирование минимального размера собственного капитала коммерческих банков в России: проблемы методологии и практики [Текст] / М.В. Леонов // Теоретическая экономика. – 2015. – №1. – С. 36-48.
11. Моисеев С.Р. Международная практика регулирования капитала банков [Текст] / С.Р. Моисеев // Экономическое развитие России. – 2010. – №4. – С. 34-37.
12. Первый зампред ЦБ: Когда на поляне много зайцев, не всем хватает травы, чтобы кормиться [Электронный ресурс] // Интерфакс: официальный сайт агентства. URL: <http://www.interfax.ru/interview/544860>.
13. Санация Банка Москвы [Электронный ресурс] // Эксперт online. URL: <http://expert.ru/2011/07/19/sanatsiya-banka-moskvyi/>.
14. Тамаров П.А. Внутрдневная ликвидность банка и платежной системы: индикаторы и мониторинг [Текст] / П.А. Тамаров, Л.В. Груздева // Деньги и кредит. – 2014. – №6. – С. 15-23.
15. Федосеева В.А. К вопросу о влиянии сектора региональных банков на уровень экономической безопасности регионов России [Текст] / В.А. Федосеева // Вестн. Пермского ун-та. – 2016. – №1. – С. 120-128.

Ключевые слова

Банковская система; региональный банк; банковское регулирование; финансовая доступность; механизм bail-in; дифференцированный подход; обязательные нормативы; пропорциональное регулирование; конкуренция; концентрация и централизация.

Мусаев Расул Абдуллаевич

Клешко Денис Викторович

РЕЦЕНЗИЯ

Коммерческие банки являются неотъемлемым элементом развития рыночной экономики, а также важнейшим и связующим звеном финансовой системы и реального сектора. Опыт развитых и развивающихся стран показывает, что применение дифференцированных требований к различным банковским группам способствует гармоничному развитию как банковских систем, так и различных экономических агентов.

Авторы статьи анализируют текущее состояние конкуренции на российском рынке банковских услуг, подробно описывают изменения, произошедшие в государственном регулировании банковской деятельности в последние годы, а также предлагают начать построение дифференцированной системы государственного регулирования банковской сферы в Российской Федерации с выделением особой категории региональных банков.

Предложенный инструментарий в части установления нормативных требований Центрального банка РФ, а также другие рекомендации авторов могут способствовать снижению административной нагрузки на региональные банки, оказать положительное влияние на развитие самодостаточных региональных банковских систем.

Рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к публикации.

Орешин В.П., д.э.н., профессор, кафедра макроэкономической политики и стратегического управления Экономического факультета, заслуженный профессор Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, г. Москва.

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ