

5. ФИНАНСЫ, ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ И КРЕДИТ

5.1. НАПРАВЛЕНИЯ КОРРЕКТИРОВКИ ФИНАНСОВОЙ ПОЛИТИКИ КАК УСЛОВИЕ ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ

Андреев В.И., к.э.н., доцент,
кафедра «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»;
Григорьева О.Л., к.э.н., доцент,
кафедра «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»

Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова, г. Саратов

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ

В статье рассмотрены направления современной финансовой политики на фоне социально-экономического положения регионов Российской Федерации. Проведен анализ социально-экономического положения региона на примере Саратовской области по основным индикаторам, учитываемым при составлении рейтинга. Особое внимание уделено направлениям макроэкономической политики государства.

Ключевым направлением бюджетной политики Российской Федерации сегодня ставится обеспечение сбалансированного развития страны и расширение потенциала отечественной экономики. Политика на макроуровне ставит цель макроэкономического равновесия на основе:

- стабильности внутренних экономических показателей и их низкой восприимчивости к колебаниям цен на нефть;
- устойчиво низкой инфляции;
- низкой стоимости долгосрочного капитала;
- стабильных налоговых условий.

На микроуровне основной задачей бюджетной политики становится устранение структурных дисбалансов и повышение эффективности распределения ресурсов. Для этого в государственной политике будут реализовываться меры, направленные на следующее:

- снижение государственного участия в экономике;
- повышение эффективности распределения труда и капитала в экономике;
- снижение степени монополизации рынков;
- повышение эффективности рынка труда и мобильности трудовых ресурсов.

Современная парадигма регионального развития основывается на структурной перестройке экономики регионов, смене технологических укладов, высокой инвестиционной привлекательности с целью повышения благосостояния и жизненных стандартов населения [2].

Регионы РФ существенно отличаются как по основным экономическим параметрам, так и по условиям развития. Главной отличительной особенностью является различие структуры производственной деятельности и финансовых возможностей. В

связи с этим меняется объем финансовых потребностей в отраслях экономики и финансовая реализуемость инвестиционных проектов в регионах. Поэтому вопрос разработки универсальной методики оценки социально-экономического положения, учитывающей все объективные и субъективные характеристики, более чем актуален.

Дифференциация регионов по экономической и социальной составляющей наглядно отражается в рейтинге социально-экономического положения субъектов РФ, построенном экспертами Рейтингового агентства «РИА Рейтинг» медиагруппы МИА «Россия сегодня», что позволяет определить позиции того или иного региона на экономической карте РФ и определить диспропорции в уровне регионального развития. Существующий подход рейтинговой оценки содержит в себе официальные данные по региону и определяется доступностью заинтересованных лиц.

Рейтинг социально-экономического положения регионов строится на основе агрегирования групп показателей, характеризующих экономическую, социальную и бюджетную сферы. Каждая группа показателей включает ряд количественных индикаторов, данные по которым доступны на официальных интернет-ресурсах Федеральной службы государственной статистики (Росстат), Министерства финансов РФ и Федерального казначейства [4].

Система социально-экономических показателей, учитываемых при составлении рейтинга, такова.

1. Показатели масштаба экономики:
 - объем производства товаров и услуг;
 - объем доходов консолидированного бюджета;
 - численность занятых в экономике.
2. Показатели эффективности экономики:
 - объем производства товаров и услуг на одного жителя;
 - инвестиции в основной капитал на одного жителя;
 - доля прибыльных предприятий;
 - отношение задолженности по налогам к объему поступивших налогов и сборов в бюджетную систему РФ.
3. Показатели бюджетной сферы:
 - доходы консолидированного бюджета на одного жителя;
 - доля налоговых и неналоговых доходов в суммарном объеме доходов консолидированного бюджета;
 - отношение государственного долга к налоговым и неналоговым доходам консолидированного бюджета;
 - дефицит к налоговым и неналоговым доходам консолидированного бюджета.
4. Показатели социальной сферы:
 - отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг;
 - уровень безработицы;
 - ожидаемая продолжительность жизни при рождении;
 - уровень младенческой смертности.

Формирование рейтинга по регионам РФ осуществляется с учетом конкретных значений и их рейтинга в структуре системы социально-экономических показателей. Интегральное значение является отражением сравнительного анализа в региональном разрезе и ориентиром достижения эффективных па-

раметров. Рейтинг каждого субъекта РФ определялся как среднее геометрическое рейтинговых баллов всех анализируемых групп показателей. Данные рейтинга показывают, что наиболее развитыми регионами РФ являются города Москва и Санкт-

Петербург, а также Ханты-Мансийский автономный округ. Саратовская область в данном рейтинге занимает 34-е место. Сравнительный анализ рейтинга за 2014-2016 гг. представлен в табл. 1 по субъектам Поволжского федерального округа РФ (ПФО).

Таблица 1

ДИНАМИКА ИНТЕГРАЛЬНОГО ПОКАЗАТЕЛЯ И ЗНАЧЕНИЯ РЕЙТИНГА РЕГИОНОВ ПФО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ СУБЪЕКТОВ РФ ЗА 2014-2016 гг.

Регион	2014 г.		2015 г.		2016 г.		Прирост интегрального показателя
	интегральный показатель	место	интегральный показатель	место	интегральный показатель	место	
Республика Башкортостан	59,744	10	59,352	10	60,759	8	101,7
Кировская область	38,469	52	40,844	48	38,333	56	99,65
Республика Марий Эл	31,364	66	30,949	66	29,832	69	95,12
Республика Мордовия	34,567	58	30,984	65	33,123	63	95,82
Нижегородская область	56,660	14	56,589	15	55,277	16	97,56
Оренбургская область	52,164	21	52,902	22	50,710	24	97,21
Пензенская область	39,374	49	39,255	54	39,093	54	97,8
Пермский край	57,201	13	57,946	12	56,269	15	98,37
Самарская область	59,746	9	57,933	13	57,338	12	95,97
Саратовская область	43,874	39	43,376	43	45,179	34	102,97
Республика Татарстан	65,019	5	66,923	5	67,681	5	104,09
Удмуртская Республика	40,886	46	44,867	38	45,080	36	110,26
Ульяновская область	39,612	48	38,963	55	39,818	51	100,52
Чувашская Республика	38,410	53	39,741	50	39,839	50	103,72

В целом мониторинг значений из приведенной табл. 1 показал следующее: негативную динамику изменения интегрального показателя продемонстрировали всего восемь регионов – Кировская область, республики Марий Эл и Мордовия, Нижегородская, Оренбургская, Пензенская области, Пермский край и Самарская область. Самой неблагоприятной динамикой отличается Республика Марий Эл, где значение интегрального показателя уменьшилось на 4,88%, т.е. за три года республика потеряла три позиции в рейтинге и по итогам 2016 г. занимает 69-е место.

Остальные регионы продемонстрировали положительную динамику изменения интегрального показателя. Наибольший рост показала Удмуртская Республика, где за три года значение увеличилось на 10,26%, и при этом этот регион поднялся в рейтинге на 10 позиций. Также высокий рост интегрального показателя показали Республика Татарстан, Саратовская область, Республика Башкортостан, Чувашская Республика и Ульяновская область.

Саратовская область показала как положительную динамику интегрального показателя, так и улучшения в рейтинге среди регионов РФ. Так, в 2014 г. она занимала 39-е место с показателем 43,874, а в 2015 г. опустилась на четыре позиции с показателем 43,376, но в 2016 г. заняла уже 34-е место с показателем 45,179, поднявшись по сравнению с 2014 г. на пять позиций (рис. 1).

В целях введения эффективной финансовой политики в регионе необходимо регулирование основных параметров социально-экономического положения, а именно по показателям масштаба и эффективности экономики, бюджетной сферы и социальной сферы.

В Саратовской области в динамике заметен значительный рост объема производства товаров и

услуг: с 632,84 до 762,37 млрд. руб. (рост на 129,53 млрд. руб., или 120,47%). По сравнению с базовым периодом в 2016 г. объем консолидированного бюджета области увеличился на 10,43 млрд. руб., и к концу 2016 г. составил 93,14 млрд. руб., что на 12,61% выше уровня 2014 г. (рис. 2). Численность занятых в экономике по сравнению с базовым периодом сократилась на 24,22 тыс. чел. (или на 2,01%). Основной причиной стало проявление факторов неблагоприятного экономического климата как в регионе, так и в РФ в целом за последние 3 года. Последствия кризисных явлений для регионального рынка труда были выражены в сокращении числа предприятий и персонала и, соответственно, ростом уровня безработицы (рис. 1).

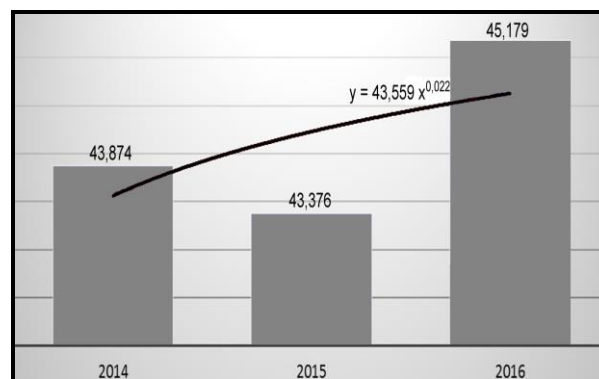


Рис. 1. Динамика интегрального рейтинга Саратовской области

Из приведенного рис. 2 видно, что выявленный рост объема производства товаров и услуг характеризуется незначительными темпами, о чем свидетельствует коэффициент эластичности степенного уравнения. Также наблюдается рост второго пока-

зателя, но представленного меньшими значениями указанного параметра. На основе рассчитанных данных и построенной линии тренда можно сказать о некоторой устойчиво-положительной тенденции указанных параметров, но в пределах инфляционных значений.



Рис. 2. Динамика показателей масштаба экономики Саратовской области за 2014-2016 гг.

Вторая составляющая рейтинга, а именно критерии эффективности экономики в регионе, демонстрируют за период 2014-2016 гг. несущественную динамику роста. Производительность труда выросла с 253,66 до 306,99 тыс. руб. на одного жителя, т.е. увеличилось на 21,02%.



Рис. 3. Динамика показателей эффективности экономики Саратовской области

По значениям рис. 3 можно наблюдать устойчивый рост объема производства товаров и услуг на одного жителя и незначительный рост инвестиций в основной капитал. Уровень инвестиционной активности в регионе увеличился в том числе объем инвестиций в основной капитал на одного жителя вырос с 53,43 до 58,45 тыс. руб. (на 5,22 тыс. руб., или 9,8%). Доля прибыльных предприятий в регионе составила 75,3%, что выше уровня 2014 г. на 5,1%.

Как отмечает Росстат, доля убыточных организаций в РФ в 2016 г. снизилась на 2,1 п.п. по сравнению с показателем 2015 г. и составила 26%. К примеру, в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяй-

стве доля убыточных предприятий по итогам 2016 г. сократилась до 17,2% – с 18,7% годом ранее. В строительстве убыточными оказались 24,1% компаний против 25,6% за 2015 г.

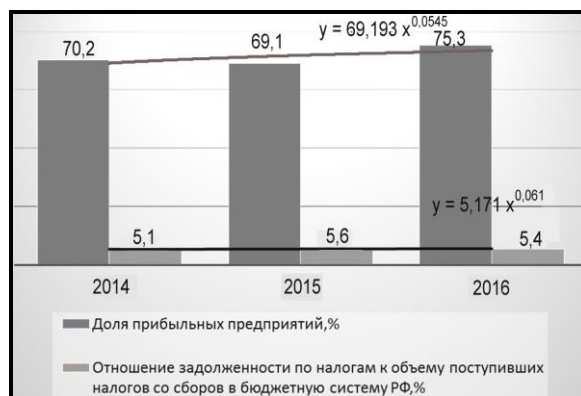


Рис. 4. Динамика показателей эффективности экономики Саратовской области

Рис. 4 демонстрирует рост доли прибыльных предприятий на 7,26% по сравнению с 2014 г. Экономически низкие показатели убыточности не всегда являются положительным признаком, так как многие предприятия становятся банкротами и поглощаются более крупными компаниями, что характерно для региона за последние годы. В то же время предприятия проводят оптимизационную политику операционной деятельности, при которой компании вынуждены сворачивать начатые инвестиционные проекты на начальной стадии ввиду резкого снижения их финансовой реализуемости.

Тенденция роста задолженности по налогам и сборам к объему поступивших налогов в бюджетную систему является отрицательным, дестабилизирующим фактором.

Показатели бюджетной сферы области имеют положительную динамику. Важна тенденция роста бюджетных доходов в расчете на одного жителя (рост составил за исследуемый период 13,15%). Рост доли налоговых и неналоговых поступлений говорит о снижении доли помощи из центра, т.е. доли бюджетных трансфертов. Снижение отношения долга консолидированного бюджета области к уровню его доходов свидетельствует об ослаблении бюджетной напряженности в регионе, что подтверждается положительной тенденцией снижения уровня дефицита бюджета к его доходам (без учета поступающих трансфертов). Уровень развития социальной сферы региона адекватно отражает параметры его экономического развития.

Обобщение данных социальной сферы показывает, что реальные денежные доходы населения региона сократились и составили 88% к уровню 2014 г. Уровень безработицы вырос на 10,87%, что является следствием сокращения числа как предприятий в области, так и работающих. Положительные характеристики дает показатели продолжительности жизни и снижения уровня детской смертности.

Резюмируя итоги социально-экономического развития Саратовской области, необходимо отметить, на

наш взгляд, базовый качественный показатель – рост доходов консолидированного бюджета области (на 12,61% к уровню 2014 г.), что и отражает некоторый качественный рост экономики региона. Тем не менее, имеет место слабо выраженный темп роста показателей эффективности экономики и заметное снижение уровня жизни населения. Для повышения уровня и темпов социально-экономического развития регионов РФ, на наш взгляд, целесообразно, в первую очередь, менять макроэкономическую политику государства по следующим направлениям.

Таблица 2

СРАВНЕНИЕ ДЕНЕЖНОЙ МАССЫ (M2) И ВВП В РФ [5]

На дату	ВВП РФ, млрд. руб.	Курс доллара, руб.	ВВП РФ, млрд. долл.	Денежная масса РФ, млрд. руб.	Отношение M2 к ВВП
01.01.2005	17027,20	27,7487	613,62	4353,90	0,26
01.01.2006	21609,80	28,7825	750,80	6032,10	0,28
01.01.2007	26917,20	26,3311	1022,26	8970,70	0,33
01.01.2008	33247,50	24,5462	1354,49	12869,00	0,39
01.01.2009	41276,80	29,3916	1404,37	12975,90	0,31
01.01.2010	38807,20	30,1851	1285,64	15267,60	0,39
01.01.2011	46321,80	30,3505	1526,23	20011,90	0,43
01.01.2012	55798,70	32,1961	1733,09	24543,40	0,44
01.01.2013	62356,90	30,3727	2053,06	27405,40	0,44
01.01.2014	66689,10	32,6587	2042,00	31404,70	0,47
01.01.2015	70975,80	56,2376	1262,07	32110,50	0,45
01.01.2016	67569,00	72,9299	926,49	35809,20	0,53

Первое – денежно-кредитная политика. В настоящее время недооценивается роль соотношения макроэкономических показателей *M2* и валового внутреннего продукта (ВВП). Мультипликатор *M2* показывает объем денежных ресурсов (наличных и безналичных), используемых в народно-хозяйственном обороте. Информативность и значение регулятора *M2* проявляется лишь в сравнении объемов денежной массы в экономике и ВВП. Мировая практика показывает, что соотношение уровней *M2* и ВВП должно быть не менее 100%, т.е. процесс создания и реализации материальных благ должен быть полностью обеспечен наличием денежных возможностей. Судя по соотношению данных показателей, в РФ имеется острый недостаток финансовых средств в экономике (табл. 2).

Таблица 3

СРАВНЕНИЕ ДЕНЕЖНОЙ МАССЫ (M2) И ВВП КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ (КНР) [5]

На дату	ВВП КНР, млрд. юаней	Курс доллара, юаней	ВВП КНР, млрд. долл.	Денежная масса КНР, млрд. юаней	Отношение M2 к ВВП
01.01.2005	15987,80	8,2641	1934,61	25770,85	1,61
01.01.2006	18386,80	8,0534	2283,11	30357,17	1,65
01.01.2007	21087,10	7,7905	2706,77	35149,88	1,67
01.01.2008	24661,90	7,2764	3389,30	41781,87	1,69
01.01.2009	31404,50	6,8173	4606,59	41613,66	1,58
01.01.2010	34506,90	6,8131	5064,79	62560,92	1,81
01.01.2011	40201,20	6,5958	6094,97	73388,49	1,83

На дату	ВВП КНР, млрд. юаней	Курс доллара, юаней	ВВП КНР, млрд. долл.	Денежная масса КНР, млрд. юаней	Отношение M2 к ВВП
01.01.2012	47288,10	6,2742	7536,91	85589,89	1,81
01.01.2013	51932,20	6,2315	8333,82	97415,95	1,88
01.01.2014	56884,50	6,0969	9330,07	212352,12	1,97
01.01.2015	63646,30	6,2056	10256,27	124271,02	1,95
01.01.2016	67670,80	6,4936	10421,15	141631,95	2,09

По данным, представленным в табл. 2, видно, что российская экономика по состоянию на 1 января 2016 г. лишь на 53% обеспечена денежными средствами в обороте, причем это самый наивысший показатель за период с 2005 г. Рассмотрим данное соотношение на примере растущей весомыми темпами экономики Китайской Народной Республики (КНР) (табл. 3).

Данные табл. 3 показывают, что в КНР рост ВВП государства обеспечен достаточным наличием денежных ресурсов в обороте, т.е. экономика не испытывает финансового голода из-за недостаточности имеющихся денежных средств.

А если учесть прямую зависимость объема денежной массы и объема ВВП государства, то можно сделать практический вывод – развитию экономики и регионов, и РФ в целом препятствует реальный недостаток денежной массы в обороте, т.е. отсутствие финансовых возможностей для развития.

Его порождает дороговизна заемных источников, т.е. высокие процентные ставки, в первую очередь по банковскому кредитованию.

В настоящее время ставка Центрального банка РФ (ЦБ РФ) составляет 8,25% (для сравнения – в КНР 4,35%, США – 1,25, Канада – 1,0, Великобритания – 0,5, Швейцария – 0,75, Япония – 0,1%).

Таблица 4

СРАВНЕНИЕ ВВП РФ И ВВП КНР [5]

На дату	ВВП РФ, млрд. руб.	ВВП РФ, млрд. долл.	ВВП КНР, млрд. юаней	ВВП КНР, млрд. долл.	Отношение ВВП/КНР к ВВП/РФ, раз
01.01.2005	17027,20	613,62	15987,80	1934,61	3,2
01.01.2006	21609,80	750,80	18386,80	2283,11	3,0
01.01.2007	26917,20	1022,26	21087,10	2706,77	2,6
01.01.2008	33247,50	1354,49	24661,90	3389,30	2,5
01.01.2009	41276,80	1404,37	31404,50	4606,59	3,3
01.01.2010	38807,20	1285,64	34506,90	5064,79	3,9
01.01.2011	46321,80	1526,23	40201,20	6094,97	3,9
01.01.2012	55798,70	1733,09	47288,10	7536,91	4,3
01.01.2013	62356,90	2053,06	51932,21	8226,88	4,0
01.01.2014	66689,10	2042,00	56884,50	9330,07	4,6
01.01.2015	70975,80	1262,07	63646,30	10256,27	8,12
01.01.2016	67569,00	926,49	67670,80	10421,15	11,24

Как показывают данные табл. 4, достаточно обеспеченная денежными средствами в обороте экономика КНР создала ВВП, в 2015 г. в 11,24 раза превышающий объем экономики РФ.

Заметим, что увеличение денежной массы не провоцирует в РФ увеличение уровня инфляции, а

обеспечивает в прямой зависимости рост создания ВВП (рис. 5) [2].

Для российской экономики характерна не инфляция спроса, а инфляция издержек, т.е. существенное влияние на инфляцию немонетарных факторов,

таких как рост тарифов инфраструктурных монополий, увеличение издержек в результате применения в производстве несовременных технологий, высокий уровень износа основных производственных фондов, снижение производительности труда.

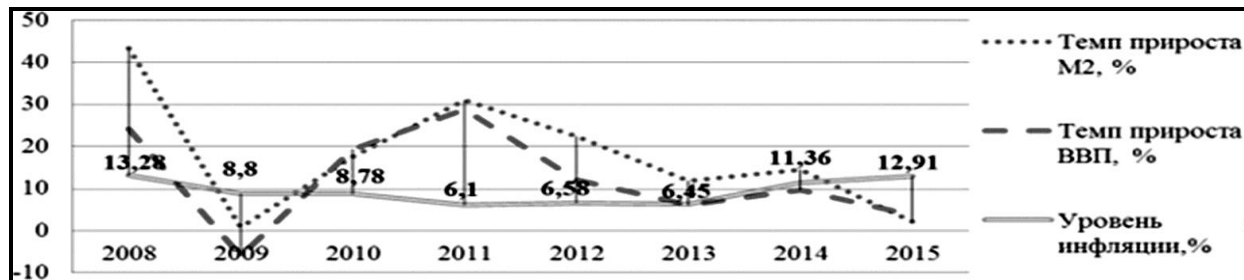


Рис. 5. Влияние изменения денежной массы на динамику объема ВВП и уровень инфляции в РФ

Второе – бюджетная политика. Бюджетная система РФ имеет выраженный централизованный тип, а именно половина бюджетных средств консолидированного бюджета РФ сосредоточена в федеральном бюджете. Тенденции современной налоговой политики не дают повода прогнозировать увеличения доли бюджетных ресурсов, остающихся в распоряжении регионов. Например, изменение соотношения распределения поступающего налога на прибыль в 2017 г. в пользу федерального бюджета (3% в федеральный и 17 из 20% в региональный бюджет против соотношения 2 и 18% в 2016 г.) отнюдь не способствует росту бюджетных доходов субъектов. Данный шаг был прокомментирован, как «рост поступлений по налогу на прибыль в рамках СРП в пользу федерального бюджета для дальнейшего направления на поддержку бюджетной обеспеченности субъектов через межбюджетные трансферты» [3].

Рассмотрим планируемый объем межбюджетных трансфертов на поддержку регионов (табл. 5).

Таблица 5

МЕЖБЮДЖЕТНЫЕ ТРАНСФЕРТЫ ИЗ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА БЮДЖЕТАМ СУБЪЕКТОВ В 2016-2019 гг.

Млрд. руб.

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Межбюджетные трансферты (МБТ)	1 474,9	1 533,5	1 513,1	1 443,1
Доля ВВП, %	1,8	1,8	1,6	1,5
Дотации	641,7	738,3	754,6	765,7
Доля МБТ, всего, %	43,5	48,1	49,9	53,1
Субсидии	328,9	349,5	325,9	282,7
Доля МБТ, всего, %	22,3	22,8	21,5	19,6
Субвенции	306,0	307,8	303,8	304,4
Доля МБТ, всего, %	20,7	20,1	20,1	21,1
Иные межбюджетные трансферты	198,3	137,9	128,8	90,3
Доля МБТ, всего, %	13,4	9,0	8,5	6,3

Приведенные в табл. 5 данные свидетельствуют о снижении объемов перечисляемых в регионы бюджетных средств, при этом делегированные им бюджетные полномочия и расходные обязательства по повышению уровня регионального развития социальной и экономической сфер будут лишь увеличиваться, а значит, регионы будут испытывать еще

большой дефицит ресурсов как собственных, так и перечисляемых из вышестоящего бюджета.

Названные диспропорции возможно устранить посредством принятия комплекса мер в области финансовой политики государства, а именно ее денежно-кредитной, налоговой и бюджетной составляющих. Данные меры должны основываться на ослаблении рестрикционной политики Центрального банка РФ (снижении ключевой ставки), что позволит привлечь дополнительные денежные средства в экономику за счет более дешевых кредитных ресурсов, на снижении уровня централизации финансовых ресурсов (путем пересмотра бюджетной и налоговой политики) и наполнения региональных бюджетов собственными доходами.

Литература

1. Никонова Ю.С. Анализ структуры и динамики денежной массы России [Текст] / Ю.С. Никонова, Р.Д. Власенко // Молодой ученый. – 2016. – №10. – С. 797-800. URL: <https://moluch.ru/archive/114/30249>.
2. Ненашева В.С. Оценка уровня развития Тамбовской области на основе рейтинговых коэффициентов [Текст] / В.С. Ненашева // Вестн. Мичуринского гос. аграрного ун-та. – 2015. – №1. – С. 91-98.
3. Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2018 г. и на плановый период 2019 и 2020 гг. [Электронный ресурс] // М-во финансов РФ. Режим доступа: <https://www.minfin.ru>.
4. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ по итогам 2016 г. [Электронный ресурс] // РА РИА-Рейтинг. URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2017.pdf.
5. Региональный центр инновационных технологий [Электронный ресурс] : справ. информация. Режим доступа: <http://rcit.su/inform-dm.html>.

Ключевые слова

Финансовая политика государства; макроэкономические показатели; социально-экономическое положение; рейтинг регионов; показатели эффективности экономики; бюджет; трансферты регионам; денежно-кредитная политика; бюджетная политика.

Андреев Виктор Иванович

Григорьева Ольга Леонидовна

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы обусловлена задачами современной региональной политики Российской Федерации в пропорциональном экономическом развитии регионов, инновационно-технологическом обновлении их социально-экономической инфраструктуры. Поэтому основная идея статьи прослеживается в обосновании необходимости создания, в первую очередь макроэкономических условий развития, выражающихся в благоприятной кредитной, бюджетной и налоговой политики государства.

Научная новизна и практическая значимость. В статье освещены и рассмотрены в динамике рейтинговые показатели уровня развития регионов. На примере Саратовской области выявлены параметры, которые необходимо регулировать с помощью макроэкономической политики государства (показатели масштаба экономики, эффективности экономики, бюджетной и социальной сферы). Авторы обосновывают первоочередные задачи в области денежно-кредитной и бюджетной политики государства.

Особый интерес и, на наш взгляд, практическую значимость представляют исследования прямой зависимости объема денежной массы в обороте и объема созданного валового внутреннего продукта (ВВП), весьма наглядно сравнение с данными параметрами в Китайской Народной Республике (КНР). Исследования направлены на обоснование ослабления рестрикционного курса Центрального банка РФ, поскольку его авторы видят сдерживающее влияние политики «дорогих денег» на возможности экономического развития как регионов, так и страны в целом. Также авторы выявляют диспропорции, проявляющиеся в снижении бюджетной обеспеченности регионов и возрастающими их задачами в повышении уровня их социально-экономического развития.

Заключение: рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к опубликованию.

Заворотин Е.Ф., д.э.н., профессор, член-корреспондент Российской Академии наук, в.и.о. директора Поволжского научно-исследовательского института экономики и организации агропромышленного комплекса, г. Саратов.

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)