

11.5. МОДЕЛЬ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Ткаченко Д.Д., д.э.н., профессор, кафедра экономики и экономической безопасности, генеральный директор;

Малютина Т.Д., к.э.н., доцент, кафедра экономики и экономической безопасности, коммерческий директор

Волжский институт экономики, педагогики и права, ООО «ТД «Северснаб», г. Волжский

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ

В статье представлена авторская концепция модели управления экономической безопасностью муниципального образования. Авторами дана характеристика предлагаемой модели, выявлены проблемы системы управления экономической безопасностью городского округа – город Волжский Волгоградской области, а также даны рекомендации по формированию модели управления экономической безопасностью городского округа – город Волжский Волгоградской области.

Развитие муниципального образования в условиях высокой степени экономической эффективности освоения бюджетных средств – важная задача, которая требует значительных усилий со стороны органов управления муниципальных образований. Данная задача может быть решена посредством экономически эффективного управления экономической безопасностью. Модель управления экономической безопасностью муниципального образования, с одной стороны, позволит органам управления муниципальных образований сконцентрировать рычаги управления на те объекты и направления социально-экономической политики, которые представляют угрозу развитию муниципального образования, с другой стороны, – будет являться гарантом стабильного и устойчивого социально-экономического развития государства.

Исследование проблем управления экономической безопасностью муниципальных образований уже много лет находится в центре внимания ученых.

Основными проблемами формирования системы муниципального управления Д.С. Хайруллоев называет:

- обеспечение рационального разграничения полномочий между уровнями государственной власти, в том числе это касается бюджетных отношений и отношений собственности;
- «совершенствование методов и структур управления в целях повышения эффективности всей системы муниципального управления»;
- создание эффективной кадровой политики муниципального управления [21].

Н.Ю. Орлова называет основной проблемой управления экономической безопасностью на муниципальном уровне реализацию политики преодоления рисков, включающей исследование причин возник-

новения рисков, оценку потерь и организацию работ по снижению опасности [13].

Проблемой управления экономической безопасностью муниципального образования Ж.А. Мингалев и А. В. Наумов считают обеспечение единства базовых подсистем экономической безопасности местного самоуправления: экономики, населения и природы. Внутреннее единство этих подсистем, по их мнению, нацеливает муниципальное образование на «удовлетворение потребностей населения и хозяйствующих субъектов» [11]. Композиция согласованности этих подсистем обеспечивает экономическую безопасность государственной власти на муниципальном уровне.

В качестве ключевой проблемы управления экономической безопасностью муниципального образования А.Н. Асанов выделяет разработку системы пороговых значений экономической безопасности муниципального образования. Система сбалансированных показателей позволяет руководству муниципального образования сделать выводы о «реальной степени угрозы экономической безопасности» [7].

Не менее важной проблемой управления экономической безопасностью муниципального образования Э.М. Коротков и А.А. Беляев называют обеспечение эффективного взаимодействия государства и предпринимательства в регулировании проблем экономической политики муниципального образования [10].

Все вышеизложенные проблемы управления экономической безопасностью муниципального образования послужили основанием для построения модели управления экономической безопасностью муниципального образования (рис. 1).

Предлагаемая нами модель управления экономической безопасностью муниципального образования включает следующие административные процессы:

- мониторинг и совершенствование системы управления экономической безопасностью муниципального образования;
- развитие кадровой политики муниципального образования;
- разработка, мониторинг, анализ и прогнозирование сбалансированных социально-экономических показателей развития муниципального образования, оценка угроз экономической безопасности и разработка мер по их устранению;
- реализация рациональной муниципальной социально-экономической политики, нацеленной, во-первых, на обеспечение социального удовлетворения и социальной занятости населения, во-вторых, на обеспечение инфраструктуры технической коммуникации и поддержки субъектов предпринимательских структур;
- аудит эффективности бюджетных средств;
- обеспечение эффективного взаимодействия государства и предпринимательства;
- развитие инструментов влияния на согласованность в разграничении полномочий между уровнями государственной власти.

Для обеспечения эффективной реализации модели управления экономической безопасностью муниципального образования необходимо постоянно осуществлять мониторинг и разрабатывать меры по совершенствованию системы управления экономи-

ческой безопасностью муниципального образования. Под мониторингом системы управления экономической безопасностью муниципального образования, на наш взгляд, понимается непрерывный процесс наблюдения и регистрации его результатов для оценки исполнения администрацией обязанностей по обеспечению экономической безопасности муниципального образования.



Рис. 1. Модель управления экономической безопасностью муниципального образования

Мониторинг системы управления экономической безопасностью муниципального образования следует организовывать по двум основным направлениям:

- мониторинг эффективности административных процессов по управлению экономической безопасностью;

- мониторинг результативности инструментов управления экономической безопасностью.

Независимо от направленности мониторинг системы управления экономической безопасностью муниципального образования должен включать измерение и анализ показателей процессов, самооценку эффективности функционирования системы управления, аудит административных процессов, измерение и анализ удовлетворенности потребителей административных процессов [17]. Результаты мониторинга должны быть основанием для разработки мероприятий по совершенствованию системы управления экономической безопасностью муниципального образования.

Развитие кадровой политики муниципального образования должно быть направлено на формирование резерва муниципальных служащих по обеспечению экономической безопасности муниципального образования, а также на организацию аттестации и обучения муниципальных служащих по дополнительным образовательным программам переподготовки и повышения квалификации по направлению экономической безопасности муниципальных образований.

Разработка, мониторинг, анализ и прогнозирование сбалансированных социально-экономических показателей развития муниципального образования имеет большое значение для обеспечения экономической безопасности. Мониторинг, анализ и прогнозирование системы сбалансированных социально-экономических показателей развития муниципального образования позволяют оценить и спрогнозировать состояние экономической безопасности муниципального образования. Система сбалансированных социально-экономических показателей развития муниципального образования довольно активно обсуждается в научной среде.

Э.О. Орлова и Т.В. Ускова предложили включить в интегральный показатель социально-экономического развития муниципального образования показатели качества жизни населения, экономики. В качество жизни населения они включают здоровье, уровень жизни и образ жизни [14]. В совокупности экономика как показатель социально-экономического развития муниципального образования, по мнению авторов, должна оцениваться по объему поступивших доходов в муниципальный бюджет.

О.В. Шейкина в своей работе предложила следующие признаки группировки сбалансированных социально-экономических показателей развития муниципального образования:

- жизненный уровень населения;
- бюджетно-финансовая политика;
- экономика;
- инфраструктура;
- среда жизнедеятельности населения и потребительского рынка;
- муниципальные ресурсы;
- общественные демократические институты;
- внутриорганизационное управление и управление развитием территории;
- муниципальная служба [25].

Н.Т. Аврамчикова и А.И. Фролова подчеркивают значимость интегрального показателя муниципаль-

ного образования «валовой муниципальный продукт» (ВМП), который является суммой объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ, оказанных услуг, оборота розничной торговли, оборота общественного питания, объема платных услуг, в том числе бытовых услуг, оказанных населению, объема производства сельскохозяйственной продукции на территории муниципального образования. Градация темпов роста ВМП указанных авторов представлена муниципальными образованиями с высоким уровнем социально-экономического развития, темп роста которых составляет свыше 110%, развитыми муниципальными образованиями, темп роста которых составляет 90-110%, муниципальными образованиями с низким уровнем социально-экономического развития, темп роста которых составляет 70-90%, и депрессивными муниципальными образованиями, темп роста которых составляет до 70% [5].

Н.В. Ворошилов, Е.С. Губанова предлагают для расчета интегрального показателя социально-экономического развития муниципального образования применять демографические показатели, показатели благоустройства, уровня жизни и экономики [8].

Систему сбалансированных социально-экономических показателей развития муниципального образования Н.С. Обухова дополняет показателем оценки экологической составляющей [12].

Наиболее полную систему сбалансированных социально-экономических показателей развития муниципального образования с учетом обобщения вышеизложенного материала предложила Н.Ю. Абрамян. Система сбалансированных социально-экономических показателей развития муниципального образования, по ее мнению, включает показатели инфраструктуры, демографии, уровня и качества жизни, финансово-бюджетной и кредитной системы, качества реализации нормотворчества, экологии [4].

Несмотря на то, что данный административный процесс модели управления экономической безопасностью муниципального образования широко представлен в научном сообществе, до сих пор нет единого подхода к расчету сбалансированных социально-экономических показателей развития муниципального образования.

В связи с этим система сбалансированных социально-экономических показателей развития муниципального образования и порядок их расчета должны найти отражение в регламентных документах муниципального образования.

Важной проблемой в осуществлении разработки, мониторинга, анализа и прогнозирования сбалансированных социально-экономических показателей развития муниципального образования для целей управления экономической безопасностью является доступность соответствующей информации в системе Федеральной службы государственной статистики, а также на официальных сайтах муниципальных образований. Так, например, для анализа сбалансированных социально-экономических показателей развития муниципального образования городского округа – г. Волжский Волгоградской области доступна информация:

- на официальном сайте Администрации об исполнении бюджета. Режим доступа: <http://www.admvol.ru/Budget/Budget-31/>;
- на официальном сайте Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области (Волгоградстат) об основных показателях социально-экономического положения муниципальных образований, включающих показатели диверсификации организаций по видам экономической деятельности, демографические показатели, показатели торговли и услуг, показатели доходов и расходов бюджетов. Режим доступа: http://volgastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/volgastat/ru/municipal_statistics/main_indicators/;
- на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики (Росстат) обо всех показателях муниципального образования, подлежащих официальному статистическому учету. Режим доступа: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst.htm>.

Оценим сбалансированные социально-экономические показатели развития муниципального образования городского округа – г. Волжский Волгоградской области через интегральный показатель муниципального образования «валовой муниципальный продукт» (ВМП). Динамика ВМП по городскому округу – г. Волжский Волгоградской области представлена в табл. 1.

Таблица 1

**ДИНАМИКА ВМП ГОРОДСКОГО ОКРУГА – г. ВОЛЖСКИЙ
ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА ПЕРИОД 2013-2015 гг.**

Показатели	2013 г.	2014 г.	Темп роста, %	2015 г.	Темп роста, %
Оборот розничной торговли (без субъектов малого предпринимательства), тыс. руб.	Нет данных	Нет данных	–	20 546 446,0	–
Оборот общественного питания (без субъектов малого предпринимательства), тыс. руб.	307 590,1	311 676,7	101,3	261 046,0	83,8
Объем производства продукции сельского хозяйства (в фактически действовавших ценах), тыс. руб.	1 261 128,0	1 403 044,0	111,3	1 895 328,0	135,1
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (без субъектов малого предпринимательства), тыс. руб.	133 973 424,0	141 167 599	105,4	178 500 169,0	126,4
ВМП без учета оборота розничной торговли (без субъектов малого предпринимательства), тыс. руб.	135 542 142,0	142 882 320,0	105,4	180 656 543,0	126,4
ВМП, тыс. руб.	Нет данных	Нет данных	–	20 1202 989,0	–

Оценить в полной мере динамику ВМП городского округа – г. Волжский Волгоградской области за период 2013-2015 гг. не представляется возможным в силу отсутствия данных по обороту розничной торговли (без субъектов малого предпринимательства). По данным темпа роста ВМП городского округа – г. Волжский Волгоградской области без учета оборота розничной торговли можно предположить, что:

- по итогам 2014 г. городской округ является развитым муниципальным образованием (темп роста составляет 90-110%);
- по итогам 2015 г. городской округ имеет высокий уровень социально-экономического развития (темп роста составляет свыше 110%).

Далее представим оценку социально-экономических показателей развития муниципального образования городского округа – г. Волжский Волгоградской области (табл. 2).

Таблица 2

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
ПОКАЗАТЕЛИ РАЗВИТИЯ ГОРОДСКОГО
ОКРУГА – г. ВОЛЖСКИЙ ВОЛГОГРАДСКОЙ
ОБЛАСТИ ЗА 2015 г.**

Показатели	2015 г.	Оценка показателя
1. Экономика		
Отношение инвестиций в экономику к объему ВМП, %	6,7	Зона катастрофического риска
Доля преобладающего вида экономической деятельности в структуре ВМП, %	88,7	Зона значительного риска
Доля собственных доходов в общем объеме бюджета, %	45,9	Зона стабильности
Отношение расходной части бюджета к объему ВМП, коэффициент	43,1	Зона стабильности
Отношение сальдированной прибыли предприятий и организаций к объему ВМП, %	10,4	Зона стабильности
2. Социальное удовлетворение и социальная занятость		
Естественный прирост населения, чел.	-301,0	Зона катастрофического риска
Уровень безработицы, %	1,0	Зона стабильности
Отношение среднемесячной заработной платы к прожиточному минимуму	3,0	Зона стабильности
3. Экология		
Отношение затрат на охрану окружающей среды к объему ВМП	0,005	Зона катастрофического риска

Оценка социально-экономических показателей развития городского округа – г. Волжский Волгоградской области произведена на основе методики оценки уровня экономической безопасности, описанной А.А. Черненко. А.А. Черненко предложил следующие экономически оправданные «зоны риска»:

- «зона катастрофического риска – внутри сектора, ограниченного значением 0,25: исходное значение индикатора более чем в 10 раз отличается от его порогового значения;
- зона критического риска – внутри сектора, лежащего между 0,25 и 0,5: исходное значение индикатора от 3 до 10 раз отличается от его порогового значения;
- зона значительного риска – внутри сектора, лежащего между 0,5 и 0,75: исходное значение индикатора от 1,6 до 3 раз отличается от порогового значения;

- зона умеренного риска – внутри сектора, лежащего между 0,75 и 1,0: исходное значение индикатора не более чем в 1,6 раз отличается от порогового значения;
- зона стабильности – вне сектора, ограниченного значением единица» [22].

По данным табл. 2 можно судить о проблемных объектах управления экономической безопасностью городского округа – г. Волжский Волгоградской области. К таким объектам относятся:

- уровень инвестиций в развитие предпринимательства;
- уровень диверсификации видов экономической деятельности предпринимательских структур;
- уровень естественного движения населения.

После определения рискованных зон экономической безопасности Администрации городского округа – г. Волжский Волгоградской области следует разрабатывать меры по снижению уровня риска экономической безопасности.

Разработанные меры по снижению уровня риска экономической безопасности должны быть отражены в социально-экономической политике муниципального образования. Значение социально-экономической политики для муниципального образования высоко. Как отмечают Ю.И. Трещевский и К.Е. Гринфельд, «муниципалитеты должны иметь четкие ориентиры развития в русле федеральной и региональной политики в соответствии с общей динамикой развития страны, в условиях растущей дифференциации административно-территориальных образований и опасности нерационального использования ресурсов» [20].

Социально-экономическая политика муниципального образования – это составляющая социально-экономической политики страны в целом и регионов. Социально-экономическая политика муниципального образования является рычагом воздействия администрации на процесс социально-экономического развития муниципального образования посредством «рационального использования экономических, социальных, пространственных и иных инструментов» [16, с. 16]. Ключевые ориентиры социально-экономической политики муниципального образования сегодня раскрываются муниципальным образованием в прогнозах социально-экономического развития и в муниципальных программах. В соответствии с п. 7 ст. 73 Бюджетного кодекса РФ (БК РФ) каждое муниципальное образование самостоятельно определяет порядок разработки прогноза социально-экономического развития [1]. Нерешенной проблемой для муниципального образования в процессе разработки прогнозов социально-экономического развития является низкое качество анализа социально-экономического состояния муниципалитета и его прогноза. В официально публикуемых прогнозах на сайтах муниципальных образований не выявляются закономерности развития территории, не обосновываются приоритетные целевые функции, а стратегические цели не содержат количественного измерения. Для повышения качества прогнозов социально-экономического развития муниципального образования, на наш взгляд, в прогнозы необходимо включить:

- анализ сбалансированных социально-экономических показателей развития муниципального образования с целью оценки уровня экономической безопасности;

- меры по предупреждению угроз экономической безопасности муниципального образования.

Немаловажной задачей преобразования прогнозов социально-экономического развития муниципального образования является развитие аналитического инструментария, включающего в себя передовые методики математического, статистического и экономического анализа и прогнозирования.

Функцию контроля за целевым использованием бюджетных средств в модели управления экономической безопасностью муниципального образования выполняет аудит эффективности бюджетных средств. Аудит эффективности муниципальных бюджетных средств позволяет оценивать результативность управления административным процессом и муниципальной собственностью, а также разрабатывать рекомендации по проведению мероприятий, направленных на улучшение экономического и социального результата от использования бюджетных средств [23].

Аудит эффективности муниципальных бюджетных средств является инструментом мотивации принятия управленческих решений административным аппаратом муниципального образования, нацеленных на положительный результат социально-экономического развития территории. О.И. Карепина подчеркивает значимость аудита эффективности бюджетных средств, как инструмента мотивации административного аппарата: «существенное положительное влияние аудит эффективности оказывает на качество принятия решений и исполнения органами государственной власти функциональных обязанностей, касающихся бюджетно-финансовой сферы, повышение ответственности властных структур, а также транспарентность и подотчетность их деятельности» [9].

Аудит эффективности бюджетных средств решает задачу количественного измерения последствий дисбаланса экономической безопасности муниципального образования. Показатели отчетов контрольно-счетной палаты муниципального образования по результатам аудита эффективности бюджетных средств необходимо включить в систему перманентных пороговых значений индикаторов экономической безопасности муниципального образования. Эти перманентные индикаторы, по нашему мнению, должны корректировать оперативные рычаги воздействия на текущую реализацию социально-экономической политики развития муниципального образования и предупреждать их возникновение на территории муниципалитета.

Так, например, перманентными индикаторами предупреждения угроз экономической безопасности городского округа – г. Волжский Волгоградской области на 2016 г. должны стать:

- нецелевое использование бюджетных средств;
- неэффективное освоение бюджетных средств;
- упущенная возможность пополнения доходов бюджета;
- нарушения бюджетного процесса;
- неэффективное использование муниципальной собственности;
- нарушения порядка ведения учета и формирования отчетности;
- нарушения в регистрации прав на объекты недвижимого имущества;
- нарушения договорной политики;

- необоснованность начисления заработной платы (надбавок);
- необоснованность расхода горюче-смазочных материалов.

Количественное измерение нарушений пороговых значений перманентных индикаторов предупреждения угроз экономической безопасности городского округа – г. Волжский Волгоградской области составило 2 571 137,61 тыс. руб. Существенные нарушения обнаружены в порядке ведения учета и формирования отчетности (61% от суммы выявленных нарушений) [15].

Обеспечение эффективного взаимодействия государства и предпринимательства является не менее важным аспектом модели управления экономической безопасностью муниципального образования. Согласно п. 5 Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г., «достижение целей развития, успешная модернизация экономики и социальной сферы предполагают выстраивание эффективных механизмов взаимодействия общества, бизнеса и государства, направленных на координацию усилий всех сторон, обеспечение учета интересов различных социальных групп общества и бизнеса при выработке и проведении социально-экономической политики» [3]. Задача органов местного самоуправления в этом направлении заключается в обеспечении эффективного диалога с предпринимательскими структурами. Как отмечают Г.М. Шамарова и А.С. Биджиев, «только при условии открытого обмена мнениями и опытом участников этого диалога можно прийти к всеобщему пониманию важности социального партнерства и конкретной роли бизнеса в этом направлении» [24]. В функциональные обязанности органов управления экономической безопасностью муниципального образования необходимо включить обязанности по разработке форм, направлений, иерархии взаимодействия с предпринимательскими структурами, определению стратегии развития такого взаимодействия.

Согласованность в разграничении полномочий между уровнями государственной власти имеют ряд проблем. Отношения муниципальных образований подразделяются на три уровня: «а) исключительно ведения РФ; б) совместного ведения РФ и ее субъектов; в) собственного ведения субъектов РФ». Превалирующим в отношениях по уровням государственной власти является федеральный уровень. В ведении федеральных органов власти находятся вопросы установления перечня обязательных органов местного самоуправления, порядок заключения контракта с главой муниципального образования, распределения вопросов местного значения между уровнями муниципальных образований и многие другие [2; 6].

Федеральный режим законодательного регулирования вопросов местного самоуправления определяет стратегию согласованности распределения полномочий между данными органами государственной власти и субъектов РФ [19]. Очень часто не находит согласованности проблема финансирования реализации наделенных полномочий органов местного самоуправления. Проблема эта обозначена, с одной стороны, несвоевременным и неполным

финансированием исполнения государственных полномочий, с другой стороны, постоянным вмешательством финансов во все сферы местного самоуправления с точки зрения целесообразности принятия решений [18]. Задача управления экономической безопасностью муниципального образования в этих условиях состоит в принятии всех возможных в рамках федерального режима законодательного регулирования необходимых мер по обеспечению согласованности между уровнями государственной власти в вопросах финансирования исполнения наделенных полномочий.

В итоге отметим, что предлагаемая нами модель является теоретической проекцией эффективной системы управления экономической безопасностью муниципального образования. Ее реализация позволит предупреждать угрозы социально-экономического развития территории муниципального образования посредством:

- мониторинга и совершенствования системы управления экономической безопасностью муниципального образования;
- развития кадровой политики муниципального образования;
- разработки, мониторинга, анализа и прогнозирования сбалансированных социально-экономических показателей развития муниципального образования;
- оценки угроз экономической безопасности и разработки мер по их устранению;
- реализации рациональной социально-экономической политики, нацеленной, во-первых, на обеспечение социального удовлетворения и социальной занятости населения; во-вторых, на обеспечение инфраструктуры технической коммуникации и поддержки субъектов предпринимательских структур;
- аудита эффективности бюджетных средств;
- обеспечения эффективного взаимодействия государства и предпринимательства;
- развития инструментов влияния на согласованность в разграничении полномочий между уровнями государственной власти.

Литература

1. Бюджетный кодекс РФ [Электронный ресурс] : от 31 июля 1998 г. №145-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ [Электронный ресурс] : федер. закон от 6 окт. 2003 г. №131-ФЗ (ред. от 29 июля 2017 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. О Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г. (вместе с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г. [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства РФ от 17 нояб. 2008 г. №1662-р (ред. от 10 февр. 2017 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Абрамян Н.Ю. Социально-экономические факторы обеспечения экономической безопасности муниципального образования [Текст] / Н.Ю. Абрамян // Форум. Сер. : Гуманитарные и экон. науки. – 2015. – №3. – С. 70-74.
5. Аврамчикова Н.Т. Роль и значимость интегрального показателя «валовой муниципальной продукт» в проведении мониторинга социально-экономического развития муниципальных образований [Текст] / Н.Т. Аврамчикова, А.И. Фролова // Вестн. Сибирского гос. аэрокосмического ун-та им. академика М.Ф. Решетнева. – 2012. – №1. – С. 160-164.
6. Антонова Н.А. Разграничение полномочий между федерацией и субъектами РФ в сфере регулирования местного самоуправления [Текст] / Н.А. Антонова // Конституционное и муниципальное право. – 2015. – №4. – С. 64-67.
7. Асанов А.Н. Инновационная система управления обеспечением экономической безопасности муниципальных образований [Электронный ресурс] / А.Н. Асанов // Актуальные проблемы экономики и права. – 2012. – №2. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnaya-sistema-upravleniya-obespecheniem-ekonomicheskoy-bezopasnostimunitsipalnyh-obrazovaniy>.
8. Ворошилов Н.В. Оценка уровня социально-экономического развития муниципальных образований Вологодской области [Текст] / Н.В. Ворошилов, Е.С. Губанова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – №6. – С. 54-69.
9. Карепина О.И. Развитие аудита эффективности государственных расходов [Электронный ресурс] / О.И. Карепина // Междунар. бухгалтерский учет. – 2014. – №30. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/razvitiye-audita-effektivnosti-gosudarstvennyh-rashodov>.
10. Коротков Э.М. Управление экономической безопасностью общества [Электронный ресурс] / Э.М. Коротков, А.А. Беляев // Менеджмент в России и за рубежом. – 2001. – №6. URL: <http://www.cfin.ru/press/management/2001-6/02.shtml>.
11. Мингалева Ж.А., Наумов А.В. Особенности трактовки понятия экономической безопасности муниципального образования [Текст] / Ж.А. Мингалева, А.В. Наумов // Вестн. Пермского ун-та ; Сер. : Экономика. – 2011. – №3. – С. 74-77.
12. Обухова Н.С. Практика применения аналитического инструментария оценки экономической безопасности муниципального образования [Текст] / Н.С. Обухова // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2015. – Т. 3 ; №12. – С. 203-209.
13. Орлова Н.Ю. Механизм формирования экономической безопасности муниципального района [Текст] / Н.Ю. Орлова // Вестн. ИжГТУ им. М.Т. Калашникова. – 2010. – №1. – С. 63-66.
14. Орлова Э.О. Об интегральном показателе социально-экономического развития муниципального образования [Текст] / Э.О. Орлова, Т.В. Ускова // Проблемы развития территории. – 2002. – №2. – С. 11-21.
15. Отчет о работе Контрольно-счетной палаты городского округа – город Волжский Волгоградской области за 2015 г. [Электронный ресурс]. URL: http://kspvol.ru/otchet_y_o_rabote_zh_god.
16. Прядеин А.А. Городская муниципальная экономическая политика (теоретико-методологические и методические аспекты развития) [Текст] : автореф. дис. ... канд. экон. наук / А.А. Прядеин. – Екатеринбург, 2005. – 26 с.
17. Спиридонова А.А. Мониторинг процессов в системе менеджмента качества вуза [Текст] / А.А. Спиридонова, Е.Г. Хомутова // Университетское управление: практика и анализ. – 2011. – №6. – С. 37-43.
18. Стульникова О.В. Проблема наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями [Электронный ресурс] / О.В. Стульникова // Изв. ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. – 2015. №1. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/problema-nadeleeniya-organov-mestnogo-samoupravleniya-otdelnymi-gosudarstvennymi-polnomochiyami>.
19. Субаргушева Э.В. Проблемы разграничения полномочий в сфере правового регулирования местного самоуправления Российской Федерации и субъектов Российской Федерации [Текст] / Э.В. Субаргушева // Актуальные вопросы юридических наук: мат-лы II междунар. науч. конф. (Челябинск, февр. 2015 г.). – Челябинск : Два комсомольца, 2015. – С. 30-33.

20. Трещевский Ю.И. Политика муниципального образования в категориальном и практическом аспектах [Текст] / Ю.И. Трещевский, К.Е. Гринфельд // Современная экономика: проблемы и решения. – 2010. – №4. – С. 48-62.
21. Хайруллов Д.С. Муниципальное управление безопасностью жизнедеятельности территории муниципального образования [Текст] / Д.С. Хайруллов // Актуальные проблемы муниципальной экономики управления местным развитием. – Казань : Познание ; ИЭУП, 2009. – С.150-163.
22. Черненко А.А. Анализ наиболее популярных методик оценки уровня экономической безопасности [Текст] / А.А. Черненко // Экономика и предпринимательство. – 2015. – №7. – С. 26-29.
23. Чхутиашвили Л.В. Аудит эффективности как инструмент противодействия коррупции в Российской Федерации [Текст] / Л.В. Чхутиашвили // Финансы и управление. – 2014. – №3. – С. 1-22.
24. Самарова Г.М. Взаимодействие органов власти и бизнеса как фактор управления социально-экономическим развитием региона [Текст] / Г.М. Самарова, А.С. Биджиев // Вопросы управления. – 2012. – №1. – С. 132-141.
25. Шейкина О.В. Управление социально-экономическим развитием муниципальных образований на основе системы сбалансированных показателей [Текст] / О.В. Шейкина // Изв. Алтайского гос. ун-та. – 2012. – №2-1. – С. 353-357.

Ключевые слова

Муниципальные образования; экономическая безопасность; модель управления; показатели экономической безопасности; эффективная система управления экономической безопасностью.

*Ткаченко Денис Дмитриевич
Малюткина Татьяна Дмитриевна*

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы. Муниципальные образования в современных условиях должны эффективно выполнять основную цель, которая заключается в повышении уровня и качества жизни населения муниципального образования. Однако достижение этой цели требует от муниципальных образований значительных усилий для сохранения баланса между доходной и расходной составляющей муниципального управления. Важным в обеспечении такого баланса является обеспечение экономической безопасности муниципального образования.

Научная новизна и практическая значимость. В статье выявлены и раскрыты основные проблемы обеспечения экономической безопасности муниципального образования на примере городского округа – г. Волжский Волгоградской области. При построении модели управления экономической безопасностью муниципального образования, авторами обоснованы административные процессы обеспечения экономической безопасности, исследованы основные проблемы экономической безопасности городского округа – г. Волжский Волгоградской области, а также даны рекомендации по устранению имеющихся угроз экономической безопасности городского округа – г. Волжский Волгоградской области.

Заключение. Статья актуальна, обладает научной и практической новизной и рекомендуется к изданию.

Курченков В.В., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой, кафедры Государственного и муниципального управления Волгоградского государственного университета, г. Волгоград.

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ