

6. ПРОБЛЕМЫ ИНВЕСТИРОВАНИЯ

6.1. КАТЕГОРИАЛЬНЫЙ АППАРАТ ИССЛЕДОВАНИЯ УЧЕТНО-ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОЦЕССОВ ИНВЕСТИРОВАНИЯ

Буняк В.Л., к.э.н., доцент,
кафедра «Экономика и финансы»;
Голубничая Г.П., к.э.н., доцент
кафедра «Экономика и финансы»

*Санкт-Петербургский филиал Финансового университета при Правительстве РФ,
г. Санкт-Петербург*

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ

Рассмотрена взаимосвязь учетной информации и процессов инвестирования в условиях применения международных стандартов финансовой отчетности (МСФО). Предложен метод пограничных категорий как инструментарий исследования сбора, обработки и использования полезной учетной информации инвесторами для принятия решений о предоставлении финансовых ресурсов в соответствии с принципами и правилами формирования информации о капитале, долевых инструментах и связанных с ними понятий. Подтвержден вывод о том, что практика формирования учетной информации о долевых инструментах содержит отличия, требующие дальнейшего изучения.

Информационное обеспечение процессов инвестирования на различных их организационных уровнях и этапах осуществляется главным образом посредством предоставления нынешним и потенциальным инвесторам учетной информации, как периодической, так и текущей. Актуальность данного рода исследований практической и теоретической направленности особенно возросла в связи с принятием международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) [1, 2, 4, 5], Концептуальных основ финансовой отчетности 2010 г. [8], бухгалтерской Директивы 2013/34 EU [7].

Вместе с тем, формирование *специфической* для компаний информации, содержащейся в финансовой отчетности, составленной на основе МСФО, носит достаточно противоречивый характер.

Во-первых, противоречия порождаются теми документами, которые представляет регулятор. Примерами могут послужить несоответствия отдельных положений МСФО и бухгалтерской Директивы 2013/34 EU; МСФО 4 «Договоры страхования» [3] и Директивы Европейского союза (ЕС) по страхованию [6].

Во-вторых, с одной стороны, нельзя не обратить внимание на уже постоянно употребляемый практиками тезис о необходимости упрощения финансовой отчетности и процессов ее составления, что и пытаются сделать на основе IT-технологий. Но введение МСФО еще не способствовало тому, чтобы финансовые отчеты стали более «читабельными». Так, по результатам одного из обследований 35 тыс. зарубежных компаний, только 3% пользователей полностью читают финансовые отчеты в связи со сложностью понимания содержащейся в них информации и

довольно большим ее объемом (как правило, более 20 страниц печатного текста). Поэтому сделать однозначный вывод о повышении качества отчетной информации еще нельзя. Данный процесс повышения качества информации, как показывает практика составления консолидированной отчетности, возможен в крупных компаниях.

В-третьих, в целом переход на МСФО считается слишком дорогостоящим [20, р. 484, 512]. Например, введение МСФО 4 «Договоры страхования» сопряжалось довольно значительными размерами затрат компаний по исправлению содержащихся в нем существенных недостатков [12, с. 145]. Большие средства предприятиям необходимо также затрачивать на обучение бухгалтеров, на аудит, на внедрение нового программного обеспечения, на подключение к составлению отчетности не только бухгалтеров, но и специалистов других служб. Как правило, переход на МСФО не связан с большими затратами в том случае, если предприятия в развивающихся странах становятся «дочками» больших компаний экономически развитых стран. Дорогостоящим для инвесторов является использование учетной информации для принятия решений.

В-четвертых, своего рода аксиомой стало предположение о росте инвестиционной привлекательности компаний, составляющих свою отчетность в соответствии с требованиями МСФО, но при этом часто не отмечается необходимость создания в стране такого важнейшего условия как развитой институциональной инфраструктуры [20, р. 484]. Все это сказывается на качестве учетной информации и требует проведения исследований по различным направлениям, так как к процессу формирования специфической учетной информации по МСФО подключилось большое число стран.

Большинство исследований формирования и раскрытия учетной информации по МСФО проводится на уровне трех основных типов предприятий:

- предприятия, которые реализуют требования всех МСФО в равной степени;
- предприятия, которые не реализуют все МСФО в равной степени [16, с. 148, 158], т.е. частично используют МСФО, а частично национальные стандарты;
- предприятия, которые используют только национальные стандарты.

Влияние МСФО на качество и количество учетной информации также рассматривается и с позиций размеров предприятий [16, с. 150]. Бухгалтерской Директивой 2013/34 EU уже существующие классические уровни формирования, сбора, обработки и использования учетной информации дополняются еще несколькими категориями предприятий и их группами: микро-, малые, средние, крупные предприятия, а также группы малых, группы средних и группы крупных предприятий. Предполагается, что последствиями такой систематизации могут стать, с одной стороны, повышение качества отчетной информации, не только финансовой, но и управленческой, и с другой стороны – рост эффективности процессов инвестирования в малый и средний бизнес, поскольку девиз Директивы: подумай сначала о малом, а потом о большом.

Вместе с тем, постоянное усложнение процессов инвестирования предъявляет новые требования к учетной информации об ограниченных экономических ресурсах различных типов предприятия и сопровождается разработкой новых концепций и технологий ее формирования, сбора, обработки и использования, т.е. своего рода проектированием новых моделей – форматов предоставления как периодической информации, содержащейся в финансовой отчетности, интегрированной отчетности, управленческом отчете (отчете руководства и отчете о корпоративном управлении) и другой деловой отчетности, так и текущей, содержащейся в оперативной управленческой отчетности. Поэтому применение МСФО особенно на начальных этапах требует особого внимания к категориальному аппарату как особому инструменту исследования, его построению и использованию в качестве «языка общения» между большим количеством предприятий, которые отчитываются и которые осуществляют сбор, обработку и использование этой информации для потребностей процессов инвестирования, поскольку именно они и кредиторы способствуют формированию такой специфической учетной информации.

Постановка проблемы. На основе систематизации теоретических и методических подходов к разрешению проблем формирования полезной для инвесторов учетной информации, пообъектного ее представления, раскрытия и использования рассмотреть возможность выделения пограничных категорий как составляющего элемента категориального аппарата исследования учетно-информационного обеспечения процессов инвестирования в целях разработки конкретных методик принятия решения о предоставлении инвестиций, исходя из реально существующих в них потребностей и усиления соответствующего за ними контроля в качестве отдельных направлений повышения эффективности и в целом успешности такого финансирования.

Пользователи учетной информации предъявляют все более повышенные требования к ее качеству и количеству, в результате возникают новые объекты и методы их исследования. Также могут изменяться и сами пользователи учетной информации, и предприятия, предоставляющие для них такую информацию, носители информации и ее потоки. В процессе формирования национальной системы финансовой отчетности усиливается трансформация взаимосвязанных видов учетно-аналитической информации о ресурсах различных категорий предприятий и групп предприятий, изменениях в них с целью привлечения инвесторов. Соответственно, упорядочивается учетно-аналитическая информационная среда, что создает условия для более успешного разрешения разнообразных, часто возникающих проблем в управлении процессами инвестирования. Но одновременно национальная система финансовой отчетности способствует созданию на макроэкономическом уровне единой информационной базы управления, в том числе и инвестиционными процессами. Если же унифицировать такие национальные информационные базы, то создаются условия для управления инвестиционными

процессами, а следовательно, и экономическими ресурсами на глобальном уровне. Тогда возникает потребность оценки такого рода изменений с точки зрения национальных интересов. Ведь предоставление инвесторам периодической информации, содержащейся в финансовой отчетности по МСФО, – совокупности взаимосвязанных учетно-аналитических информационных моделей, по сути требование европейского, а не национального регулятора и связано с балансированием между усилением глобализации и усилением процессов национализации, защитой национальных ресурсов.

Многоаспектность учетной информации по МСФО и процессов инвестирования требуют использования специфических методов изучения их взаимосвязи.

Для исследования сложных экономических систем применяется метод пограничных элементов как разновидность метода синтеза. Использовался такой научный подход в экономических исследованиях еще в конце XVIII – начале XIX в. выдающимся ученым Е. Слуцким, влияние интеллектуальных новаций которого на развитие экономической мысли признано во всем мире. Е. Слуцкий, будучи учеником проф. Л.Г. Петрацкого, исследовавшего природу права и моральности на «стыке» психологии и права, и работу которого по методологии считал классической, с целью разработки теории предельной полезности объединил психологическое и математическое направления этой теории в своей выпускной работе «Теория предельной полезности» (1910). Данный метод, по мнению Е. Слуцкого, дает возможность получить один и тот же результат, используя несколько направлений исследования одного объекта, построенных на разных теориях. Сущность этого метода сам ученый определяет как метод синтеза направлений научных исследований объекта (в его работе – деятельности) [15, с. I-III, IV, XIII].

Большое внимание изучению пограничных категорий уделялось в проводимых на кафедре политической экономии Московского финансового института исследованиях общественного труда, рабочей силы, производительности труда под руководством профессора М.С. Атлас, профессора А.Г. Грязновой, доцента В.Н. Гобаревой и других ученых. В современных научных разработках метод пограничных категорий и процессов также применяется. Профессор В.Г. Гетьман вводит такое понятие, как «учетно-контрольный инструментарий» в исследованиях повышения конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности хозяйствующих субъектов РФ в условиях Всемирной торговой организации (ВТО) [16, с. 1], а в своих исследованиях новаций в бухгалтерском учете рассматривает влияние внешней, в первую очередь, институциональной сферы, на формирование учетной информации о ресурсах предприятия [9, с. 32; 10, с. 99]. Профессором О.Г. Королевым обращается внимание на существование стыковых для бухгалтерского учета и финансового менеджмента процессов: «...в практике работы коммерческих организаций происходит стыковка и подчинение вопросов, традиционно решаемых в рамках финансового менеджмента, с вопросами учетно-аналитического обеспечения этой деятельности» [14,

с. 11]. Можно также привести примеры из иностранной литературы, которые, иллюстрируя опыт зарубежных стран формирования учетной информации на принципах МСФО с целью информационного обеспечения процессов инвестирования и его последствия, содержат такие понятия, как «затраты капитала»; «ликвидность»; «объемы продаж»; «коэффициенты отдачи»; «качество бухгалтерской информации»; «инвестиционные потоки»; «эффективность управления задолженностью», «прогнозные аналитические погрешности», «бухгалтерская гибкость» [20, р. 484]. Перечисленные категории можно отнести как к процессам принятия решений и последующему контролю за эффективностью их выполнения и прогнозированию, так и к понятиям, характеризующим учетную информацию на стадии ее формирования. Подобные подходы содержатся и в других работах [21, р. 153-175, 226-243, 273-320, 326-364, 369-416, 534-604].

Тот факт, что учет и отчетность становятся единственными источниками информационного обеспечения принятия решений, является уже неоспоримыми [20, р. 1; 18, р. 481], а сама финансовая отчетность определяется как «метод информирования инвесторов о том, что компания является рациональным субъектом, который отвечает социальным нормам поведения» [18, р. 104].

Для исследования учетной и отчетной информации применяются общенаучные методы. Синтез и анализ описаны в теории бухгалтерского учета. В современной зарубежной литературе методы бухгалтерского учета характеризуются, исходя из особенностей двух его моделей (в других источниках – концепций): технической (Accounting as a technical practice) и социальной (Accounting as a social practice) [19, р. 480, 482, 484-488; 18, р. 87] и, как отмечают авторы, выбор модели (концепции) является определяющим для выбора методов исследования [19, р. 481]. Вместе с тем, одной из важнейших проблем, стоящих перед бухгалтерским учетом, независимо от его модели (концепции, теории), является исследование взаимовлияния бухгалтерского учета, с одной стороны, и социальной и институциональной сфер – с другой [17, р. 4; 19, р. 483-484]. Признание социальной значимости бухгалтерского учета одновременно требовало продуманного и эффективного исследования такого «...переплетение социальной и практической» его составляющих [19, р. 483].

В экономической литературе содержатся отдельные предложения о включении в уже разработанный понятийный аппарат бухгалтерского учета таких групп пограничных категорий, как учетно-аналитические, учетно-финансовые, учетно-налоговые, категории экологического учета и другие [11, с. 4, 6; 12, с. 117-118]. В качестве целого или объекта изучения предлагается учетная информация об ограниченных ресурсах предприятия и об изменениях в них.

Учетная и отчетная информация систематизирует сведения об этих ресурсах на уровне предприятия, которое отчитывается, и знания об эффективности использования инвестиций на уровне предприятия, которое их предоставляет. Исходя из того, что содержание экономических категорий определяется

совокупностью отношений и связей между субъектами, то можно предположить, что пограничные категории отражают связи и отношения между субъектами, оказывающими влияние на формирование учетной и отчетной информации о ресурсах предприятия и субъектами, которые принимают и контролируют решения на основе этой информации (осуществляют сбор, обработку и использование информации).

Комплексность рассмотрения взаимосвязи учетной информации и процессов инвестирования достигается, в результате объединения отдельных научных исследований, относящихся к учету, отчетности, экономической теории и менеджменту и при использовании общих для исследования этих двух объектов групп категорий:

- экономические ресурсы предприятия, имеющие временные, качественные и количественные ограничения;
- потребности в экономических ресурсах, реально существующие, конкретные виды которых относятся как к национальному, так и к потребностям глобализованного пространства;
- конкретные виды труда в системе общественного и международного его разделения;
- рабочая сила определенного качества и содержания (функции формирования, сбора, обработки, хранения, передачи, использования экономической информации), характеризующаяся конкретными количественными параметрами;
- стимулирование повышения качества учетной информации об ограниченных ресурсах предприятия, которое отчитывается;
- объекты управления и отдельные сегменты системы управления на предприятии;
- финансовая отчетность и система финансовой отчетности;
- капитал;
- долевыми инструментами;
- долговые финансовые инструменты;
- объекты совместных для учетной информации и инвестиций научных исследований [13, с. 299].

Категории ресурсы предприятия, потребности в ресурсах, конкретный труд, рабочая сила относятся к экономическим категориям методологического характера, применение которых дает возможность выявить общие, пограничные, присущие учетной информации и процессам инвестирования характеристики или формы. Например, оба объекта представляют собой экономические ресурсы (информационные и финансовые) предприятий. Капитал рассматривается как экономическая, учетная, учетно-аналитическая, финансовая, юридическая категория [11, с. 6]. Категории долевыми, долговых финансовых инструментов, финансовой отчетности, системы финансовой отчетности, являясь учетными, включают в свое содержание характеристики одновременно присущие процессам инвестирования.

Например, важнейшее направление поступления инвестиций на предприятие – это через долевыми инструментами. С принятием международных стандартов бухгалтерского учета и финансовой отчетности правила и принципы определения, предоставления и раскрытия информации о капитале и его финансовых составляющих связаны с категориями:

- собственный капитал;
- долевой инструмент;

- инвестиции в долевые инструменты;
- модель бизнеса;
- другие (изложены в табл. 1) [1; 2; 4; 5].

Практика учетно-аналитического информационно-обеспечения процессов инвестирования разнообразна. Что касается основных средств, то она связана с принятием решения либо о покупке нового объекта, либо о модернизации, что требует привлечения дополнительных инвестиций. Это может быть осуществлено путем:

- выпуска простых акций;
- выпуска облигаций с фиксированной ставкой;
- выпуска облигаций с переменной ставкой;
- выпуска облигаций с правом досрочного погашения;
- выпуска облигаций, которые эмитент имеет право погасить досрочно;

- выпуска привилегированных акций с фиксированными дивидендами без права голоса;
- выпуска облигаций, которые могут быть конвертированы в акции при наступлении срока погашения;
- размещения ранее выкупленных акций;
- выпуска облигаций с правом уменьшения процентной ставки;
- выпуска простых именных акций с последующим выкупом.

Рассмотрение каждого из проектов основывается на методиках, в соответствии с которыми необходимо отражать происходящие изменения либо в капитале, либо в обязательствах предприятия.

По результатам исследования можно сделать следующие выводы.

Таблица 1

КАТЕГОРИЯ «ДОЛЕВЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ» И СВЯЗАННЫЕ С НЕЙ ПОНЯТИЯ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ В МСФО (IAS) 32, МСФО (IAS) 39, МСФО (IFRS) 7, МСФО (IFRS) 9¹

МСФО (IAS) 32	МСФО (IAS) 39	МСФО (IFRS) 7	МСФО (IFRS) 9
Долевой инструмент*	–	–	–
Собственный долевой инструмент	–	–	–
Долевой инструмент другого предприятия	–	–	–
Инструмент с правом обратной продажи*	–	–	–
Финансовый инструмент*	–	–	–
Производный инструмент*	–	–	Производный инструмент*
Базисный финансовый инструмент*	–	–	–
Непроизводный инструмент	–	–	х
Комбинированный финансовый инструмент*	–	–	–
Финансовый инструмент с правом досрочного погашения*	–	–	–
Расчет собственными долевыми инструментами предприятия	–	–	–
Финансовый актив*	–	–	–
Чистый актив	–	–	–
Справедливая стоимость признанных и непризнанных чистых активов предприятия	–	–	–
Инструменты, в рамках которых общие движения денежных средств в основном зависят от специфических активов предприятия*	–	–	–
Инструменты, в рамках которых общие движения денежных средств зависят от процентного содержания доходов*	–	–	–
Договоры, заключенные с целью предоставления вознаграждения отдельным работникам за услуги, предоставленные предприятию*	–	–	–
Договоры, требующие выплаты незначительного процента от прибыли за предоставленные услуги или товары*	–	–	–
«Договор» и «обусловленный договор»*	–	–	–
Финансовое обязательство*	–	–	–
Справедливая стоимость*	–	–	Справедливая стоимость*
Предприятие*	–	–	–
Инструмент с правом досрочного погашения	–	–	–
–	–	Прекращение признания*	Прекращение признания*
–	Вексель*	–	–
–	–	Финансовые активы для	–

¹ Примечание к табл. 1: звездочка означает, что в данном стандарте содержится определение термина.

МСФО (IAS) 32	МСФО (IAS) 39	МСФО (IFRS) 7	МСФО (IFRS) 9
		продажи	
–	Метод эффективной ставки процента*	Метод эффективной ставки процента*	–
–	–	Эффективная ставка процента*	–
–	–	Комбинированные финансовые инструменты с множественными встроенными производными инструментами*	–
–	–	–	Финансовое обязательство, учитываемое по справедливой стоимости, изменения которой отражаются в составе прибыли или убытка*
–	Инструмент хеджирования*	Инструмент хеджирования*	–
–	Хеджируемая статья*	–	–
–	–	Рыночный риск	–
–	–	–	Дата реклассификации*
–	Затраты по сделке*	Затраты по сделке*	Затраты по сделке*
–	прогнозируемая операция*	Прогнозируемая операция*	–
–	–	–	Кредитный риск
х	х	Кредитный риск	х
х	х	Риск ликвидности	х
–	Эффективность хеджирования*	Эффективность хеджирования*	–
–	–	Раскрытие информации	–
Инструмент с правом обратной продажи*	–	–	х
–	–	–	Стандартная процедура покупки или продажи*

Первое. Переход на МСФО вовлекает все большее число стран, что дает возможность обобщить их опыт и рассмотреть комплекс проблем теоретического плана, связанных с необходимостью изучения особенностей специфической учетной информации по МСФО и процессов инвестирования.

Второе. Рассмотренные направления применения метода пограничных категорий с позиций двух моделей бухгалтерского учета – технической (Accounting as a technical practice) и социальной (Accounting as a social practice), дают возможность изучить сложный категориальный аппарат исследования учетно-информационного обеспечения принятия инвесторами решения о вложении своих финансовых ресурсов:

- во-первых, значение пограничных категорий связано тем, что данный метод представляется перспективным и апробирован в экономических исследованиях;
- во-вторых, учет и отчетность – по сути, единственные источники информации о ресурсах предприятий для менеджмента, маркетинга, экономического анализа, контроля и других экономических наук, что требует размежевания, а не смешения понятий, связанных как с источниками учетной информации, так и принятием решений и контроле за их исполнением на ее основе.

Кроме того, учетная информация, являясь по своей сути ретроспективной, используется вполне закономерно и для построения прогнозных учетно-аналитических моделей, таких как бюджет движения денежных средств, бюджетный баланс, и представляет собой необходимую практическую составляющую информационного обеспечения принятия решений о вложении инвестиций.

Третье. Формирование, сбор, обработка и использование полезной учетной информации инвесторами для принятия решений о предоставлении финансовых ресурсов осуществляется в соответствии с принципами и правилами формирования информации о капитале, долевых инструментах и связанных с ними пограничными категориями на платформе МСФО.

Четвертое. Подтвержден вывод о том, что практика формирования учетной информации о долевых инструментах по национальным стандартам и по МСФО содержит существенные расхождения, что требует дальнейшего изучения.

Литература

1. Финансовые инструменты: представление информации [Электронный ресурс] : междунар. стандарт финансовой отчетности IAS 32 : утв. приказом М-ва финансов РФ от 25 нояб. 2011 г. №160. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
2. Финансовые инструменты: признание и оценка [Электронный ресурс] : междунар. стандарт финансовой отчетности IAS 39 : утв. приказом М-ва финансов РФ от 25 нояб. 2011 г. №160. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
3. Договоры страхования [Электронный ресурс] : междунар. стандарт финансовой отчетности IFRS 4 : утв. приказом М-ва финансов РФ от 25 нояб. 2011 г. №160. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
4. Финансовые инструменты, раскрытие информации [Электронный ресурс] : междунар. стандарт финансовой отчетности IFRS 7 : утв. приказом М-ва финансов РФ от 25 нояб. 2011 г. №160. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

5. Финансовые инструменты [Электронный ресурс] : междунар. стандарт финансовой отчетности IFRS 9 : утв. приказом М-ва финансов РФ от 2 апр. 2013 г. №36н. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
6. О годовой отчетности и консолидации счетов страховых предприятий [Электронный ресурс] : директива Совета №91/674/ ЕЭС от 19 дек. 1991 г. URL http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/994_190.
7. О ежегодной финансовой отчетности, консолидированной финансовой отчетности и связанных с ними отчетах определенных типов компаний [Электронный ресурс] : директива 2013/34/ ЕС Европейского парламента и Совета от 26 июня 2013 г. URL <http://www.apu.com.ua/files/23345235325.pdf>
8. Концептуальные основы финансовой отчетности [Электронный ресурс]. URL <http://www.ifrs.org.ua/wp-content/uploads/2013/07/Kontseptualny-e-osnovy-finansovoy-otchetnosti.pdf>.
9. Гетьман В.Г. Резервы дальнейшего совершенствования бухгалтерского учета в управлении экономикой [Электронный ресурс] / В.Г. Гетьман // Бухгалтерский учет в издательстве и полиграфии. – 2014. – №4. – С. 32-39. URL: <http://cyberleninka.ru/.../rezervy-dalneyshego-sovershenstvovaniya-buhgalterskogo-ucheta-...>
10. Гетьман В.Г. Назревшие вопросы дальнейшего развития бухгалтерского учета в коммерческих организациях [Электронный ресурс] / В.Г. Гетьман // Учет. Анализ. Аудит : междунар. науч.-практ. ж-л. – 2016. – №1. – С. 99-103. URL: http://www.fa.ru/dep/uaa/Documents/%D0%A3%D0%90%D0%90_1_2016.pdf.
11. Голубничая Г.П. Движение капитала как фактор развития учетно-аналитических информационных систем в условиях глобализованного бизнеса [Текст] / Г.П. Голубничая // Вестн. Киевского нац. ун-та им. Т. Шевченко; Сер. : Экономика. – 2010. – №119. – С. 4-6.
12. Голубничая Г.П. Формы финансовой отчетности при использовании Международных стандартов финансовой отчетности [Текст] / Г.П. Голубничая // Нормативно-методическое обеспечение бухгалтерского учета в условиях применения Международных стандартов финансовой отчетности / Л.Г. Ловинская, О.О. Канцуров, В.Г., Г.П. Голубничая ; под общ. ред. Л.Г. Ловинской. – Киев : ГУНУ Академия финансового управления, 2013. – С. 111-148.
13. Голубничая Г.П. Переход финансовой отчетности организаций на МСФО и инвестиционные процессы [Текст] / Г.П. Голубничая, В.Л. Буняк // Саморазвитие, самоуправление и трансформационные изменения в инвестиционно-строительной сфере: мат-лы XV Междунар. науч. конф. ; в 2 т. – СПб. : АНО «ИПЭВ», 2013. – Т. 1. – С. 293-304.
14. Королев О.Г. Тенденции развития финансовой отчетности российских коммерческих организаций [Текст] / О.Г. Королев // Учет. Анализ. Аудит : междунар. науч.-практ. ж-л. – 2016. – №4. – С. 7-14.
15. Слуцкий Е. Теория предельной полезности [Текст] / Евгений Слуцкий. – Киев : Ин-т рукописей Нац. б-ки Украины им. В.И. Вернадского, 1910. – 410 с.
16. Учетно-аналитические и контрольные системы в экономике. Тематика научных исследований [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fa.ru/projects/sciencescholls/nschools/nschool15/Pages/research.aspx>.
17. A public interest framework for the accountancy profession [Electronic resource] // IFAC policy position paper. – 2011. – No. 4. – P. 12. URL: https://www.iaesb.org/system/files/meetings/files/6059_1.pdf.
18. De Beelde I. Financial reporting in Belgium: case studies on collieries, 1900-1950 [Electronic resource] / Ignace De Beelde // Accounting history. – 2000. – Vol 5; no. 1. – Pp. 86-110. URL: Downloaded from ach.sagepub.com at [Kivskij Nacionalnij Universit](http://www.kivskij-nacionalnij-universit.com) on April 21, 2016.
19. Gomes D. The interplay of conceptions of accounting and schools of thought in accounting history [Electronic resource] / Delfina Gomes // Accounting history. – 2008. – Vol. 13. – Pp. 479-509. URL: <http://docplayer.net/6050963-The-interplay-of-conceptions-of-accounting-and-schools-of-thought-in-accounting-history.html>.
20. Kim J.-B. IFRS reporting, firm-specific information flows, and institutional environments: international evidence [Electronic resource] / Jeong-Bon Kim, Haina Shi // Review of accounting studies. – 2012. – Vol. 17. – Pp. 474-517. URL: <http://ssrn.com/abstract=2184709>.
21. Samuels J.M. et al. Management of company finance [Text] / J.M. Samuels, F.M. Wilkes, R.E. Brayshaw // The Charman and Hall series in accounting and finance. – 1990. – 757 p.
22. Uyar A. et al. Compliance with IAS/IFRS and firm characteristics: evidence from the emerging capital market of Turkey [Electronic resource] / Ali Uyar, Kiliç Merve, Ataman Gökçen Başak // Economic research – Ekonomika Istraživanja. – 2016. – Vol. 29, no. 1. – Pp. 148-161 URL: <http://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/1331677X.2016.1163949>.

Ключевые слова

Учетная информация; экономические ресурсы предприятия; пограничные категории; процессы инвестирования; международные стандарты финансовой отчетности (МСФО (IAS / IFRS); капитал; долевые инструменты; обязательства.

Буняк Василий Леонидович

Голубничая Галина Петровна

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы. Развитие национальной системы бухгалтерского учета и финансовой отчетности требует постоянного повышения качества учетной информации для потребностей ее пользователей и в первую очередь, инвесторов. Этот процесс усложняется введением международных стандартов финансовой отчетности (МСФО). Соответственно возникают новые направления в методологии, методике и практике формирования, сбора, обработки и использования учетной информации. Поэтому исследование, посвященное дискуссионным вопросам категориального аппарата учетно-информационного обеспечения процессов инвестирования в условиях применения МСФО является актуальным.

Научная новизна и практическая значимость. В статье обоснованы необходимость и возможность применения метода пограничных категорий в качестве инструментария для исследования взаимосвязи учетной информации и инвестирования. Представленная классификация категорий имеет как научную новизну, так и практическую значимость для процессов управления в связи с раскрытием особенностей формирования учетной информации о долевых инструментах.

Замечания рецензента. Изложение теоретических вопросов необходимо дополнить материалом, содержащим практические примеры.

Заключение. Рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и рекомендуется для публикации в журнале «Аудит и финансовый анализ».

Гура Н.А., д.э.н., профессор, кафедра учета и аудита Киевского национального университета им. Тараса Шевченко, г. Киев.

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ