5.4. ВАЛЮТНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПРОБЛЕМЫ ТРАНСГРАНИЧНЫХ ОПЕРАЦИЙ С КАПИТАЛОМ

Грибов П.Г., к.э.н., доцент, кафедра экономической безопасности, Институт права и национальной безопасности, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, г. Москва;
Кумелашвили М.З., преподаватель, кафедра экономики и управления, Международный университет в Москве, г. Москва

В данной статье рассматриваются основные проблемы валютного регулирования в российском и международном аспектах. Обоснована необходимость использования системы валютного контроля и выявлены его основные проблемы на сегодняшний день. Сделан акцент на необходимость дальнейшего внедрения электронного документооборота, в частности, расширение использования электронно-цифровой подписи. Проведен анализ структуры сопроводительной документации валютного контроля и обоснована необходимость пересмотра системы штрафов за нарушение правил валютного контроля.

Капитал во все времена считался одним из главных ресурсов. С каждым столетием его передвижения становились все более глобальными, а операции с ним все более сложными. XX в. внес кардинальные изменения в теорию капитала – это и радикальное изменение роли золота в мировой торговле и финансах, и появление валютных бирж, но главное – операции с капиталом приняли глобальный масштаб, а благодаря развитию информационных технологий, на их реализацию требуются минуты.

Современная экономика немыслима без таких понятий, как «инвестиции», «капитальные вложения», «кредитование». Сегодня, когда финансовый рынок приобрел глобальные размеры, национальные экономики и компании, осуществляющие международную деятельность, сталкиваются с проблемой регулирования операций с капиталом.

Либерализация экономического взаимодействия в 1990-х и начале 2000-х гг. породила ощущение единства финансового рынка в глобальном масштабе. Однако кризисные явления в мировой экономике в начале XXI в. показали, что капитал попрежнему имеет национальный оттенок, и отдельные страны готовы бороться за него.

Споры о том, нужен ли валютный контроль или от него следует отказаться, регулярно возобновляются с новой силой, при этом каждая из сторон находит все новые аргументы. Противники валютного контроля утверждают, что он является одним из главных препятствий развития мировой торговли и глобального рынка.

В условиях глобализации и интернационализации экономик данный инструмент тормозит многие экономические процессы. Это утверждение имеет под собой достаточную базу фактов, главный из которых – валютный контроль, это самый наглядный способ регулирования трансграничных потоков товаров и капитала. Как правило, большинство стран прибегают к инструментам валютного контроля в кризисных ситуациях, что является одной из причин негативного отношения к данной практике.

Сторонники валютного контроля утверждают, что без данной системы невозможно сохранить капитал внутри страны. Создание благоприятных условий, правительственных программ и других мер не дадут положительного эффекта без главной меры – введения системы валютного контроля. По мнению сторонников данного направления, валютный контроль – это инструмент, позволяющий регулировать трансграничные движения капитала. Однако в большинстве случаев он толкуется как инструмент сокращения оттока капитала. Таким образом, данная точка зрения популярна в странах, вывозящих капитал, к которым относится и Российская Федерация.

Анализ причин оттока капитала выявляет хроническую неспособность правительств таких стран создать условия, благоприятствующие притоку капитала. К основным проблемам относят:

- высокий уровень коррупции;
- низкую платежеспособность населения и, как следствие, небольшой размер рынка;
- особенности местного законодательства и судебной системы;
- низкая вовлеченность страны в международное разделение труда.

Все это – базовые причины, в конечном итоге сказывающиеся на движении национального капитала. Как уже отмечалось, РФ является примером страны с хроническим оттоком капитала. По данным Центрального банка РФ, лишь в 2006 и 2007 гг. наблюдались притоки в размере 43,7 и 87,8 млрд. долл. соответственно, но в 2008 г. отток составил 133,6 млрд. долл., что перекрыло успехи предыдущих лет. Максимальный размер оттока капитала наблюдался в 2015 г. и составил 154,1 млрд. долл. Приведенные данные показывают, что динамика оттока / притока капитала коррелируется с общим состоянием экономики РФ, так как рост оттока капитала наблюдается именно в кризисное время.

Другой проблемой, которую стремятся решить с помощью методов валютного контроля, – это приток спекулятивного капитала. Данной вопрос не имеет однозначной трактовки. С одной стороны, приток капитала в национальную экономику – это всегда благо. С другой – если целью этого капитала не являются инвестиции, способствующие ее развитию, а собственники направляют его на финансовый рынок для спекулятивных операций, то такой капитал несет скорее угрозу национальной экономике. В условиях глобализации финансовых рынков данная проблема становится все более актуальной. С теоретической точки зрения, финансовый и биржевые рынки настолько велики, что ни один игрок не может повлиять на него.

Однако в реальности на крупнейших валютных биржах регулярно наблюдаются волны резко движения стоимости национальных валют разных стран. Безусловно, такие волны имеют под собой экономическое обоснование, главным из которых является изменение состояния экономики отдельных стран, а также политические аспекты.

Однако движение национальных валют под давлением таких факторов могут иметь совершенно непропорциональный характер и связано с желанием отдельных биржевых игроков получить прибыль от финансовых операций. В этом случае меры валютного контроля являются одними из самых эффективных.

Опыт различных стран доказывает высказанные ранее утверждения. Рассмотрим пример Аргентины, где в начале 1990-х гг. была выстроена система жесткой привязки валютных курсов, в рамках которой была создана система валютного контроля. Данная система справилась с поставленными задачами – рост инфляции был остановлен, благосостояние среднего класса улучшено, а инвесторы стали смотреть на будущее Аргентины с оптимизмом. Однако это не оказало долгосрочного положительного эффекта на экономику страны. Если в середине 1990-х гг. аргентинская экономика ставится в пример другим, то уже в конце десятилетия проблемы нарастают. Правительство страны так и не смогло продолжить реформы и модернизировать законодательство. Вскоре дала сбой и система валютного контроля. В 2010-е гг. был введен ряд ограничений на валютные операции, но уже в 2015 г. валютный контроль был отменен. Это привело к возобновлению оттока капитала из страны и девальвации местной валюты – песо – на 47% уже на следующий день после обнародования решения. Все это время Аргентина сотрясалась от затянувшегося политического кризиса. Безусловно, в экономической политике страны были допущены ошибки, однако, главный вопрос: в какой период времени они были допущены? В начале 1990-х гг., когда была создана система валютного контроля, в начале 2000-х гг., когда Аргентина не смогла отказаться от этой системы, или в 2015 г., когда была отменена вся система. Кризис в Исландии 2008 г., на Кипре в 2013-м, а также в ряде других стран показали, что главным инструментом по сохранению капитала в подобных условиях является жесткое регулирование, а подчас и запрет на трансграничные операции с ним. Сегодня в большинстве стран мира действуют различные ограничения на подобные операции. Так, в Индия в 2013 г. ввела ограничения на вывоз из страны валюты физическими лицами, а юридическим ограничила зарубежные инвестиции размером собственной балансовой стоимости. Все это говорит о том, что, несмотря на глобальные процессы на финансовом рынке, валютное регулирование остается одним из главных инструментов национальных экономик.

В РФ система валютного контроля была заложена еще в эпоху СССР с принятием Закона «О валютном регулировании» №1982-1, который стал основой для дальнейшего развития комплекса мер по регулированию трансграничных операций с капиталом. В 1992 г. ему на смену пришел Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле» №3615-1, призванный сделать законодательство в данной сфере актуальным проводим изменениям в экономике и решить проблемы государства в валютной сфере. Данный закон позволил сформировать основы для борьбы с незаконным вывозом капитала из РФ. Сегодня основой валютного регулирования является принятый 10 декабря 2003 г. Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле» №173-ФЗ, который совершенствовался в 2004-м, 2007-м и 2013 гг. Данный закон призван ответить на современные вызовы в области теневого капитала и сформировать новый подход в понимании трансграничных операций с капиталом.

В 2013 г. в целях ограничения оттока капитала из РФ расширен перечень операций, подлежащий валютному контролю[1].

1. Перевод валюты РФ со счета резидента, открытого за пределами территории РФ, на счет другого резидента, открытый на территории РФ, и со счета резидента, открытого на территории РФ, на счет другого резидента, открытый за пределами территории РФ.
2. Перевод валюты РФ со счета резидента, открытого за пределами территории РФ, на счет другого резидента, открытый за пределами территории РФ.
3. Перевод валюты РФ со счета резидента, открытого за пределами территории РФ, на счет того же резидента, открытый за пределами территории РФ.

Таким образом, произошел успешный переход от разрешительного к уведомительному порядку проведения валютных операций. В целом проблема утечки капитала из РФ остается весьма острой. Необходимо отметить, что валютный контроль является лишь частью мероприятий по решению данной проблемы, но не способен решить ее полностью. Поэтому, ужесточение правил проведения валютных операций может не принести желаемого результата.

Как видно из приведенного материала, действующая система валютного контроля является глубоким переосмыслением идеи, заложенной в 1980-е гг. при либерализации контроля за движением капитала. Однако, то, что в 1980-е гг. выглядело как либерализация, сегодня представляется как определенное ретроградство. В условиях финансового кризиса и необходимости вливания капитала в экономику, вопрос о валютном контроле поднимается регулярно. С повестки дня практически ушел вопрос о необходимости его существования, который заменен на дискуссию о методах его реализации. В Европе и США главным контролером за движением капитала являются банки, которые действуют по принципу «знай своего клиента».

Однако возможность реализации такого подхода в РФ ставится под сомнение. Основной проблемой выступает количество банков в экономике РФ, особенно в разрезе количества банков / объем капитала / объем средств клиентов. В РФ на первую сотню банков приходится 90% капитала, в то время как остальные сотни банков остаются малозаметными игроками на рынке. В этом контексте предложение, высказанное на Международном финансовом конгрессе в Санкт-Петербурге председателем Центрального банка РФ (ЦБ РФ) Э. Набиуллиной о возможности создания «региональных банков» выглядит весьма актуальным. Возможно, что банкам,

[1] Подробнее см .:http://www.audit-it.ru/law/finance/609300.html.

работающим в регионах только с резидентами и не осуществляющим трансграничных операций с капиталом, будет легче закрепить свой статус внутрироссийских игроков рынка в обмен на упрощение их деятельности.

Как показывают действия ЦБ РФ, большая часть лицензий отзывается за нарушение валютного законодательства. Однако ЦБ РФ фиксирует лишь сам факт нарушения, которое уже произошло, и в результате противоправной операции капитал уже покинул пределы РФ. Отзывая лицензию, ЦБ РФ закрывает организацию, но, как показывает практика, вернуть выведенные средства обратно практически невозможно, а с закрытым банком необходимо работать, например, в части компенсации вкладов.

Очевидно, что система валютного контроля не способна в одиночку бороться с таким явлением, как отмывание капитала. Ужесточение валютного контроля станет проблемой для добросовестных предприятий, работающих с заграничными контрагентами. Все это может привести к ситуации, когда активизируется процесс сращивания предприятий-экспортеров с банками.

Правила валютного контроля стали значительно актуальнее для физических лиц. Если раньше главной проблемой граждан был объем вывоза наличной валюты за границу, то сегодня ситуация изменилась коренным образом, что во многом связано с актуализацией понятия «валютное резидентство». До 2012 г. более распространено и понятно было другое словосочетание – «налоговое резидентство», которое подразумевает выплату налогов в бюджет РФ при определенных обстоятельствах – эта норма направлена на увеличение доходов страны. Но «валютное резидентство» скорее является инструментом, направленным на отслеживание денежных потоков граждан РФ. С 2012 г. валютный резидент – это гражданин РФ, за исключением проживающих за границей более года, а также иностранные граждане, находящиеся в РФ более года и имеющие вид на жительство. Таким образом, новое толкование валютного резидентства направлено, в первую очередь, на распространение норм российского валютного законодательства на денежные средства, находящиеся за пределами РФ, но к которым имеют отношения граждане РФ.

Данная норма является логичной в контексте усиление контроля за собираемостью налогов, ведь валютный резидент должен отчитаться о своих зарубежных счетах, но главное – о всех операциях по ним. Эта норма значительно облегчает работу правоохранительных органов, так как если раньше сбор информации о зарубежных активах гражданина был их работой, то теперь гражданин сам обязан предоставить им эту информацию. К подаваемым сведениям относят: реквизиты счета, дата открытия и закрытия и банк, где он открыт, перечень всех операций, производимых со счетом за истекший период времени. Для физического лица это создает дополнительные трудности в виде потока документов, обращения к нотариусу и запроса дополнительных документов из банка. Гражданина, который бывает в РФ менее полугода, все это наталкивает на вопрос: так ли ему необходим паспорт РФ? Как правило, к такой категории людей относят бизнесменов, наиболее активных граждан и граждан, обладающих определенным капиталом. Все это создает угрозу размывания активной части предпринимательского класса России.

Как отмечает Калиниченко Е.О. [2], другой проблемой валютного контроля являются штрафы и санкции, накладываемые на организации и отдельных лиц. Основные виды ответственности юридических лиц-резидентов за нарушения в области валютного законодательства РФ установлены ст. 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ. Рассмотрим их более подробно.

Первое – несоблюдение резидентом:

- установленного порядка представления форм учета и отчетности по валютным операциям (справки о валютных операциях, о подтверждающих документах установленных порядка и (или) сроков представления отчетов о движении средств по счетам (вкладам) в банках за пределами территории РФ с подтверждающими банковскими документами;
- установленных правил оформления паспортов сделок, установленного порядка представления подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций.

Такое нарушение влечет за собой наложение штрафа в размере 40-50 тыс. руб. для юридического лица и 4-5 тыс. руб. для должностного лица.

Второе – нарушение резидентом установленных сроков представления форм учета и отчетности по валютным операциям, подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций. За это нарушение возможно наложение таких штрафов, которые зависят от того, на сколько дней задержано предоставление документов:

- не более чем на 10 дней: на юридических лиц – 5-15 тыс. руб.; на должностных лиц – 500-1000 руб. или вынесение предупреждения;
- на 10-30 дней: на юридических лиц – 20-30 тыс. руб.; на должностных лиц – 2-3 тыс. руб.;
- более чем на 30 дней: на юридических лиц – 40-50 тыс. руб.; для должностных лиц – 4-5 тыс. руб.

Третье – осуществление резидентом незаконных (запрещенных валютным законодательством РФ) валютных операций такого рода:

- осуществление расчетов в иностранной валюте между резидентами по операциям, не указанным в ст. 9 Закона РФ «О валютном регулировании и валютном контроле» №173-ФЗ;
- осуществление расчетов в наличной иностранной валюте (в наличной валюте РФ) по валютным операциям, не указанным в ч. 2 ст. 14 Закона РФ «О валютном регулировании и валютном контроле» №173-ФЗ;
- осуществление расчетов в иностранной валюте (в валюте РФ) через счет, открытый в банке за пределами территории РФ, по операциям, не указанным в ч. 4-6 ст. 12 Закона РФ «О валютном регулировании и валютном контроле» №173-ФЗ.

В случае совершения таких нарушений на юридических и должностных лиц может быть наложен штраф в размере от трех четвертей до одного размера суммы незаконной валютной операции.

Четвертое – невыполнение резидентом в установленный внешнеторговым договором срок обязанности по получению на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранной валюты или валюты РФ, причитающихся:

- за переданные нерезидентам товары;
- за выполненные для нерезидентов работы (оказанные услуги, переданные информацию или результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них).

Такие нарушения влекут за собой наложение на юридических и должностных лиц таких штрафов:

- в размере одной 1/150 ставки рефинансирования ЦБ РФ от суммы денежных средств, зачисленных на счета в уполномоченных банках с нарушением установленного срока, за каждый день просрочки;
- в размере от трех четвертых до одного размера суммы денежных средств, не зачисленных на счета в уполномоченных банках.

Пятое – невыполнение резидентом в установленный внешнеторговым договором срок обязанности по возврату в РФ денежных средств, уплаченных нерезидентам:

- за не ввезенные в РФ (не полученные в РФ) товары;
- за невыполненные работы (неоказанные услуги, непереданная информация или результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них).

На юридическое лицо и на должностных лиц могут быть наложены штрафы в размере от трех четвертых до одного размера суммы денежных средств, не возвращенных в РФ.

Шестое – нарушение резидентом установленного порядка открытия счетов (вкладов) в банках, расположенных за пределами территории РФ. Это нарушение карается штрафом в 50-100 тыс. руб. для юридических лиц и 5-10 тыс. руб. – на должностных лиц.

В целом отметим, что значительная часть нарушений подразделяется на две категории: нарушение законодательства о валютном контроле и нарушение сроков предоставления документов. Последняя категория особенно актуальна для различных справок, которые необходимо предоставить, например, с государственной таможенной декларацией. До упразднения в 2016 г. Федеральной службы по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг), ситуация с документооборотом по валютному контролю проходила через следующих участников: банк – таможня – Росфинмониторинг. Такая цепочка приводила к тому, что из трех ее элементов два занимались контролем. При этом если таможенные органы фиксировали факт трансграничной операции, то Росифинмониторинг отслеживал правомерность данной операции. Такая конструкция была достаточно громоздка и создавала значительные неудобства предпринимателям.

Продолжая тему штрафов, нельзя не согласиться с мнением Леоновой О.В. [3, с. 50-53] и обратить внимание на такой документ, как справка о подтверждающих документах (СПД), в которой содержатся следующие сведения:

- наименования банка, в котором открыт паспорт сделки;
- наименование организации, заполняющей справку;
- номер паспорта сделки;
- данные (номер, дата, код, сумма, признаки поставки) подтверждающих документов;
- в случае необходимости – дополнительные сведения.

Напомним, что СПД – это форма учета операций, производимых в валюте других стран, и представляется банк только по контрактам с оформленным паспортом сделки. Данный документ по своему содержанию напоминает опись документов по сделке, таких как:

- декларация на товары;
- транспортные документы;
- коммерческие документы;
- статистические формы перемещения товаров в рамках Евразийского экономического союза (ЕАЭС);
- акты приема-передачи;
- счета-фактуры и др.

Необходимость предоставления данного документа вызывает некоторые вопросы. С точки зрения информации данный документ малополезен, так как по своей сути является описью. Он важен с точки зрения подтверждения предоставления всех необходимых документов по трансграничной операции и дальнейшей отчетности перед налоговыми службами. Возникает вопрос о строгости предоставления данного документа. Рассмотрим основные сроки:

- в случае вывоза товара с территории РФ – не позднее 15 рабочих дней после месяца, в котором на документах поставлена отметка о дате выпуска должностным лицом или таможенным органом;
- в случае выполнения работ, оказания услуг, передачи информации и результатов интеллектуальной деятельности, справка предоставляется не позднее 15 рабочих дней после окончания месяца, в котором были оформлены подтверждающие документы;
- в случае иного использования обязательств по контракту или кредитному договору, справка предоставляется не позднее 15 рабочих дней после окончания месяца, в котором были оформлены подтверждающие документы.

Как видно из приведенного материала, срок для предоставления данной справки в большинстве случаев един и составляет 15-й день, но по-разному определяется дата от которой начинается отсчет данного периода. За нарушение сроков предоставления взимаются следующие штрафы:

- за несоблюдение установленного порядка представления уполномоченному банку справки о подтверждающих документах в отношении должностных лиц – 4-5 тыс. руб.; в отношении юридических лиц – 40-50 тыс. руб.;
- за просрочку предоставления формы накладываются следующие штрафы в зависимости от продолжительности нарушения. До 10 дней включительно: в отношении должностных лиц – 500-1000 руб.; в отношении юридических лиц – 5-15 тыс. руб. От 11 до 30 дней включительно: в отношении должностных лиц – 4-5 тыс. руб.; в отношении юридических лиц – 40-50 тыс. руб. Свыше 30 дней: в отношении должностных лиц – 4-5 тыс. руб.; в отношении юридических лиц – 40-50 тыс. руб.

Если нарушения происходили неоднократно в течение года, то для должностных лиц штраф может составить 30-40 тыс. руб., а для юридических лиц – 400-600 тыс. руб. Данные штрафы взыскиваются в пользу государства, в то время как стороной, принимающей документы и работающей с организацией, является банк. Таким образом складывается си-

туация, при которой коммерческий банк по сути является оператором сбора штрафов в пользу государства. В этом и заключается парадокс ситуации.

Максимова Т.П. и Косарев П.П. [4, с. 43-47] обращают внимание на связь структуры доходов, экспорта РФ и наполнения бюджета. Доходы бюджета продолжают оставаться в значительной зависимости от нефтегазовых поступлений. Это приводит к зависимости от поступлений валютной выручки нефтедобывающих компаний и усиливает роль курса доллара в национальной экономике. Регулирование экспортных поступлений и возможности отправки сырья на экспорт с возвратом выручки также приводит к усилению роли валютного контроля. Значительный приток иностранной валюты на рынок способен оказать влияние на динамику курса рубля, что может привести к негативным последствиям. Необходимо вспомнить, что еще в 1990-е гг. одним из инструментов валютного контроля была обязательная продажа части экспортной выручки. Однако в те годы данная мера была в большей степени вызвана необходимостью наполнения бюджета страны. Во многом именно под воздействием двух рассмотренных факторов – контроля движения капитала и контроля движения выручки – произошло формирование системы валютного контроля в ее современном виде. В разное время в рамках данной системы применялись следующие виды ограничений.

1. Сосредоточение всех валютных операций только в уполномоченных банках.
2. Учет и накопление информации агентами валютного контроля информации о движении капитала.
3. Ограничение экспорта капитала.
4. Ограничение на распоряжение экспортной выручки с обязательной продажей до 75% экспортной выручки.
5. Отслеживание правильности и обоснованности платежей иностранным контрагентам.
6. Ограничение перемещения наличной иностранной валюты через границу.

Таким образом, мы возвращаемся к вопросу об основной функции валютного контроля. По мнению Путинцевой И.К., Усмановой К.Н. [5, с. 41-51] очевидно, что сегодня на первое место выходит необходимость регулирования притока спекулятивного капитала и валютной выручки, так как именно они играют значительную роль в изменении биржевого курса рубля и, как следствие, наполнении бюджета. Кроме того, волатильность рубля приводит к падению привлекательности вложений в капитала, номинированные в российской валюте.

Сегодня акценты движения капитала и валютного контроля сдвигаются в сторону поддержания привлекательности российской экономики и ее дальнейшего развития. Здесь наблюдается две проблемы на уровне предприятий и государства. Первая из них связана с законодательством в сфере валютного контроля, его сложностью и наличию большого количества различных норм. В своей работе Тищенко Т.А. и Зюльков Д.С. [1] отмечают, что с принятием в 2011 г. Закона «Об электронной подписи» №63-ФЗ сделан значительный шаг в направлении облегчения работы предприятий. Это позволило использовать ресурсы интернет-банкинга для подачи документов в отделы валютного контроля и значительно ускорить проведение трансграничных операций. Очевидно, что потенциал данного направления не исчерпать, и необходимо интенсифицировать внедрение электронного документооборота.

Однако необходимо признать, что данная мера способна лишь облегчить деятельность предпринимателей. Без радикального пересмотра документации в области валютного контроля, упразднения части справок и сопровождающих документов, а также пересмотра политики в области штрафов, внешнеэкономическая деятельность предприятий останется весьма громоздкой и затратной для предприятия. При этом необходимо дать ответ на вопрос: какие функции будет выполнять валютный контроль в будущем? Очевидно, что решить проблему влияния спекулятивного капитала на курс рубля этой системе не под силу. Как было показано ранее, с проблемой оттока капитала эта система также справляется далеко не лучшим образом.

Подводя итог, отметим, что в обозримом будущем информационная функция станет главной для валютного контроля, возможно, потеснив контрольную. Можно утверждать, что система валютного контроля будет лучшим средством сбора информации за движением капитала и сегодня нет необходимости работать над созданием новой системы контроля трансграничных операций с капиталом. Однако действующая система нуждается в коренном реформировании, направленном на упрощение оформления документов и сокращении количества регулирующих инстанций, связанных с процедурой валютного контроля. Таким образом, существование системы валютного контроля в РФ является целесообразным, однако необходимо интенсифицировать мероприятия по внедрению электронного документооборота и сокращению количества сопровождающей документации для проведения трансграничной операции с капиталом.

Литература

1. Зюльков Д.С. Финансовая несостоятельность (банкротство) юридических лиц как одна из угроз национальной экономике России [Электронный ресурс] / Д.С. Зюльков, Т.А. Тищенко. URL: http://pravozashitnik.net/ru/2016/2/20.
2. Калиниченко Е.О. Банковский валютный контроль: нарушения и санкции [Электронный ресурс] / Е.О. Калиниченко. URL: http://glavkniga.ru/elver/2015/14/1961-bankovskij_valutnij_kontroli_narushenija_sanktsii.html.
3. Леонова О.В. Актуальные проблемы валютного контроля сегодня [Текст] / О.В. Леонова // Российский внешнеэкономический вестник. – 2011. – №1. – С. 50-53.
4. Максимова Т.П. Совершенствование института валютного контроля в Российской Федерации в современных условиях финансовой неустойчивости [Текст] / Т.П. Максимова, П.П. Косарев // Вопросы экономики и права. – 2014. – №12. – С. 43-47.
5. Путинцева И.К. Валютный курс и его влияние на денежно-кредитное регулирование в странах БРИКС [Текст] / И.К. Путинцева, К.Н. Усманова // Науч. зап. молодых исследователей. – 2016. – №1. – С. 41-51.

Ключевые слова

Валютный контроль; справка о подтверждающих документах; валютное регулирование; валютное резидентство; трансграничные операции с капиталом; электронная цифровая подпись.

Грибов Павел Геннадьевич
E-mail: pg223@yandex.ru

Кумелашвили Мария Зурабовна
E-mail: Twins_1990@mail.ru

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы данного исследования обусловлена тем, что проблема контроля движения капитала в глобальном масштабе стала наиболее актуальной в начале XXI в. Авторы уделяют внимание вопросам оффшорных юрисдикций и борьбе с ними как в Российской Федерации, так и в других странах. В частности, авторы отмечают, что еще в начале 1990-х гг. в РФ создана система валютного контроля и противодействия легализации средств нажитых преступных путем, которая многократно реформировалась за прошедшее время. При этом делается вывод о том, что действующая система валютного контроля не справляется со своими задачами в полном объеме.

При рассмотрении основных проблем оттока капитала из РФ делается вывод о том, что значительная его часть происходит легально и связана с инновационно-инвестиционной деятельностью российских организаций. Отмечается, что ряд операций с иностранными партнерами не может происходить в юрисдикции РФ по юридическим основаниям и переносится в другие страны, что таже способствует интенсификации трансграничных операций с капиталом.

Научная новизна и практическая значимость работы заключается в формировании выводов и рекомендаций по совершенствованию законодательства в сфере валютного контроля и противодействия легализации средств, нажитых преступным путем. В данной работе Грибов П.Г. и Кумелашвили М.З. рассматривают возможность смещения контроля за трансграничными операциями с капиталом в банковскую сферу. Авторы делают вывод о том, что первоочередной необходимостью при совершенствовании валютного законодательства является разграничение законных и незаконных операций с капиталом, их структурирование и создания «зеленого) коридора для первых, что будет способствовать улучшению инвестиционного климата в РФ.

Научная работа Грибова П.Г. и Кумелашвили М.З. «Валютное регулирование и проблемы трансграничных операций с капиталом» соответствует всем требованиям, предъявляемым к работам такого рода, и может быть рекомендована к публикации.

Алексеев Ю.П., д.э.н., профессор кафедры национальной безопасности Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, г. Москва.