# 2.7. БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И ОТЧЕТНОСТЬ В УПРАВЛЕНИИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЙ ПОЛИГРАФИЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ

Аманжолова Б.А., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой, кафедра аудита, учета и финансов; Максименко А.Б., аспирант, кафедра аудита, учета и финансов; Хоменко Е.В., к.э.н., доцент, кафедра аудита, учета и финансов

Новосибирский государственный технический университет, г. Новосибирск

В статье представлены результаты исследования, посвященного совершенствованию информационного обеспечения управления инновационной деятельностью предприятий полиграфической отрасли. Авторами осуществлен анализ статистической информации с целью выявления проблем, препятствующих инновационному развитию отрасли. В частности, сделан вывод о том, что применяемые в бухгалтерском учете методы оценки готовой продукции требуют модификации с учетом существенного влияния факторов внешней среды. Обоснована возможность применения восстановительной оценки для предприятий полиграфической отрасли и представлен инструментарий оценки влияния инфляции на показатели бухгалтерской отчетности.

#### **ВВЕДЕНИЕ**

Современные экономические условия в Российской Федерации, как и в других странах, характеризуются, с одной стороны, усилением конкуренции, а с другой стороны — ограниченностью ресурсов, вследствие чего менеджмент компаний находится в постоянном поиске новых инструментов управления, способных адекватно реагировать на изменения внешней и внутренней среды. В этих условиях курс на обеспечение устойчивого развития на всех уровнях национальной экономики предполагает формирование среды, необходимой для развития инновационной деятельности.

Изменение условий функционирования обусловливает развитие новых подходов к управлению компаниями, обеспечивающих результативность их инновационной деятельности. Очевидно, что новые подходы должны быть ориентированы на формирование «эффективной системы процессов и отношений от разработки инновационного проекта (идеи) до его коммерциализации со множеством традиционных и специфических управленческих функций и элементов, вывести новый продукт на рынок, увеличить стоимость бизнеса» [6, с. 3].

Развитие концепции управления стоимостью компаний предопределило формирование методов управления, объединенных в подход, основная идея которого заключается в следующем: стратегическую цель и критерии успешности функционирования компании характеризует ее стоимость (капитализация), что отражает перспективы роста благосостояния ее собственников. Однако механизмы управления инновационной деятельностью компании, и в том числе оценки изменения ее стоимости, формируются под влиянием совокупности факторов:

- организационно-правовая форма;
- форма собственности;
- вид экономической деятельности;
- степень регламентации деятельности законодательством;
- уровень социальной ответственности;
- приоритетность для национальной и региональной экономии

Очевидно, что решение задачи измерения влияния всех перечисленных факторов на стоимость компании в результате инновационной деятельности на сегодняшний день не представляется целесообразным и возможным. По мнению авторов, существуют направления совершенствования информационного обеспечения процесса принятия решений, способствующие развитию инновационной деятельности. Речь идет о методах оценки существенных показателей бухгалтерской отчетности, на основе которой принимаются решения заинтересованными сторонами относительно инвестиционной привлекательности, финансовой устойчивости и платежеспособности компании. Актуальность разработки новых методов оценки активов и обязательств значительно возрастает, когда речь идет об анализе результативности инновационной деятельности.

## О результативности инновационной деятельности предприятий полиграфической отрасли

Анализ результатов статистических исследований, характеризующих инновационные процессы в экономике РФ, позволил сделать вывод о том, что удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, снизился за период с 2000 г. по 2014 г. в сфере добывающих, обрабатывающих производств, производства и распределения электроэнергии, газа и воды - на 8,49%, а в сфере связи, деятельности, связанной с использованием вычислительной техники и информационных технологий, - на 21,49%. Тем не менее, удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг в целом за 14 лет увеличился в сфере добывающих, обрабатывающих производств, производства и распределения электроэнергии, газа и воды на 86,36% [3, с. 11].

Очевидно, что в большей степени исследованы факторы, оказывающие влияние на вклад некоторых отраслей (добыча полезных ископаемых, производство и распределение электроэнергии, газа и воды), однако структура отрасли обрабатывающего производства требует определенного анализа.

В отрасли обрабатывающего производства выделяют пять видов производства, среди которых: высокотехнологичные, среднетехнологичные высокого уровня, среднетехнологичные низкого уровня, низкотехнологичные и производство прочих материалов и веществ.

Таблица 1

## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ И МАРКЕТИНГОВЫЕ ИННОВАЦИИ В СФЕРЕ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ 3A 2013-2014 гг. [3, с. 91]

 ĺ

Nº	Показатели		ЭД
INE	Показатели	2013	2014
1	Всего	100	100
2	Добыча полезных ископаемых	0,8	1,1
3	Обрабатывающие производства	96,6	94,9
4	в том числе:		
4	высокотехнологичные	16,9	18,9
5	среднетехнологичные высокого уровня	27,3	24,9
6	среднетехнологичные низкого уровня	2,8	13,8

Nº	Показатоли	Год		
Mō	Показатели	2013	2014	
7	низкотехнологичные	34,6	31,6	
7.1	Производство пищевых продуктов, включая напитки	22,9	21,8	
7.2	Производство табачных изделий	_	0,3	
7.3	Текстильное производство	2,1	1,4	
7.4	Производство одежды; выделка и кра- шение меха	1,3	1,4	
7.5	Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	0,3	0,3	
7.6	Обработка древесины и производство из- делий из дерева и пробки, кроме мебели	0,5	1,1	
7.7	Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них		1,7	
7.8	Издательская и полиграфическая деятельность, тиражирование записанных носителей информации	1,6	1,4	
7.9	Произволство мебели и процей пролук-		2,3	
7.10	Обработка вторичного сырья	0,3	0,0	
8	Производство прочих материалов и веществ, не включенных в другие группировки	4,9	5,6	
9	Производство и распределение, электроэнергии, газа и воды	2,6	4,0	

По табл. 1 можно сделать вывод о том, что наибольшее число организаций, осуществляющих технологические и маркетинговые инновации в сфере производственной деятельности как в 2013 г., так и в 2014 г., относятся к низкотехнологичным производствам. В общем количестве организаций отрасли, составляющем 96,6% в 2013 г. и 94,9% в 2014 г. от общего количества организаций производственной сферы, количество организаций, относящихся к низкотехнологичным производствам, составило 34,6% и 31,6% соответственно.

Таким образом, треть организаций, относящихся к обрабатывающим производственным организациям, осуществляющим инновации, составляют низкотехнологичные производства.

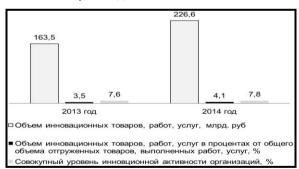


Рис. 1. Показатели инновационной деятельности по низкотехнологичным производствам за 2013-2014 гг.<sup>1</sup>

Также следует отметить некоторые тенденции в области низкотехнологичных производств. На рис. 1 представлены основные показатели инновационной деятельности по организациям, относящимся к низ-

котехнологичным производствам, за 2013-2014 гг. В 2013-2014 гг. наблюдается рост совокупного уровня инновационной активности организаций, относящихся к низкотехнологичным производствам. Совокупный уровень инновационной активности организаций увеличился на 2,63%.

Объем инновационных товаров, работ, услуг по низкотехнологичным производствам за анализируемый период увеличился на 38,59% и составил в 2014 г. 226,6 млрд. руб. Объем инновационных товаров, работ, услуг в процентах от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг по низкотехнологичным производствам также увеличился. В 2013 г. данный показатель составил 3,5%, а в 2014 г. – 4,1%.

Тем не менее, несмотря на положительные тенденции в секторе низкотехнологичного производства, существуют проблемы инновационной деятельности в данном секторе промышленности. Ключевой проблемой выступает низкий спрос на инновационные товары, работы, услуги. Препятствуют развитию инновационной деятельности недостаток собственных денежных средств организаций для создания инновационных товаров, работ, услуг, а также недостаточная финансовая поддержка со стороны государства.

Важной проблемой для инновационной деятельности является высокая стоимость инновационных товаров в связи с импортозависимостью низкотехнологичного производства от материальных ресурсов и технологий.

Большинство производственных организаций используют импортные материалы и оборудование при производстве продукции, так как возможностей заместить их такой же качественной отечественной продукцией не представляется.

Если говорить о проблемах, решение которых возможно на уровне компаний. то к ним можно отнести:

- низкий инновационный потенциал организаций, недостаток экономических возможностей у организаций эффективно вовлечь новые технологии в оборот;
- недостаток персонала с высокой научной и технической компетентностью;
- недостаток информации о новых технологиях;
- неразвитость кооперационных связей с другими предприятиями и научными организациями.

Понятно, что перечисленные проблемы тесно взаимосвязаны, однако именно проблемы, которые возможно решить на уровне компаний, в большей степени оказывают влияние на результативность инновационной деятельности.

Данные Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент) о регистрации распоряжения исключительным правом свидетельствуют о том, что в течение последних пяти лет лидирующие позиции по количеству зарегистрированных договоров об отчуждении исключительного права и лицензионных договоров занимали три области техники: энергетика и электротехника, химия и нефтехимия, а также медицина, на долю которых в среднем в 2011-2015 гг. приходилось около 45% договоров (рис. 2).

В предшествующее пятилетие динамика была не столь стабильна. Так, в 2005 г. наибольшую активность в лицензировании и уступке исключительных прав проявляли субъекты в области машиностроения, станко-

 $<sup>^{1}</sup>$  Примечание к рис. 1: построено по данным статистического сборника «Индикаторы инновационной деятельности» [3, с. 53, 119].

строения и производства инструмента (19,7% договоров), в 2006 г. – химии и нефтехимии (20,7%), в 2007-м. 2008-м и 2009 гг. – нефтегазовой промышленности (15,2%, 16,4% и 14,3% соответственно). В 2010 г. высокая доля договоров приходилась на электронику, вычислительную технику и приборостроение (10,9%).

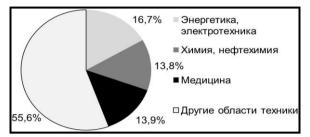


Рис. 2. Средняя доля договоров о распоряжении исключительным правом, заключенных организациями РФ в 2011-2015 гг. [2]

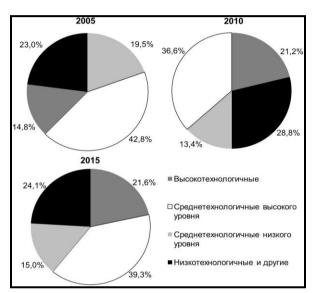


Рис. 3. Распределение договоров о распоряжении исключительным правом на изобретения. полезные модели, промышленные образцы по группам производств в 2005-м, 2010-м и 2015 гг. [2]

Характеризуя обобщенно активность экономических субъектов в сфере распоряжения исключительным правом на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, объединим области техники в четыре группы – высокотехнологичные, среднетехнологичные высокого уровня, среднетехнологичные низкого уровня и низкотехнологичные. Кроме того, учитывая неоднородность динамики заключения договоров, выявленную ранее, в анализируемом периоде целесообразно выделить два пятилетия. Представим распределение договоров по трем пограничным годам этих пятилетий (2005-й, 2010-й и 2015 гг.), что позволит явно увидеть произошедшие изменения (рис. 3).

Одним из приоритетных направлений долгосрочной государственной экономической политики стало изменении отраслевой структуры экономики и укрепление позиций РФ в таких областях, как новые материалы, нанотехнологии, информационные технологии, фармацевтика и биотехнологии, микроэлектроника, космическая деятельность, ядерная энергетика, авиа- и судостроение и других высокотехнологичных отраслях. В результате реализации ряда государственных программ к 2015 г. распределение договоров о распоряжении исключительным правом по группам производств практически вернулось к уровню 2005 г., и доля низкотехнологичного сектора сократилась до 24,1%.

Из-за отсутствия регистрации и учета внешних лицензионных договоров в РФ не представляется возможным дать количественную оценку структуры внешней лицензионной торговли, однако очевидно, что ее отраслевая структура должна отличаться от структуры российского внутреннего рынка лицензий, с тем чтобы учитывать потребности внутреннего рынка товаров и услуг и полноценно использовать инновационный потенциал отечественных патентообладателей, включая низкотехнологичный сектор.

Данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат) свидетельствуют о том, что организации низкотехнологичного сектора не экспортируют технологии, однако достаточно активно экспортируют инновационную продукцию собственного производства. Так, в 2014 г. в РФ по доле экспорта инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме экспортируемых товаров, работ, услуг отрасли издательская и полиграфическая деятельность занимала 5-е место среди обрабатывающих производств (табл. 2). При этом доля экспорта инновационных товаров в отрасли, составившая 12,8%, почти в два раза превышала среднеотраслевое значение по всем видам обрабатывающих производств.

Таблица 2

ДЕСЯТЬ ЛИДИРУЮЩИХ ВИДОВ ОБРАБАТЫ-ВАЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВ РФ ПО ДОЛЕ ЭКСПОРТА ИННОВАЦИОННЫХ ТОВАРОВ РАБОТ, УСЛУГ В ОБЩЕМ ОБЪЕМЕ ЭКСПОРТА ОБРАБАТЫВАЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ВИДОВ В 2014 г. [3]

7	6

		%
Nº	Обрабатывающие производства	Доля экспорта
1	Производство автомобилей, прицепов и полуприцепов	58,8
2	Производство электронных компонентов, аппаратуры для радио, телевидения и связи	33,8
3	Производство летательных аппаратов, включая космические	32,6
4	Производство прочих транспортных средств	22,9
5	Издательская и полиграфическая деятельность, тиражирование записанных носителей информации	12,8
6	Производство пищевых продуктов, включая напитки	11,8
7	Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	9,9
8	Производство резиновых и пластмассовых изделий	8,3
9	Химическое производство	7,6
10	Производство машин и оборудования	5,8
_	Среднее значение по всем видам обраба- тывающих производств	7,4

Таблица 3

## ПОКАЗАТЕЛИ ЭКСПОРТА ИННОВАЦИОННЫХ ТОВАРОВ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ОБМЕНА ОРГАНИЗАЦИЙ ИЗДАТЕЛЬСКОЙ И ПОЛИГРАФИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ [3, 4]

Наимонование показателя	Года			
Наименование показателя	2011	2012	2013	2014
Доля экспорта инновационных товаров, работ услуг в общем объеме экспорта отрасли, %	1,1	1,1	0,9	12,8
Доля экспорта инновационных товаров, работ услуг в страны Содружества Независимых Государств (СНГ), %	100	97,2	100	ı
Доля экспорта инновационных товаров, работ услуг в страны дальнего зарубежья, %	ı	2,8	ı	100
Доля организаций, осуществ- лявших технологические инно- вации, в общем числе организа- ций отрасли, приобретавших новые технологии, %	46,4	43,6	62,1	50,0
Доля организаций, не осу- ществлявших технологические инновации, в общем числе ор- ганизаций отрасли, приобре- тавших новые технологии, %	53,6	56,4	37,9	50,0

Удельный вес организаций, приобретавших новые технологии за пределами РФ, в общем числе организаций, осуществлявших технологические инновации и приобретавших новые технологии

Всего	19,2	16,7	16,7	40,0
В странах СНГ	7,7	4,2	2,8	6,7
В странах дальнего зарубежья	11.5	12.5	13.9	33.3

Кроме того, следует обратить внимание на динамику показателей технологического обмена в издательской и полиграфической деятельности за последние годы (табл. 3).

По данным табл. 3 видно, что доля экспорта инновационных товаров, работ, услуг в издательской и полиграфической деятельности в 2011-2013 гг. составляла всего около 1%, а в 2014 г. показала многократный рост – почти в 13 раз. При этом организации отрасли в 2014 г. экспортировали все инновационные товары в страны дальнего зарубежья, тогда как в предшествующие три года экспорт был ориентирован практически полностью на страны СНГ. Такие изменения свидетельствуют о том, что издательская и полиграфическая деятельность становится все более экспортоориентированной отраслью низкотехнологичных обрабатывающих производств РФ по спектру производимых инновационных товаров и услуг. Вместе с тем, отрасль испытывает трудности с использованием новых технологий. Приведенные в табл. 3 данные технологического обмена указывают на то, что в среднем только около половины организаций издательской и полиграфической деятельности осуществляют технологические инновации, приобретая новые технологии. При этом все большее число таких организаций приобретают новые технологии за пределами РФ в странах дальнего зарубежья и не экспортируют собственные новые технологии.

Таким образом, в издательской и полиграфической деятельности, с одной стороны, усиливаются

тенденции развития производства с ориентацией на экспорт инновационных товаров, работ, услуг, но для производства такой продукции организации активно импортируют иностранные новые технологии, что свидетельствует о недостаточном использовании собственного инновационного потенциала.

## Бухгалтерская отчетность как информационная основа оценки инновационного потенциала предприятий полиграфической отрасли

Как же оценить степень использования инновационного потенциала компании?

Применительно к микроуровню сущность и роль потенциала, связанного с функционированием предприятия, сформулированы Д. Ханом. Потенциал предприятия — это персонал, средства производства и их комбинации, позволяющие превращать ресурсы, поступающие на вход производственной системы, в готовые продукты и услуги на выходе [5, с. 126].

Анализ концепций и мнений ученых по вопросам определения сущности, видов, структуры и показателей оценки потенциала применительно к инновационной деятельности позволил сделать следующие выводы:

- при определении элементного состава инновационного потенциала целесообразно избегать чрезмерного и не всегда обоснованного их расширения, включать в него только такие элементы, которые могли бы обеспечить их сопоставимость на всех стадиях инновационного процесса;
- не все элементы инновационного потенциала могут быть измерены и оценены количественно и качественно, а обоснование состава показателей и методики определения степени использования потенциала является сложной задачей, так как при всей общности и взаимосвязи между показателями существует принципиальная разница, как между факторами и результатами производства;
- при оценке степени использования потенциала и прогнозировании показателей целесообразно применение экономико-математических методов.

По нашему мнению, характеристики инновационного потенциала компании в большей степени проявляются на стадии оценки инновационных проектов. При этом содержание инновационного проекта неразрывно связано с показателями, характеризующими финансовое состояние компании (группы компаний), планирующих участие в реализации инновационного проекта. Однако при формировании инновационного проекта необходимо ориентироваться на принципы, по которым оцениваются инновационные проекты. В составе этих принципов особо выделяются принципы, имеющие непосредственное отношение к качеству информации, представляемой в бухгалтерской отчетности. Во-первых, речь идет об учете интересов разных участников и оценок стоимости капитала. Во-вторых, в качестве принципа выделяется учет влияния потребности в текущем оборотном капитале [6, с. 214].

Выделение именно этих принципов основано на следующих наших рассуждениях. Дело в том, что проблема формирования оптимальной структуры активов достаточно тесно связана с составом источников образования этих активов, так как если в структу-

ре капитала компании наибольший удельный вес составляют заемные средства, то достаточно сомнительны перспективы прироста стоимости в результате реализации инновационного проекта.

Такой вывод позволяет нам построить модель бухгалтерского баланса, в котором в активе отражено имущество, принадлежащее организации на праве собственности, а в пассиве – источники образования этого имущества. В результате моделирования можно представить оптимальную структуру активов, в основе которой соотношение между стоимостью внеоборотных активов и собственными источниками финансирования деятельности: прибыль, уставный капитал. добавочный капитал. целевое финансирование. Для моделирования необходима достоверная информация о стоимости ресурсов, что обеспечивает максимально объективную диагностику состояния компании. Однако в условиях формирования бухгалтерской отчетности по российским стандартам бухгалтерского учета отсутствует возможность объективной оценки, как инновационного потенциала компании, так и результативности инновационной деятельности (инновационного проекта).

В бухгалтерском учете традиционно применяются исторические оценки готовой продукции, так как система финансового учета ориентирована на формирование показателей бухгалтерской отчетности в соответствии с регулятивами бухгалтерского учета. Так, в соответствии с российскими стандартами бухгалтерского учета готовая продукция принимается к бухгалтерскому учету по фактической себестоимости [1].

Наряду с методом оценки по фактической себестоимости, в теории бухгалтерского учета разработаны альтернативные методы оценки, определяющие стоимость готовой продукции, которые, по нашему мнению, могут быть применены в полиграфической отрасли для обеспечения достоверности информации о стоимости ресурсов, продукции и финансовых результатах деятельности компании.

К ним относится текущая восстановительная стоимость, впервые предложенная Т. Лимпергом и Ф. Шмидтом и означающая отражение активов по объему денежных средств, или их эквивалентов, которые должны быть затрачены в случае приобретения либо создания таких же активов в настоящее время [5, с. 321]. Данный вид оценки позволяет отразить факт хозяйственной жизни не в той сумме, в которой он был фактически осуществлен в прошлом, а в той, в какой этот факт оценивался бы, если бы он произошел сегодня. Также к альтернативным методам оценки можно отнести справедливую стоимость, понятие которой впервые было введено Р. Дж. Чамберсом. В 1966 г. профессор Чамберс для устранения отрицательного влияния инфляции на достоверность учетной информации, разработал новый метод учета, названный им «непрерывно осовремениваемым учетом», в основу которого была положена оценка активов по стоимости их выбытия, определяемой ценами организованного рынка [5, с. 373].

Еще один вид оценки, который можно выделить среди альтернативных, — это дисконтированная стоимость, которая подразумевает приведение к

сегодняшнему дню стоимости будущего потока платежей с учетом изменения стоимости денег во времени, либо упущенной выгоды, обусловленной альтернативными возможностями их размещения. Создателями концепции принято считать Э.С. Хендрексена, М.Ф. Ван Бреда [8, с. 117].

Таким образом, существует разнообразие методов оценки готовой продукции, каждый из которых имеет свои преимущества и недостатки. Так, фактическая (историческая) стоимость не требует проведения дополнительных учетных процедур, опирается на документальные данные, однако существенно искажает финансовый результат. Текущая (восстановительная) стоимость обеспечивает достоверную оценку реальной стоимости актива, но требует существенного усложнения учетных процедур.

Авторы считают, что именно текущая (восстановительная) стоимость отвечает специфике полиграфической отрасли. Целесообразность применения восстановительной оценки готовой продукции можно обосновать, не только сравнив различные методы оценки готовой продукции, но и на основе изучения концепций прибыли (синтаксическая, семантическая и прагматическая) и установления связи между концепциями прибыли, методами оценки готовой продукции и методами учета.

Таблица 4

### ИНФОРМАЦИЯ О СЕБЕСТОИМОСТИ И ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ОТ РЕАЛИЗАЦИИ ГОТОВОЙ ПРОДУКЦИИ ТИПОГРАФИИ

Nº	Показатели	По данным бухгалтерского (финансового) учета	По данным управлен- ческого учета	Отклонение
1	Себестои- мость, руб.	1 044 812,8	1 148 635,48	103 822,68
2	Выручка от продажи, руб.	1 182 807	1 182 807	0
3	Прибыль, руб.	137 994,2	34 171,52	-103 822,68
4	Рентабель- ность, %	11,67	2,89	-8,78

Восстановительная стоимость в контексте прагматической концепции прибыли ориентирована на процессы принятия решений и реакцию стоимости продукции на изменение цен, обеспечивает выявление достоверного финансового результата и позволяет строить прогнозы благодаря выравниванию данных, что является важным аспектом при принятии заинтересованными пользователями отчетности решений относительно инвестиционной привлекательности компании, ее финансового состояния. Результаты применения восстановительной оценки готовой продукции типографии представим в табл. 4.

В табл. 4 отражена себестоимость готовой продукции по данным бухгалтерского (финансового) учета и себестоимость той же продукции в оценке по восстановительной стоимости в рамках управленческого учета, а также отражена выручка от продажи и рассчитана прибыль. Представим данную информацию на рис. 4.

Себестоимость готовой продукции, рассчитанная с использованием восстановительной оценки, по

данным управленческого учета выше на 103 822,68 руб. чем по данным бухгалтерского учета, а финансовый результат от реализации продукции соответственно ниже на эту же сумму.

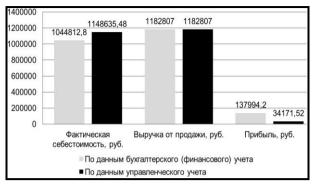


Рис. 4. Информация о себестоимости и финансовых результатах от реализации готовой продукции типографии

Таким образом, применение метода восстановительной оценки готовой продукции (в системе управленческого учета) обеспечивает заинтересованных пользователей достоверной и качественной информацией о материальных затратах, себестоимости продукции и финансовых результатах деятельности организации, что позволяет принимать эффективные управленческие решения при ценообразовании и планировании деятельности, а также относительно инвестиционной привлекательности, финансовой устойчивости и платежеспособности компании.

### Методы оценки влияния инфляции на показатели бухгалтерской отчетности

Основными факторами, под влиянием которых формируется восстановительная стоимость готовой продукции, для полиграфических предприятий выступают инфляция и изменение курса рубля по отношению к иностранным валютам. В управленческом учете существуют технические и методические инструменты оценки влияния этих факторов, однако

в бухгалтерской отчетности, формируемой в соответствии с отечественными стандартами бухгалтерского учета, такая оценка представляет собой достаточно сложную задачу.

Для оценки влияния инфляции на показатели бухгалтерской отчетности полиграфического предприятия нами предлагается методика, представленная на рис. 5.

При определении совокупности экономико-математических методов и последовательности их применения мы исходили из особенностей формирования показателей бухгалтерской отчетности предприятиями полиграфической отрасли, а также из одновременного влияния инфляции и изменения курса рубля по отношению к иностранным валютам.

Далее продемонстрируем выполнение каждого этапа на основе данных типографии, представленных в табл. 5.



Рис. 5. Методика оценки влияния инфляции на показатели бухгалтерской отчетности

Таблица 5

#### ДАННЫЕ ДЛЯ ОЦЕНКИ ВЛИЯНИЯ ИНФЛЯЦИИ НА ПОКАЗАТЕЛИ ОТЧЕТА О ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ТИПОГРАФИИ

Год	Инфля- ция <i>Х1</i> , %	Выручка <i>Y1</i> , тыс. руб.	Себестоимость У2, тыс. руб.	Прочие дохо- ды Y3, тыс. руб.	Прочие расхо- ды <i>Y4</i> , тыс. руб.	Налог на прибыль У5, тыс. руб.	Чистая прибыль (убыток) У6, тыс. руб.
2009	8,8	67 545,00	65 020,00	431,00	369,00	518,00	2 069,00
2010	8,8	81 306,00	77 716,00	497,00	559,00	720,00	2 808,00
2011	6,1	71 840,00	69 593,00	269,00	478,00	433,00	1 605,00
2012	6,6	81 045,00	81 127,00	1 734,00	1 994,00	0,00	-342,00
2013	6,5	75 148,00	72 296,00	181,00	307,00	549,00	2 177,00
2014	11,4	78 344,00	76 190,00	207,00	532,00	381,00	1 448,00

В связи с тем, что инфляция и значения показателей отчетности имеют разные единицы измерения, осуществляется нормировка статистических данных по формуле (1):

$$\tilde{\mathbf{z}} = \frac{\mathbf{z} - \mathbf{E}\mathbf{z}}{\sqrt{D\mathbf{z}}},\tag{1}$$

где **z** – значение элемента выборки;

**E** – математическое ожидание; **D** – дисперсия. Математическое ожидание рассчитывается по формуле (2):

$$\boldsymbol{E} = \boldsymbol{n}^{-1} \sum_{k=1}^{n} \boldsymbol{X}_{k} \,, \tag{2}$$

где n – количество элементов выборки;  $x_k$  – значение элемента выборки.

Дисперсия определяется по формуле (3):

$$D = (n-1)^{-1} \sum_{k=1}^{n} (x_k - E)^2,$$
 (3)

где n – количество элементов выборки;  $x_k$  – значение элемента выборки; **E** – математическое ожидание. Представим пронормированные статистические данные в табл. 6.

#### Таблица 6

#### ПРОНОРМИРОВАННЫЕ СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ ДЛЯ ОЦЕНКИ ВЛИЯНИЯ ИНФЛЯЦИИ НА ПОКАЗАТЕЛИ ОТЧЕТА О ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ТИПОГРАФИИ

14	Ин- фля- ция, <i>X1</i> Выруч- ка, <i>Y1</i> Себе- стои- мость, <i>Y2</i>		Про	Прочие		Чистая	
			дохо- ды, Ү3	расхо- ды, <i>Y4</i>	на при- быль, У5	при- быль (убы- ток), Y6	
			2009				
0,377	-1,528	-1,474	-0,206	-0,529	0,349	0,410	
	2010						
0,377	0,997	0,693	-0,095	-0,231	1,183	1,096	
			2011				
-0,951	-0,740	-0,694	-0,480	-0,358	-0,002	-0,021	
			2012				
-0,705	0,949	1,275	1,995	2,018	-1,790	-1,828	
	2013						
-0,754	-0,133	-0,232	-0,629	-0,626	0,477	0,510	
2014							
1,656	0,454	0,432	-0,585	-0,273	-0,217	-0,167	

В связи с недостаточным объемом выборки для исследования применяется метод размножения выборки бутстреп. Для демонстрации формирования новой выборки методом бутстреп, представим расчет по одному показателю - инфляции, в табл. 7, остальные расчеты производятся анало-

Таблица 7

#### ПРИМЕР ФОРМИРОВАНИЯ НОВОЙ ВЫБОРКИ МЕТОДОМ БУТСТРЕП ПО ОДНОМУ ПОКАЗАТЕЛЮ – ИНФЛЯЦИЯ

Nº	Инфляция <i>X1</i> , %	Граничные значения	F(x)
0	0	0	0
1	8,8	8,8	0,182573
2	8,8	17,6	0,365145
3	6,1	23,7	0,491701
4	6,6	30,3	0,628631
5	6,5	36,8	0,763485
6	11,4	48,2	1
Nº	Случайные числа	Поиск позиций	Новая выборка
1	0,798258	6	11,4
2	0,075096	1	8,8
3	0,8242	6	11,4
4	0,815934	6	11,4
5	0,004987	1	8,8
6	0,318097	2	8,8
7	0,288854	2	8,8
8	0,439526	3	6,1
9	0,858204	6	11,4
10	0,713663	5	6,5

Nº	Инфляция <i>X1</i> , %	Граничные значения	F(x)
100	0.15962	1	8.8

Таким образом, на основе собранных, пронормированных и размноженных данных отчета о финансовых результатах типографии оценены модели методом наименьших квадратов:

$${\bm y}_{1} = {\bm \theta}_{1}{\bm x}_{1} + {\bm \theta}_{2}{\bm y}_{2} + {\bm \theta}_{3}{\bm y}_{3} + {\bm \theta}_{4}{\bm y}_{4} + {\bm \theta}_{5}{\bm y}_{5} + {\bm \theta}_{6}{\bm y}_{6}$$
 ,

$$y_2 = \theta_1 x_1 + \theta_2 y_1 + \theta_3 y_3 + \theta_4 y_4 + \theta_5 y_5 + \theta_6 y_6$$
,

$$y_6 = \theta_1 x_1 + \theta_2 y_1 + \theta_3 y_2 + \theta_4 y_3 + \theta_5 y_4 + \theta_6 y_5$$
.

В результате получены параметры моделей. представленные в табл. 8.

Таблица 8

#### ПАРАМЕТРЫ МОДЕЛЕЙ РЕГРЕССИИ

Nº	Оце нки	Мо- дель 1	Мо- дель 2	Мо- дель 3	Мо- дель 4	Мо- дель 5	Мо- дель 6
1	$\theta_{ exttt{1}}$	-0,102	0,011	0,033	0,052	0,020	-0,012
2	$\theta_{2}$	0,064	0,063	-0,120	-0,042	-0,047	-0,012
3	$\theta_{3}$	-0,128	0,075	0,071	-0,056	0,120	0,170
4	$\theta_{4}$	-0,042	-0,056	-0,166	-0,176	-0,159	-0,182
5	$\theta_{5}$	-0,048	0,121	-0,154	-0,013	-0,013	-0,024
6	$\theta_{6}$	-0,012	0,176	-0,180	-0,025	-0,195	-0,191

Далее представим коэффициенты корреляции, по которым определяется направление изменения статьи отчета (табл. 9). В данной таблице X1 - инфляция. Y1 – выручка. Y2 – себестоимость. Y3 – прочие доходы, Ү4 – прочие расходы, Ү5 – налог на прибыль, **У6** – чистая прибыль (убыток).

Таблица 9

#### КОРРЕЛЯЦИОННАЯ МАТРИЦА

-	Y1	Y1	Y2	Y3	Y4	Y5	Y6
Y1	1	-0,109	_	_	_	_	-
X1	-0,109	1	-	_	_	-	-
Y2	0,056	0,003	1	_	_	-	_
Y3	-0,115	0,038	0,037	1	_	_	_
Y4	-0,031	0,050	-0,070	-0,166	1	_	_
Y5	-0,029	0,024	0,083	-0,117	0,009	1	_
Y6	0,026	-0,023	0,148	-0,148	-0,008	-0,155	1

Также, представим в табл. 10 коэффициенты эластичности между инфляцией и показателями отчета о финансовых результатах типографии, которые показывают процентное изменение значения статьи отчетности при изменении инфляции на 1%.

#### Таблица 10

#### КОЭФФИЦИЕНТЫ ЭЛАСТИЧНОСТИ МЕЖДУ ИНФЛЯЦИЕЙ И ПОКАЗАТЕЛЯМИ ОТЧЕТА О ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ТИПОГРАФИИ

		70
Nº	Влияние инфляции <i>X1</i> на показатель	Коэффициент эластичности
	na ilokasa lejib	эластичности
1	Выручка <b>Ү1</b>	1,035
2	Себестоимость Ү2	-1,662
3	Прочие доходы <b>УЗ</b>	0.734

Nº	Влияние инфляции <i>X1</i> на показатель	Коэффициент эластичности
4	Прочие расходы <b>Y4</b>	1,355
5	Налог на прибыль <b>Y5</b>	0,240
6	Чистая прибыль (убыток) <b>У6</b>	0.749

Таким образом, можно сделать следующие выводы: наибольшая теснота связи наблюдается между инфляцией и выручкой, инфляцией и прочими расходами, инфляцией и прочими доходами. При росте инфляции на 1% себестоимость увеличивается на 1,67%, прочие расходы увеличиваются на 1,35%, выручка снижается на 1,03%, чистая прибыль снижается на 0,75%, прочие доходы увеличиваются на 0,73%, налог на прибыль увеличивается на 0,24%.

Данная методика позволяет определить, в каком направлении меняются значения статей отчета при изменении инфляции, численно оценить данные изменения, а также может использоваться в целях управления инновационной деятельностью. Так, в процессе анализа результативности инновационной деятельности необходимо учитывать, что стоимость инновационной продукции в момент ее реализации должна формироваться с учетом сокращения платежеспособного спроса, а принятие решений относительно закупки сырья, материалов и комплектующих и движения должно сопровождаться прогнозированием изменения их стоимости за период от заказа до отпуска в производство.

#### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Таким образом, результаты проведенного исследования создают перспективы для развития функций планирования и прогнозирования в управлении инновационной деятельностью, так как обеспечивают формирование информационного обеспечения процесса принятия решений, способствующих развитию инновационной деятельности, учитывающего влияние инфляции на показатели деятельности предприятий полиграфической отрасли.

В результате исследования сделан вывод о взаимосвязи результатов деятельности предприятий полиграфической отрасли от уровня инфляции и стоимости сырья, материалов и комплектующих, приобретаемых по импортным контрактам. Перечисленные обстоятельства свидетельствуют о том, что применяемые в бухгалтерском учете методы оценки готовой продукции требуют модификации с учетом доминирования влияния факторов внешней среды. Авторами обоснована возможность применения восстановительной оценки для предприятий полиграфической отрасли.

Предлагаемый авторами инструментарий оценки влияния инфляции на показатели отчета о финансовых результатах типографии формирует необходимую основу для совершенствования учетно-аналитического обеспечения управления инновационной деятельностью.

#### Литература

 Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет материально-производственных запасов» ПБУ 5/01» [Электронный ресурс] : приказ М-ва финансов РФ от 9 июня 2001 г. №44н. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

- Годовые отчеты Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент) за 2005–2015 гг. [Электронный ресурс]. URL: http://www.rupto.ru/about/reports.
- 3. Индикаторы инновационной деятельности: 2016 [Текст] : стат. сб. / Н.В. Городникова, Л.М. Гохберг, К.А. Дитковский и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М. : НИУ ВШЭ, 2016. 320 с.
- Индикаторы инновационной деятельности: 2014 [Текст]: стат. сб. – М.: Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», 2014. – 472 с.
- 5. Соколов Я.В. Бухгалтерский учет : от истоков до наших дней [Текст] : учеб. пособие для вузов / Я.В. Соколов. М. : ЮНИТИ, 1996. 638 с.
- Хайруллина М.В. Управление инновациями: организационно-экономические и маркетинговые аспекты [Текст]: монография / М.В. Хайруллина, Е.С. Горевая. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2015. – 308 с.
- 7. Хан Д. Планирование и контроль: концепция контроллинга [Текст] / Д. Хан. М.: Дело и сервис, 2001. 765 с.
- Хендриксен Э.С. Теория бухгалтерского учета [Текст] / Э.С. Хендрексен, М.Ф. Ван Бреда; пер. с англ.; под ред. Я.В. Соколова. – М.: Финансы и статистика, 1997. – 576 с.

#### Ключевые слова

Инновационная деятельность; бухгалтерский учет; финансовая отчетность; восстановительная оценка.

Аманжолова Бибигуль Ашкеновна E-mail: bibigul\_1 @mail.ru

Максименко Анастасия Борисовна E-mail: maximenko-ab@mail.ru

Хоменко Елена Владимировна E-mail: homenko\_ev@mail.ru

#### РЕЦЕНЗИЯ

Статья содержит результаты исследования актуальной проблемы, что подтверждается тенденциями инновационной деятельности и уровнем развития полиграфической отрасли, которые во многом определяются рынком импортных материалов и технологий, а также интенсивностью развития технологий производства. В этих условиях применяемые в бухгалтерском учете методы оценки готовой продукции требуют модификации с учетом доминирования влияния факторов внешней среды, из которых особо выделяются уровень инфляции и изменение курса рубля по отношению к иностранным валютам.

Авторами осуществлен анализ статистической информации, который позволил выявить проблемы, препятствующие инновационному развитию отрасли. Анализ позволил выделить проблему обеспечения достоверности оценки готовой продукции в условиях применения фактической себестоимости. Авторами сделан вывод о том, что применяемые в бухгалтерском учете методы оценки готовой продукции требуют модификации с учетом существенного влияния факторов внешней среды.

Авторы доказали, что применение восстановительной оценки для предприятий полиграфической отрасли способствует реалистичному определению финансового результата, достоверной оценке реальной стоимости готовой продукции. Значимым результатом исследования является инструментарий оценки влияния инфляции на показатели отчета о финансовых результатах, который апробирован в деятельности типографии.

Считаю, что результаты исследования открывают перспективы для совершенствования методов управленческого учета и способствуют решению задач автоматизации учетных процедур. Рецензируемая статья соответствует требованиям, предъявляемым к работам такого рода, и может быть рекомендована к публикации.

Санникова И.Н., д.э.н., профессор, кафедра аудита, учета и финансов Новосибирского государственного технического университета, г. Новосибирск.