

1.4. ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОГО ИНСТИТУТА НАЛОГОВЫХ МЕХАНИЗМОВ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ¹

Скитер Н.Н., д.э.н., профессор, кафедра «Страхование и финансово-экономический анализ», Волгоградский государственный аграрный университет, г. Волгоград;
 Рогачев А.Ф., д.т.н., профессор, заведующий кафедрой, кафедра «Математическое моделирование и информатика», Волгоградский государственный аграрный университет, г. Волгоград;
 Шохнех А.В., д.э.н., профессор, кафедра «Менеджмент и экономика образования», Волгоградский государственный социально-педагогический университет, г. Волгоград

В статье проведена оценка ряда показателей, характеризующих эколого-экономическое состояние Волгоградского региона. Представлен анализ инструментария эколого-экономического регулирования с целью совершенствования налоговых механизмов для обеспечения экологической безопасности.

В рыночной экономике отсутствуют материальные стимулы, обеспечивающие экологическую безопасность (ЭБ). Бизнес направлен на реализацию продукции (товаров, работ услуг) с целью максимизации доходов в условиях минимизации расходов. Мероприятия по минимизации выбросов загрязняющих веществ, стоимость которых достаточно высока невыгодны, так как повышают расходы бизнеса, но не увеличивают объемы производимой продукции, реализуемых товаров (работ, услуг). Чтобы преодолеть данную проблему, государство применяет экономические механизмы, которые снижают риски разрушения благоприятной окружающей среды (ОкрС). Обеспечение ЭБ является одной из важных функций государства, которые реализуются в гражданском обществе. Соответственно, бюджет, формируемый для выполнения функций государства, строится на налоговых доходах, которые могут включать экологический налог [2, 5, 11, 12].

В региональной политике одной из важных проблем является обеспечение ЭБ как социальной составляющей развития и жизнедеятельности общества. Статистические исследования позволили установить прямую зависимость между экономическим ростом и ухудшением состояния ОкрС, с одной стороны, и увеличением экономических затрат на производство – с другой. Таким образом, состояние

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований и Администрации Волгоградской области по проекту «Математическое моделирование и совершенствование института налоговых механизмов для обеспечения экологической безопасности Волгоградского региона с учетом межотраслевых экстерналий» №15-46-02566, р_поволжье_а.

ОкрС уже перешло из разряда экзогенных параметров для экосистемы в разряд внутриэкономических характеристик, что, в первую очередь, меняет структуру и характер методов анализа и оценки влияния загрязнения ОкрС на деятельность предприятия [10, 13, 14-17].

Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану ОкрС и рациональное использование природных ресурсов показаны на рис. 1, причем если в натуральном выражении затраты на охрану ОкрС за период с 2000 по 2014 г. увеличились почти в два раза, то в процентном отношении к валовому внутреннему продукту (ВВП) произошло практически двукратное их падение [5-12].



Рис. 1. Динамика показателей затрат на охрану ОкрС и ресурсосбережение за 2000-2014 гг., млн. руб.

Волгоградская область по общему уровню выбросов вредных веществ в атмосферу уступает только таким промышленным регионам, как Урал и Сибирь, но, превосходит все показатели регионов в ЮФО. (рис. 2).

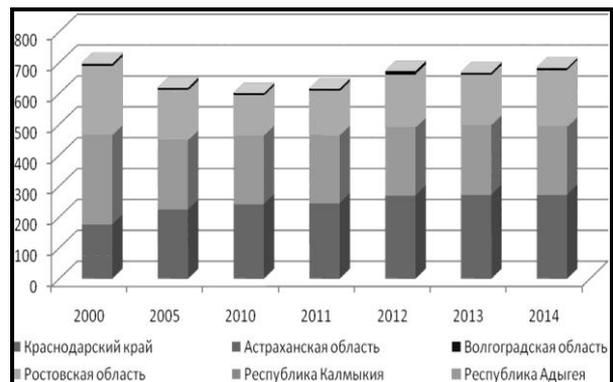


Рис. 2. Квантификация выбросов загрязняющих веществ поступающих в атмосферный воздух от стационарных источников субъектов в Южном федеральном округе (ЮФО), тыс. т²

Общий объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферу составил в 2014 г. 171 тыс. т. (снижение

² Источник: составлено авторами по [15-22].

по сравнению с базисным 2000 г. составило 43,9%), причем 211 тыс. т – улавливаемые загрязняющие атмосферу вещества, поступающие в атмосферный воздух от стационарных источников субъектов в ЮФО (снижение составило около 80%) [3,12]. Уро-

вень объема, сбрасываемых загрязненных сточных вод составил 49,7%. Квантификация сокращенных производственных выбросов по субъектам ЮФО по результаты анализа статистических данных представлен на рис. 3.

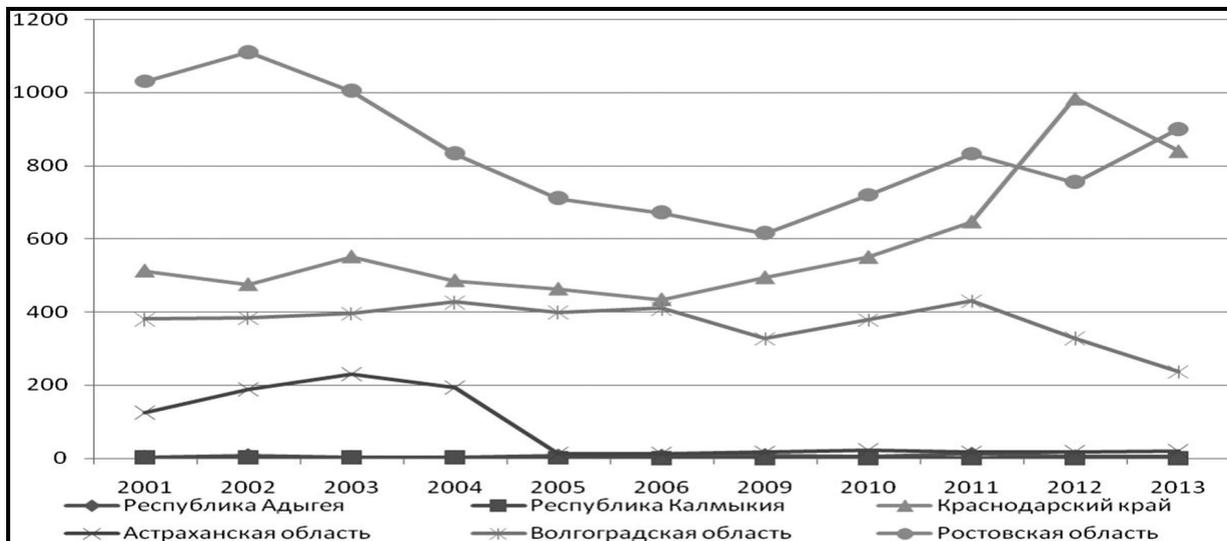


Рис. 3. Динамика показателя объема сокращенных выбросов загрязняющих веществ по субъектам в ЮФО за 2001-2013 гг., тыс. т [9, 15-17]

Как видно из рис. 3 в динамике наблюдается сокращение выбросов наиболее распространенных загрязняющих веществ, поступающих в атмосферу (кроме Ростовской области), из представленной картины можно сделать вывод, что улучшается ЭБ регионов.

Необходимо отметить, что система налогообложения должна быть мягче в регионах с напряженной экологической ситуацией по сравнению с экологически благополучными районами для всех видов деятельности, связанными с реабилитацией территории или повышенными затратами из-за дополнительных экоиздержек. Государственным и частным предприятиям, организациям, которые производят природоохранное и экооборудование, материалы, а также осуществляющим экоуслуги должны представляться налоговые льготы [1, 4, 6-15].

В настоящее время используются следующие виды платежей: платежи за загрязнение атмосферы, за сброс в водные объекты (или на рельеф) загрязняющих веществ, платежи за размещение отходов. Загрязнение ОкрС невозможно запретить, поскольку любая хозяйственная деятельность, связанная с природопользованием естественным образом ведёт к ее загрязнению. Но контролировать уровень загрязнения можно, нужно и даже необходимо. Немаловажным является то, что внесение платы за загрязнение ОкрС субъектами хозяйственной деятельности не освобождает их от выполнения мероприятий по ее охране и возмещения вреда. Плата за негативное воздействие на ОкрС, на территории субъекта РФ, в настоящее время зачисляется в федеральный, региональный и местный бюджеты в соотношении: 20% – плата в федеральный бюджет; 40% – в бюджеты субъектов; 40% – в местные бюджеты по месту нахождения источника, негативного воздействия на ОкрС [7, 11]. Так,

за негативное воздействие на ОкрС в Волгоградском регионе на 1 января 2015 г. в бюджеты всех уровней перечислено свыше 285 млн. руб. Следовательно, можно сделать вывод, что прирост поступлений по сравнению с 2013 г. составил 4,4%, а по сравнению с базисным 2009 г. – 15,7%). Это показывает, что в регионе отмечается увеличение объемов промышленного производства, которое влечет увеличение количества вредных выбросов, сбросов и отходов в экосистему Волгоградской области.

Среди причин, влияющих на показатели поступления платы, – недостаточно полная база данных (БД) природопользователей. И хотя за 2014 г. она была значительно откорректирована – на учет были поставлены еще около 500 юридических лиц, эту работу целесообразно продолжить. Комитетом природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области было рекомендовано провести инвентаризацию всех плательщиков и объектов оплаты за негативное воздействие на ОС всех природопользователей. Здесь необходимо на условиях аутсорсинга привлекать организации, которые могли бы заниматься сбором реквизитно-адресной информации, созданием в БД новых природопользователей. Анализ и оценка полученной базы данных позволила бы на федеральном уровне принять решение о субсидировании важных для экономики Российской Федерации предприятий необходимым оборудованием.

Литература

1. Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию [Электронный ресурс] : принята Конференцией ООН по окружающей среде и развитию, Рио-де-Жанейро (3-14 июня 1992 г.). URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/decl_environment.shtml.

2. Йоханнесбургская декларация по устойчивому развитию [Электронный ресурс] : принята на Всемирной встрече на высшем уровне по устойчивому развитию (Йоханнесбург, Южная Африка, 26 августа – 4 сентября 2002 г.). URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/decl_environment.shtml.
3. Основы государственной политики в области экологического развития РФ на период до 2030 г. [Электронный ресурс] : утв. Президентом РФ 30 апр. 2012 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Аманжолова Б.А. Перспективы развития теоретико-догматических основ экологического учета / Б.А. Аманжолова, Н.В. Фрибус // Междунар. бухгалтерский учет. – 2015. – №9. – С. 2-13.
5. Матвеев В.П. Формирование системы показателей и параметров в методике обеспечения экономической безопасности институциональной единицы (ESIU) [Электронный ресурс] / В.П. Матвеев, А.В. Шохнех // Экономика и предпринимательство. – 2014. – №11-4. – С. 723-725. URL: <http://elibrary.ru/authors.asp>.
6. Рогачев А.Ф. Генезис математических моделей как путь к продовольственной безопасности / А.Ф. Рогачев, А.В. Шохнех // Аудит и финансовый анализ. – 2015. – №1. – С. 410-413.
7. Рогачев А.Ф. и др. Экономико-математическое моделирование налоговых механизмов региональной экологической безопасности / А.Ф. Рогачев, Н.Н. Скитер, А.В. Шохнех, О.С. Глинская // Аудит и финансовый анализ. – 2014. – №6. – С. 140-147.
8. Рюмина Е.В. Экономический анализ ущерба от экологических нарушений / Е.В. Рюмина ; Ин-т проблем рынка РАН. – М. : Наука, 2009. – 331 с.
9. Скитер Н.Н. и др. Статистический анализ показателей эколого-экономической безопасности Волгоградского региона для функций управления / Н.Н. Скитер, А.Ф. Рогачев, А.В. Шохнех, Т.В. Плещенко // Экономика и предпринимательство. – 2014. – №12. – С. 204-209.
10. Скитер Н.Н. и др. Совершенствование института налоговых льгот в системе обеспечения экологической безопасности / Н.Н. Скитер, А.Ф. Рогачев, А.В. Шохнех // Аудит и финансовый анализ. – 2014. – №6. – С. 12-14.
11. Скитер Н.Н. и др. Теория допустимости управления экосистемой посредством налоговых механизмов / Н.Н. Скитер, А.В. Шохнех, Е.В. Мелихова // Аудит и финансовый анализ. – 2015. – №6. -С. 428-431.
12. Токарев К.Е. и др. Когнитивное моделирование продовольственной безопасности регионального АПК / К.Е. Токарев, Д.В. Шатырко, М.П. Процюк // Современные научные исследования и инновации. – 2014. – №10-2. – С. 39-44.
13. Шохнех А.В. Моделирование налоговых рычагов управления уровнем экологической и продовольственной безопасности в регионах / А.В. Шохнех // Аудит и финансовый анализ. – 2016. – №1. – С. 33-37.
14. Шохнех А.В. Роль нечисловой математики в исследовании финансово-хозяйственной деятельности организации [Электронный ресурс] / А.В. Шохнех // Управление экономическими системами: электронный науч. ж-л. – 2012. – №42. – С. 50.
15. Шохнех А.В. Математические методы оценки экономической безопасности хозяйствующих субъектов [Электронный ресурс] / А.В. Шохнех // Управление экономическими системами: электронный науч. ж-л. – 2012. – №6. – С. 2.
16. Шохнех А.В. и др. Роль стратегического контроллинга гармонизации промышленной и торговой политики в развитии и эффективности деятельности малого бизнеса [Текст] / А.В. Шохнех, Р.В. Калиничева, А.Н. Ахрамеев // Аудит и финансовый анализ. – 2014. – №5. – С. 264-268.
17. FCMapper – our fuzzy cognitive mapping software solution [Electronic resource]. URL: <http://www.fcmmappers.net/joomla/>.
18. Rogachev A. Economic and mathematical modeling of food security level in view of import substitution [Text] / A. Rogachev // Asian social science. – 2015. – No. 11. – Pp. 178-185.
19. Rogachev A.F. et al. Manufacturing and consumption of agricultural products as a tool of food security management in Russia [Text] / A.F. Rogachev, A.V. Shokhnekh, T.I. Mazaeva // Revista Galega de economia. – 2016. – Vol. 25-2.
20. Popova L.V. et al. Role of Import substitution in provision of food security of modern Russia [Text] / L.V. Popova, N.N. Skiter, I.A. Ponomarchenko, S.A. Popova, T.A. Dugina // Mediterranean j. of social sciences. – 2016. – Vol. 7, no. 1.
21. Skiter N. et al. Model of economic growth in Russia under conditions of integration into the world economy [Text] / N. Skiter, V. Semenychev, T.N. Litvinova // Applied econometrics and international development. – 2015. – Vol. 15-2. – Pp. 63-72.
22. Skiter N. et al. Modeling ecological security of a state [Text] / N.N. Skiter, A.F. Rogachev, T.I. Mazaeva // Mediterian j. of social science. – 2015. – Vol. 6 : no. 3. – Pp. 185-193.

Ключевые слова

охрана окружающей среды; оценка экологической безопасности; выбросы загрязняющих веществ; налоговые льготы; статистический анализ экологии.

*Скитер Наталья Николаевна
E-mail: skuter@mail.ru*

*Рогачев Алексей Фруминович
E-mail: rafr@mail.ru*

*Шохнех Анна Владимировна
E-mail: shokhnekh@rambler.ru*

РЕЦЕНЗИЯ

Мероприятия по минимизации выбросов загрязняющих веществ, стоимость которых достаточно высока невыгодны, так как повышают расходы бизнеса, но не увеличивают объемы производимой продукции, реализуемых товаров (работ, услуг). Чтобы преодолеть данную проблему, государство применяет экономические механизмы, которые снижают риски разрушения благоприятной окружающей среды.

Авторы совершенно справедливо утверждает, что налоговые льготы должны предоставляться организациям, производящим природоохранное и экооборудование, материалы, а также осуществляющим экоуслуги.

В статье представлены статистические исследования, которые позволили авторам установить прямую зависимость между экономическим ростом и ухудшением состояния окружающей среды, с одной стороны и увеличением экономических затрат на производство – с другой

Вышеизложенное дает основание считать, что актуальность рассматриваемой темы, ее практическая необходимость, а также новизна материала определяют научную и практическую ценность статьи.

Глинская О.С., д.э.н., профессор кафедры экономики, бухгалтерского учета и аудита Волгоградского кооперативного института (филиал) Российского университета кооперации, г. Волгоград.