1.3. ПРИНЦИПЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ И ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА

Покровский В.Н., д.ф.-м.н., профессор,
кафедра математических методов в экономике

Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, г. Москва

Анализируются правила распределения общественного продукта между тремя экономическими субъектами: группой предпринимателей, группой наемных рабочих и центральным органом, по определению представляющим общенациональные интересы. Рассматриваются две схемы формирования общественного фонда (налогообложения): традиционная (по прибыли предприятий и доходу физических лиц) и возможная (по количеству используемых общественных ресурсов). Показано, что последняя схема по сравнению с традиционной имеет некоторые преимущества: предлагаемые правила стимулируют увеличение эффективности использования общественных ресурсов и могут оказаться более удобными в практическом отношении.

1. ВВЕДЕНИЕ

Президент РФ В. Путин в ежегодном послании 1 декабря 2016 г. обратился с призывом «детально и всесторонне рассмотреть предложения по настройке налоговой системы». При этом, настаивал Президент РФ, «…мы должны так ориентировать нашу налоговую систему, чтобы она работала на главную цель: на стимулирование деловой активности, на рост экономики и инвестиций, создавала конкурентные условия для развития наших предприятий». Чтобы подойти к поставленной Президентом РФ задаче, следует начать с обсуждения фундаментальных принципов налогообложения и, если хорошо подумать, то оказывается, что можно предложить систему налогообложения с имманентным свойством поощрять увеличение производительности труда. В отличие от существующих, ставки предлагаемой системы налогообложения не произвольны, а определяются на основе оценки текущей макроэкономической ситуации. Дополнительным преимуществом является упрощение администрирования налогов.

Система налогообложения создается для того чтобы получить в распоряжение центрального органа некоторую часть общественного продукта, и потому проблему налогообложения следует рассматривать в контексте проблемы распределения общественного продукта. Для установления разумного и справедливого распределения формулируются правила (в том составе, правила налогообложения), которые, в отличие от экономических законов, являются правилами общежития и устанавливаются как результат общественного согласия. Время от времени правила, также в отличие от экономических законов, пересматриваются, формулируются новые утверждения, которые затем переформулируются в законы, утверждаются парламентом, записываются в конституцию и жизнь общества (производственно-общественные отношения) организуется таким образом, чтобы гарантировать выполнение записанных правил.

Действующие в настоящее время в рыночных странах, в том числе и в Российской Федерации, правила распределения общественного продукта были сформулированы Дж. Б. Кларком в 1899 г. [11]. Он исходил из утверждения, что общественное производство определяется четырьмя основными факторами: капиталом – деньгами, капиталом – средством производства, предпринимательскими способностями и трудом наемных рабочих. Общественный продукт, по Кларку, распределяется соответственно производительности факторов производства: владелец денежного капитала получает процент, владелец капитальных благ – ренту, предприниматель – предпринимательскую прибыль, а наемный работник – заработную плату.

Каждому участнику – доля продукта (вознаграждение), соответствующая его вкладу в производство этого продукта, и Кларк [11] на основе представлений своего времени о производительной силе капитала устанавливает вклад каждого участника в создание продукта и формулирует справедливые, с его точки зрения, правила распределения общественного продукта. В общественный фонд поступает (путем налогообложения) определенная доля от прибыли и дохода всех участников общественного производственного процесса. Можно спорить о величине доли, но можно и задуматься, насколько способ формирования общественного фонда по доходу и прибыли соответствует современным представлениям об общественном производстве.

По мере понимания сущности экономических процессов [1, 9, 12, 13, 15] представление о производительной силе капитала сдвигается в область легенд и мифов. Становится ясно, что мистическая сила капитала приносить доход возникает в результате установленных правил распределения общественного продукта, созданного в секторе реального производства.

Очевидно, что при обсуждении проблемы налогообложения нам следует опираться на адекватные принципы теории производства стоимости, которые обсуждаются во втором разделе. Затем, в третьем разделе, мы рассмотрим производственно-распределительные отношения между тремя обобщенными экономическими субъектами: группой предпринимателей (работодателей), группой наемных рабочих (исполнителей) и центральным органом (правительством), который по определению представляет общенародные интересы. Рассматриваются две схемы формирования общественного фонда (налогообложения): традиционная (по прибыли предприятий и доходу физических лиц) и возможная (по количеству используемых общественных ресурсов). В этом же разделе определяется, что следует понимать под предпринимательской премией. Следующий, заключительный, раздел посвящен возможному применению в РФ новых правил распределения, которые по сравнению с традиционной схемой имеют некоторые преимущества: предлагаемые правила стимулируют увеличение эффективности использования общественных ресурсов и могут оказаться более удобными в практическом отношении.

2. Обобщения трудовой теории стоимости

В основе всех теорий производства стоимости лежит представление о производительной силе труда человека, и в простейшем случае рассматривая усредненные, агрегированные величины, полагали [4], что стоимость произведенных продуктов Y определяется только затратами труда на его производство L, так что справедлива символическая запись:

$$Y = Y(L).$$

Сформулированная таким образом трудовая теория стоимости не вполне соответствует реальности. Еще Маркс, рассматривая производство в приближении нескольких отраслей, столкнулся с противоречием: он заметил, что распределение прибыли по отраслям соответствует распределению затрат труда в отраслях тогда лишь, когда в отраслях отношение постоянного капитала к переменному, т.е., в терминах Маркса, органическое строение капитала, постоянно. По современным наблюдениям [14] «действительные конкурентные «цены» на товары, изготовленные с максимальной интенсивностью труда,

относительно низки, а цены на товары, изготовленные с минимальной интенсивностью труда (или, пользуясь терминологией Маркса, с самым высоким «органическим строением капитала»), крайне высоки».

Перед Марксом возникла дилемма: или сохранить утверждение, что продукт на рынке обменивается по стоимости, и включить производственный капитал в формулу для производства стоимости, или же продолжать утверждать, что стоимость это и есть затраты труда. В последнем случае продукты на рынке обмениваются не по затратам труда на создание продукта (не по стоимости в интерпретации Маркса), а по некоторым «ценам производства» – конкурентным ценам, зависящим от трудозатрат и капитала. Далее возникла проблема трансформации «цен производства» в «стоимости», т.е. выражение конкурентных цен через затраты труда.

Эта проблема не имеет другого разрешения, кроме того что для объяснения производства стоимости наряду с трудозатратами необходим также источник стоимости, связанный с производственным оборудованием. При использовании машин и оборудования наблюдается прирост произведенной стоимости, который невозможно связать только с изменениями затрат труда. Необходимо было как-то модифицировать теорию и, очевидно, ввести в теорию новые производственные факторы, связанные с привлечением машин к производству вещей.

2.1. Стоимость производственного оборудования как производственный фактор. Чтобы принять во внимание производственное оборудование, в теорию экономического роста было введено понятие об основном производственном капитале, который оценивается в денежных единицах как совокупная стоимость всех инвестиций (после вычета стоимости амортизации капитала). Была высказана гипотеза, что величина основного производственного капитала K влияет на изменение выпуска Y, так что производственную функцию можно рассматривать как функцию двух переменных: трудозатрат L и капитала K:

$$Y = Y(K, L). \qquad (1)$$

Этот простой подход был положен в основу традиционной неоклассической интерпретации экономического развития. Фундаментальная особенность подхода состоит в том, что два фактора производства – трудозатраты L и капитал K – могут неограниченно заменять друг друга при развития системы производства.

К середине прошедшего столетия было осознано, что теория, независимо от конкретной формы функции (1), не оставляет места для технического прогресса, который, однако, как показали исследования, является в конечном счете источником экономического роста в развитых странах в последних столетиях. Другими словами, гипотеза о производительной силе капитала начала вызывать сомнения, и теория нуждалась в модификации. Различными исследователями [16] было высказано предположение, что для того чтобы ввести технический прогресс в теорию, не отказываясь от привычного представления о производительной силе капитала, следует полагать, что эффективность производственных факторов K и L в функции (1) меняется со временем, так что можно ввести новые переменные $K' = A_K(t) * K$ и $L' = A_L(t) * L$, которые связаны с измеримыми величинами K и трудозатрат L, но несколько отличаются от них, и записать производственную функцию в виде:

$$Y = Y(K', L'). \qquad (2)$$

Новые переменные K' и L' называются услугами капитала и труда; зависимые от времени множители $A_K(t)$ и $A_L(t)$ сводят основной капитал K и трудозатраты L к двум аргументам подходящей размерности: удобно полагать, что K' и L' измерены в энергетических единицах.

Введение услуг капитала и труда оказались необходимыми и очень полезными для объяснения наблюдаемого роста выпуска. Вследствие различного возможного выбора множителей $A_K(t)$ и $A_L(t)$ производственная функция может быть представлена в различной форме [16].

В одном из простых и наиболее употребительных случаев, например, производственная функция может быть написана в форме Кобба–Дугласа:

$$Y = Y_0 A(t) \frac{L}{L_0} \left(\frac{L_0}{L} \frac{K}{K_0} \right)^{\alpha}, \quad 0 < \alpha < 1, \qquad (3)$$

где единственный зависимый от времени множитель $A(t)$ описывает влияние технического прогресса, в этом случае учитываемого экзогенным образом.

Описанным способом достигается полное описание траектории экономического роста, но зависящий от времени множитель $A(t)$ в формуле (3) остается неопределенным. Это – просто подгоночный множитель, который остается необъяснимым, несмотря на различные интерпретации и модификации производственной функции [8].

Проблема эндогенезации технического прогресса остается.

2.2. Работа производственного оборудования как производственный фактор. Около середины прошлого века Дж. Робинсон [13] продемонстрировала, что стоимость производственного оборудования не является его единственной характеристикой: другой и более важной характеристикой является способность производственного оборудования совершать работу. Впрочем, об этом еще ранее писал Маркс [4] в главе XIII «Машины и современная промышленность» своего главного сочинения:

Если мы присмотримся ближе к машине-орудию, или собственно рабочей машине, то мы в общем и целом увидим в ней, хотя часто и в очень измененной форме, все те же аппараты и орудия, которыми работают ремесленник и мануфактурный рабочий; но это уже орудия не человека, а орудия механизма, или механические орудия [4, с. 384]. Итак, рабочая машина – это такой механизм, который, получив соответственное движение, совершает своими орудиями те самые операции, которые раньше совершал рабочий подобными же орудиями. Исходит ли движущая сила от человека или же, в свою очередь, от машины – это ничего не изменяет в существе

дела [4, с. 385]. В качестве машин средство труда приобретает такую материальную форму существования, которая обуславливает замену человеческой силы силами природы и эмпирических рутинных приемов – сознательным применением естествознания [4, с. 397]. Если не считать средние ежедневные издержки машин и орудий или ту составную часть стоимости, которую они присоединяют к продукту ежедневным средним износом и потреблением вспомогательных материалов, например, масла, угля и так далее, то окажется, что они действуют даром, как силы природы, существующие без содействия человеческого труда [4, с. 399].

Маркс установил, что функциональной ролью оборудования в производственном процессе является замещение усилий человека работой машин, движимых внешними источниками энергии, в то время как степень этой замены зависит от применяемой технологии. Анализ показывает, что универсальной характеристикой процесса является работа производственного оборудования [9, 10], которая может быть названа работой замещения и обычно обозначается как ***P***. Эта величина замещает усилия людей и во всех отношениях является эквивалентной усилиям рабочих.

Возможность привлечения энергии к выполнению работ является одним из важнейших производственных ресурсов. Фактически мы должны признать, что выполняемая работа есть то, ради чего устанавливается оборудование. Не столь важно, какова стоимость установленного оборудования, как сколько работы может быть сделано оборудованием. Более того, только трудозатраты и работа замещения являются истинными источниками стоимости [9, 10], так что альтернативное обобщение трудовой теории стоимости можно записать как

$$Y = Y(L, P). \qquad (4)$$

Производственный основной капитал ***K*** предоставляет различные средства привлечения труда ***L*** и услуг капитала ***P*** к производству, так что ***K*** следует рассматривать как дополнение к величинам ***L*** и ***P***, которые замещают друг друга. Указанные свойства факторов производства позволяют нам определить производственную функцию для выпуска ***Y***. В простом, одноотраслевом, приближении выражение для производства стоимости представлено двумя альтернативными соотношениями [5, 10]:

$$Y = \begin{cases} \xi K, & \xi > 0 \\ Y_0 \dfrac{L}{L_0}\left(\dfrac{L_0}{L}\dfrac{P}{P_0}\right)^{\alpha}, & 0 < \alpha < 1 \end{cases}. \qquad (5)$$

Величина ***ξ*** представляет предельную производительность производственного капитала ***K***. Зависимые от времени величины ***α*** и ***ξ*** являются взаимосвязанными внутренними характеристиками производственной системы непосредственно.

2.3. Замещающая работа как мера технического прогресса. Представления, на основе которых были записаны соотношения (3) и (5), следует рассматривать как альтернативные обобщения трудовой теории стоимости, учитывающие различные стороны производственного оборудования: первая как его стоимость, вторую – как активный общественный ресурс, позволяющий привлечь к производству стороннюю энергию. Сравнение двух возможных обобщений трудовой теории стоимости, представленных уравнениями (3) и (5), позволяет нам дать интерпретацию экзогенного технического прогресса в неоклассической теории.

Услуга капитала в уравнении (2) $K' = A_K(t) * K$ как непосредственное замещение трудозатрат представляет активную роль производственного оборудования и может рассматриваться как независимая переменная. Мы полагаем, что услуга капитала идентична с заменяющей работой, $K' = P$. Услуги труда $L' = L$ рассматриваются как оценка усилий работающих (в энергетических единицах) для того, чтобы иметь стандартную ссылку на трудозатраты. Сравнение уравнения (3) со второй линией уравнения (5) позволяет нам сопоставить неопределенный множитель, введенный для описания влияния технического прогресса, с зависящим от времени отношением производственных факторов ***P / K***:

$$A(t) = \left(\frac{K_0}{K}\frac{P}{P_0}\right)^{\alpha}, \; 0 < \alpha < 1. \qquad (10)$$

Для простоты мы предполагаем здесь, что индексы в уравнениях (3) и (5) совпадают. В рассмотренном простом случае, множитель, введенный для описания технического прогресса в неоклассической теории, оказывается функцией отношения замещающей работы к основному капиталу ***P / K***. В других случаях, ситуация может быть более сложной, но само отношение ***P / K***, независимо от предположений, сделанных в неоклассической теории, может рассматриваться как мера технического прогресса. Безразмерное отношение замещающей работы к оценке трудовых усилий ***P / L*** определяет число «механических работников», приходящихся на одного «живого работника», и потому может быть удобной характеристикой технологического прогресса.

Определение характеристики технического прогресса как отношения производственных факторов ***P / K*** или ***P / L*** может быть полезным, если существуют методы оценки замещающей работы ***P***. При обсуждении этой проблемы [5, 10] было отмечено, что возможные прямые оценки величины ***P*** как работы производственного оборудования являются громоздкими и не определяют в настоящее время надежных чисел. Для ситуаций, когда эмпирические временные ряды для выпуска ***Y***, капитала ***K*** и трудозатрат ***L*** известны, существует простой метод, позволяющий вычислять замещающую работу ***P*** (одновременно с вычислением технологического индекса **α***)*.

3. Распределение общественного продукта

Из двух возможных обобщений трудовой теории стоимости мы отдаем предпочтение варианту с замещающей работой; это обобщение включает тех-

нический прогресс как имманентную составляющую теории и адекватно описывает особенности экономического развития; обоснованию этого утверждения посвящена монография автора [5]. Производственная деятельность оказывается возможной только при привлечении активных общественных ресурсов (предложение рабочей силы и предложение замещающей работы), что приводит к появлению множества продуктов, стоимость которых ***Y*** (общественный продукт) универсальным образом связана с эффективным использованием ресурсов: трудозатратами ***L*** и замещающей работой ***P***. Производственная функция (5) может быть представлена в виде

$$Y = \beta L + \gamma P. \qquad (5)$$

Причем отношение предельных производительностей факторов производства ***β*** и ***γ*** зависит от технологического индекса ***α***:

$$\frac{\beta}{\gamma} = \frac{1-\alpha}{\alpha}\frac{P}{L}.$$

Результатом общественной производственной деятельности является множество продуктов (валовой внутренний продукт, ВВП), созданных усилиями всех людей, участвующих в производственном процессе. Однако участники имеют различное отношение к производственным процессам: ведущую роль в производстве продуктов играют предприниматели (работодатели), которые являются организаторами производственных процессов и планируют свое дело на свой страх и риск. Предприниматель как организатор всего предприятия приобретает (или берет в аренду) производственное оборудование и все необходимое для производства, а также привлекает исполнителей (рабочую силу) на определенное время (на час, на день, на год). Наемные рабочие выполняют в производственном процессе предписанные им обязанности, за что работодатель выделяет рабочим долю продукта в форме заработной платы.

С точки зрения этих представлений, владельцы капитальных благ и денежного капитала не могут участвовать в первичном дележе общественного продукта (хотя они могут получить вознаграждение за услуги позже), и потому далее мы обсуждаем простую ситуацию, когда общественный продукт (произведенная стоимость) первоначально распределяется между работодателями и исполнителями, что было предметом особого интереса К. Маркса, который сформулировал понятия о необходимом и прибавочном труде и эксплуатации работодателями наемных рабочих. Разумеется, мы отказываемся от примитивных представлений о предпринимателях (работодателях-капиталистах) как паразитах на теле трудящихся и должны учесть их важную роль в производстве, указанную еще Шумпетером [15].

3.1. Прибавочный продукт. Естественно, расходы по воспроизведению производственных факторов – труда ***L*** и использованной энергии ***P*** – должны быть возмещены из выпуска. Предприниматель оплачивает текущие расходы: наемным рабочим – в форме заработной платы ***w***; возмещение стоимости изношенного оборудования интерпретируется как плата за использование в производстве замещающей работы ***p*** (см. раздел 2.5.3 в цитируемой выше монографии [5]). Однако если из общественного продукта вычесть текущие производственные расходы, то остается еще некоторая величина, называемая (по Марксу) прибавочным продуктом:

$$\Delta Y = (\beta - w)\, L + (\gamma - p)\, P. \qquad (6)$$

Предприниматель стремится максимизировать свою прибыль и, соответственно, вынужден минимизировать свои расходы, так что зарплата работающего человека ***w*** за непосредственно выполняемую работу, как правило, не компенсирует всех затрат (образование, здравоохранение и прочее) на воспроизведение человеческой популяции и даже просто, как говорят, рабочей силы. Подобным образом текущие расходы предпринимателя на поддержание оборудования ***p*** не компенсирует часто износ оборудования и тем более общественные затраты по исследованию и проектированию приспособлений, позволяющих использовать энергию в созидательных целях.

Соотношение (6) определяет ту долю общественного продукта, которую предприниматели (работодатели) получили бы, если бы их не вынуждали перечислять часть прибавочной стоимости в общественный фонд. Традиционно произведенным продуктом распоряжается собственник-арендатор производственного оборудования, и с этим следует согласиться, поскольку предприниматель является организатором и координатором производственного процесса. Тем не менее, существует согласие в том, что центр так или иначе представляет общенациональные интересы, и что перечисление средств в общественный фонд необходимо. Предприниматель вынужден поделиться доходом, и возникает вопрос о справедливой предпринимательской прибыли, компенсирующей его усилия и награждающий его предпринимательский талант. Возможно ли оценить величину этой прибыли?

3.2. Принципы формирование общественного фонда. Для того чтобы не допустить деградации или, в лучшем случае, обеспечить развитие производственных факторов, а также для обеспечения общенациональных проектов, ответственные национальные правительства формируют общественный фонд путем установления той или иной схемы налогообложения, что является универсальным инструментом управления распределением в масштабе всего общества и эффективностью использования общественных ресурсов [2].

3.3.1. Традиционная схема налогообложения. Каковы бы ни были существующие схемы налогообложения, нет другого источника, кроме прибавочного продукта, для того, чтобы оплачивать используемые общественные ресурсы: налоги фактически представляют отчисления от прибыли предприятий и дохода отдельных работников [2, 3]. Можно допустить, что, в терминах соотношения (6), в общественный фонд отчисляется некоторая доля прибавочной стоимости ***ΔY*** и некоторая доля заработной платы наемных работников ***w***, так что распределение общественного продукта на три части (предприниматели, наемные рабочие и общественный фонд, соответственно) можно записать в виде:

$$\Pi = [\beta - (1 + \theta_L)\, w]L + (\gamma - p)\, P - \theta\Delta Y,$$
$$N = (1 - \theta_w)\, w\, L, \qquad (7)$$
$$G = (\theta_w + \theta_L)\, w\, L + \theta\Delta Y.$$

где θ – норма отчислений от прибыли предприятия;

θ_L – норма социального налога (уплачиваемого предприятиями);

θ_w – норма налога на доход наемных работников.

Фактически налоги представляют собой необходимую дополнительную оплату за возможность использования производственных факторов (рабочей силы и производительной энергии) собственником-арендатором. Эта оплата обеспечивает затраты на образование, профессиональное обучение, заботу о здоровье, т.е. обеспечивает воспроизведение рабочей силы. Подобным образом дополнительная оплата обеспечивает поиски новых источников энергии, исследование возможности использования энергии в производственных целях. Так или иначе, два производственных фактора – труд и способность энергии совершать работу – должны быть поддержаны центральным органом.

Традиционная схема начисления налогов по доходу и прибыли не выглядит справедливой: возникает вопрос, почему то, что я заработал честным трудом, принадлежит не только мне, но и тому дяде, который ничего не делал. Разве справедлива прогрессивная шкала налогов: кто больше зарабатывает, у того больше забирают. Предприниматели стараются уйти от налогов: появляются оффшорные схемы, теневые предприятия, серые зарплаты и прочие придумки. Право на изъятие части продукта оспаривается, поскольку предприниматели убеждены, что они честно заработали свою прибыль. Существующий механизм распределения общественного продукта оказывается несовершенным, хотя фактически признается, что прибавочным продуктом распоряжается не только собственник – арендатор средств производства, но и все общество.

3.3.2. Предлагаемая схема налогообложения. Но можно ли предложить лучший способ формирования общественного фонда для организации экономической жизни общества? Мы исходим из того, что только труд и замещающая работа создают стоимость; предприниматель арендует работника и производственное оборудование для того чтобы использовать усилия работника и стороннюю энергию в производстве продуктов. Было бы разумным установить отчисления от прибавочного продукта соответственно использованию рабочей силы (с нормой по качеству и времени использования) и замещающей работы (с нормой по затратам производительной энергии), и таким образом справедливое распределение общественного продукта по группам участников производственного процесса должно иметь вид:

$$\Pi = (\beta - w - d_L)L + (\gamma - p - d_P)P,$$
$$N = wL, \qquad (8)$$
$$G = d_L L + d_P P,$$

где d_L – норма оплаты использования рабочей силы (социальный налог, уплачиваемый предприятиями);

d_P – норма оплаты использования замещающей работы.

Значения d_L и d_P ограничены: с одной стороны, средняя доля дохода предпринимателей $\pi = \Pi / Y$ должна быть положительной в разумных пределах, так, что нормы не могут быть слишком велики; с другой стороны, выплаты должны компенсировать истощение общественных ресурсов и, по возможности, обеспечить их развитие, так что величины dL и d_P не могут быть слишком малы.

Соотношение между выплатами на единицы трудозатрат и замещающей работы d_L и d_P устанавливаются по средним значениям производительностей факторов производства β и γ, средним значениям непосредственной оплаты факторов производства w и p, а также долей дохода предпринимателей в общем выпуске $\pi = \Pi / Y$ и определяются по формулам:

$$d_L = \beta(1 - \pi) - w,\ d_P = \gamma(1 - \pi) - p. \qquad (9)$$

Замечательно, что нормы использования d_L и d_P устанавливаются не произвольно, а вычисляются по макроэкономическим характеристикам производственной системы.

Предлагаемая схема наполнения общественного кошелька путем оплаты использования общественных ресурсов (каждым производственным предприятием любой принадлежности: государственным, частным, кооперативным) соответствует принципу справедливости и, кроме того, может оказаться удобной в практическом отношении, поскольку контролировать труд и замещающую работу проще чем следить за тем, кто сколько заработал. При этом проявляется замечательное свойство распределения (8) стимулировать увеличение эффективности использования общественных ресурсов. Дело в том, что предельные производительности отдельных предприятий, $\tilde{\beta}$ и $\tilde{\gamma}$, отличаются, конечно, от их средних значений. В случае, когда локальные значения предельных производительностей превышают их средние значения, владелец предприятия получает дополнительную прибыль – предпринимательскую премию. Предприятие получает преимущество для выживания.

В случае, когда локальные значения предельных производительностей меньше их средних значений, владелец предприятия почувствует затруднения и должен будет или принять меры к усовершенствованию производства или же ликвидировать предприятие. Таким образом, введение распределения (8) приводит к повышению производительности труда без каких либо дополнительных заклинаний. Заметим, что распределение (7) не обладает таким свойством; более того, распределение (7) угнетает производственную активность и стимулирует сокрытие прибылей и доходов.

4. Первый шаг к эффективному производству и справедливому будущему РФ

По значению ВВП на душу населения РФ в несколько раз уступает странам развитого капитализма, что связано, естественно, с низкой производительностью труда в РФ по сравнению с другими

странами и свидетельствует о неэффективности организации производства, неэффективности использования общественных ресурсов, прежде всего возможностей людей, по сравнению со странами развитого капитализма. Это является фундаментальной проблемой, с которой сталкивается РФ до и после реставрации капитализма. Основным критерием успешности экономической системы следует считать производительность труда; в конце концов, социализм в РФ уступил место капитализму только потому, что не превзошел его по производительности труда.

Сопутствующей проблемой, которая является вечной особенностью капиталистического общества, является все растущее расслоение населения РФ, прежде всего по доходу и богатству (см., например, обсуждение в монографии Кашина и Абрамова [2, с. 82 и далее]). По сообщению Федеральной службы государственной статистики (Росстат) [6, табл. 6.26], в 2013 г. 15,5 млн. чел. имели доход ниже прожиточного минимума (7 306 руб. в месяц), в то же время имелось немало людей, чей ежемесячный доход превышал миллионы рублей. По официальным оценкам, в 2013 г. более 30 тыс. человек «заработали» более 10 млн. руб. Неравенство доходов связано с правилами распределения, которые установлены в интересах собственников капитала.

В странах развитого капитализма при эффективном производстве некоторых мер, в частности, введения прогрессивного налога на доход и прибыль предпринимателей, оказывается достаточным, чтобы удовлетворить большую часть населения. Ситуация оказывается иной в РФ: при неэффективном производстве возможности Правительства РФ предложить эффективные меры перераспределения общественного продукта ограничены: предприниматели шантажируют мнимой или действительной опасностью угнетения развития производства при повышении отчислений в общественный фонд. Общественная система РФ находится в неустойчивом состоянии, и возможны различные варианты процесса общественных преобразований, обсуждаемые, например, Ханиным [7].

По свидетельству Кашина и Абрамова [2, с. 11], существующая российская налоговая система сложна, запутана и противоречива. Она содержит много (более 15) различных позиций, но в основном схему налогообложения можно свести к правилу распределения (7) при соответствующих нормах отчислений. Первым шагом к разрешению насущных проблем может послужить введение новой схемы налогообложения (8) вместо используемых сейчас правил (7). Как уже описывалось в предыдущем разделе, это включает автоматический механизм стимулирования увеличения производительности труда.

Необходимые изменения для перехода к правилу (8) сводятся к тому, что постепенно, шаг за шагом, отменяются существующие налоги на прибыль предприятия и доходы физических лиц и устанавливаются три основных взноса за использование общественных ресурсов.

Оплата использования работников. Если предприятие (любого типа: частное, государственное, кооперативное) имеет наемных рабочих (получающих заработную плату), то платится социальный взнос за использование каждого работающего. Этот взнос соответствует социальному налогу, который платится предпринимателями в настоящее время. Норма взноса устанавливается ежегодно исходя из средней величины. Никаких налогов на доход физических лиц не предусматривается.

Оплата использования замещающей работы. Если предприятие использует энергию как производственный фактор (см. обсуждение понятия в разделе 2.5), то платится налог за использование каждой единицы первичной производительной энергии. Норма налога устанавливается ежегодно, исходя из средней величины. Этот взнос соответствует существующему налогу на прибыль предприятия и заменяет его.

Оплата природопользования. При использовании в производстве общенациональных природных ресурсов платится ресурсный налог. Проблемы деградации природного окружения (исчерпание природных ресурсов и загрязнение окружающей среды) связаны с развитием системы производства. Норма налога устанавливается дополнительно и пересматривается ежегодно.

Принцип оплаты общественных ресурсов является более справедливым и позволяет непосредственно контролировать и стимулировать рост производительности труда; применение этого принципа может оказаться более удобным на практике. При этом, конечно, не исключается сохранение каких-то второстепенных взносов и платежей для более точной настройки производственной системы.

Правила распределения общественного продукта формулируются различным образом, но всегда в интересах группы лиц, которая формулирует эти правила, и теперь можно спросить: кому это выгодно? Возможные преобразования налоговой системы не направлены против «владельцев заводов, газет, пароходов» или же против кого-либо еще. Все завоевания буржуазии при реставрации капитализма в РФ, в том числе право частной собственности на средства производства, должны сохраниться. Произведенный продукт находится в собственности предпринимателя, он может его потребить, продать, уничтожить, использовать в производстве, сделать все, что он пожелает, но при этом предполагается, что он полностью оплачивает используемые общественные ресурсы. Это единственное принципиальное дополнение к действующим сейчас правилам распределения, которые могут эффективно работать только при свободе предпринимательства, при которой каждый член общества по своей инициативе может организовать производство. Никаких затруднений при регистрации предприятия не должно предусматриваться.

Правительство получает инструмент для оценки эффективности использования общественных ресурсов, что позволит контролировать (управлять) ростом производительности труда и регулировать распределение дохода. Талант предпринимателя

проявляется в эффективном использовании общественных ресурсов; наиболее успешные из предпринимателей, которых можно также, следуя Шумпетеру [15], именовать ново-предпринимателями, заслуженно получают *предпринимательскую премию*, остальные довольствуются средним значением прибыли. Введение принципа полной оплаты общественных ресурсов поможет выявить неэффективных собственников и провести необходимую санацию предприятий. Новые правила направлены на стимулирование эффективного развития, на созидание, а не на разрушение. Хотелось бы надеяться, что Правительство РФ сумеет использовать этот инструмент в интересах всего общества. Рост производительности труда приведет к улучшению благосостояния всех, что сглаживает противоречия и смягчает нравы.

Литература

1. Каменецкий В.А. Капитал: от простого к сложному [Текст] / В.А. Каменецкий, В.П. Патрикеев. – М. : Экономика, 2006. – 583 с.
2. Кашин В.А. Промышленная политика и налоговое регулирование [Текст] / В.А. Кашин, М.Д. Абрамов. – М. : ИПР РАН, 2015. – 164 с.
3. Майбуров И.А. Теория налогообложения: продвинутый курс [Текст] / И.А. Майбуров, А.М. Соколовская. – М. : Юнити-Дана, 2011. – 591 с.
4. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии [Текст] // Маркс К. Соч. / Карл Маркс, Фридрих Энгельс. – 2-е изд. – М. : ГИХЛ, 1960. Т. 23. – 737 с.
5. Покровский В.Н. Эконодинамика: теория общественного производства [Текст] / В.Н. Покровский. – М. : URSS, ЛЕНАНД, 2014. – 330 с.
6. Российский статистический ежегодник [Текст] : 2013 / Федер. служба госуд. статистики. – М. : Росстат, 2014. – 718 с.
7. Ханин Г.И. Современная российская буржуазия (опыт экономического эскиза) [Текст] / Г.И. Ханин // TERRA ECONOMICUS. – 2013. – Т. 11; №1. – С. 10-29.
8. Aghion Ph. Endogenous growth theory [Text] / Ph. Aghion, P.W. Howitt. – Cambridge, MA : MIT Press, 1998. – 708 pp.
9. Beaudreau B.C. Energy and organization: growth and distribution reexamined [Text] / B.C. Beaudreau. – Westport, CT : Greenwood press, 1998. – 213 pp.
10. Beaudreau B.C. On the energy content of a money unit [Text] / B.C. Beaudreau, V.N. Pokrovskii // Physical A: statistical mechanics and its applications. – 2010. – Vol. 389; no. 13. – Pp. 2597-2606.
11. Clark J.B. The distribution of wealth: a theory of wages, interest and profits [Text] / J.B. Clark. – New York : The Macmillan company, 1899.
12. Piketty T. Capital in the twenty-first century [Text] / T. Piketty. – Cambridge, MA : Harvard university press, 2014. – 452 pp.
13. Robinson J. The production function and the theory of capital. [Text] / J. Robinson // The review of economic studies. – 1953-1954. – Vol. 21; no. 2. – Pp. 81-106.
14. Samuelson P. Understanding the Marxian notion of exploitation: a summary of the so-called transformation problem between Marxian values and competitive [Text] / P. Samuelson // J. of economic literature. – 1971. – Vol. 9; no. 2. – Pp. 399-431.
15. Schumpeter J.A. Theorie der wirtschaftlichen entwicklung: eine untersuchung über unternehmergewinn, kapital, kredit, zins und den kojunkturzyklus [Text] / J.A. Schumpeter. – Berlin : Dunker und Humblot, 1911. – 389 p.
16. Solow R. Technical change and the aggregate production function [Text] / R. Solow // Review of economic studies. – 1957. – Vol. 18. – Pp. 312-330.

Ключевые слова

Налогообложение; обобщенная трудовая теория стоимости; общественный фонд; производительность труда; распределение общественного продукта; эффективность использования общественных ресурсов.

Покровский Владимир Николаевич
E-mail: vpok@comtv.ru

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы связана с тем, что существующая российская налоговая система сложна, запутана, противоречива, требует огромных усилий по администрированию и нуждается в модификации и в совершенствовании. Налогообложение по прибыли предприятий и доходу физических лиц не выглядит обоснованным и справедливым. Нормы налогообложения оказываются фактически не привязанными к деятельности предприятия и, в лучшем случае, не стимулируют его деятельность; в худшем – приводят к угнетению производства.

Автор рассматривает две принципиально различные схемы формирования общественного фонда (налогообложения) и демонстрирует, что принцип сбора налогов по количеству используемых в производстве общественных ресурсов имеет существенные преимущества по сравнению с используемым ныне принципом сбора налогов по прибыли предприятий и доходу физических лиц. В отличие от существующей схемы новые предлагаемые правила налогообложения стимулируют увеличение эффективности использования общественных ресурсов. Нормы налогообложения устанавливаются в соответствии с текущей макроэкономической ситуацией, так что предпринимателям обеспечена прибыль, а наиболее успешные предприниматели (ново-предприниматели – по Шумпетеру) получают предпринимательскую премию. Кроме того, новые правила обещают быть более удобными в практическом отношении при администрировании налогов. На основе отраженной в статье теоретической базы предлагается качественно новая схема налогообложения. По сравнению с традиционной она обладает рядом понятийных преимуществ и заслуживает быть доведенной до экономистов и аналитиков, работающих в области финансовой деятельности.

Заключение. Рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным изданиям, и может быть рекомендована к опубликованию в журнале «Аудит и финансовый анализ».

Зуев Г.М., к.ф.-м.н., доцент, кафедра Математических методов в экономике, Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, г. Москва; Хрусталев Е.Ю., д.э.н., профессор, заведующий лабораторией, лаборатория Имитационного моделирования взаимодействия экономических объектов ЦЭМИ РАН, г. Москва.