8.4. ТЕМАТИЧЕСКАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ[1]

Богачев Ю.С., д.ф.-м.н., профессор,
Институт промышленной политики и инновационного развития, г. Москва;
Гумеров М.Ф., к.э.н., доцент, департамент Менеджмента, Финансовый университет при правительстве РФ, г. Москва;
Лисичкина Ю.С., к.э.н., доцент, департамент Менеджмента, финансовый университет при правительстве РФ, г. Москва;
Трифонов П.В., к.э.н., доцент, департамент Менеджмента, Финансовый университет при правительстве РФ, г. Москва

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ

В работе рассматриваются проблемы оценки качества отечественных научных изданий в области экономики. Показано, что только 13% от общего количества изданий, зарегистрированных в системе Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) и специализирующихся в области экономики, играют значимую роль в обмене информации и формировании дискуссионной площадки по актуальным проблемам экономической науки.

Установлено, что 72% издания из списка Высшей аттестационной комиссии РФ (ВАК РФ) имеют значения импакт-фактора меньше среднего значения такового по всему массиву РИНЦ в области экономики. В то же время 27 изданий с высоким значением импакт-фактора не вошли в список ВАК РФ.

В связи с тем, что публикации в области экономики имеют широкий тематический спектр, обоснована необходимость дифференциация научных публикаций по категории тематической направленности с определением соответствующих импакт-факторов. В работе представлены результаты исследования по тематической классификации научных публикаций в области экономики в изданиях РИНЦ. Определены 16 тематических категорий и соответствующие импакт-факторы.

ВВЕДЕНИЕ

Масштабное и качественное воспроизводство человеческого капитала является одной из актуальнейших проблем мировой экономики. В Российской Федерации важность решения этой проблемы еще в большей степени усиливается в связи с необходимостью перевода экономики на инновационную модель развития на фоне ее рецессии, стагнации и санкций.

Для решения узловых социально-экономических проблем РФ необходимо качественное кадровое обеспечение специалистами для генерации и функционирования прорывных технологий, формирующих конкурентное преимущество отечественной экономики в рамках 6-го технологического уклада.

Мировая экономическая наука установила, что для каждого технологического уклада необходимо специфические институты развития и организации хозяйствующих субъектов. Это означает, что кадровый состав этих институтов должен удовлетворять принципиальным требованиям и компетенциям. Для подготовки таких специалистов необходимы принципиально новые технологии развития у студентов таких важных качеств, как креативность и способность принимать оптимальные решение в нестандартных ситуациях. В этой связи особую значимость приобретает уровень вузовской науки, формирующий фундаментальные основы образовательного процесса. С учетом данного обстоятельства актуальна проблема оценки уровня достижений университетской науки. Для решения этих проблем сформировались ряд рейтинговых систем [5]. Однако степень детализации тематических направлений исследований в естественных и общественных науках различна, ссылаясь на тот же Российский индекс научного цитирования (РИНЦ) [1], так, несмотря на широкий диапазон в области экономики, каждый из которых формируют свою аудиторию ученых, в наиболее авторитетных системах (Web of science, Scopus) экономика представлена как единая категория. Это ограничивает возможность оценить научный уровень исследований по научным направлениям и определить степень воздействия результатов исследований в соответствующих рамках на решение актуальных проблем по повышению эффективности экономики РФ.

В последнее десятилетие в РФ налицо имеет место быть сильный дисбаланс между количественными показателями развития экономической науки (равно как и высшего экономического образования) и уровнем воздействия их научных результатов на социально-экономическое развитие страны.

В частности, в [6] показано, что в период 2007-2014 гг. в среднем ежегодно российские вузы выпускали около 900 тыс. специалистов, из них примерно 270 тыс. – по специальности «Экономика и управление» (это 30% от общего количества). Согласно [2], в 2014 г. по экономическим наукам было защищено примерно 1300 кандидатских и докторских диссертаций, что больше чем по каждой из остальных категорий гуманитарных наук. Однако, качество управления отечественными компаниями находится на низком уровне.

Об этом свидетельствует продолжающаяся уже долгое время стагнация в экономики, одними из главных индикаторов которой являются число банкротств предприятий и количество занятых в экономике (табл. 1).

Таблица 1

ДИНАМИКА БАНКРОТСТВ ПРЕДПРИЯТИЙ, УРОВНЯ ЗАНЯТОСТИ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ В 2014-2015 гг. [7]

Показатель	2014 г.	2015 г.	Изменение, %
Число банкротств предприятий	1238	1585	+28
Количество занятых, млн. чел.	71,3	70,9	-1
Число банкротств на 1 млн. занятых	17	22	+29

Таким образом, можно сделать вывод, что качество выпускаемых специалистов и уровень исследований, проведенных в рамках подготовки кандидатских и докторских диссертаций недостаточен для решения современных проблем отечественной экономики и формирования стратегий устойчивого развития отечественных предприятий [3].

Постановка задачи

Положения, изложенные в предыдущем разделе, обосновывают актуальность задачи по выявлению тех элементов системы высшего экономического образования и экономических наук, которые требуют преобразований в целях повышения эффективности системы в целом.

Первой крупной попыткой систематизации знаний и навыков о методах оценивания результативности работы учебно-научных заведений экономического профиля стала научно-исследовательская работа [4].

Однако разработанные в данном исследовании критерии оценивания носят весьма укрупненный характер. По сути, оценка результативности научной работы отдельного научно-педагогического работника (НПР) и вуза в целом сводится к простому арифметическому суммированию всех статей, опублико-

[1] Статья выполнена при поддержке эндаумент-фонда Финансового университета при Правительстве РФ.

ванных за некоторый период времени, и ссылок на данные статьи, без учета их научной значимости.

Проблема связи между количественными показателями публикационной активности НПР вузов и качеством самих публикаций анализируется в [1]. В данной работе показано, что в настоящее время во всех отраслях знания и во всех формах представления научных знаний (статьи, доклады конференций, книги) имеет место ярко выраженное доминирование ученых из США – во всех семи базах данных ***WoS*** доля их публикаций превышает 20%. При этом показатели публикационной активности ученых из Западной Европы и Японии имеют значимое отставание от американских показателей (во всех базах данных их доля не превышает 15%).

Российская наука, согласно данным табл. 2, оказывается вообще очень слабо охваченной процессами международной научной коммуникации – доля российских научных публикаций во всех семи базах данных не превышает 2%. И особенно сильным данный дисбаланс является в сфере общественных наук (в том числе экономических), где доля публикаций авторов из США приближается к 50%, а доля российских публикаций – не более 0,4%.

В работе [4] содержатся рекомендации по ранжированию научных публикаций по качеству и степени вовлечения в процесс научной коммуникации. Авторы данной работы делают вывод, что в настоящее время отечественные составители рейтингов вузов (*рэнкеры*) должны отойти от традиции оценивать результативность их научной работы просто по всему массиву отечественной и зарубежной наукометрии, а вместо этого применять новые подходы, основанные на расчете формул с накопительным итогом и отсечкой по признаку наиболее цитируемых с коррекцией по научным направлениям, с тем чтобы оценить структуру научных интересов специалистов, работающих в той или иной области экономики и уровень их достижений. Однако никакие конкретные алгоритмы данных накопительных итогов и отсечек авторами указанной работы не предлагаются.

И в продолжение развития сформулированной ими идеи в настоящем исследовании поставлена задача разработать тематический классификатор научно-исследовательской деятельности научно-педагогических работников, который позволяет структурировать результаты научно-исследовательской деятельности по предмету исследований, выявить значимость этого направления исследований и определить библиометрические характеристики, которые учитывают сложившиеся в этой области исследований частоту публикаций и цитирований.

Данный классификатор должен содержать не только сам перечень тематических категорий, в которых публикуются научные статьи НПР, но и их количественные характеристики:

- доля публикаций каждой тематической категории в общем объеме научных публикаций, опубликованных в ведущих рецензируемых журналах за исследованный период времени (т.е. это показатель того, насколько активно публикуются в настоящее время работы именно по данной теме по сравнению с другими);
- импакт-фактор тематической категории – средневзвешенный импакт-фактор журналов, в которых публикуются статьи по данной теме (т.е. это интегральный показатель, характеризующий качество статей по данной теме, зависящий от качества журналов в которых преимущественно публикуются статьи по ней).

Данные количественные показатели в дальнейшем планируется включить в состав обобщенных моделей для расчета двух оценочных показателей уровня научно-исследовательской и образовательной деятельности НПР: показателя общей научной репутации научно-педагогического работника, накопленной за весь период его работы, и показателя результативности его работы по итогам одного календарного года для расчета надбавки и премии.

Методика исследования

В начале исследования формулируется априорное положение о том, что научные коммуникации в виде опубликованных статей должны обеспечивать взаимодействие в рамках научного сообщества для решения актуальных проблем современности. Библиометрические характеристики статей должны демонстрировать уровень интеграции достижений различных научных коллективов в отечественную и мировую практику научных исследований. В связи с этим каждое издание должно обеспечивать равные права всем авторам, желающим донести результаты своих исследований до научного сообщества. Однако, к сожалению, как будет показано ниже, в ряде случаев происходит монополизация многих изданий отдельными учебно-научными организациями. И, следовательно, ссылки на статьи в данных изданиях не могут рассматриваться как консенсус в научном сообществе по поводу признания тех или иных результатов исследований.

Основой для построения тематического рубрикатора являются данные о массиве статей, опубликованных в российских научных журналах по направлению «Экономика и экономические науки» за 2014-2015 гг., собранные в базе данных Национальной электронной библиотеки (НЭБ) (www.e-library.ru). Однако с учетом сформулированного ранее тезиса о том, что в настоящее время не все статьи в научных журналах выполняют свою первоочередную функцию – обеспечение коммуникации в научном сообществе – в настоящем исследовании для построения тематического рубрикатора отбираются только журналы с хорошими показателями исполнения данной функции.

В настоящее время основным показателем того, насколько тот или иной научный журнал исполняет коммуникативную функцию в научном мире, является «импакт-фактор» – отношение цитирований статей из данного журнала за год к количеству статей за этот же период (т.е. если импакт-фактор журнала примерно равен единице, это значит, что в среднем за год каждая статья из этого журнала цитировалась минимум один раз; если этот показатель примерно равен 0,5, это значит, что в среднем за год цитировалась только каждая вторая статья из этого журнала и т.д.).

Всего в настоящее время в НЭБ имеются данные о публикациях в 1081 журнале по направлению «Экономика». Максимальное значение импакт-фактора в данном массиве журналов равно 3,5 (журнал «Вопросы экономики»). Минимальное значение данного показателя в выбранном массиве журналов – 0,0, его име-

ют 790 журналов, или 73% от их общего количества. Это свидетельствует, что почти ¾ научных журналов по экономике, данные о которых имеются в НЭБ, вообще оказываются вне процесса научной коммуникации. Еще 146 журналов (или 14% от их общего количества) имеют очень низкое, стремящееся к нулю значение импакт-фактора, меньше 0,25 – это значит, что в каждом из этих журналов цитируется менее чем каждая четвертая статья, и это также говорит о низком уровне их вовлеченности в процесс научной коммуникации. Таким образом, только 144 из 1081 отечественного научного журнала по экономической тематике (или 13%) имеют импакт-фактор выше 0,25. При этом на долю этих журналов приходится 42% всех статей, опубликованных в стране по экономической тематике за исследуемый период (2014-2015 гг.) и 64% всех цитирований научных работ по экономике за период. Средний импакт-фактор по всему массиву из 1081 журнала составляет 0,32.

В отечественной практике также важным показателем качества научного журнала является то, включен он или нет в перечень ведущих изданий, рекомендуемых ВАК РФ для опубликования научных результатов кандидатских и докторских диссертационных исследований. В настоящее время из 1081 экономического журнала, издаваемого в РФ, в перечень ВАК РФ входят 188 (17% от их общего количества). За 2014-2015 гг. в этих журналах было опубликовано 70% всех научных статей по экономике, изданных в стране, и 89% всех цитирований. При этом, как показывает практика, принадлежность журнала к перечню ВАК РФ не обязательно связана с импакт-фактором. В частности, в перечень ВАК РФ по экономике в настоящее время входят 72 журнала с импакт-факторами меньше 0,25, в то время как есть 27 журналов с импакт-фактором выше 0,25, которые, однако, в перечень ВАК РФ не входят.

Тем не менее, несмотря на это, в целом в массиве только из 188 ваковских журналов по экономике все библиометрические показатели имеют более высокие значения, чем в массиве из всех более чем тысячи ваковских и неваковских журналов, взятых вместе (табл. 2).

Таблица 2

СРАВНЕНИЕ БИБЛИОМЕТРИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ МАССИВОВ ЖУРНАЛОВ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ НАУКАМ

Показатель	Публикации по экономическим наукам	
	РИНЦ	ВАК РФ
Доля журналов с импакт-фактором выше 0,25, %	13	62
Доля статей в журналах с высоким импакт-фактором в их общем объеме, %	42	70
Доля цитирований в журналах с высоким импакт-фактором в их общем объеме, %	64	89
Средний импакт-фактор журналов	0,32	0,42

Таким образом, отсюда следует вывод, что для исследования необходимо брать журналы из перечня ВАК РФ. Кроме того, при оценке качества участия журналов в процессе научной коммуникации необходимо учитывать не только степень их цитируемости, но и то, насколько диверсифицирована их авторская аудитория, т.е. насколько высока концентрация в том или ином журнале авторов только из одной организации. По этой причине следует исключить журналы, издаваемые непосредственно самими высшими учебными и научными учреждениями, так как они изначально нацелены в первую очередь на работу с авторами из своего вуза.

В конечном итоге в массив для обследования было отобрано 72 журнала. Исследование данного массива включает в себя два подэтапа.

Первый подэтап связан со структурированием тем исследований в экономике. Методика идентификации тематических направлений статей осуществляется на основе трех характеристик:

- название;
- код УДК;
- ключевые слова.

Результат подэтапа – распределение статей по рубрикам (табл. 3).

Таблица 3

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ СТАТЕЙ ПО ТЕМАТИЧЕСКИМ РУБРИКАМ

№п/п	Наименование рубрики	Число статей
1	Отраслевая экономика	1 421
2	Политология	482
3	Социология	284
4	Право	266
5	Философия	117
6	Микроэкономика	1 020
7	Бизнес	355
8	Экономика	473
9	Мировая экономика, финансовые и валютные рынки	1 773
10	Макроэкономика	890
11	Менеджмент	2 466
12	Региональная экономика	1 697
13	Финансы	3 348
14	Маркетинг	466
15	Инновации	906
16	История экономики	606
17	Образовательные услуги, экономика знаний	1 083
18	Статистика и эконометрика	166
19	Экономико-математическое моделирование	276
20	Информационные технологии	339
21	Культура, спорт, туризм	103
Итого		18 537

Второй подэтап связан с расчетом импакт-факторов рубрик и окончательным отбором статей в них.

Он включает в себя две расчетно-аналитические операции.

1. Расчет импакт-факторов рубрик. Данная операция осуществляется по следующей методике.

Пусть имеется рубрика ***P***, которая представлена в ***n*** журналах. Каждый из них характеризуется импакт-фактором $\boldsymbol{ИФ.Ж_i(P),\ i = 1,\ n}$; в каждом из них по данной рубрике за исследуемый период опубликовано статей по данной рубрике в количестве $\boldsymbol{Cm_i}$, $\boldsymbol{i = 1,\ n}$.

На основании этих данных рассчитывается среднее за исследуемый временной период число цитирований статей анализируемой рубрики в ***i***-м журнале:

$$Ц_i = ИФ.Ж_i(Р)* C_{mi},\ i = 1, n. \quad (1)$$

Далее рассчитывается суммарное число цитирований статей анализируемой рубрики за исследуемый период, при его делении на суммарное число статей в рубрике получается импакт-фактор рубрики:

$$И.-Ф.Р. = \frac{\sum_{i=1}^{n} И.-Ф.Ж_i * Cm_i}{\sum_{i=1}^{n} Cm_i}. \quad (2)$$

Вместе рассчитанные импакт-факторы рубрик представлены в табл. 4.

Таблица 4

ИМПАКТ-ФАКТОРЫ РУБРИК (ПЕРВАЯ РЕДАКЦИЯ)

№п/п	Наименование рубрики	Импакт-фактор рубрики
1	Отраслевая экономика	0,42
2	Политология	0,26
3	Социология	0,40
4	Право	0,26
5	Философия	0,40
6	Микроэкономика	0,26
7	Бизнес	0,40
8	Экономика труда	0,44
9	Мировая экономика, финансовые и валютные рынки	0,47
10	Макроэкономика	0,48
11	Менеджмент	0,34
12	Региональная экономика	0,42
13	Финансы	0,30
14	Маркетинг	0,27
15	Инновации	0,36
16	История экономики	0,45
17	Образовательные услуги, экономика знаний	0,73
18	Статистика и эконометрика	0,42
19	Экономико-математическое моделирование	0,43
20	Информационные технологии	0,34
21	Культура, спорт, туризм	0,40

2. Формирование окончательной выборки по статьям и журналам. В ходе выполнения данной аналитической операции в каждой рубрике осуществляется отбор только тех статей, которые опубликованы в журналах с импакт-факторами выше, чем импакт-фактор соответствующей рубрики. Сумма данных статей, отобранных в каждой рубрике, образует окончательную выборку статей для формирования тематического рубрикатора и его количественных показателей. По завершении данного отбора осуществляется пересчет импакт-факторов всех рубрик по формулам (1-2). Итоги реализации данной аналитической операции представлены в табл. 5.

Обсуждение результатов

На основании данных, представленных в табл. 4, 5, было принято решение объединить часть рубрик с малым количеством статей в более крупные рубрики, с учетом близости направлений исследования, были объединены следующие рубрики:=.

1. Менеджмент и Маркетинг – в рубрику «Управление организацией».
2. Рынок труда включен в состав рубрики «Микроэкономика».
3. Объединены рубрики «Статистика» и «Экономико-математическое моделирование».
4. Объединены рубрики «Бизнес» и «Право».
5. Объединены рубрики «Социология» и «Культура».

В результате итоговый вариант тематического рубрикатора принял вид, представленный в табл. 6.

Таблица 5

ИМПАКТ-ФАКТОРЫ РУБРИК (ВТОРАЯ РЕДАКЦИЯ)[2]

№	Рубрика	Первоначальные данные			Кол-во журналов с импакт-факторами выше чем импакт-фактор рубрики	Кол-во статей в журналах с импакт-факторами выше, чем импакт-фактор рубрики	Импакт-фаторы рубрик пересчитанные
		число журналов	число статей	импакт-фактор			
1	Отраслевая экономика	72	1421	0,42	24	415	0,80
2	Политология	72	482	0,26	37	101	0,72
3	Социология	72	284	0,40	27	101	0,82
4	Право	72	266	0,26	37	87	0,50
5	Философия	72	117	0,40	27	39	0,91
6	Микроэкономика	72	1020	0,26	23	136	0,64
7	Бизнес	72	355	0,40	25	131	0,64
8	Экономика труда	72	473	0,44	22	158	0,88
9	Мировая экономика, финансовые и валютные рынки	72	1773	0,47	20	622	0,89
10	Макроэкономика	72	890	0,48	19	238	1,02
11	Менеджмент	72	2466	0,34	31	933	0,65
12	Региональная экономика	72	1697	0,42	23	622	0,77
13	Финансы	72	3348	0,30	33	1542	0,50
14	Маркетинг	72	466	0,27	36	200	0,47

[2] Примечание к табл. 5: С учетом статей, опубликованных только в журналах с импакт-факторами выше, чем импакт-факторы рубрик.

№	Рубрика	Первоначальные данные			Кол-во журналов с импакт-факторами выше чем импакт-фактор рубрики	Кол-во статей в журналах с импакт-факторами выше, чем импакт-фактор рубрики	Импакт-факторы рубрик пересчитанные
		число журналов	число статей	импакт-фактор			
15	Инновации	72	906	0,36	29	452	0,64
16	История экономики	72	606	0,45	21	202	0,93
17	Образовательные услуги, экономика знаний	72	1083	0,73	10	603	1,07
18	Статистика и эконометрика	72	166	0,42	23	68	0,71
19	Экономико-математическое моделирование	72	276	0,43	20	160	1,01
20	Информационные технологии	72	339	0,34	30	152	0,52
21	Культура, спорт, туризм	72	103	0,40	25	43	0,63
Итого		-	18537		-	7005	-

Таблица 6

ИТОГОВЫЙ ВАРИАНТ ТЕМАТИЧЕСКОГО РУБРИКАТОРА

Категория	Кол-во статей	Импакт-фактор категории	Доля публикаций в категории, %	Места
Финансы	1 542	0,5	22,0	1
Управление организацией	1 133	0,62	16,2	2
Мировая экономика, финансовые и валютные рынки	622	0,89	8,9	3
Региональная экономика	622	0,76	8,9	4
Экономика знаний, образовательные услуги	603	1,07	8,6	5
Инновации	452	0,54	6,5	6
Отраслевая экономика	414	0,8	5,9	7
Микроэкономика	294	0,77	4,2	8
Макроэкономика	238	1,02	3,4	9
Математические и статистические методы в экономике	228	0,92	3,3	10
Бизнес и право	218	0,58	3,1	11
История экономики	202	0,93	2,9	12
Информационные технологии	152	0,52	2,2	13
Социология, культура, спорт	145	0,73	2,1	14
Политология	101	0,72	1,4	15
Философия	39	0,91	0,6	16
Итого	7005	–	–	–

ВЫВОДЫ

Разработанный классификатор создает инструментальную основу оценки результатов исследований. В первую очередь классификатор позволяет решить проблему, связанную с тем, что в настоящее время статьи по всем направлениям экономических исследований достаточно сильно разбросаны по разным изданиям, которые имеют различные импакт-факторы и – как следствие – различную значимость для науки. Представленный классификатор позволяет смоделировать некую условную, идеальную ситуацию, при которой каждая тематическая рубрика соответствовала только одному журналу. Данная модель позволяет определить уровень востребованности результатов научных публикаций сообществом ученых, специализирующихся на исследованиях по конкретному тематическому направлению.

Такой подход позволяет оценить результаты исследований НПР в первую очередь с позиции их вовлечения в процесс научной коммуникации и является одной из основ формирования комплексной оценки научно-педагогической деятельности.

Литература

1. Богачев Ю.С. и др. Тематическая структура национального массива публикаций ученых России, регистрируемых в системе Web of Science [Текст] / Ю.С. Богачев, Л.В. Васильева, А.Н. Либкинд, Д.А. Рубвальтер // Вопросы статистики. – 2014. – №10. – С. 75-84.
2. Высшая аттестационная комиссия РФ [Электронный ресурс] : официальный сайт. URL: http://vak.ed.gov.ru/.../0/Статистика%20защит/97f30cec-45c6-46db-9310-ac35a89bfb5d.
3. Дрогобыцкий И.Н. Как соответствуют результаты прикладной экономической науки рыночным условиям хозяйствования [Текст] / И.Н. Дрогобыцкий // Вестн. Таганрогского ин-та экономики и управления. – 2005. – №2. – С. 78-80.
4. Петросянц Д.В. и др. Изучение результатов участия российских вузов в национальных и международных рейтингах [Текст] / Д.В. Петросянц. Отчет о НИР №115070810122.
5. Ритцен Д. Шанс для европейских университетов, или Как Европе избежать кризиса, надвигающегося на ее университеты [Текст] / Джо Ритцен ; пер. с англ. Д.А. Белановского ; под ред. Б.В. Железова. – М. : Логос, 2011. – 296 с.
6. Статистика российского образования [Электронный ресурс]. URL: http://stat.edu.ru/scr/db.cgi?act=listDB&t=-2_6_17a&ttype=2&Field=All.
7. Spark-Interfax [Электронный ресурс] : официальный сайт. URL: http://www.spark-interfax.ru.

Ключевые слова

Научная публикация; научная коммуникация; тематический классификатор; публикационная активность; тематическая структура публикаций в журналах.

Богачев Юрий Сергеевич

Лисичкина Юлия Сергеевна

Трифонов Павел Владимирович

Гумеров Марат Фаридович

РЕЦЕНЗИЯ

В рецензируемой работе авторы исследуют проблемы оценки качества научных публикаций в отечественных изданиях в области экономики. Настоящая тема обусловлена недостатками, существующими в системе оценки результатов научных исследований в сфере экономики, это и определяет ее актуальность.

Рассматриваемые авторами недостатки связаны в первую очередь с тем, что существующие в настоящее время подходы к оценке результатов научных исследований в экономике не учитывают специфику различных поднаправлений данной науки, востребованность научным сообществом новых знаний, получаемых в данных поднаправлениях, а также то, насколько вовлечены в процесс коммуникации между учеными те журналы, в которых данные статьи публикуются.

Эти проблемы и предопределили тематику исследования, которая, по мнению авторов, требует более дифференцированного подхода к оценке результатов научных исследований в области экономики. Авторы отмечают, что в международной печати, российские ученые имеют незначительное количество публикаций, что не позволяет лучшие труды и исследования представлять в мировой науке. А также публикации российских ученых, в современных экономических и политических реалиях не востребованы для внедрения в процессы производства, управленческой деятельности, оптимизации финансовой деятельности.

Необходимо отметить, что авторы предлагают методическое обеспечение, которое заключается в выделении тематических рубрик в области экономических исследований, объединяющих наиболее актуальные и востребованные поднаправления с учетом цитируемости публикуемых по ним статей. При этом авторами введено новое понятие об импакт-факторе тематической рубрики, который позволяет оценивать статьи, публикуемые в ней, в зависимости от импакт-факторов журналов, где они публикуются. На основе данного показателя ими разработаны конкретные практические рекомендации в области оценки научного авторитета ученых-экономистов с учетом дифференциации качества их научных публикаций. По нашему мнению, данные результаты обладают научно-теоретической новизной и практическим значением, с точки зрения совершенствования системы управления вузовскими кадрами.

В качестве замечания, не умаляющее значение настоящего исследования, хотелось бы отметить не достаточно полное обоснование авторских выводов по несовпадению импакт-факторов из официальных источников и предлагаемых по авторской методике.

Общий вывод: Исследование, а следовательно, и статья авторского коллектива «Тематическая классификация исследований в области экономики» имеет теоретическое и практическое значение, отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям такого уровня, и может быть рекомендована к публикации.

Зозуля В.В., д.э.н., профессор, кафедра «Бухгалтерский учет и налогообложение» Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, г. Москва.

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ