4.2. АНАЛИЗ И АУДИТ ПОКАЗАТЕЛЕЙ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ

Шеремет А.Д., д.э.н., профессор, научный руководитель кафедры учета, анализа и аудита, Экономический факультет

Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, г. Москва

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ

В статье рассматриваются этапы формирования комплексного анализа показателей устойчивого развития на уровне предприятия, предлагается концепция развития аудита как аудита достоверности, устойчивости и эффективности, обосновывается система эколого-социально-экономических показателей устойчивого развития, предлагаются направления совершенствования методов анализа всей хозяйственной деятельности, включая экологическую и социальную деятельность.

Этапы формирования комплексного анализа показателей устойчивого развития предприятия

История развития экономического анализа неразрывно связана с историей становления и развития бухгалтерского учета, так как бухгалтерский учет в широком смысле слова включает и анализ бухгалтерских данных, обеспечивая информационно-аналитические условия для принятия хозяйственных решений.

К середине XX в. на Западе сложилась современная зарубежная система бухгалтерского учета, основными элементами которой являются финансовый учет и отчетность, управленческий учет и контроль, финансовый анализ на базе финансовой отчетности.

В России после 1917 г. опыт первых лет Советской власти нашел отражение в брошюре П.Х. Худякова «Анализ баланса» (1920). По словам П.Н. Худякова, анализ — это более высокий этап учета, это философия счетоводства [6].

Идеи анализа баланса, развившегося далее в финансовый анализ по данным отчетности, даны также в книге Н.Р. Вейцмана «Счетный анализ (методы исследования деятельности предприятия по данным его бухгалтерии)» (1924) и др. [3].

Создание учения о финансовом анализе на базе отчетности можно считать первым этапом развития самостоятельной науки анализа хозяйственной деятельности. Здесь дореволюционная и послереволюционная (с 1917 г.) Россия шла наравне с Западом.

В конце 1920-х и в 1930-х гг. бухгалтерское дело в Советской России резко отошло от традиций Запада. Теория баланса стала изучаться в самом бухгалтерском учете, а анализ баланса вошел составной частью в новую, созданную в годы советской власти, науку и учебную дисциплину — анализ хозяйственной деятельности, что было связано с централизованным планированием и необходимостью

анализа выполнения планов, но, как показывает практика рыночной экономики, важен и сейчас.

Содержанием анализа хозяйственной деятельности стало не только изучение финансовых показателей по данным баланса, как это трактовалось и трактуется до сих пор на Западе, но и исследование экономики предприятий в целом с использованием всего арсенала учетно-отчетных данных. Наиболее полно эти методологические принципы организации советского экономического анализа нашли отражение в книге С.К. Татура «Анализ хозяйственной деятельности промышленных предприятий», изданной в 1940 г. [5].

В послевоенные годы, т.е. с 1945 г., были достигнуты значительные результаты в развитии экономического анализа. Уже до начала 1960-х гг. был создан общий курс анализа хозяйственной деятельности, методы анализа рассматривались дифференцированно по отраслям народного хозяйства, был также осуществлен переход от анализа общих показателей работы предприятий к внутрихозяйственному анализу. Эти проблемы получили полное развитие в учебнике «Курс анализа хозяйственной деятельности» под редакцией М.И. Баканова и С.К. Татура (1959), положившем начало целому циклу учебников для экономических вузов [4].

Анализ хозяйственной деятельности как совокупность производственного и финансового анализа зародился в СССР как самостоятельная область научной деятельности и учебный курс. Это второй этап развития науки анализа хозяйственной деятельности.

Идеи С.К. Татура о полном анализе всей хозяйственной деятельности можно квалифицировать как идеи комплексного анализа. В основе понятия комплексности лежит понятие комплекта (от лат. completes — «полный»), т.е. полный набор какихлибо предметов, в совокупности составляющих целое.

Как нам толкуют словари русского языка, понятие комплексный означает охватывающий группу предметов, явлений, процессов, т.е. представляющий собой комплекс чего-либо. Комплекс (от лат. complexus — «сочетание», «связь») — это совокупность, сочетание предметов, явлений, действий, свойств¹. Обратим внимание на слова «сочетание», «связь». Поэтому просто совокупность (в нашем примере производственного и финансового анализа) — это еще не комплекс. Второй важной чертой комплексного анализа в современном понимании, кроме полноты охвата объекта, является его системность.

Попытку внедрить в полный анализ системный подход с его математическим аппаратом я предпринял в период так называемой косыгинской реформы, сердцевиной которой было сочетание централизованного планирования с принципами рыночной экономики. В докладе в Политехническом музее (8 февраля 1966 г.) перед примерно тысячной аудиторией руководителей предприятий я изложил основы комплексного анализа, которые были опуб-

154

¹ Подрбнее см.: Современный толковый словарь русского языка [Текст] / гл. ред. С.А. Кузнецов. – М. : Ридерз Дайджест, 2004. – С. 282.

ликованы в брошюре «Методы экономического анализа производственно-хозяйственной деятельности» [12], в которой была обоснована система (модель) комплексного анализа и методы его проведения. В дальнейшем эти идеи были изложены в докторской диссертации «Теория и практика комплексного экономического анализа работы промышленных предприятий» (1971), научным консультантом по которой был С.К. Татур, в монографиях «Развитие теории экономического анализа» [13] и «Комплексный экономический анализ деятельности предприятия (вопросы методологии)» (Экономика, 1974 г.) [7] и других работах.

Методология комплексного экономического анализа докладывалась на международной конференции «Количественный анализ в социальных исследованиях» [13], на 27-м Конгрессе Европейской ассоциации бухгалтеров (опубликован в материалах конгресса, Прага, 2004) и др.

Теория, методология и методика комплексного анализа в современном понимании изложены в мо-их учебниках «Теория экономического анализа» [15], «Комплексный анализ хозяйственной деятельности» [9] и в нескольких методиках, в том числе в «Методике финансового анализа деятельности коммерческих организаций» (2008), рекомендованной Методологическим советом Министерства финансов РФ (Минфин РФ) в качестве типовой. Создание системы комплексного экономического анализа - третий этап развития науки экономического анализа в России.

Идея комплексного (иногда его называют системным) анализа получила и получает развитие в работах профессоров Сайфулина Р.С., Маркина Ю.П., Мельник М.В., Любушина Н.П. Ендовицкого Д.А., Бариленко В.И., Булыги Р.П., Чая В.Т., Савицкой Г.В. и многих других ученых.

На мой взгляд, сейчас мы входим в четвертый этап развития анализа хозяйственной деятельности — экономико-социально-экологического анализа устойчивого развития предприятия.

Концепция устойчивого развития оформилась в последней четверти XX в., в которой на равных рассматриваются три стороны жизни человечества: экономика, социальное развитие и экология.

Мы привыкли анализировать финансовую устойчивость предприятия, но не менее важны экологическая и социальная устойчивость, что в сумме и составляет современное понятие устойчивого развития предприятия.

В 2015 г. в Организации Объединенных Наций (ООН) были согласованы и приняты такие программы, как «Цели устойчивого развития», соглашение, разработанное в Париже по итогам Рамочной конвенции ООН об изменении климата, и Рамочное соглашение в области финансирования и развития. Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун назвал эти соглашения в совокупности Повесткой дня на период до 2030 г. Общая задача мирового развития заключается в том, чтобы претворить цели этой повестки в жизнь за 15 лет. Современный этап развития корпоративной отчетности связан с возникновением концепции интегрированной отчетности, включающей финансовые

и нефинансовые показатели, в том числе социальные и экологические.

Для бухгалтера-аналитика стоит задача создать модель взаимосвязи трех составляющих устойчивого развития предприятия. Новые задачи придется решать и аудиторам.

Аудит достоверности, устойчивости и эффективности

Переход России на международные стандарты аудита (МСА) требует разработки концепции развития аудиторской деятельности. Одним из направлений развития аудиторской деятельности является определение сущности аудита, отвечающим современным требованиям развития рыночной экономики.

Целью классического аудита является выражение мнения о достоверности финансовой отчетности аудируемых лиц. Под достоверностью понимается степень точности данных финансовой отчетности, которая позволяет пользователю этой отчетности на основании ее данных делать правильные выводы о результатах хозяйственной деятельности, финансовом и имущественном положении аудируемых лиц и принимать базирующиеся на этих выводах обоснованные решения. Инвесторы хотят быть уверены в том, что финансовые операции компании осмысленны и что отчетность, предоставляемая общественности, достоверно отражает ее финансовое состояние.

Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» не связывает мнение аудитора, выраженное в заключении, только с правильным ведением бухгалтерского учета. Правильное ведение бухгалтерского учета, конечно, важно для выводов аудитора. Но еще более важное значение для выражения мнения имеет знание бизнеса, анализ хозяйственной деятельности. Достоверность финансовой отчетности означает, что по этой отчетности четко напрашивается вывод о финансовом положении организации.

Инструментом для реализации современной сущности аудита — обоснования степени достоверности отчетности — является стандарт «Аналитические процедуры». МСА определяют аналитические процедуры как оценку финансовой информации путем анализа вероятных соотношений между финансовыми и нефинансовыми данными. В случае необходимости аналитические процедуры также охватывают исследование выявленных колебаний или соотношений, которые противоречат другой соответствующей информации или существенно расходятся с ожидаемыми значениями.

К сожалению, в настоящее время аналитические процедуры в аудите имеют несколько второстепенное значение. Для проверки данных с целью оценки их достоверного отражения в отчетности используются не столько собственно аналитические процедуры, сколько детальные тесты (проверка документов по выборкам, детальные пересчеты, проверка математической точности реестров).

На наш взгляд, инструментарий аналитических процедур очень широк, от простых сопоставлений до сложных аналитических моделей. Таким образом

возникает идея о необходимости расширения роли аналитических процедур в аудите. Их можно шире использовать как для проверки достоверности отчетности, но и также для анализа устойчивости компании и для оценки эффективности хозяйственной деятельности.

Насущной задачей является взаимоувязка стандарта «Аналитические процедуры» со стандартом «Применимость допущения непрерывности деятельности аудируемого лица».

Международный стандарт финансовой отчетности (МСФО) №1 (*IAS* 1) требует, чтобы менеджмент проводил оценку способности компании продолжать свое существование в обозримом будущем [16, п. 25-26]. Требования к аудиторам по оценке применимости принципа непрерывности деятельности компании содержатся в МСА (*ISA*) №570.

Согласно Федеральному правилу (стандарту) аудиторской деятельности (ФПСАД) №11 «Применимость допущения непрерывности деятельности аудируемого лица» данное допущение является основным принципом подготовки бухгалтерской (финансовой) отчетности, оно предполагает, что аудируемое лицо будет продолжать осуществлять свою финансово-хозяйственную деятельность в течение 12 месяцев года, следующего за отчетным, и не имеет намерения или потребности в ликвидации, прекращении финансово-хозяйственной деятельности или обращении за защитой от кредиторов [7, №11, п. 2].

Среди факторов, свидетельствующих о возможной неспособности аудируемого лица продолжить деятельность, международный и российский стандарты выделяют существенное отклонение основных коэффициентов, характеризующих деятельность компании, от их нормальных (обычных) значений [3, A2].

Таким образом, для определения способности аудируемого лица продолжать хозяйственную деятельность в обозримом будущем, аудитор должен применять аналитические процедуры (рассчитывать коэффициенты и сравнивать их значения с ожидаемыми или нормальными значениями). Однако ни в российском, ни в международном стандарте «Аналитические процедуры» нет указаний о необходимости использования аналитических процедур для оценки применимости допущения о непрерывности деятельности.

Важным направлением расширения роли стандарта «Аналитические процедуры» может стать включение в него требований по использованию аналитических процедур для оценки способности аудируемого лица продолжать деятельность в обозримом будущем. Аналитические процедуры не могут дать точной оценки на период именно в 12 месяцев, поэтому целесообразно было бы заменить понятие непрерывности деятельности на понятие устойчивости. То есть оценка устойчивости компании при помощи аналитических процедур будет одним из способов подтверждения применимости допущения непрерывности деятельности.

Оценка устойчивости важна для всех пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности, так как

она говорит о том, продолжит ли компания деятельность в будущем. Финансовая устойчивость – важный критерий устойчивого развития предприятий, что в соответствии с программой ООН «Цели устойчивого развития» (2015) будет главным вектором развития мирового сообщества.

При наличии явных индикаторов того, что аудируемое лицо не сможет продолжать деятельность, аудитор должен вынести отрицательное мнение. При наличии существенной неопределенности в применимости допущения непрерывности деятельности аудитор может вынести положительное мнение, но модифицировать аудиторское заключение, включив в него привлекающий внимание к ситуации абзац, если в бухгалтерской (финансовой) отчетности адекватно раскрыта соответствующая информация. Если же в отчетности данная информация раскрыта неадекватно, то аудитор должен вынести мнение с оговоркой или отрицательное мнение [7; п. 23-30].

Методы оценки финансовой устойчивости организации излагаются во многих работах и учебниках. Одним из способов использования аналитических процедур для оценки устойчивости компании могут стать сравнительная рейтинговая оценка эффективности (которая будет рассмотрена далее) и модели для предсказания вероятности банкротства компании. Главным показателем кризиса в современном аудите является банкротство многих компаний при наличии положительного заключения аудитора.

Например, для оценки устойчивости компании можно использовать модели для определения вероятности банкротства. Аудитор может применять следующие модели, коэффициенты которых легко рассчитать по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности: модели Альтмана, Таффлера, Лиса, Фулмера, Спрингейта, Лего, Зайцевой, Сайфулина и Кадыкова, модель Иркутской государственной экономической академии (*R*-модель).

Таким образом, необходимо использовать аналитические процедуры для оценки устойчивости компании как элемент, помогающий аудитору в определении корректности применения допущения о непрерывности деятельности. Следует скорректировать стандарт «Аналитические процедуры» и включить в него тезис о необходимости применения аналитических процедур в форме сравнительной рейтинговой оценки эффективности и потенциала компаний, а также моделей для определения вероятности банкротства. Данные процедуры аудитор должен применять в ходе проверки для выявления признаков банкротства и определения степени устойчивости компании на основе показателей бухгалтерской (финансовой) отчетности. Таким образом будут взаимоувязаны стандарты аналитических процедур ФПСАД №20 (MCA 520) и применимости допущения непрерывности деятельности аудируемого лица ФПСАД №11 (MCA 570).

По существу, для обоснования непрерывности деятельности требуется анализ эффективности этой деятельности. Рассмотрим перспективы внедрения отражения в аудиторском заключении результатов

аналитических процедур, проведенных для оценки эффективности деятельности компании.

Первое. Это актуальность заключения аудитора, содержащего вывод об эффективности деятельности компании, для пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности. Пользователям недостаточно знать о том, что отчетность компании достоверна, так как это не означает, что инвесторы должны вложить свои средства в ее акции, клиенты должны продолжить работать с данной компанией, кредиторы должны дать ей в долг деньги. Таким образом, существует необходимость более глубокого и целенаправленного анализа бухгалтерской (финансовой) отчетности организации.

В наши дни любой человек, обладающий необходимыми денежными средствами, может позволить себе приобрести акции той или иной компании, но не каждый может определить, акции каких компаний следует покупать, что затрудняет процесс инвестирования. Таким образом, многие потенциальные инвесторы отказываются от вложения средств лишь потому, что не обладают необходимыми знаниями для определения степени эффективности работы компании

Если бы аудитор давал независимую оценку степени эффективности деятельности компании, это помогло бы не только инвесторам физическим лицам, но и организациям, которые хотели бы вложить свои средства в акции других компаний. Наличие подобного независимого оценщика позволило бы компаниям сэкономить часть денег, требующихся для оценки перспективности инвестирования в те или иные акции.

Акционеры компании также заинтересованы в том, чтобы быть в курсе качества работы менеджмента, целесообразности расходования средств, а кредиторы хотят быть уверенными в том, что деятельность компании эффективна, что она сможет сгенерировать достаточное количество средств, чтобы оплатить свои долги.

Таким образом, теоретически было бы неплохо, чтобы независимая аудиторская организация давала заключения об эффективности деятельности компаний, чтобы инвесторы не боялись вкладывать свои деньги в бизнес, кредиторы не боялись одалживать компании средства, а акционеры имели информацию от третьей стороны о деятельности менеджмента.

Однако, несмотря на то, что заключение, содержащее оценку эффективности деятельности компании, было бы более актуальным для пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности, возникают вопросы, касающиеся определения эффективности, способности аудиторов ее оценить (т.е. способности провести анализ эффективности) и стоимости такой услуги.

На мой взгляд, в учебно-научной литературе достаточно представлены методы оценки эффективности хозяйственной деятельности. В частности, сошлюсь на разработанную мною методику комплексной оценки эффективности на базе показателей интенсификации использования производственных и финансовых ресурсов [14, с. 383-387].

Следующий вопрос касается того, обладает ли аудитор достаточными знаниями для проведения анализа эффективности хозяйственной деятельности. Знания в этой сфере аудитор может получить при прохождении международных образовательных программ для бухгалтеров и аудиторов. Наиболее распространенной из них является программа АССА

В Российской Федерации для осуществления аудиторской деятельности нужно получить квалификационный аттестат, который выдается саморегулируемой организацией аудиторов при условии сдачи квалификационного экзамена, проводимого Единой аттестационной комиссией. Анализ программы квалификационного экзамена показывает, что в нее входят вопросы, относящиеся к методам комплексного финансового анализа и оценки эффективности бизнеса. Таким образом, аудитор, вероятнее всего, обладает необходимыми знаниями для определения эффективности деятельности компании и может давать независимое заключение не только о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности компании, но и об эффективности деятельности организации.

Теперь перейдем к вопросу о стоимости аудиторских услуг, которые включали бы в себя выдачу заключения, содержащего оценку эффективности деятельности клиента. Конечно, если сравнить стоимость оценки эффективности деятельности компании в рамках аудиторской проверки со стоимостью полноценной консалтинговой услуги (операционный аудит или аудит эффективности), проводимой для оценки эффективности деятельности компании, то последняя должна быть выше, хотя консалтинговая услуга важна лишь для принятия управленческих решений, в то время как аудиторское заключение предназначено для всех пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности.

В процессе аудиторской проверки клиент предоставляет аудитору всю необходимую информацию, которой вполне достаточно для того, чтобы рассчитать показатели эффективности и, применяя профессиональное суждение, сделать вывод об эффективности деятельности компании. Кроме того, аудитор обладает знаниями о клиенте и должен получить понимание его деятельности, это необходимо ему на этапе планирования аудита для оценки рисков [5, правило (стандарт) №3].

Однако в любом случае необходима дополнительная работа по расчету показателей, определения трендов и их анализу, которая займет какое-то количество времени аудиторской команды, что повысит стоимость аудиторских услуг.

Аспирантка Любимцева Е.В. провела расчет того, насколько может увеличиться стоимость аудиторских услуг, если в заключении аудитора будет содержаться информация о результатах аналитических процедур, проведенных для оценки эффективности деятельности клиента [11].

Расчет позволил прийти к выводу о том, что внедрение обязательного отражения результатов аналитических процедур по оценке эффективности деятельности клиента в аудиторском заключении ока-

жется наибольшим бременем для более мелких компаний, в то время как крупные компании могут его даже не ощутить, так как повышение стоимости аудита на 8-10% для них может быть не столь существенным.

Еще одним препятствием внедрения отражения в аудиторском заключении мнения аудитора об эффективности деятельности клиента является риск возникновения конфликта интересов аудитора и аудируемого лица.

Данная проблема присутствует и при обычном аудите, целью которого является выражение мнения относительно достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности. Решения о назначении аудитора должны принимать собственники бизнеса. В случае с заключением об эффективности деятельности организации для преодоления влияния данного фактора имеет смысл считать, что оценка эффективности деятельности организации наиболее важна для ее акционеров, так как на основе данной информации они смогли бы принимать более обоснованные решения. В указанной выше статье [11] предлагаются и другие меры для решения этой проблемы.

С формированием интегрированной отчетности возникает проблема расширения охвата аудиторским заключением новых сторон хозяйственной деятельности — экологической и социальной, показатели которых отражаются в виде, как финансовых, так и нефинансовых показателей. Конечно, наряду с классическим аудитом финансовой отчетности, в настоящее время развиваются как самостоятельные виды аудита экологический аудит и аудит социальных условий хозяйственной деятельности. Но взаимосвязь трех составляющих устойчивого развития столь велика, что не учитывать ее в классическом аудите финансовой отчетности нельзя.

Система комплексного анализа показателей устойчивого развития предприятия

Система комплексного анализа показателей устойчивого развития, на мой взгляд, должна строиться на базе системы комплексного экономического анализа, изложенной, например, в работе «Комплексный анализ хозяйственной деятельности» [9].

Рассмотрим схему формирования и взаимосвязи показателей устойчивого развития предприятия как базу комплексного анализа.

Расшифруем подробнее только блок 1 «Макро- и микроэкономические условия хозяйственной деятельности», где рассматриваются факторы, от которых зависит экономическая эффективность хозяйственной деятельности (рис. 1).

Экологические условия.

- Окружающая природная среда и необходимость ее охраны.
- 2. Природопользование и необходимость его рациональности.
- Экологическая безопасность и необходимость ее обеспечения.

Эти три условия обеспечивают экологическую устойчивость хозяйственной деятельности.

Социальные условия:

- 1. Общественно-экономическая формация в стране.
- Политика и право, социальная обеспеченность персонала.
- 3. Демографическая ситуация и уровень развития человеческого капитала.

Эти условия определяют социальную устойчивость хозяйственной деятельности.

Экономические условия.

- 1. Внешние финансово-экономические условия и связи предприятия.
- 2. Научно-технический прогресс и уровень инновационного развития.
- 3. Структура хозяйственной системы и уровень организации бизнес-процессов и труда.
- 4. Хозяйственный механизм и уровень организации управления.



Рис. 1. Формирование и взаимосвязи показателей устойчивого развития предприятия

На рис. 1 обозначены:

N – выручка от продаж продукции;

F – основные средства (фонды);

 λ^{F} – фондоотдача (**N** / **F**);

A – амортизация;

М – материальные затраты;

 λ^{M} – материалоотдача (**N** / **M**);

R - персонал;

 λ^{R} – производительность труда (**N** / **R**);

U – оплата труда персонала с начислениями;

 λ^{U} – оплатоотдача (**N** / **U**);

Д – доходы предприятия;

Д^{пр} – доходы от прочей деятельности;

S – расходы организации;

S^p – себестоимость реализованной продукции (продаж);

S^{пр} – расходы по прочей деятельности;

 S^{II} – себестоимость производственная:

S^{ком} – расходы коммерческие;

Ѕ^{упр} – расходы управленческие;

К – авансированный капитал (активы);

К^с – собственный капитал;

*К*³ – заемный капитал:

F' – внеоборотные активы;

 λ^{F} – отдача внеоборотных активов (**N**/**F**);

E – оборотные активы;

 E^3 – оборотные средства в товарно-материальных ценностях (запасы);

 λ^{E^3} – оборачиваемость запасов (**N** / **E**³);

 P^6 — бухгалтерская прибыль (до налогообложения):

 ${m P}^{4'}$ – чистая прибыль;

Р^р – прибыль от продаж (реализации продукции);

 ${\it P}^{np}$ – прибыль (убыток) от прочей деятельности;

 C^3 – источники формирования оборотных средств в запасах.

Все вышеперечисленные условия можно классифицировать и как внешние, т.е. не зависящие от предприятия, и как внутренние, т.е. зависящие от предприятия.

Но главное, эти условия характеризуют пути повышения эффективности хозяйственной деятельности, т.е. повышения финансово-экономической устойчивости предприятия. Но существует и обратная связь — от финансово-экономической эффективности деятельности зависит и уровень совершенствования всех условий, определенных в блоке 1. Таким образом, все условия испытывают воздействие эффективности хозяйственной деятельности.

В совокупности экологическая, социальная и финансово-экономическая устойчивости дают синергетический эффект так называемого устойчивого развития экономики как в целом страны, так и предприятий.

Направления совершенствования методов комплексного анализа показателей устойчивого развития

Направлений совершенствования методов комплексного анализа показателей устойчивого развития очевидно много. Рассмотрим четыре из них.

Первое направление. Разработка системы социальных и экологических показателей. Отсюда возникают новые проблемы комплексного анализа как финансово-экономической, так и нефинансовой отчетности. Комплексный анализ устойчивости как финансово-экономической, так и природоохранной и социальной деятельности предприятия не может ограничиваться только отчетностью, хоть и интегрированной. Допол-

нительная информация к отчетности по данным управленческого учета, включая статистическую и оперативную нефинансовую информацию, должна быть объектом управленческого анализа. Следует развивать методы анализа влияния экологических и социальных показателей на финансово-экономические показатели дополнительно к тем, которые рассматриваются в наших учебниках по комплексному экономическому анализа.

Это второе направление — разработка и применение стохастических методов анализа — математической статистики и теории вероятностей, методов множественного и парного корреляционного анализа, эвристических и других методов, учитывая, что детерминированные методы анализа связи экологических и социальных условий с экономическими показателями мало применимы.

Третьим направлением развития комплексного анализа показателей устойчивого развития является создание системы методов анализа обратного влияния финансово-экономических показателей на экологические и социальные показатели. При распределении прибыли организаций необходимо учитывать обоснованные проекты улучшения экологических и социальных условий.

Предстоит решить проблему комплексной оценки показателей устойчивости развития предприятия — четвертое направление. Для этих целей интересны уже разработанные методы комплексной оценки эффективности деятельности, в том числе на основе показателей интенсификации и «метод расстояний» для сравнительной рейтинговой оценки предприятий [14, с. 383-393]. Эти методы позволяют дополнительно к оценке экономической эффективности включить оценку роли предприятия в сохранении и развитии природной среды для будущих поколений, в развитии социальной среды как в рамках своего предприятия, так и для всей страны.

Под эффективностью можно понимать или экономическую, выраженную в денежных единицах, или общественно полезную эффективность, которую не всегда можно выразить в денежной форме. И то и другое важно при оценке эффективности экологических и социальных мероприятий. При оценке экономической эффективности рассчитываются частные показатели (отдельных мероприятий, ресурсов, подразделений и т.д.) и обобщающие показатели (вплоть до рентабельности и финансового положения).

Наукой и практикой создается система показателей экологической и социальной деятельности предприятий. Но, к сожалению, отсутствуют обобщающие показатели эффективности этой деятельности, как и по другим условиям хозяйственной деятельности (внешние экономические связи, технико-организационный уровень и другие, определяющие содержание блока 1 схемы формирования показателей).

Экономическую эффективность инвестиционных проектов еще можно количественно определить, а влияние социальных факторов, например, политической внешней среды, определить можно лишь условно, примерно. Но теоретически ясно, что вся совокупность показателей, относящихся к блоку 1, определяет степень использования производствен-

ных и финансовых ресурсов. То есть показатели их интенсификации:

- производительность труда;
- материалоотдачу предметов труда;
- фондоотдачу;
- оборачиваемость оборотных активов.

Именно эти показатели интенсификации признаются обобщающими показателями всех факторов блока 1.

Следовательно, методика комплексной оценки эффективности хозяйственной деятельности, изложенная, в частности, в моих учебниках, учитывает изменение условий (факторов) экологической и социальной деятельности. Следует только определить степень влияния этих изменений на обобщающие показатели эффективности – объем продаж и прибыли, рентабельность активов и финансовое положение. Так, применение методов множественной корреляции позволит определить степень влияния изменения показателей экологического и социального развития на обобщающие показатели хозяйственной деятельности. Здесь возможны два пути методики: корреляционную связь показателей экологического и социального развития установить сразу с обобщающими показателями или с показателями интенсификации использования производственных и финансовых ресурсов (блок 2 схемы).

В целях сравнительной комплексной оценки показателей устойчивого развития конкурирующих предприятий, а также в целях комплексной оценки показателей устойчивого развития предприятия в динамике применим «метод расстояний».

В общем виде алгоритм сравнительной рейтинговой оценки показателей устойчивого развития может быть представлен последовательностью следующих действий:

исходные данные представляются в виде матрицы а_{ij},
т.е. таблицы, где по строкам записаны номера показателей (i = 1, 2, 3, ..., n), а по столбцам – номера организаций (j = 1, 2, 3, ..., m);

Система показателей должна базироваться на данных публичной интегрированной отчетности организаций. Это требование делает оценку массовой. Показатели могут быть как финансовыми, так и нефинансовыми. Исходные показатели для рейтинговой оценки целесообразно объединить в группы.

- 1. Характеристика экономической устойчивости.
- 2. Характеристика социальной устойчивости.
- 3. Характеристика экологической устойчивости;
- по каждому показателю находится максимальное значение, которое заносится в столбец условной эталонной организации (m + 1);
- исходные показатели матрицы a_{ij} стандартизируются в отношении соответствующего показателя эталонной организации opt_ja_i по формуле

$$\mathbf{x}_{ij} = \frac{\mathbf{a}_{ij}}{\mathbf{opt}_i \mathbf{a}_i}$$
 ,

где \mathbf{x}_{ij} — стандартизированные показатели \mathbf{j} -й организации:

 для каждой анализируемой организации значение ее рейтинговой оценки определяется по следующим формулам:

$$\boldsymbol{P}_{j} = \sqrt{\sum \boldsymbol{k}_{i} \left(1 \pm \boldsymbol{x}_{ij} \right)^{2}}, \tag{1}$$

где ${\it k}_i$ – коэффициенты значимости, весомости показателей, определяемых при необходимости экспертным путем;

$$P_{j} = \sum \sqrt{k_{i} \left(1 \pm x_{ij}\right)^{2}}, \qquad (2)$$

 организации упорядочиваются (ранжируются) в порядке убывания рейтинговой оценки.

Наивысший рейтинг имеет организация с минимальным значением сравнительной оценки, полученной по формуле (1) или (2). Для применения данного алгоритма на практике никаких ограничений на количество сравниваемых показателей и организаций не накладывается.

Изложенный алгоритм получения рейтинговой оценки показателей устойчивого развития организаций может применяться как для сравнения ряда организаций, так и одной организации в динамике периодов, что особенно важно для оценки эффективности устойчивого развития и стратегического динамического анализа.

Анализ проводится как по данным на конец периода или в среднем за период, так и в динамике показателей. Во втором случае исходные показатели рассчитываются как темповые коэффициенты роста; данные на конец периода делятся на значение соответствующего показателя на начало периода, либо среднее значение показателя отчетного периода делится на среднее значение соответствующего показателя предыдущего периода (или другой базы сравнения. Таким образом, получаем оценку не только текущей эффективности организации на определенную дату, но и ее усилий и способностей по изменению эффективности в динамике, на перспективу. Такая оценка является надежным измерителем роста конкурентоспособности организации в данном виде экономической деятельности.

Возможно включение в таблицу исходных данных одновременно как моментных, так и темповых показателей (т.е. удвоение количества исходных показателей), что позволяет получить обобщенную рейтинговую оценку, характеризующую состояние и динамику деятельности организации.

Следует подчеркнуть некоторые достоинства предлагаемой методики рейтинговой оценки показателей устойчивого развития организации.

Во-первых, предлагаемая методика базируется на комплексном, многомерном подходе к оценке такого сложного явления, как эффективность организации.

Во-вторых, рейтинговая оценка показателей устойчивого развития организации осуществляется на основе данных ее публичной отчетности. Для этого используются важнейшие показатели хозяйственной деятельности, применяемые на практике.

В-третьих, рейтинговая оценка является сравнительной; она учитывает реальные достижения всех конкурентов.

В-четвертых, для получения рейтинговой оценки используется гибкий вычислительный алгоритм, реализующий возможности математической модели сравнительной комплексной оценки деятельности организаций по данным как финансовых, так и нефинансовых показателей. Предлагаемая методика делает количественно измеримой оценку надежно-

сти делового партнера, проводимую по результатам его текущей и предыдущей деятельности.

Полученные результаты и выводы должны учитываться на всех иерархических уровнях управления хозяйственным комплексом страны.

Комплексная оценка эффективности хозяйственной деятельности, включая экологическую, социальную и собственно экономическую, не должна ограничиваться только такими обобщающими показателями, как прибыль и рентабельность капитала, но и должна отражать другие аспекты целей предприятий такие, как прирост добавленной стоимости и стоимости компаний, удовлетворение запросов акционеров и других стейкхолдеров, непосредственно заинтересованных в результатах деятельности предприятия, а также положение предприятия на рынках купли, продажи и финансовом.

Литература

- Об акционерных обществах [Электронный ресурс] : федер. закон от 26 дек. 1995 г. №208-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
- Федеральные правила (стандарты) аудиторской деятельности [Электронный ресурс] : утв. постановлением Правительства РФ от 23 сент. 2002 г. №696 (ред. от 22 дек. 2011 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
- Вейцман Н.Р. Счетный анализ. Методы исследования деятельности торгового предприятия по данным его бухгалтерии [Текст] / Н.Р. Вейцман. – М.: Союзторгучет. 1924.
- Курс анализа хозяйственной деятельности [Текст] / под ред. проф. М.И. Баканова и проф. С.К. Татура. –М.: Госфиниздат, 1959. – 480 с.
- Татур С.К. Анализ хозяйственной деятельности промышленных предприятий [Текст] / С.К. Татур. М.-Л.: Госполитиздат, 1940.
- Худяков П.Н. Анализ баланса [Текст] / П.Н. Худяков. Одесса: Одесское отд. союза потреб. об-в, 1920.
- 7. Шеремет А.Д. Комплексный экономический анализ деятельности предприятия (вопросы методологии) [Текст]: монография // А.Д. Шеремет. М.: Экономика, 1974 208 с
- Шеремет А.Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности [Текст] / А.Д. Шеремет. М.: ИНФРА-М, 2006. 415 с
- 9. Шеремет А.Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности [Текст]: учеб. для вузов / А.Д. Шеремет. 2-е изд., испр. и доп. М.: ИНФРА-М, 2009. 416 с.
- Шеремет А.Д. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности и совершенствование методов факторного анализа [Текст] / А.Д. Шеремет // Количественный анализ в социальных явлениях. – 1975. — №3.

- Шеремет А.Д. Использование аналитических процедур для оценки устойчивости и эффективности деятельности компаний [Текст] / А.Д. Шеремет, Е.В. Любимцева // Аудит и финансовый анализ. – 2015. – №5.
- Шеремет А.Д. Методы экономического анализа производственно-хозяйственной деятельности [Текст] / А.Д. Шеремет. М.: Знание, 1966.
- Шеремет А.Д. Развитие теории экономического анализа [Текст]: монография / А.Д. Шеремет. М.: Изд-во МГУ, 1971. –162 с.
- Шеремет А.Д. Бухгалтерский учет и анализ [Текст] / А.Д. Шеремет, Е.В. Старовойтова. – 2-е изд. – М. : ИНФРА-М, 2014.
- Шеремет А.Д. Теория экономического анализа [Текст] / А.Д. Шеремет. – 3-е изд. – М.: ИНФРА-М, 2011. – 352 с.
- IAS No. 1. Presentation of financial statements [Text]. Board of the International accounting standards committee, 2009.
- International standard on auditing. ISA 570 [Text]. Going concern. International federation of accountants, 2008.
- International standard on auditing. ISA 520 [Text]. Analytical procedures. International federation of accountants, 2010.

Ключевые слова

Устойчивое развитие экономики; аудит; стандарты аудиторской деятельности; интегрированная отчетность; система комплексного анализа; методы анализа хозяйственной деятельности.

Шеремет Анатолий Данилович

РЕЦЕНЗИЯ

В статье впервые представлен комплексный анализ показателей устойчивого развития на уровне предприятий, т.е. дан синергетический результат всей хозяйственной деятельности - экономической, экологической и социальной. Особый интерес представляют предложения автора по комплексной оценке эффективности деятельности с учетом экологических и социальных результатов. В связи с обсуждением концепции дальнейшего развития аудиторской деятельности в России актуальны предложения автора по расширению сущности аудита как аудита достоверности, устойчивого развития и эффективности деятельности.

Статья рекомендуется к печати.

Чая В.Т., д.з.н., профессор, академик РАЕН, г.н.с., кафедра «Учет анализ и аудит», Экономический факультет, Московский государственный университут имени М. В. Ломоносова, член Правления некоммерческого партнерства «Аудиторская Асооциация Содружество».

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ