8.4. ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ ПРОДУКЦИИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА НА ОСНОВЕ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА В ЮФО И СКФО

Балаева С.И., к.э.н., доцент, кафедра «Товароведение и туризм»

Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет им. В.М. Кокова, г. Нальчик

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ

В статье проведен анализ влияния мировой политической ситуации на развитие агропромышленного комплекса регионов Южного (ЮФО) и Северо-Кавказского (СКФО) федеральных округов. Проанализированы основные показатели, определяющие возможности импортозамещения в регионах, предложены методы и механизмы, позволяющие агропромышленному комплексу двух округов противостоять воздействию внешних факторов. Проведена оценка доли импорта на региональных агропродовольственных рынках и предложены рекомендации для развития агропромышленного комплекса ЮФО и СКФО в сложившихся неблагоприятных политических условиях.

Международные экономические санкции оказали на развитие агропромышленного комплекса (АПК) нашей страны как позитивное, так и негативное влияние. Первое заключается в том, что государство получило возможность экономически осмыслить ситуацию, сложившуюся в АПК Российской Федерации и принять меры для заполнения сельскохозяйственным сырьем, продукцией и продовольствием отечественного производства освободившуюся нишу продовольственного рынка, использовать мощный импульс внутренних ресурсов и перейти к импортозамещению.

Негативное влияние обусловило процесс оттока иностранного капитала, ускорило темпы роста инфляции, ослабло российский рубль, сократило инвестиционную активность в российскую экономику, ограничение валютных поступлений в РФ, начало финансового кризиса в стране. Поводом для таких действий со стороны западных стран послужило то, что РФ в последние годы ведет активную деятельность как самостоятельный субъект мировой политики. Именно неприятие Запада политики РФ вынудили их принять столь жесткие меры, которые затронули ключевые сектора российской экономики. Одним из таких секторов является АПК и его главное звено – сельское хозяйство.

Здесь представляется уместным отметить, что они просчитались в том плане, что от введения экономических санкций и непредвиденных от РФ ответных контрсанкций обе стороны понесли примерно сопоставимые потери. Так, согласно проведенным исследованиям, наша страна от введения экономических санкций потеряла в 2014 г. 25 млрд. евро, или 1,5% валового внутреннего продукта (ВВП) и 75 млрд. евро, или 4,5% ВВП в 2015 г. Если же проводить анализ потерь стран Европейского союза, то они в 2014 г. потеряли приблизительно 50 млрд. евро, или 0,4% ВВП этих стран. Итого за 2014-2015 гг. потери РФ составляют 100 млрд. евро, ЕС – 90 млрд. евро [1].

Суровые последствия российского продовольственного эмбарго крайне негативно отразились на воспроизводственном процессе европейского сельского хозяйства. Разрыв межгосударственных торговых отношений с европейскими и американскими компаниями обусловил поиск новых торговых партнеров. РФ сменила свою тактику и заключила договора на взаимные поставки сельхозпродукции и продовольствия из Латинской Америки, Турции, Китая и других стран. Многие зарубежные производители, понимая, что российский продовольственный рынок является очень интересным и перспективным рынком, открыли в РФ новые производственные линии по производству молочной продукции, например сыра Viola.

Ограничение импорта продовольствия в РФ обусловило рост потребительских цен (оптовых и розничных) на продовольственном рынке и соответственно снижение покупательского спроса на основные продукты питания, качества выпускаемой продукции из-за сокращения конкуренции.

Таблица 1

ИНДЕКСЫ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ЦЕН НА ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ ЗА 2005-2014 гг.

Доля к предыдущему году, %

Годы	РФ	Федеральные округа		КБР
		ЮФО	СЗФО	
2005	109,6	110,7	110,9	113,3
2010	112,9	114,2	115,9	117,6
2011	103,9	103,7	103,2	105,3
2012	107,5	107,7	107,4	107,6
2013	107,3	107,9	106,2	106,7
2014	115,4	116,5	112,1	111,0
Изменение за 2014-2015 гг.	+5,8	+5,8	+1,2	-2,3

Из данных табл. 1 видно, что за период 2005-2014 гг. уровень потребительских цен в РФ, в том числе и в регионах Южного федерального округа (ЮФО) возрос на 5,8%, а по отношению к 2013 г. – на 8,1% соответственно на 8,6%. Если говорить о состоянии цен в 2014 г., то инфляция группы продовольственных товаров составила 11%. Резкий скачок цен вверх отмечен по группе «мясо и мясопродукты» – на 13,2%, «молоко и молочные продукты» – на 9,8%. Основным фактором, обусловившим рост цен на основные виды животноводческой продукции, является резкий рост курса иностранной валюты.

Ситуация же потребительских цен на продовольственные товары в регионах Северо-Кавказского федерального округа (СКФО) не столь удручающая. Рост цен за анализируемый период в целом по округу составил 1,2%, а в КБР этот показатель снизился на 2,3%. Сдерживанию цен способствовала положительная динамика роста новых сельскохозяйственных

производств. Подтверждающим примером могут служить данные производства молока в регионах РФ. На долю южных регионов РФ в общем производстве молока приходится почти 20%, а по поголовью коров – 27,7%.

Таблица 2

ПРОИЗВОДСТВО МОЛОКА ВО ВСЕХ КАТЕГОРИЯХ ХОЗЯЙСТВ

Тыс. т

Показатели	РФ	Федеральные округа	
		ЮФО	СЗФО
2014 г.	30 790,9	3 280,2	2 725,8
2015 г.	30 781,1	3 287,9	2 757,9
Изменение, %	0,0	+0,2	+1,2
Доля в РФ, %	100	10,7	9,0
Поголовье коров на 1 января 2016 г., тыс. голов	8 379,2	1 185,5	1 131,8

Достижению продовольственной безопасности в условиях антироссийских санкций и продовольственного эмбарго должны способствовать меры по развитию аграрного сектора экономики. В условиях, когда сельхозтоваропроизводителям представилась возможность развивать собственное сельское хозяйство, со стороны государственных органов необходима экономическая поддержка, для того чтобы внедрить в производство инновации, развивать инфраструктуру продовольственного рынка, экспортную деятельность, проводить политику для замещения импортных групп продовольственных товаров, принимать меры по расширению собственной кормовой базы.

Тем не менее, во многих регионах юга РФ продовольственный рынок до предъявления санкций обеспечивался импортным мясом и мясопродуктами почти на 28%, молоком и молокопродуктами на 25% [4, 6].

Следует отметить, что с начала 2000-х гг. импорт продуктов питания в РФ вырос с 7 до 40 млрд. долл. в 2014 г. Если же рассматривать структуру стран, занимающих наибольший удельный вес импорта продовольствия, то на страны ЕС приходится более 32%, Австралию – 0,86%, США – 0,3%. Таким образом, объем импорта за 14 лет вырос в 5,7 раза. Процесс роста импорта в большей степени происходил с 2010 г. до 2014 г. [5].

Таблица 3

КРУПНЕЙШИЕ ИМПОРТЕРЫ ПРОДОВОЛЬСТВИЯ В РФ В 2014 г.

Млрд. долл.США

№ п/п	Страны	2014 г.
1	Страны ЕС	13,72
2	Республика Белоруссия	2,76
3	Бразилия	2,44
4	Украина	2,00
5	Германия	1,86
6	Турция	1,70
7	Китай	1,63
8	Польша	1,57
9	США	1,56

Проведенные исследования состояния АПК .га России по обеспечению продовольственной безопасности показали, что на данный момент уровень отечественного производства не может в полной мере обеспечить население продуктами питания, поэтому для достижения положительных тенденций в обеспечении продовольственной безопасности необходимо реализовывать весь комплекс тактических и стратегических мероприятий, обозначенных Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции и продовольствия на 2013-2020 гг.

Только от грамотного решения проблем продовольственного рынка, направленное на ускоренное импортозамещение мяса, молока, овощей открытого и закрытого грунта, семенного картофеля и плодово-ягодной продукции, может гарантировать устойчивое обеспечение население продуктами собственного производства [2, 3]. Кроме того, для преодоления сложной для страны ситуации необходимо искать новые продовольственные рынки импорта и экспорта сельскохозяйственного сырья, продукции и продовольствия, наметить и выполнять задачи по развитию аграрного сектора РФ, сосредоточить внимание:

- на развитии высоких технологий в стране;
- за счет имеющихся в стране ресурсов расширить производственные базы страны, модернизации производства, сельских территорий, комбикормового производства, племенного скотоводства, отечественного машиностроения, семеноводства;
- восстановлении заброшенных хозяйств и заводов;
- инновационных разработках и внедрении их в производство [6].

Удовлетворяя свои потребности и замещая импортные продукты отечественными, сельское хозяйство может влиять на эволюционное развитие экономики страны и способствовать переходу страны на качественно новый уровень.

Литература

1. Об утверждении правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов агропромышленного комплекса [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 24 июня 2015 г. №624. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 г. №717 (ред. от 19 дек. 2014 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Влияние санкций на экономику России [Электронный ресурс]. URL: http://finliga.com/news/vlijanije-sankcii-na-rossiju.htmlhttp://finliga.com/news/vlijanije-sankcii-na-rossiju.html.
4. Доктрина продовольственной безопасности РФ [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Импортозамещение в России: архив новостей [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://newsruss.ru/.
6. ТАСС [Электронный ресурс] : информационное агентство. Режим доступа: http://itar-tass.com/ekonomika/668919.
7. Чинаров А.В. и др. Экономические методы государственного регулирования импортозамещения на внутреннем рынке мяса [Текст] / А.В. Чинаров, Н.И. Стрекозов,

В.И. Чинаров // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – №1. – С. 2-5.

Ключевые слова

Импортозамешение; агропромышленный комплекс; политическая ситуация; экономические санкции; конкурентоспособность; продукция; регионы; эмбарго.

Балаева Светлана Иссаевна

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы заключается в том, что в условиях экономических санкций вопрос импортозамещения приобретает для предприятий агропромышленного комплекса (АПК) Северо-Кавзказского федерального округа (СКФО) и СКФО особую значимость. Представлен анализ динамики производства сельскохозяйственной продукции предприятиями АПК Южного федерального округа (ЮФО) и СКФО, приводятся возможности, подкрепленные конкретными примерами увеличения аграрного производства в регионах.

Научная новизна и практическая значимость. В статье определена значимость АПК, а именно сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности, ЮФО и СКФО в удовлетворении потребностей населения. Отмечается, что из-за экономических санкций со стороны зарубежных стран против Российской Федерации размеры сельскохозяйственной продукции резко сократились. Дан анализ состояния АПК одного из регионов СКФО – Кабардино-Балкарской Республики (КБР). Обосновывается ряд направлений импортозамещения продукцией собственного производства. Особое внимание уделяется производству зерновых культур и животноводческой продукции. На агропродовольственном рынке за счет реализации инвестпроектов по аграрному производству стало появляться много продукции собственного производства, что постепенно снижает уровень зависимости от импортных поставок. Автором рекомендованы меры для импортозамещения южнороссийского продовольственного рынка, которые позволят обеспечить население продуктами питания собственного производства.

Выводы, полученные в статье, достоверны и обоснованы. Таким образом, данная статья, подготовленная С.И. Балаевой, представляет собой самостоятельную законченную научно-исследовательскую работу, выполненную на актуальную тему, на высоком теоретическом уровне.

Заключение: рецензируемая статья «Импортозамещение продукции агропромышленного комплекса на основе повышения конкурентоспособности производства в ЮФО и СКФО» отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к опубликованию.

Гасиев П.Е., д.э.н., профессор, Экономический факультет Горского государственного аграрного университета, г. Владикавказ.

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ