

## 8.13. КОНЦЕПТУАЛЬНО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОЦЕССА ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ В НЕОКЛАССИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКЕ

Миролюбова О.В., к.э.н., доцент

*Международная высшая школа управления, Институт промышленного менеджмента, экономики и торговли, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, г. Санкт-Петербург*

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ

В статье исследованы концептуально-методологические основы, изучена эволюционно-историческая динамика, произведен сравнительный анализ научно-практических направлений и результатов исследований процесса инновационного развития современных хозяйствующих субъектов в контексте классической и неоклассической экономической школ и интерпретированы приоритетные направления инновационного развития Северо-Западного федерального округа.

Понятие «инновация» впервые было введено в научный оборот благодаря исследованиям ученых-культурологов XIX в. и означало введение элементов одной культуры в другую. Современное научно-теоретическое понятие «инновация» означает целевое конструктивно-созидательное изменение в функционировании системы, причем, в широком познавательно-эвристическом контексте, это могут быть качественные и / или количественные изменения в различных сферах и социально-экономических элементах.

В связи с тем, что концептуально-методологическая интерпретация процесса инновационного развития хозяйствующих субъектов обуславливает эвристическую значимость разностороннего рассмотрения теоретических положений обоснования инновационной деятельности логично предположить, что исследование вопросов повышения эффективности системы управления персоналом предполагает организацию взаимодействия научной и деловой среды [31]. При этом инновации в управлении персоналом следует рассматривать с учетом кадрового потока во взаимодействии с различными организационными, управленческими, финансовыми и информационными аспектами функционирования и развития компании [30].

Кадровые потоки в условиях интернационализации бизнес-процессов и совершенствования организационной культуры рассмотрены в монографии, вошедшей себя достижения научного коллектива ученых Международной высшей школы управления под руководством профессора Е.Р. Счисляевой [29], а предпосылки развития корпоративной социальной

ответственности, которую можно рассматривать в качестве социальной инновации, изложены в [21].

Понимание экономико-эволюционного аспекта познания процесса инновационного развития опирается на анализ научного наследия представителей неоклассической экономической школы, поскольку «в научном опыте и трудах классиков есть нетленные положения, методологические подходы, теоретические выводы», которые представляются «надежным ключом в руках современного специалиста» [23, с. 5].

Современная экономическая наука генерировала множество понятийно-категориальных трактовок дефиниции «инновация» [3, 11, 32, 36], а именно «результат инвестирования интеллектуального решения в разработку и получение нового знания», «разработка и реализация неизвестной ранее идеи, связанной с научно-техническим обновлением форм существования социума», «социально-экономические нововведения в различных сферах жизнедеятельности общества – производстве, менеджменте, образовании, организации труда, обслуживании, науке, информатизации и пр.», «перманентный научно-технический процесс, обусловленный модернизацией производства и ориентированный на получение дополнительной ценности, например, прибыли, лидерства, качественного превосходства, креативности, прогресса и т.д.».

Учеными – представителями неоклассической экономической школы начала XIX в. – было акцентировано внимание на исследовании социально-экономических процессов колебательного характера продолжительностью от нескольких лет до нескольких десятков лет, получивших название «промышленно-капиталистических циклов» [28, 18, 19, 34, 7, 22]. К.-И. Родбертус-Ягцов, будучи одним из создателей теории «государственного социализма», исследовал феномен вариативности экономических фаз «подъем», «кризис», «депрессия»:

- К. Маркс – основоположник трудовой теории стоимости – убедительно аргументировал тот факт, что социально-экономические кризисы имманентно присущи капиталистическому способу производства;
- К. Жюгляр посредством авторского расчетно-аналитического инструментария интерпретировал динамику возникновения и развития среднесрочных промышленно-капиталистических циклов;
- М.И. Туган-Барановский, предложивший социальную теорию распределения, подверг исчерпывающей аналитике временной фактор и причинно-следственный алгоритм возникновения и развития кризисных тенденций;
- Р. Гильфердинг, сформулировавший теорию «регулируемого капитализма», эмпирически обосновал социально-экономические недостатки алгоритма функционирования финансового капитала, подтвердив неизбежность перманентных кризисных явлений;
- У.-К. Митчелл как последователь теории институционализма подверг критическому переосмыслению неоклассические основы экономической теории и посредством эмпирико-прогностического метода предложил конъюнктурно-статистический прогноз промышленно-капиталистических циклов.

На основе расчетно-аналитического исследования и критического переосмысления обширной эмпирико-фактологической информации, характеризующей вариативность и цикличность чередования фаз подъем,

кризис, депрессия, Н.Д. Кондратьев в 1925 г. разработал теорию волновых колебаний в общественном производстве [16]. В дальнейшем посредством итерационно-вычислительных алгоритмов Н.Д. Кондратьев экономически эксплицировал так называемые длинные волны, или, другими словами, большие циклы конъюнктуры протяженностью в 40-60 лет, соприкоснувшись тем самым, с экономической теорией торгово-промышленных циклов Дж. Китчина.

В полной мере согласована с научными представлениями Н.Д. Кондратьева и неоклассическая концепция австрийского экономиста Й. Шумпетера, сформулировавшего причинно-следственный алгоритм преодоления кризисов и спадов в общественном производстве посредством инновационного обновления капитала, а также изучившего «новые комбинации» изменений в развитии социально-экономических систем. В дальнейших исследованиях, – в частности, в работе «Теория экономического развития» (1934 г.), – Й. Шумпетер и Г. Менш [41, 20] ввели в научный оборот и сам термин «инновация», который сочли воплощением «научного открытия в новой технологии или продукте». С этого момента концепт «инновация» и сопряженные с ним термины «инновационный процесс», «инновацион-

ный потенциал» и др. приобрели статус теоретико-научных дефиниций и обогатили понятийно-терминологический аппарат современной науки. В последующем – в фундаментальном теоретико-эмпирическом исследовании «Деловые циклы», опубликованном в 1939 г., – ученым предложена авторская теория мультицикличности волновых колебаний, аргументирована необходимость замены ценовой конкуренции на «эффективную», а также сформулирована концепция эффективной монополии. Благодаря инструментарно-методологическому наследию Й. Шумпетера, в научный оборот современной инноватики оказались введены так называемые деловые циклы, которые до настоящего времени принято связывать со сменой технологических укладов в общественном производстве и интерпретацией приоритетных факторов, оказывающих воздействие на создание нового продукта, технологии производства, появление новых рынков сбыта и источников сырья.

Основополагающие концептуально-методологические подходы к исследованию процесса инновационного развития представителями классической и неоклассической экономических школ систематизированы автором и представлены в табл. 1.

Таблица 1

**ЭВОЛЮЦИЯ КОНЦЕПТУАЛЬНО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ ПРОЦЕССА ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ В КОНТЕКСТЕ КЛАССИЧЕСКОЙ И НЕОКЛАССИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ШКОЛ [28, 18, 19, 34, 7, 22, 16, 41, 20]**

Век	Представители научных направлений	Концептуально-методологические подходы к исследованию процесса инновационного развития	Основные научные работы
XIX в.	К. Маркс	Обоснование теоретико-методологических основ института частной собственности, изучение причинно-следственного механизма ее становления и экономической несостоятельности как формы развития капиталистических отношений. Критическое переосмысление функции производительных сил и роли научно-технического прогресса в системе социально-экономических отношений и развитии общества	«Капитал», «Экономическо-философские рукописи 1844 г.»
	К.-И. Родбертус-Ягецов	Теоретико-эмпирическая аргументация периодичности чередования социально-экономических фаз «подъем», «кризис», «депрессия» вследствие воздействия перманентного научно-технического прогресса	«К познанию нашего государственного хозяйственного строя»
	А. Маршалл	Интеграция инструментарно-методических основ классической экономической теории и маржинализма. Формирование расчетно-аналитического алгоритма оценки экономической эффективности внедрения научно-технических достижений в производственно-сбытовой процесс промышленно-индустриальных хозяйствующих субъектов	«Элементы экономики промышленности», «Принципы экономической науки», «Экономика промышленности», «Промышленность и торговля»
XX в.	М.И. Туган-Барановский	Интерпретация причинно-следственного механизма возникновения и развития социально-экономических кризисов, в широком познавательном контексте, и кризисов перепроизводства как производной научно-технической революции и неэффективной системы общественных отношений, в частности	«Учение о предельной полезности», «Промышленные кризисы. Очерк из социальной истории Англии»
	У.-К. Митчелл	Обоснование тезиса о необходимости государственного вмешательства в рыночно-институциональный механизм хозяйствования, в широком понимании, и в научно-техническую сферу, в частности. Разработка системы государственных мер по стимулированию научно-технического развития хозяйствующих субъектов, проведению банковской реформы, повышению экономической эффективности государственных расходов, созданию механизмов страхования и сокращения безработицы	«Отсталость в искусстве тратить деньги»
XX в.	Р. Гильфердинг	Критическое переосмысление концепции предельной полезности и обоснование авторской теории регулируемого капитализма. Понятийно-категориальная трактовка финансового капитала и полиморфных социально-экономических аспектов его функционирования: деятельности	«Финансовый капитал», «Капитализм, социализм и социал-демократия»

Век	Представители научных направлений	Концептуально-методологические подходы к исследованию процесса инновационного развития	Основные научные работы
		акционерных общества и бирж, процессов финансового слияния и поглощения мелких капиталов крупным, а также роли научно-технического прогресса в развитии производственно-капиталистических отношений	
	Н.Д. Кондратьев	Расчетно-аналитическое обоснование того факта, что перед началом повышательной волны цикла экономической конъюнктуры происходят глубокие изменения в технике (технологии) производства, обусловленные прогрессивными изобретениями, открытиями и нововведениями в науке и технике. Обоснование вывода о том, что повышательная волна цикла связана с обновлением и расширением основных капитальных благ, сопровождающихся радикальными изменениями в производительных силах общества	«Проблемы экономической динамики», «Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения»
	Й. Шумпетер	Исследование феномена равновесного состояния рыночно-институциональной системы и оптимизации хозяйственного кругооборота. Разработка инновационной теории мультицикличности и концепции эффективной монополии. Понятийно-категориальная интерпретация понятия «инновация» как «научного открытия в новой технологии или продукте». Анализ приоритетных социально-экономических факторов, детерминирующих динамические изменения в сфере производства и общественного развития: создание инновационного продукта; использование новой технологии или прогрессивной формы организации производства; открытие новых источников сырья и рынков сбыта	«Бизнес-циклы: теоретический, исторический и статистический анализ капиталистического процесса», «История экономического анализа», «Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры)»
	Г. Менш	Разработка авторской стратегии оптимизации управления технологиями и инновациями, основанного на совокупности инновационных инфраструктур. Формирование механизма финансирования инноваций. Анализ структурной нестабильности и социально-экономическая диагностика степени готовности к «прорывным» нововведениям на рынке капитала	«Технологический пат: инновации преодолевают депрессию», «Цунами на рынках капитала»

Теоретико-эмпирическая значимость научного наследия ученых-представителей классической и неоклассической экономических школ закономерно возрастает в условиях рыночно-институциональных преобразований российской экономики и перехода на инновационный тренд развития, что следует из принципов сравнительного менеджмента, постулируемых профессором Счисляевой [33].

В современной научной литературе представлен обширный диапазон понятийно-категориальных определений «инновации» как результата, с одной стороны, и перманентного процесса внедрения нововведений – с другой [1, 10, 15, 24, 35, 39, 6]. В этой связи понятие «инновация» может быть отнесено как к радикальным, так и инкрементальным изменениям в продуктах, процессах и стратегиях современных промышленных хозяйствующих субъектов.

Исходя из понимания того факта, что целью инновации является стимулирование эффективности, улучшение качественных социально-экономических характеристик, повышение степени удовлетворенности клиентов, ее возможно отождествлять с критерием предприимчивости, а именно толерантности ко многим аспектам улучшения работы предприятия (коммерческому, благотворительному, культурно-нравственному, морально-этическому и пр.). Понятийно-категориальной интерпретации вышеозначенных и многих других аспектов инновационной деятельности посвящены научно-практические исследования плеяды ученых – основоположников российской экономической школы:

- Р.А. Фатхутдиновым предложена авторская трактовка инновационного потенциала хозяйствующих субъектов

как меры готовности к реализации проекта или программ стратегических изменений;

- научный коллектив, возглавляемый М.Н. Титовой, идентифицируют инновационный потенциал «способностью рассматриваемого объекта реального сектора экономики обеспечить достаточную степень обновления факторов производства»;
- А.В. Сурин и О.П. Молчанова вводят в научный оборот определение «инновационная среда», интерпретируя ее как «сложившуюся социально-экономическую, организационно-правовую и политическую среду, обеспечивающую или тормозящую развитие инновационной деятельности»;
- Е.Р. Счисляева акцентирует внимание на исследовании социально-экономических особенностей консалтинговой и инжиниринговой деятельности современных хозяйствующих субъектов;
- В.Р. Окороков анализирует теоретико-эмпирические аспекты инновационной деятельности российских и международных компаний и процесса реализации инновационных проектов на рынках высокотехнологичной и наукоемкой продукции;
- В.А. Козловский и В.В. Кобзев эксплицируют инновационный тренд производственно-операционного менеджмента;
- И.П. Красовская подвергает критическому переосмыслению практико-прикладной ракурс инновационного менеджмента предприятий (в частности, на отечественных и зарубежных рынках продукции современного энергопроизводства);
- в контенте исследований неоклассической экономической школы В.Р. Атояна сформулирована следующая дефиниция инновационного процесса: «совокупность процедур и средств, с помощью которых научное открытие, идея превращаются в социально-экономическое нововведение»;
- С.Ю. Глазьев исследует научно-практические аспекты глобализации экономики в широком гносеологическом контенте и предлагает авторскую понятийно-кате-

риальную трактовку венчурного предпринимательства как научно-технического атрибута и «орудия, подходящего для капиталистической экономики»;

- В. Самохин и Л. Гозман предоставляют расчетно-аналитические результаты деятельности венчурных компаний США и государств Европейского экономического сообщества (ЕЭС), а также сравнительную характеристику и перспективы развития американского и европейского венчурного бизнеса.

Основополагающие концептуально-методологические подходы к формированию теории инноватики представителями отечественных и зарубежных научных школ систематизированы автором и в наиболее агрегированном виде интерпретированы в табл. 2.

Таблица 2

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ НАПРАВЛЕНИЙ И РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЙ ПРОЦЕССА ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ В РОССИЙСКИХ И ЗАРУБЕЖНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ШКОЛАХ [4, 14, 12, 42, 41]**

Теоретико-методологическое направление	Представители научной школы	Концептуальные подходы к процессу инновационного развития	Основные концептуально-методологические недостатки
Экономическая теория инноватики	С. Глазьев, Г. Лассуэлл, Р. Фатхутдинов	Доминирование производственно-финансового аспекта инноватики в условиях рецессивной социально-экономической функции; трансформация предметно-сущностного содержания инновационного развития и приоритет практико-прикладных (в частности, производственно-сбытовых) направлений НТП	Девальвация общественно значимых императивов научно-технической деятельности хозяйствующих субъектов; распространение стандартизированной культуры потребления наукоемкой продукции
Социально-экономическая теория инноватики	М. Титова, Р. Чемберлен, А. Крафт	Адаптация теоретико-методологических основ инновационной стратегии к социальным императивам научно-технического прогресса; признание приоритета общественных интересов и духовно-нравственных потребностей человечества; усиление тенденций социологизации и гуманизации инновационной деятельности	Отсутствие теоретико-методической согласованности и недостаточная научно-практическая изученность важнейших социально-экономических принципов научно-технического прогресса
Когнитивная теория инноватики	Э. Гоффман, Ф. Фестингер	Стремление к компромиссу социально-экономических и научно-технических интересов общественного развития; разработка алгоритмов достижения взаимопонимания в межличностных отношениях и научно-производственных альянсах на основе конструктивно-созидательных коммуникативных механизмов	Возникновение конфликтных ситуаций, обусловленных несогласованностью когнитивных структур коммуникантов; проявление формально-декларативного отношения к инновационной деятельности
Мотивационно-стимулирующая теория инноватики	В. Атоян, О. Молчанова, А. Сурин, Ю. Хабермас	Генерация социально-экономических предпосылок инновационной деятельности как следствия максимально полного удовлетворения личностных потребностей; интерпретация инноватики как перманентного обмена «экономическими благами и выгодами»; исследование феномена мотивации и механизмов стимулирования научно-технической деятельности	Отсутствие исчерпывающего анализа альтруистической компоненты межличностных отношений; трактовка полиморфизма инновационных форм научно-технического взаимодействия как стремления к росту материального благосостояния
Теоретико-методологическое направление	Представители научной школы	Концептуальные подходы к процессу инновационного развития	Основные концептуально-методологические недостатки
Коммуникационная теория инноватики	Х.М. МакЛюэн, Ч. Миллс, А. Моль, Д. Рисмен	Обоснование парадигмы «инновационной коммуникации», определяющей характер общественного развития; аргументация «массовой культуры» как инструментария приобщения к духовно-мировоззренческим ценностям (в том числе и научно-техническим); трактовка достижений НТП как «инновационного этапа социально-экономического развития человечества»	Очевидная переоценка культурно-просветительской значимости вещательных средств современной инноватике, отсутствие убедительной аргументации роли средств массовой информации в преумножении многообразия национальных научных школ
Концепция свободного потока информации	Дж. Барнет, Л. Гозман, Г. Маркузе, С. Мориарти, В. Самохин	Приверженность идейно-мировоззренческой доктрине «Инновационный международный информационно-коммуникационный порядок», предписывающей приоритет научно-технической информации как неотделимого социального блага и доминирующего по значимости продукта культурно-исторического развития общества; критическое переосмысление про-	Отрицание приоритетной социально-экономической значимости информационных потоков в сфере инноватики как предмета материального потребления; получение нерепрезентативных индикаторов личностной мобильности индивидов вследствие телевизионных стерео-

Теоретико-методологическое направление	Представители научной школы	Концептуальные подходы к процессу инновационного развития	Основные концептуально-методологические недостатки
		цессов распространения стереотипов массового потребления высокотехнологичной наукоемкой продукции	типов научно-технического прогресса (НТП)
Теория экономической эффективности инноватики	В. Баумоль, В. Оутц, Н. Пахомова, Д. Пирс, К. Тернер, Т. Титенберг, Дж. Форрестер, Т. Хачатуров	Поставка и решение концептуально-методологических и эмпирико-прикладных задач не только установления финансово-инвестиционного эффекта, выгод и расходов в процессе практической реализации инновационной научно-технологической идеи, но и упрощения поиска оптимального альтернативного варианта капиталовложений, минимизирующего расходы в случае воплощения этой идеи в действительность; инструментально-методический синтез социальных и экономических императивов современной инноватики	Недостаточная степень изученности категории «экономическая эффективность инновации», отсутствие согласованного расчетно-аналитического инструментария, в равной степени эксплицирующего как финансово-инвестиционные, так и общественно значимые приоритеты реализуемых научно-технических нововведений

Следствием вышеозначенных и многих других теоретико-методологических направлений исследований [4, 14, 12, 42, 44, 40, 37] явилась генерация основополагающих идейно-мировоззренческих принципов, познавательных алгоритмов, понятийно-категориальных дефиниций и практико-прикладного инструментария современной инноватики, эксплицирующих ее многообразные концептуальные и практико-прикладные аспекты. Тем не менее, в перечне упомянутых концептуально-методологических направлений исследований инноватики стратегическая значимость и эмпирический приоритет принадлежат теории экономической эффективности, как императивному расчетно-аналитическому инструментарию научного познания финансово-инвестиционных и социальных аспектов инновационного развития.

Теория эффективности, возникнув на основе маржинального анализа и восприняв преимущественно математическую форму представления изучаемых инновационных процессов, явилась именно тем экономико-математическим инструментарием, который в наибольшей степени адаптирован к процедуре альтернативного выбора научно-технических решений. Принципы маржинализма, сформулированные основоположниками экономико-математических исследований Л. Вальрасом и К. Менгером, а также их последователями У. Айзардом, Р. Айресом, Дж. Киссином, А. Левансом, К. Ричардсоном, Э. Струве, оказались приемлемы в ситуациях, связанных с разрешением научно-производственных дилемм инновационного развития, поскольку «если созданные экономистами теории представляют собой определенный подход к изучению факторов, от которых зависит выбор, совершенно ясно, что они могут быть использованы для анализа выбора в других областях» [17, с. 5].

Теория экономической эффективности применительно к области научно-технического прогресса призвана идентифицировать тот вариант капиталовложений на цели инновационного развития, который в научно-производственных условиях конкретного предприятия являлся бы максимально результативным. Созвучны подобной точке зрения научные представления В. Баумоля и В. Оутца, исследовавших возможность применения экономико-математических аналитических процедур в процес-

се обоснования эффективной стратегии инновационного развития и обусловленных ею управленческих решений.

Несомненную актуальность в данном контексте приобретает анализ издержек и результатов предпринимаемых инновационных курсов, опирающийся на исходные теоретико-методологические принципы маржинального экономикса. Таким образом, способствуя дифференциации научно-технического знания, теория общей эффективности одновременно оказывает активное эвристическое содействие в процессе обоснования научно-производственных действий на микро- и макроуровнях принятия решений.

Утверждение А. Пигу о том, что «государственные программы могут быть гораздо более эффективными, и поэтому необходим поиск путей их совершенствования» [27, с. 197] свидетельствует в пользу безусловной эмпирической важности подобных исследований и необходимости укрепления их концептуально-методологической основы. Анализируя пути достижения экономического благосостояния, «а посредством этого и общего благосостояния» [27, с. 198], А. Пигу полагал, что «в конечном счете, условием благосостояния является оптимальное (иными словами, наиболее эффективное и инновационное. – О.М.) распределение научно-технических ресурсов, которое приводит к максимизации общественного чистого продукта».

Дж. Форрестер, пояснявший ошибочность и низкую эффективность научно-технических решений недостаточной обоснованностью и системностью знаний, в этой связи предупреждал: «Выбор неэффективных программ – результат естественного конфликта между научными целями долгосрочного планирования и краткосрочными решениями, касающимися сложных инновационных систем. Зачастую меры, кажущиеся наиболее легко осуществимыми и многообещающими в ближайшее время, могут привести к усугублению проблемы в более отдаленном будущем» [38, с. 47].

Убедительно аргументируют научную значимость общей теории эффективности в рыночно-институциональных условиях российской экономики Виноградова Е.Б., Красовская И.П., Пахомова Н.В., Рихтер К.К. «Речь в данном случае может идти об использовании в отечественной практике расчетно-аналитических алгоритмов «анализ затрат – результатов» и «анализ

затрат – эффективности», – констатирует, в связи со сказанным, И.П. Красовская [5, с. 94], – социально-экономические индикаторы которых, разработанные в контексте современной неоклассической науки (теорий общественного благосостояния, коллективного выбора, имущественных прав и т.д.), оказались в наибольшей степени адаптированы к специфике рыночных отношений. Основываясь на применении процедуры дисконтирования, предлагаемые индикаторы окажутся в состоянии воспроизвести социально-экономические особенности процесса инвестирования средств на цели долгосрочного инновационного развития». Н.В. Пахомова в качестве важнейших направлений деятельности, в частности, на микроуровне научно-технических исследований, обозначила «оценку и сопоставление затрат и результатов НТП, обоснование критериев и показателей эффективности научно-практических мероприятий» [25, с. 53].

Отличительной особенностью и гносеологическим достоинством теории эффективности, позволившими ей выступить роли традиционно признанного аппарата экономического анализа, явилась возможность формализации знаний и, как следствие, унификации процедуры выбора наиболее предпочтительного направления инновационного развития. Однако, несмотря на видимое многообразие форм и направлений методологических исследований современных хозяйствующих субъектов и высокую вариабельность предлагаемых решений, их предметно-сущностное содержание может быть сведено к научному поиску наиболее предпочтительного с точки зрения социально-экономических интересов варианта инновационного развития.

Выбор нововведений в высокотехнологичном кластере экономики основан на единых концептуальных положениях общей теории эффективности и, прежде всего, принципе альтернативных издержек, означающем, что избранный инновационный курс должен быть более рентабелен, чем любой другой из рассматриваемых. Принцип альтернативных издержек имманентно подразумевает реализацию в научно-производственной деятельности хозяйствующих субъектов лишь экономически и социально эффективных инноваций, одновременно максимизирующих как финансово-инвестиционные, так и общественно значимые результаты.

Сложность и концептуально-методологическая многокритериальность обозначенной задачи сомнению не подлежат, на что, в частности, неоднократно обращал внимание Х. Зиберт, исследовавший в работе «Экономическая теория и политика» особенности и специфику действия принципа альтернативных издержек в инноватике.

В этой связи российские ученые констатируют необходимость радикального переосмысления «не только содержания понятия социально-экономической эффективности, рациональности хозяйственных решений, но и этики хозяйственного поведения, социальной справедливости, равенства и общественного благосостояния» [13, с. 180].

Круг вопросов, возникших перед экономической теорией в процессе кардинальной трансформации современных ценностных императивов, согласно точке зрения Д. Пирса и К. Тернера, чрезвычайно сложен, поскольку, являясь междисциплинарным, требует интеграции общественно-научных знаний [43, с. 17-21].

В данном контенте ученые придерживаются мнения о недостаточно эффективном разрешении экономической теорией научно-технических задач современности, обосновывая его, в частности, тем, что, зачастую рассматривая НТП исключительно как источник социально-экономических благ (в той или иной степени ограниченных), наука не в состоянии исчерпывающим образом интерпретировать проблему.

В полной мере отдавая дань научному наследию представителей отечественных и зарубежных экономических школ, занимавшихся исследованием полиморфных аспектов теории инновационного развития [2, 8, 9, 26], необходимо, однако, констатировать низкую степень изученности, очевидную противоречивость дефиниций и отсутствие единого образного методически согласованного инструментария исследования процедур оценки эффективности предпринимаемых инноваций, в полной мере адаптированного к рыночно-институциональным реалиям российской действительности, с одной стороны, и принимающего во внимание общественно значимые доминанты научно-технического прогресса – с другой.

Концептуально-методологические исследования и практико-прикладные разработки вышеупомянутых и многих других ученых – представителей отечественных и зарубежных школы инноватики – послужили основой формирования научных представлений автора, согласно которым инновация – это социально-экономический результат конструктивно-созидательной деятельности общества, интегрирующий творческие и интеллектуальные способности людей и созданный в целях максимизации дохода и развития конкурентных преимуществ как хозяйствующего субъекта, так и государства и мирового сообщества в целом.

Исследованию социально-экономических, инновационных, общественно-политических, научно-технических, культурно-исторических, ментальных и иных аспектов инновационного развития промышленных хозяйствующих субъектов посвящены научные работы плеяды российских ученых, усилиями которых оказались изучены основные проблемы, направления, доминанты и целевые ориентиры Северо-Западного федерального округа как многоотраслевой, приоритетной по социально-экономической значимости сложно-структурированной системы Российской Федерации (табл. 3). Обобщая результаты анализа концептуальных основ, предметно-сущностных трактовок, понятийно-категориальных дефиниций и познавательно-эвристического контекста процесса инновационного развития современных хозяйствующих субъектов необходимо констатировать следующее.

Таблица 3

**КОНЦЕПТУАЛЬНО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЙ НАУЧНОЙ ШКОЛЫ<sup>1</sup>**

Теоретические направления	Представители научных направлений	Концептуальные подходы к проблеме формирования и управления инновационным развитием территории	Основные научные работы
Инновационная политика государства, научно-производственные функции и инструментарий регулирования отечественных и зарубежных рынков высокотехнологичной продукции	А. Бриль, Т. Некрасова, В. Огороков, Р. Фатхутдинов	Расчетно-аналитическое исследование государственной инновационной политики как одного из важнейших социально-экономических направлений и безальтернативных условий инновационной деятельности, предусматривающей приоритет инвестирования фундаментальных исследований и прикладных научно-исследовательских работ, организацию государственных заказов на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок (НИОКР) в соответствии с государственной стратегией инновационного развития	«Инновационный менеджмент»; «Финансовый анализ предприятия: оценка инвестиционной привлекательности для инноваций»; «Некоторые долгосрочные прогнозы экономического развития России»; «Стратегии инновационного развития промышленного потенциала России»
Инновационный менеджмент современных хозяйствующих субъектов	С. Глазьев, В. Глухов, А. Ильинский, В. Катькало, С. Сулоева	Характеристика процесса управления инновационными инфраструктурами научно-производственных организаций: инновационно-технологических центров, технологических инкубаторов, технопарков, учебно-деловых центров и др. и их инвестиционного стимулирования; разработка научно-практических основ менеджмента венчурных компаний и предпринимательской деятельности в наукоемких и высокотехнологичных отраслях отечественной и зарубежной экономики	«Теория долгосрочного технико-экономического развития»; «Менеджмент»; «Исходные концепции стратегического управления и их современная оценка»; «Партнерство государства и бизнеса»; «Экономика знаний»
Инновационное развитие промышленно-индустриального кластера	С. Барыкин, А. Градов, Э. Косматов, В. Ногин, Р. Огороков	Интерпретация инновационных циклов в различных отраслях промышленности, исследование основных этапов, процессов и результатов внедрения научно-практических нововведений, проведения поисковых НИР с целью выдвижения и обоснования идеи о прогрессивных методах удовлетворения общественных потребностей, выполнения прикладных НИР и ОКР с целью материализации научного знания в новых высокотехнологичных продуктах, освоения масштабного производства наукоемкой продукции и ее коммерциализации и др.	«Теория и методы управления технико-экономическими показателями энергетических систем»; «Инвестиционный менеджмент. Применение метода анализа иерархий для отбора инвестиционных проектов»; «Инновационные технологии в энергетике»
Теоретические направления	Представители научных направлений	Концептуальные подходы к проблеме формирования и управления инновационным развитием территории	Основные научные работы
Теоретико-эмпирические аспекты разработки и реализации наукоемких видов продукции	А. Козлов, И. Максимцев, В. Медынский, В. Садовничий, О. Сухарев, Т. Харламова	Критическое переосмысление процедуры формирования и реализации инновационных идей, как новаторского продукта интеллектуальной деятельности специалистов высокой квалификации; изучение обширного диапазона проблем, связанных с производством наукоемких видов продукции, развитие импортозамещающих производств и предпринимательских структур-резидентов, функционирующих в социально-экономических условиях особой инновационной зоны технико-внедренческого типа	«Модернизация России: социально-экономический и технологический аспект», «Университетское образование», «Инновационный менеджмент», «Синергетика инвестиций», «Управление предпринимательской деятельностью в экономической зоне технико-внедренческого типа»
Научно-практическое исследование инновационного потенциала хозяйствующих субъектов	Ю. Аммосов, А. Бабкин, Л. Гончаренко, О. Зверев, В. Кобзев	Исследование инновационного потенциала компаний по основным направлениям научно-технического развития: информационные технологии, повышение квалификационного уровня кадрового персонала, анализ инновационного развития высокотехнологичных отраслей региональной экономики	«Менеджмент инвестиций и инноваций», «Инновационные технологии в розничном банковском бизнесе», «Экономика предприятия»

<sup>1</sup> Составлено автором в процессе научного исследования

Теоретические направления	Представители научных направлений	Концептуальные подходы к проблеме формирования и управления инновационным развитием территории	Основные научные работы
Формирование механизмов инновационного развития и стимулирование конкурентоспособности продукции наукоемкого кластера региональной экономики	А. Долгов, В. Дуболазов, В. Козловский, В. Макаров, Е. Счисляева, Л. Хабачев	Теоретико-эмпирический анализ инновационной деятельности как научно-производственной сферы, интегрирующей научный замысел, проектирование, разработку и практико-прикладное освоение технических, технологических и организационно-экономических нововведений и включающей не только инновационные процессы, но и маркетинговые исследования рынков сбыта товаров, а также новый подход к организации информационных, консалтинговых, социальных и других видов услуг; изучение механизмов стимулирования конкурентоспособности базовых отраслей региональной экономики	«Производственный и операционный менеджмент», «Воспроизводство знаний и подготовка специалистов по управлению (менеджеров) в университетах», «Анализ деловых характеристик российских менеджеров старого и нового поколения», «Российское предпринимательство: исторический опыт и перспективы развития»
Финансово-инвестиционный анализ сферы инноватики и научно-технического прогресса региона	В. Аньшин, Л. Гончаренко, Д. Демиденко, Э. Козловская, С. Филин	Концептуально-методологическая интерпретация и расчетно-аналитический анализ финансово-экономических проблем инноватики; индикация социально-экономической эффективности инвестирования научно-исследовательской деятельности, производства высокотехнологичной и наукоемкой продукции, ускоренного развития рискованных, технико-внедренческих и исследовательских бизнес-единиц региона	«Экономика и управление инновациями»; «Логистический менеджмент», «Менеджмент инвестиций и инноваций в малом и венчурном бизнесе» «Менеджмент инвестиций и инноваций», «Рынок ценных бумаг»

1. Неоклассическая экономическая теория обосновала научный поиск стратегий долговременного социально-экономического развития на основе изучения самостоятельной категории концептуально-методологического направления – теории инновации, – в определенной степени адаптированного к решению научно-технических дилемм современности.
2. Представителями классического и неоклассического направлений экономической науки – К.Марксом, К.-И.Родбертус-Ягцецовым, А.Маршаллом, М.И.Туган-Барановским, Р.Гильфердингом, Н.Д.Кондратьевым, Г.Меншем, И.Шумпетером, В.Баумолем, В.Оутцем, Т.Титенбергом, Дж.Форрестером, Е.Р.Счисляевой, Т.Хачатуровым, Р.Фатхутдиновым и др. – генерировано множество понятийно-категориальных интерпретаций дефиниции «инновация», исследующих полиморфные социально-экономические аспекты процесса инновационного развития промышленных хозяйствующих субъектов.
3. Согласно научным представлениям автора, инновация является социально-экономическим результатом конструктивно-созидательной деятельности общества, интегрирующим творческие и интеллектуальные способности людей и созданным в целях максимизации дохода и развития конкурентных преимуществ хозяйствующего субъекта, с одной стороны, и мирового сообщества – с другой.
4. Северо-Западный регион в полной мере сохранил производственный, научно-технический, организационно-управленческий, инфраструктурный, культурно-исторический, природохозяйственный и геополитический потенциалы, имеющие императивное значение в контексте реализации стратегии устойчивого инновационно-поступательного развития территории.
5. Виноградова Е.Б. Управление научно-педагогическим персоналом. Теория, методология, функционально-стоимостной анализ [Текст] / Е.Б. Виноградова, И.П. Красовская. – СПб. : Изд-во Политехн. ун-та, 2011. – 102 с.
6. Гершман М.А. Инновационный менеджмент [Текст] / М.А. Гершман. – М. : Маркет ДС, 2008.
7. Гильфердинг Р. Финансовый капитал [Текст] / Г. Гильфердинг. – М. : Экономика, 1992.
8. Грандберг З. Неоиндустриальная парадигма и закон вертикальной интеграции [Текст] / З. Грандберг // Экономист. – 2009. – №1.
9. Губанов С. К политике неоиндустриализации России [Текст] / С. Губанов // Экономист. – 2009. – №9.
10. Друкер П. Бизнес и инновации [Текст] / П. Друкер. – М. : Вильямс, 2007.
11. Друкер П. Инновации и предпринимательство [Текст] / П. Друкер. – М. : ИНФРА-М, 1992.
12. Дьяконова С. Исследование концепции развития инновационных процессов [Текст] / С. Дьяконова // РИСК. – 2009. – №3.
13. Зиберт Х. Экономическая теория и политика [Текст] / Х. Зиберт. – М. : Омега-Л, 2005.
14. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура [Текст] / М. Кастельс. – М. : Дело, 2008.
15. Кирьяков А.Г. Воспроизводство инноваций в рыночной экономике (теоретико-методологический аспект) [Текст] / А.Г. Кирьяков. – Ростов н/Д : Изд-во РГУ, 2000.
16. Кондратьев Н. и др. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения [Текст] / Н. Кондратьев, Ю. Яковец, Л. Абалкин // Избранные труды. – М. : Экономика, 2002.
17. Коуз Р. Фирма, рынок и право [Текст] / Р. Коуз. – М. : Дело ЛТД, 1993.
18. Маркс К. Соч. [Текст] / Карл Маркс, Фридрих Энгельс. – Т. 23.
19. Маршалл А. Экономика промышленности [Текст] / А. Маршалл. – М. : Дело, 1994.
20. Менш Г. Технологический пат: инновации преодолевают депрессию [Текст] / Г. Менш. – М. : Экономика, 1997.
21. Миролюбова О.В. и др. Мировые тенденции эволюции концепций корпоративной социальной ответственности [Текст] / О.В. Миролюбова, О.А. Сайченко, Е.Р. Счисляева // Аудит и финансовый анализ. – 2016. – №3. – С. 367-370.
22. Митчелл У.-К. Отсталость в искусстве тратить деньги [Текст] / У.-К. Митчелл. – М. : Экономика, 1996.

**Литература**

1. Азгальдов Г.Г. Интеллектуальная собственность, инновации и квалиметрия [Текст] / Г.Г. Азгальдов, А.В. Костин // Экономические стратегии. – 2008. – №2.
2. Амосов А. К дискуссии о новой индустриализации [Текст] / А. Амосов // Экономист. – 2009. – №6.
3. Балабанов И.Т. Инновационный менеджмент [Текст] / И.Т. Балабанов. – СПб. : Питер, 2010.
4. Барнет Дж. Коммуникации в НТП: инновационный подход [Текст] / Дж. Барнет, С. Мориарти. – СПб. : Питер, 2001.

23. Никонов А.А. АПК: проблемы становления и развития [Текст] / А.А. Никонов. – М. : Агропромиздат, 2000.
24. Орлов А.И. Современные подходы к управлению инновациями и инвестициями [Текст] / А.И. Орлов, Л.А. Орлова // Экономика XXI века. – 2002. – №12.
25. Пахомова Н.В. Экономика природопользования и менеджмент [Текст] / Н.В. Пахомова, К.К. Рихтер. – СПб. : Изд-во СПб. ун-та, 1999.
26. Петров А. Инновационно-прорывной путь развития: прогнозные параметры [Текст] / А. Петров, И. Поспелов // Экономист. – 2007. – №1.
27. Пигу А. Экономическая теория благосостояния [Текст] / А. Пигу. – М. : Прогресс, 1985.
28. Родбертус-Ягецов К.-И. Накопление капитала [Текст] / К.-И. Родбертус-Ягецов. – М. : Дело, 2005.
29. Счисляева Е.Р. Глобальная логистика: кадровый и межкультурный факторы [Текст] / Е.Р. Счисляева. – СПб. : СПбГПУ, 2003. – 208 с.
30. Счисляева Е.Р. и др. Логистические методы и модели управления кадрами в условиях усиления культурных и глобальных тенденций в международном бизнесе [Текст] / Е.Р. Счисляева, Е.В. Будрина, В.С. Лукинский. – СПб. : Изд-во Политехн. ун-та, 2006. – 166 с.
31. Счисляева Е.Р. Повышение качества образования в вузах как следствие симбиоза академической и бизнес среды [Текст] / Е.Р. Счисляева, О.В. Миролубова // Аудит и финансовый анализ. – 2012. – №6. – С. 357-360.
32. Счисляева Е.Р. Системная концепция трудового потенциала индивидуумов в экономике знаний [Текст] / Е.Р. Счисляева, А.С. Сайченко // Аудит и финансовый анализ. – 2014. – №5. – С. 327-338.
33. Счисляева Е.Р. и др. Сравнительный менеджмент [Текст] : учеб. пособие / Е.Р. Счисляева, О.В. Миролубова, Е.А. Панова ; М-во образования и науки РФ; СПб. госуд. политехн. ун-т. – 2-е изд., перераб. и доп. – СПб. : Изд-во Политехн. ун-та, 2011. – 129 с.
34. Туган-Барановский М.И. Промышленные кризисы. Очерк из социальной истории Англии [Текст] / М.И. Туган-Барановский. – М. : Экономикс, 1994.
35. Тычинский А.В. Управление инновационной деятельностью компаний: современные подходы, алгоритмы, опыт [Текст] / А.В. Тычинский. – Таганрог : ТРТУ, 2006.
36. Фатхутдинов Р.А. Инновационный менеджмент [Текст] / Р.А. Фатхутдинов. – СПб. : Питер, 2008.
37. Философова Т.Г. Конкуренция, Инновации, Конкурентоспособность [Текст] / Т.Г. Философова, В.А. Быков. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2008.
38. Форрестер Дж. Динамика развития города [Текст] / Дж. Форрестер. – М. : Наука, 1974.
39. Харгадон Э. Управление инновациями. Опыт ведущих компаний = How breakthroughs happen. The surprising truth about how companies innovate [Текст] / Э. Харгадон. – М. : Вильямс, 2007.
40. Харламова Т.Л. Управление предпринимательской деятельностью в особой экономической зоне технико-внедренческого типа [Текст] / Т.Л. Харламова. – СПб. : Изд-во Политехн. ун-та, 2010.
41. Шумпетер Й. История экономического анализа [Текст] / Й. Шумпетер. – СПб. : Экономическая школа, 2004.
42. Maddison A. Monitoring the world economy [Text] / A. Maddison. – OECD Development Centre, 1995.
43. Pearce D. et al. Environmental economics. An elementary introduction [Text] / D. Pearce, K. Turner, I. Bateman. – Baltimore, 1993.
44. The long wave debate. Selected papers from an IIASA International meeting on long-term fluctuations in economic growth: their causes and consequences [Text] // Held in Weimar. – 1985. – June 10-14.

## Ключевые слова

Концепция; методология; хозяйствующий субъект; инновационное развитие; классическая и неоклассическая экономические школы.

*Миролубова Ольга Вячеславовна*

## РЕЦЕНЗИЯ

Статья кандидата экономических наук, доцента Миролубовой Ольги Вячеславовны содержит интересный и актуальный материал по теоретическому обоснованию процесса инновационного развития социально-экономических систем и промышленных субъектов хозяйствования как неотъемлемую их часть. Действительно, концептуально-методологическая интерпретация процесса инновационного развития хозяйствующих субъектов предполагает сочетание мировой экономической науки и социально значимых приоритетов общественного развития в процессе углубленного исследования теоретико-эмпирических основ, гносеологических истоков, ретроспективных и перспективных ракурсов, парадигмальных направлений, а также понятийно-категориальных трактовок современной инноватики.

В настоящее время современная наука выработала широкий спектр понятий категории «инновации» в отношении технологического нововведений и социальных, организационных, управленческих и финансовых инноваций, круг рассмотрения которых выходит за рамки технологических разработок.

Автором справедливо отмечено, что в контексте исследования неоклассической экономической школы место концептуального ядра категории инновации предопределено социально-экономическими закономерностями функционирования капитала и присущими экономике машинного производства соответствующими атрибутами. Можно согласиться с автором, что научно-практический импульс развития инновационного направления исследований обусловлен периодически сменяющимися фазами интенсификации производства, возникновением кризисов перепроизводства, трансформирующихся в стадию депрессии, и последующей сменой деструктивно-кризисных тенденций на конструктивно-воспроизводственные при формировании социально дружелюбного поведения рационально действующих промышленных хозяйствующих субъектов в процессе выбора пути оптимального научно-технического развития.

Интересно, что статья стимулирует интерес к проведению исследований в области генезиса дефиниции «инновация», начиная от введения термина инновация, И. Шумпетером, отождествляющего инновацию с понятием экономического развития, предполагающего создание нового товара, метода производства, открытия нового рынка сбыта, источника факторов производства и новой организации отрасли, и, охватывая период трансформации понятия инновации в современной социально-экономической формации экономики знаний, сопровождающийся активным переходом к реализации научно-технических, организационно-управленческих и социально-экономических нововведений.

Можно заключить, что статья Миролубовой Ольги Вячеславовны может быть рекомендована к публикации в журнале «Аудит и финансовый анализ».

*Барыкин С.Е., д.э.н., доцент, профессор Международной высшей школы управления Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого, г. Санкт-Петербург.*

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ