

## 2.7. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ЗАПАСОВ

Ульянова Н.В., к.э.н., доцент, кафедра «Учет, анализ и аудит», Экономический факультет

*Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, г. Москва*

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)

В представленной публикации проводится исследование оценки как метода учета. В результате обобщения информационных запросов лиц, заинтересованных в деятельности организации, автор приходит к выводу о необходимости разработки метода полиоценки – множества взаимосвязанных оценок. В бухгалтерской отчетности метод полиоценки представляет информацию о последовательном изменении стоимости и ценности запасов в процессе операционного цикла и о влиянии стоимости и ценности на финансовый капитал и финансовое состояние организации. Использование метода полиоценки требует переосмысления принципа непрерывности деятельности и консерватизма.

### Оценка как метод учета

Метод оценки в бухгалтерском учете основывается на применении единой денежной единицы измерения ко всем фактам хозяйственной деятельности. С одной стороны, применение денежного измерителя позволяет оценить совокупность разнородных по сущности объектов – материальных ценностей, дебиторской задолженности, финансовых вложений и т.д. С другой стороны, с течением времени меняется как оценка как самих объектов учета, так и денег, в которых измеряется оценка. Так, запасы обесцениваются в силу утери ими первоначальных моральных и физических качеств, однако оценка их увеличивается в связи с ростом инфляции. В результате можно констатировать, что денежная оценка является своевременной (актуальной) только в момент признания в учете фактов хозяйственной деятельности: факты получают оценку, привязанную к конкретной временной точке, конъюнктуре рынка и стоимости денег, существующих в этой точке.

В теории учета оценку, которая не подлежит пересчету в связи с изменением покупательской стоимости денег, называют номинальной. Номинальная оценка фиксирует качественное состояние запасов на момент совершения операций с запасами. Номинальная оценка, как правило, устанавливается хозяйствующими субъектами при выполнении обязательств, вытекающих из договоров и / или установленных законом норм и / или вытекающих из обычаев делового оборота. Номинальная оценка имеет юридическую сущность; она привносится контрагентами организации, что придает ей надежность (проверяемость). Примерами номинальной оценки запасов являются: цена купли-продажи на условиях расчета наличными; затраты, подлежащие признанию на основании трудовых и коллективных соглашений; начисленные налоговые обязательства и т.п.

Кроме номинальной оценки в учете используют фиксированную оценку. Предполагается, что со временем моральное и физическое состояние оборотных активов не изменяется, поэтому для формирования достоверной оценки запасов достаточно

учитывать только изменение стоимости денег путем их индексации через коэффициент инфляции или банковский процент. Очевидно, что допущение о сохранении первоначальных свойств запасов является недостатком фиксированной оценки; в результате фиксированная оценка может быть необоснованно завышена (в случае общего роста цен). С другой стороны, фиксированная оценка позволяет делать ретроспективные и перспективные расчеты относительно оборотных активов, что является преимуществом данной оценки.

Номинальная и фиксированная оценки используются для определения стоимости запасов.

Первоначальная (историческая) стоимость – номинальная оценка затрат, связанных с приобретением запасов. В данном случае стоимость – это сумма номинальных оценок. Она формируется единой, в период приобретения запасов.

Потенциальная стоимость – номинальная оценка продажи запасов в существующих рыночных условиях с учетом номинальных оценок возможных затрат, связанных с продажей активов. Потенциальная стоимость определяется экспертным путем, как если бы соответствующий договор был заключен, и равняется разнице номинальной оценки продажи и номинальной оценки возможных затрат на продажу. Номинальная оценка продажи учитывает физическое и моральное состояние запасов и покупательскую способность денег на текущий момент времени, т.е. актуализирует информацию о номинальной оценке в текущем периоде. Потенциальная стоимость формируется регулярно, на дату составления отчетности.

Восстановительная стоимость рассчитывается путем применения номинальной или фиксированной оценки. В первом случае восстановительная стоимость – это сумма номинальной оценки покупки и номинальных оценок затрат, связанных с покупкой, если бы соответствующий договор был заключен в текущем периоде. Во втором случае – это первоначальная стоимость, умноженная на коэффициент переоценки стоимости денег, соответствующий текущему периоду. Восстановительная стоимость формируется регулярно, на дату составления отчетности.

Процедура определения стоимости, или другими словами, метод оценки – это идентификация номинальных оценок фактов хозяйственной деятельности и включение их в стоимость оборотного актива различными способами, рассмотренными выше (путем сложения, вычитания или умножения). Процедура определения стоимости закрепляется нормативными документами. В разных нормативных документах могут устанавливаться разные процедуры определения стоимости. Например, при определении восстановительной стоимости рекомендуется использовать индекс инфляции, установленный официальными государственными статистическими ведомствами; при определении потенциальной стоимости регулируется перечень затрат, который может уменьшать номинальную оценку продажи и т.п. Однако особенности процедуры, применяемые при определении какой-либо стоимости, не влияют на ее содержательную сущность.

Анализ метода оценки показывает, что стоимость запасов в балансе зависит от времени их первоначального признания и последующей переоценки. При этом к запасам не применяется единая оценка. В балансе отражается перечень запасов, в отношении которых соблюдаются единые требования признания и различные процедуры определения стоимости, в основе которых лежат номинальные оценки, привязанные к различным временным периодам. Поэтому метод оценки лишь условно обеспечивает сопоставимость стоимости объектов учета.

Применение различных процедур определения стоимости (методов оценки) нацелено на удовлетворение интересов различных групп пользователей отчетной информации. Можно утверждать, что история развития метода оценки отражает эволюцию информационных запросов пользователей.

### История метода оценки

Проведем краткий анализ развития методов оценки на основе данных из истории бухгалтерского учета, изложенной Я.В. Соколовым [7].

Французские представители экономического направления в учете – Э. Леоте и А. Гильбо – были сторонниками первоначальной (исторической) стоимости. Они обосновали необходимость непрерывного расчета финансового результата, который рассматривался как показатель эффективности хозяйственной деятельности. Разумеется, что применение первоначальной стоимости в большей степени раскрывало сущность прибыли от операций продаж, чем приращение стоимости оборотных активов в результате изменения конъюнктуры рынка, независимо от объема продаж. Следует отметить, что до настоящего времени, например, в управленческом учете используется, как правило, первоначальная стоимость.

Ж. Дюмарше считал, что первоначальная стоимость задана бухгалтеру извне – контрагентами и конъюнктурой рынка. Но первоначальная стоимость не раскрывает экономический и финансовый потенциал субъекта в будущем. Следует признать справедливость этого замечания. Одним из ограничений учета является его ориентация на информационное описание прошлых, а не будущих событий. В этой связи бухгалтерская отчетность не представляет достаточной информации для долгосрочных заемщиков капитала. Развивая теорию учета, Ж. Дюмарше предлагал в балансе отражать одновременно две стоимости: первоначальную и потенциальную стоимость в виде дооценки или обесценения активов на регулирующем счете прибылей и убытков. Несмотря на очевидные преимущества метода множественной оценки, до сих пор в практике учета он не используется.

Э. Шмаленбах, Ф. Шмидт, Т. Лимперг предусматривали переоценку оборотных активов по потенциальной или восстановительной стоимости и сохранение первоначальной стоимости для основных средств, т.е. методы оценки выбирались в зависимости от характера участия активов в операционной деятельности. Результат от переоценки оборотных активов отражался на специальном регулирующей счете в пассиве. Следует признать, что предложен-

ный подход до сих пор применяется, например, в сфере общественного питания, где учет сырья и товаров ведется по продажным ценам. Это позволяет постоянно контролировать себестоимость блюда по сырьевой составляющей (которая имеет наибольший удельный вес в себестоимости) и формировать гибкую ценовую политику. Основные средства не переоцениваются в виду их незначительного участия в процессе производства в общественном питании.

Вообще, возможность выбора методов оценки в отношении различных активов предусмотрена в настоящее время международными стандартами финансовой отчетности (МСФО). Так называемая смешанная модель оценки предполагает, что для отдельных активов выбираются наиболее приемлемые методы оценки, исходя из наличия активного рынка, скорости обращения и иных условий использования и реализации оборотных активов. Так, для оборотных запасов, которые предполагается продавать (готовая продукция и товары) предлагается использовать потенциальную стоимость; для запасов, приобретенных с целью дальнейшей переработки (сырье, материалы, полуфабрикаты) более уместной является восстановительная стоимость. Смешанная модель оценки подвергалась и продолжает подвергаться критике, поскольку в результате ее использования в отчетности формируются показатели стоимости, не сопоставимые по их содержанию. Тем не менее, «большинство пользователей на практике удовлетворено смешанными оценками, признавая необходимость этого как результат компромисса между уместностью и надежностью» [8 с. 228].

И. Шер, поддерживая модель смешанной оценки и руководствуясь принципом консерватизма, предложил использовать минимальную оценку активов, хотя признавал, что создание резервов под обесценение активов ведет к фальсификации данных отчетности. Именно такая процедура оценки оборотных активов применяется сегодня в практике учета. Для оборотных активов она предусмотрена в МСФО (IAS) 2 «Запасы»: «Запасы должны оцениваться по наименьшей из двух величин: по себестоимости или по чистой возможной цене продажи» [10 п.9]. Результат переоценки относится непосредственно на счет прибылей и убытков.

Такое решение Мокстер объясняет тем, что определение финансового состояния (платежеспособности) и прироста финансового капитала является первой задачей учета, по сравнению с расчетом вероятностной величины финансового результата, всегда зависящего от методов оценки. Показатель прироста собственного капитала, причем по наиболее пессимистичной оценке, позволяет с большей уверенностью судить об эффективности средств, вложенных в компанию. Баланс ориентирован на интересы внешних кредиторов, долгосрочных заемщиков капитала, инвесторов.

В свою очередь Ф. Обербринкманн указывает, что минимальная оценка, применяемая в МСФО, нарушает концептуальную целостность распределения прибыли по периодам в соответствии с принципом причинности [3, с. 189], так как на величину финансового результата влияет обесценение активов, ко-

торые не были проданы в отчетном периоде. Действительно, отражение обесценения непосредственно в финансовом результате не позволяет оценить эффективность операционной деятельности и усугубляет разрыв между бухгалтерской прибылью и движением денежных средств. Немецкий исследователь приходит к выводу, что в современном учете метод оценки, применяемый в балансовых обобщениях, должен быть обусловлен целями отчетности, как их понимают лица, заинтересованные в деятельности субъекта, т.е. выбор оценки должен быть подчинен целям отчетности [3, с. 333].

Как видно, постепенно зарождается связь между понятиями бухгалтерская прибыль, капитал, экономическая прибыль; приходит осознание, что за этими показателями стоит выбранный метод оценки и данные отчетности. Вообще, тенденция зарождения взаимосвязи между данными бухгалтерской отчетности и показателями финансового менеджмента – во многом заслуга американских ученых.

Так, В. Патон выступал за переоценку, поскольку она позволяла наиболее достоверно оценить физический капитал, который характеризует экономическую мощь предприятия и раскрывает его инвестиционный потенциал.

Другой американский ученый, Свиной, выдвинул идею, согласно которой оценка должна основываться на прибыли, приносимой объектом в будущем (стоимость от использования), а не цене, уплаченной за объект в прошлом. Следует отметить, что именно эта идея заложена в основу современного инвестиционного анализа. Однако уже Свиной указывал на основной недостаток такой оценки – ее практически невозможно рассчитать. Действительно, проектный учет в рамках действующей организации до настоящего времени плохо вписывается в учетную систему и, как правило, реализуется в параллельных локальных системах. Например, при формировании будущего бюджета движения денежных средств с учетом понесенных инвестиционных затрат. В таких параллельных системах первоначальная стоимость инвестиций и будущие доходы, как правило, дисконтируются, т.е. используется фиксированная оценка стоимости от использования. Она позволяет осуществлять перспективные и ретроспективные расчеты соотношений доходов и расходов, нивелируя инфляцию. Однако проверить корректность таких расчетов практически невозможно, поскольку в бухгалтерском учете не идентифицируются данные о доходах и расходах по аналитическому признаку – инвестиционный проект (за исключением случаев, когда инвестиции осуществляет вновь зарегистрированная организация).

Э. Хендриксен и М. Ван Бреда исследуют переоценку активов и обязательств исключительно с точки зрения их влияния на экономическую прибыль и финансовый капитал [9, с. 266-280]. В мире постепенно складывается понимание, что концепция поддержания финансового капитала, как мы упоминали выше, больше тяготеет к потенциальной стоимости, причем по наименьшей оценке; физическая концепция поддержания капитала, ориентированная на поддержание операционной деятельности, как

правило, базируется на восстановительной стоимости. Поэтому метод оценки следует определять, исходя из целей отчетности и ее качественных характеристик [8, с. 223].

В Российской Федерации развитие метода оценки имеет свои отличительные черты, определяемые самой историей страны.

В отличие от иностранных коллег, А.П. Рудановский еще в начале прошлого века допускал множество взаимосвязанных оценок: «Производная стоимость есть актив, производная ценности есть пассив, при чем оценка по стоимости связана с внутренней областью пространства хозяйственных явлений, а оценка по ценности – с внешней областью того же пространства. .... Всякая разница между стоимостью и ценностью видоизменяет баланс и всякая вариация в денежной оценке отражается в балансе, но окончательное приращение баланса получается лишь в том случае, когда эти колебания в оценке находят свое отражение в бюджете [в финансовом результате]...» [5, с. 92]. Очевидно, что первоначальная и потенциальная стоимость связаны через финансовый результат, который и определяет прирост капитала по Рудановскому. За счет разницы между первоначальной и потенциальной стоимостью ученый показывал синтез динамической и статической теории баланса, продолжая развивать научные взгляды Шера, Шмидта и других немецких ученых.

В советское время теория и практика учета основывались на оценке, определяемой мерой труда, которая была заложена в основу калькулирования и ценообразования. Такой подход диктовался плановой экономикой, ориентированной на удовлетворение потребностей всего общества и государства. Деньги имели роль обменного товара; стоимость определялась вложенным трудом, цена регулировалась государством, пропагандировалась политика снижения цен. Поэтому вопрос, почему стоимость, созданная внутри предприятия, может отличаться от внешней ценности, определяемой потребителями, не исследовался.

С переходом к рыночной экономике для оборотных запасов вводятся правила определения стоимости, которые существовали в дореволюционной России и применялись в начале 1990-х гг. во многих странах:

- при оценке запасов, подлежащих продаже, используется первоначальная стоимость (заготовительная) стоимость или потенциальная (рыночная) стоимость, в зависимости от того, какая из них меньше;
- при оценке запасов, подлежащих потреблению, используется первоначальная (заготовительная) стоимость; по таким объектам разрешалось начисление износа в связи ухудшением их первоначальных свойств;
- полуфабрикаты оценивались по первоначальной (заготовительной) стоимости [2].

Как видно, в тот период времени в России применялась смешенная модель оценки, которая пока не имела четкой ориентации на интересы пользователей отчетности. С переходом на МСФО большее значение приобретает потенциальная стоимость. Однако ее использование подвергается серьезной критике, главным образом из-за субъективности

процедуры определения [1, с. 309-326; 6, с. 206-212; 8, с. 230-233].

Вместе с тем, в РФ продолжает развиваться идея многообразия оценок. Например, Я.В. Соколов пишет, что многогранность факта хозяйственной деятельности постигается не точечной оценкой, а набором оценок – полем оценок: «Каждая последующая оценка равноправна с остальными и лишь открывает новую грань факта хозяйственной жизни, увеличивая, однако, их число до бесконечности, а это означает, что полное познание факта с помощью его оценки никогда не достигается» [6, с. 206]. Поэтому ученый приходит к выводу, что «в счетоводстве – факт хозяйственной жизни должен получить оценку независимо от тех слоев, в которых он рассматривался ранее... Выбор можно и нужно сделать в интересах тех лиц, которые контролируют хозяйственную деятельность фирм» [6, с. 220]. В РФ, как и на Западе, приходят к заключению о необходимости применения разных оценок для разных целей, следовательно, для разных концепций поддержания капитала и качественных характеристик отчетности.

Из проведенного анализа следует вывод. Каждая стоимость выполняет свою исключительную функцию: первоначальная используется для анализа эффективности внутреннего управления в прошлых периодах; потенциальная – для анализа платёжеспособности и раскрытия интересов внешних кредиторов и заемщиков капитала на текущую дату; восстановительная – для оценки физического капитала и устойчивости и эффективности операционной деятельности на текущую дату. Поэтому вывод немецких, американских, российских ученых о том, что для каждой группы заинтересованных лиц необходимо выбрать метод оценки, отвечающий исключительно их интересам, является закономерным.

Вместе с тем, применение различных по содержанию методов оценок как показало исследование, описанное в работе американских ученых Э. Хендриксена и М. Ван Бреда, неэффективно – оно ведет к нагромождению оценок, затрудняет интерпретацию показателей бухгалтерской отчетности и принятие решений.

«FASB разработал экспериментальный стандарт SFAS 33, которым предполагалась обязательная специальная отчетность для некоторых больших фирм, включающая следующие показатели.

1. Прибыль от продолжающейся деятельности с учетом общего влияния инфляции.
2. Прибыль или убыток, обусловленные изменением покупательной способности стоимости чистых монетарных статей.
3. Прибыль от продолжающейся деятельности, исчисленная на основе определения текущей стоимости.
4. Текущая стоимость имущества, зданий и оборудования на конец финансового года.
5. Изменение текущей стоимости запасов и имущества, зданий и оборудования при элиминировании влияния инфляции.

Однако FASB не предусматривал взаимосвязь этих показателей с данными основной финансовой отчетности...

В 1983 г. FASB обратился к бухгалтерам за комментариями по поводу продолжения эксперимен-

та... Приводилось множество доводов в пользу того, что обязательность подобной отчетности отпала. По существу, все они сводились к очевидной нецелесообразности корректировки данных, в частности, в связи со стабилизацией цен» [9, с. 257].

Следовательно, требуется не одна оценка, не смешанная модель разных оценок, не множество оценок, порождающих разнообразные отчетные данные, а взаимосвязанные друг с другом, дополняющие и корректирующие оценки. Причем эта взаимосвязь должна отражаться в балансе, раскрывая одновременно интересы различных групп пользователей отчетности. Многогранное представление об оценке одного объекта должно формировать различные подходы к определению показателей прибыли и капитала, как их понимают разные пользователи отчетности. Предлагаемый ниже метод полиоценки нацелен на структурирование информации о различных оценках и их последовательное раскрытие в балансовых обобщениях.

### Метод полиоценки запасов

Как говорилось выше, в основе любой стоимости – номинальная оценка. Она вытекает из оценки денежных обязательств, подлежащих погашению в краткосрочной перспективе, и является стоимостью, по которой запасы признаются в учете впервые (первоначальной стоимостью). Если условия договора предусматривают расчеты имуществом или правами, то для признания запасов и обязательств производится денежная оценка обмениваемого имущества. Поэтому при любых формах расчетов номинальная оценка первоначальной стоимости вытекает из денежных обязательств, признанных в учете.

С момента оприходования и до момента потребления запасов возникают затраты, связанные с доведением запасов до состояния, пригодного для использования в операционной деятельности организации. По существу это совокупность номинальных оценок затрат на перемещение, хранение, сортировку запасов. По нашему мнению, все эти затраты должны включаться в накопленную стоимость, поскольку цель их осуществления – обеспечить возможность использования запасов в операционной деятельности.

Во временном интервале между потреблением запасов в виде сырья и материалов и их выпуском в виде готовой продукции возникают затраты на производственную переработку. Затраты производственного цикла путем калькулирования включаются в себестоимость готовой продукции. В результате производственная себестоимость представляет собой первоначальную стоимость сырья и материалов и производственных затрат (номинальных оценок производственных затрат), распределённых на виды готовой продукции пропорционально какой-либо экономически обоснованной базе. По существу, производственная себестоимость – это сумма все тех же номинальных оценок затрат, период возникновения которых находится между датами потребления сырья и материалов (по накопленной стоимости) и выпуска готовой продукции.

С момента выпуска готовой продукции и до даты ее реализации возникают затраты, связанные с продажей. Одни из них, например, затраты на доставку, имеют прямой и переменный характер и обусловлены продажей отдельных партий готовой продукции. Другие, например, затраты, связанные с заключением договоров продажи, имеют косвенный характер и могут быть отнесены на партию готовой продукции только путем калькулирования. Однако формирование информации об указанных затратах позволяет контролировать полную себестоимость оборотных запасов и использовать инструменты коммерческой политики – скидки, бонусы для сохранения оптимального соотношения цена – объем продаж – затраты.

Следует отметить, что в основу структурирования внутренней стоимости готовой продукции заложена концепция процессного управления и **ABC**-калькулирование бизнес-процессов. Процессное управление предполагает установление прямой связи между затратами и потребительскими свойствами готовой продукции. Затраты идентифицируются не относительно мест их возникновения или центров финансовой ответственности, а относительно процессов доведения запасов до наиболее высокой потребительской ценности. Поэтому любые затраты, которые могут быть прямо соотнесены с запасами и их продажей, включаются в стоимость запасов непрерывно. Каждая предыдущая стоимость переходит в последующую как с точки зрения времени, так и точки зрения видоизменения запасов во времени.

В этом смысле предложенная накопленная стоимость отражает «движение» запасов, как его понимал Рудановский: «Научный анализ вытекает из признания связности пространства и времени движением, определяя движение как переход пространства с течением времени [4, с. 25-26]... Определение подвижности баланса, как совокупности хозяйственных элементов, и есть важнейшая задача правильного учета, так как от подвижности баланса зависит состоятельность хозяйства» [4, с. 27]. На современном языке это означает, что оборачиваемость запасов и затраты, которые для этого требуются, и определяют эффективность операционной деятельности.

Последовательное формирование накопленной стоимости запасов осуществляется за счет приема капитализации затрат относительно оборотного актива. Капитализация затрат показывает сколько затрат (номинальных оценок затрат) было вложено в актив до момента его оприходования (первоначальная стоимость), в период его хранения и переработки (накопленная производственная себестоимость), до момента его реализации (накопленная стоимость продажи). Несомненным преимуществом капитализации является то, что стоимость формируется непрерывно, тем самым сглаживая в некоторой степени обесценение денег.

Метод полиоценки был бы неполным, если бы не предоставлял информацию о внешней ценности оборотных активов. Следовательно, запасы в виде материалов, незавершенного производства, готовой продукции должны переоцениваться либо по восстановительной, либо по потенциальной стоимости, либо по стоимости от использования (по будущей прибыли).

Что касается формирования стоимости на основе будущей прибыли, то, по нашему мнению, указанная стоимость уместна в нормативном учете, когда ведется учет не только прошлых и настоящих событий, но и будущих. Будущие события можно и нужно оценивать по будущей прибыли с учетом дисконтирования. Однако, как мы писали выше, пока нормативный учет и бухгалтерский учет существует в разных учетных системах.

Относительно применения смешанной модели оценки, мы считаем, что она нарушает логическую целостность отчетной информации и затрудняет процедуры анализа. Поэтому все статьи оборотных активов должны переоцениваться одинаково.

Если каждую статью оборотных активов переоценивать по восстановительной стоимости (номинальной или фиксированной цене покупки), то итоговая сумма оборотных активов, скорее всего, будет завышена, поскольку рынок для комплектующих, материалов, полуфабрикатов, незавершенного производства будет либо неактивным, либо потребуются дополнительные затраты для доступа на этот рынок. Очевидно, что при продаже всей организации (бизнеса) цена активов окажется ниже; денежные ожидания собственников и заемщиков капитала могут не оправдаться. Если каждую статью переоценивать по потенциальной стоимости, то итоговая сумма оборотных активов, скорее всего, будет занижена по той же причине – неактивность рынка. Ориентируясь на интересы внешних кредиторов и заемщиков капитала, мы, в данном случае, придерживаемся принципа консерватизма и считаем более уместным при переоценке оборотных запасов применение потенциальной стоимости.

Важно отметить, что метод полиоценки предусматривает переоценку по потенциальной стоимости каждой группы оборотных запасов. Только в этом случае можно контролировать процесс наращивания затрат на каждом этапе операционного цикла в сравнении с потенциальной стоимостью и разрабатывать мероприятия по оптимизации бизнес-процессов и накопленной стоимости.

Процесс последовательного видоизменения стоимости во времени представлен на рис. 1.

Как видно из рис. 1, первоначальная стоимость и накопленная стоимость отражают оценку фактически понесенных затрат в прошлом и настоящем времени. Что касается, потенциальной стоимости, то она, по сути, представляет собой альтернативную оценку – возможную цену продажи, внешнюю ценность актива. Эта оценка настоящего и будущего. При чем, по нашему мнению, на счетах учета следует отражать, как дооценку, так и обесценение активов, в случае их возможной реализации.

В балансе стоимость запасов раскрывается последовательно, путем применения регулирующих счетов, открытых к счетам учета запасов:

- первоначальная стоимость (признается сумма номинальных оценок затрат на приобретение);
- накопленная (признается разница между накопленной стоимостью номинальных оценок вложенных затрат на текущий момент времени и первоначальной стоимостью);
- потенциальная (признается разница между накопленной стоимостью и ценой продажи, за вычетом возможных затрат, связанных с реализацией).

В отчете о финансовых результатах себестоимость проданных активов отражается по накопленной стоимости. Что касается потенциальной стоимости, то результаты переоценки оборотных активов включаются в финансовый результат только в случае, если активы проданы (выбыли). В остальных случаях переоценка отражается в пассиве баланса как статья, регулирую-

щая прибыль или убыток, но относящаяся к будущим отчетным периодам. Эта статья и формирует представление об изменении прибыли и капитала, в случае продажи оборотных активов в будущем. Порядок применения метода полиоценки в учете и отчетности и его адаптации к требованиям МСФО мы рассмотрим в следующих публикациях.



Рис. 1. Изменение стоимости запасов во времени

**Интерпретация данных бухгалтерской отчетности за счет применения полиоценки**

Метод полиоценки представляет разным группам заинтересованных лиц дополнительную и взаимосвязанную информацию.

С точки зрения управления прибылью можно вести гибкую политику ценообразования и соблюдать оптимальное соотношение цена – объем продаж – затраты, используя скидки различного рода. Отчет о финансовых результатах (без переоценки запасов, которые пока не проданы) характеризует управление прибылью в прошлых периодах; баланс за счет выделения статьи, относящейся к переоценке непроданных оборотных активов, указывает на тенденции управления прибылью в будущем.

С точки зрения управления денежными средствами первоначальная стоимость оборотных активов показывает, сколько денежных средств необходимо в текущий момент времени, чтобы начать операционную деятельность, другими словами, она показывает потребность в финансовых ресурсах до начала операционного цикла. Разница между первоначальной и накопленной стоимостью показывает, сколько необходимо дополнительных средств, чтобы довести операционный цикл до момента продажи. Сопоставляя потенциальную прибыль от продаж с динамикой погашения дебиторской задолженности, можно прогнозировать излишек или недостаток собственных средств в ближайшей перспективе и необходимость привлечения коротких кредитов для нормального осуществления операционной деятельности.

С точки зрения инвестирования (использования) прибыли потенциальная прибыль от продаж в балансе во взаимосвязи с динамикой погашения дебиторской и кредиторской задолженности показывает возможность вложения собственных средств и привлечения долгосрочных денег в новые инвестиционные проекты и / или распределения дивиден-

дов. Эти показатели указывают на будущую инвестиционную привлекательность организации.

С точки зрения оценки платежеспособности применение потенциальной стоимости приводит баланс к статическому содержанию и показывает состояние платежеспособности на текущую дату; потенциальная стоимость, относящаяся к непроданным запасам, указывает на тенденции изменения финансового состояния в перспективе. При этом предполагается, что ко всем статьям баланса применяется метод полиоценки. Это положение относится, в том числе, к незавершенному производству, полуфабрикатам, затратам на качество, расходам будущим периодам. Не исключено, что потенциальная стоимость некоторых статей будет нулевой. Это позволит оценить платёжеспособность организации более достоверно.

С точки зрения оценки финансового капитала потенциальная стоимость всех активов (включая внеоборотные) позволяет более точно рассчитать величину собственного капитала и эффективность его использования. В этом смысле интересно сопоставление показателей собственного капитала по накопленной и потенциальной стоимости. Такой анализ демонстрирует экономический потенциал организации в прошлом и умение реализовать его в реальные денежные потоки в настоящем.

Как видно из приведенных положений, метод полиоценки последовательно и взаимосвязано раскрывает интересы управленцев, инвесторов, заемщиков капитала, при этом операционная деятельность рассматривается в совокупности с финансовой и инвестиционной. Это указывает на то, что метод оценки коррелирует с показателями финансового менеджмента и обеспечивает выполнение одной из главных целей учета – устойчивое развитие экономического субъекта в будущем.

**Новая трактовка учетных принципов**

Процессное управление нацелено на постоянное снижение созданной стоимости и повышение потребительской ценности готовой продукции, что в ре-

зультате обеспечивает устойчивое развитие организации и финансовое благополучие всех лиц, заинтересованных в деятельности организации. По своей сути, процессное управление непрерывно, оно предполагает постоянное совершенствование методов во всех сферах деятельности организации. Логичным продолжением этого тезиса в учете является принцип непрерывной деятельности. В данном случае это не условное допущение, а необходимое условие существования в конкурентной среде. Практическим воплощением этого принципа является капитализация затрат. Затраты, относящиеся к запасам, не могут учитываться отдельно от самих запасов. Следовательно, пока запасы обладают потенциалом приносить экономические выгоды, в учете должны отражаться все затраты, вложенные в запасы.

Как видно, накопленная стоимость противоречит принципу консерватизма, в соответствии с которым организация должна быть в большей степени готова к признанию расходов и убытков, чем доходов и прибыли. Однако сам принцип консерватизма противоречит принципу непрерывности деятельности, так как разрешает прерывный учет затрат и преждевременное признание расходов, что приводит к нарушению другого учетного принципа – сопоставимости доходов и расходов. К аналогичному выводу приходит Я.В. Соколов: «Осторожность, осмотрительность (консерватизм) – этот принцип явно противоречит принципу непрерывности, который требует сохранения первоначальной оценки учитываемых объектов вплоть до того момента, когда эти объекты будут проданы» [6. с. 46].

Метод полиоценки придает принципу консерватизма несколько иную смысловую нагрузку. Консерватизм заключается в том, чтобы признать в балансе все возможные затраты, относящиеся к оборотным запасам, которые пока не проданы. Чем выше накопленная стоимость, тем ниже эффективность использования оборотных активов (оборотного капитала). Чем меньше разница между накопленной и потенциальной стоимостью тем менее очевидны перспективы в отношении финансового состояния организации. Пессимистический подход к капитализации затрат означает не просто рост стоимости активов, а анализ роста стоимости по сравнению с их потенциальной ценой продажи.

В свою очередь принцип консерватизма в своей новой трактовке требует четкого разграничения фактов хозяйственной деятельности, относящихся к прошлым и будущим отчетным периодам. Фактически совершенствуется принцип начисления – к финансовым результатам отчетного периода может относиться переоценка только тех активов которые были проданы или ликвидированы; другие переоценки отражаются через корректирующие статьи в активе и пассиве баланса, что и позволяет судить о будущем финансовом состоянии организации.

## Литература

1. Запасы [Электронный ресурс] : междунар. стандарт финансовой отчетности IAS 2 : утв. приказом М-ва финансов РФ от 25 нояб. 2011 г. №160. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

2. Ковалев В.В. Финансовый менеджмент. Теория и практика [Текст] – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2013. – 1104 с.
3. Новодворский В.Д. О методах денежной оценки статей баланса: концепция фактической себестоимости [Текст] / В.Д. Новодворский, А.Н. Хорин. – М. : Бухгалтерский учет, 1995. – С. 22-27.
4. Обербринкманн Ф. Современное понимание бухгалтерского баланса [Текст] : пер. с нем. / Франк Обербринкманн ; под ред. проф. Я.В. Соколова. – М. : Финансы и статистика, 2003. – 416 с.
5. Рудановский А.П. Теория балансового учета. Введение в теорию балансового учета. Баланс как объект учета [Текст] / А.П. Рудановский – М. : МАКИЗ, 1928. – 75 с.
6. Рудановский А.П. Теория балансового учета. Оценка как цель балансового учета. Счетное исчисление [Текст] / А.П. Рудановский. – М. : МАКИЗ, 1928. – 174 с.
7. Соколов Я.В. Основы теории бухгалтерского учета [Текст] / Я.В. Соколов. – М. : Финансы и статистика, 2003. – 493 с.
8. Соколов Я.В. История бухгалтерского учета [Текст] : учеб. / Я.В. Соколов, В.Я. Соколов. – М. : Финансы и статистика, 2004. – 272 с.
9. Соловьева О.В. Международные стандарты финансовой отчетности. Концептуальные основы подготовки и представления финансовой отчетности [Текст] / О.В. Соловьева – М. : Эксмо, 2010. – 288 с. (Полный курс MBA).
10. Хендриксен Э.С. Теория бухгалтерского учета [Текст]: пер. с англ. / Э.С. Хендриксен, М.Ф. Ван Бреда ; под ред. проф. Я.В. Соколова. – М. : Финансы и статистика, 2000. – 576 с.

## Ключевые слова

Оценка; стоимость; ценность; активы; запасы; первоначальная стоимость; потенциальная стоимость; восстановительная стоимость; справедливая оценка; номинальная оценка; фиксированная оценка; принцип осмотрительности; принцип консерватизма; непрерывность деятельности; устойчивое развитие.

*Ульянова Наталья Васильевна*

## РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность представленной публикации состоит в том, что автор исследует историю теоретических подходов к развитию метода оценки исключительно с прагматической позиции – с точки зрения пользователей отчетности. Указанный подход позволяет автору сделать вывод, что на современном этапе развития учетной мысли требуется не единство оценки, не множество различных оценок, а взаимосвязанные, дополняющие оценки, которые представляют факты хозяйственной деятельности многогранно, сохраняя при этом целостность информации в балансе.

В публикации автор последовательно излагает предложенный им метод полиоценки, который состоит в постепенном преобразовании оценки оборотных запасов: от исторической (первоначальной), к накопленной и справедливой (потенциальной) оценке. Преобразование оценки непрерывно отражает изменение свойств и, следовательно, стоимости активов во времени. Преобразование первоначальной оценки в накопленную отражает движение активов в операционной деятельности. Постоянный доступ к информации о накопленной и справедливой оценке позволяет осознать, как эффективность управленческой деятельности обеспечивает прирост финансового капитала и финансовую устойчивость организации.

Метод полиоценки отличается системностью, логикой и требует его дальнейшей адаптации к другим статьям баланса. Он позволяет рассматривать операционную, финансовую и инвестиционную деятельность организации в частности и в совокупности, что открывает новые возможности для развития анализа бухгалтерской отчетности.

Представленная статья имеет несомненный научный и теоретический интерес и отвечает требованиям, предъявляемым к работам, размещаемым в научных журналах.

*Суиц В.П., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Учет, анализ, аудит» Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, г. Москва.*

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ