1.2. АНАЛИЗ ИМУЩЕСТВЕННОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА РУБЕЖОМ

Богатырев С.Ю., к.э.н., доцент, департамент "Корпоративные финансы и корпоративное управление»

Финансовый университет при Правительстве РФ, г. Москва

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ

В статье рассматривается тема зарубежного имущественного налогообложения применительно к условиям развивающихся экономик, в том числе, российской. Описываются основные показатели налогового анализа. Выявляются основные характеристики и отличительные качества имущественных налогов. Отмечаются важные и полезные достижения имущественного налогообложения в развитых странах, которые могут помочь наполнить российский бюджет новыми поступлениями, сделать систему администрирования имущественных налогов более эффективной и современной. На основе проведенного анализа и обзора зарубежной практики очерчиваются направления разработки и внедрения механизма имущественного налогообложения.

ВВЕДЕНИЕ

Современные проблемы совершенствования имущественного налогообложения, судебные споры по оспариванию стоимости объектов налогообложения, вал критики и разбирательств обнажают существенную дилемму, стоящую перед методологами налоговых алгоритмов, финансовыми аналитиками при разработке и внедрению механизма имущественного налогообложения.

Исследование зарубежного опыта в этой связи поможет развитию имущественного налогообложения у нас в стране. Важные и полезные достижения имущественного налогообложения в развитых странах помогут наполнить бюджет новыми поступлениями, сделать систему администрирования имущественных налогов более эффективной и современной.

Тема имущественного налогообложения является актуальной и востребованной в современной научно-практической дискуссии по налоговым вопросам, ведущейся в отечественной деловой и академической аудиториях. Эта актуальность определяется тем, что налоги на имущество исторически были одними из первых видов налогов и до сих пор остаются наиболее распространенным видом налогообложения. При этом исторический и современный опыт развитых государств мира показывает, что применение налогов на имущество именно на местном (региональном) уровне способно в значительной степени повысить их функции – фискальную, регулирующую и контрольную.

По сравнению с другими видами объектов (доход, прибыль, хозяйственные операции) имущество труднее скрыть от налогообложения, оно является не только показателем платежеспособности, но и потенциальным источником дохода, и обложение имущества налогом стимулирует более эффективное его использование.

Хотя имущественные налоги существуют во всем мире, и эти налоги имеют большое финансовое и не фискальное влияние на экономику всех стран, особенно в последнее время, когда страны экономически развитого мира сталкиваются с вызовами наплыва беженцев из Северной Африки, Ближнего Востока, последствиями мирового финансового кризиса, отдача от таких налогов не всегда оправдана усилиями по их сбору. В то время как в развитых странах доходы от таких налогов часто являются важным источником финансирования для местных органов власти. Перенять механизмы взимания налогов у развитых стран для неразработанных систем в нашей стране – важная задача.

Также в части осваивания опыта разработки имущественного налогообложения за рубежом для нас, в свою очередь, это – степень, в которой местные органы власти имеют контроль по поводу имущественных налогов. Это является важным фактором, определяющим, в какой степени они способны принимать самостоятельные решения о расходах.

В настоящей статье дается обзор методологической и наукометрической основы начисления и взимания имущественных налогов в развитых странах за рубежом, выявляются основные характеристики и отличительные качества имущественных налогов.

Тема зарубежного имущественного налогообложения в современной отечественной налоговой литературе практически не представлена, что делает настоящую статью актуальной и востребованной для заинтересованной аудитории.

Методические основы имущественных налогов

Налог на имущество, в частности, налог на недвижимость, исторически был связан с местным самоуправлением в большинстве стран. Одна из причин того, что налоги на землю и имущество рассматриваются в качестве наиболее подходящего местного источника бюджетных доходов, является то, что недвижимость не может быть перенесена с одного места на другое, в ответ на введение налога на нее или изменение налоговой ставки [8]. Хотя изменение такого налога на имущество может быть капитализировано в стоимости недвижимости. В частности, местное сообщество в долгосрочной перспективе адаптирует налоговые различия между территориями таким образом, что люди ищут эффекты с наименьшей налоговой нагрузкой, чем те, которые имели бы место на местном уровне.

Еще одна причина, по которой налоги на недвижимость считаются соответствующим источником доходов для местных органов власти, является связь между услугами населению, которые, как правило, финансируются на местном уровне, и в интересах ценности собственности. Это было наглядно показано ученым, изучавшим налоги, – Фичелом – в 2001. Он, например, утверждал, что налог на недвижимость в Соединенных Штатах является налогом выгоды, потому что местные имущественные налоги позволяют увеличить выгоды, полученные от местных служб. Это верно в той степени, что местные налоги на имущество позволяют укрепить местные финансы.

Местные службы будут способствовать эффективным государственным решениям, так как налогоплательщики будут поддерживать эти меры в той степени, пока выгоды от местного сервиса превышают имущественные налоги, которые их обеспечивают.

Местные налогоплательщики получают преимущества двух видов. Это выгоды, полученные от таких местных услуг, как хорошие школы и лучший доступ к дорогам, коммуникациям и так далее, так как налоги используются для финансирования таких услуг.

Второй род выгоды – капитализация этих выгод в стоимости недвижимости. Так, налогоплательщики готовы платить больше за более качественные услуги и более низкие налоговые ставки, либо они переведут

свое состояние в районы с более высокими значениями соотношений этих свойств – местных удобств проживания в регионе и местных имущественных налогов.

Конечно, этот анализ основывается на ряде допущений, в том числе следующих.

1. Местные налоги на имущество трансформируются в финансовые услуги, которые приносят пользу местному населению и повышают потребительские качества местной недвижимости.
2. Оба фактора имущественного налогообложения: налоговые ставки и распределение налоговых поступлений для повышения уровня обслуживания местного населения решаются на местных выборах.
3. Избиратели, которые хотят «купить» другие комбинации услуг местных органов власти и налоговых ставок местных имущественных налогов, могут свободно перемещаться в другие юрисдикции.
4. Голосование налогоплательщиков происходит по побудительному мотиву – чувствительности к стоимости местной недвижимости. Они действуют рационально в ответ на такие сигналы.
5. Местные органы власти делать то, что избиратели хотят от них делать.

Сила проявления этих факторов проявляется в контексте налоговой политики многих развитых стран. Эта линия обоснования имущественных налогов перестает действовать при обосновании повышения налогов на нежилую недвижимость, которая наблюдается во многих развитых странах.

Сторонники этого подхода утверждают, что налогообложение добавленной стоимости в этом случае является более эффективным способом компенсации «стоимости» местных услуг местных органов власти, чем налог на имущество. Сторонники этого подхода видят в налоге на имущество аналог налога на капитал, в той мере, в какой он обременяет жилье, как налог на жилищно-коммунальные услуги.

Американский финансист, изучавший налогообложение в США, Зодров, в 2001 г., например, утверждал, что налог на недвижимость в Соединенных Штатах имеет своим результатом искажения на рынке жилья и в принятии местных финансовых решений. В частности, налог на имущество в США основывается на рыночной стоимости, которая рассчитывается как для земли, так и для улучшений земельного участка. Это отпугивает владельцев земельных участков от постройки зданий и приводит в результате к недоиспользованию земель.

Результатом является то, что страна имеет показатели по вложенному капиталу на единицу площади менее того, чем это признано экономически эффективным. Домовладельцы, которые улучшают свой дом, в этом случае сталкиваются с более высокими налогами. В итоге они получают рекомендации налоговых консультантов не делать это. Как предложил в 1979 г. другой американский финансист, Джордж, как утверждали многие другие, введение единого налога на землю позволит избежать этой экономической неэффективности и будет действительно стимулировать эффективное использование земли.

Проблематика применения налога на имущество заключается в следующих опросах. Кто платит налог на имущество, и справедлив ли этот налог? На эту тему имеется много ответов, мнения о налоге на имущество можно разделить по следующим направлениям.

Те финансисты, кто считает налоги на жилую недвижимость, по сути, налогами на жилищно-коммунальные услуги, как правило, думают, что налог на недвижимость по своей сути является регрессивным, поскольку, как правило, имеется относительно большая доля потребителей этих услуг, состоящая из бедных людей. В настоящий момент засилья вынужденных переселенцев с Ближнего Востока в развитых европейских странах, большого количества неместного населения, живущего на пособия, этот аргумент приобретает большую силу в европейских финансах и европейской экономике.

Финансисты, которые считают имущественные налоги, по существу, налогами на капитал, думают, что такие налоги по своей сути являются прогрессивными, так как, как правило, доход от капитала имеет относительно более высокую долю доходов для богатых людей.

Те, кто считает ту часть налога, которая приходится на земельную составляющую, которая платится из экономической ренты, считают его справедливым по своей сути налогом. Так как такие «нетрудовые доходы», часто возникающие из публичных потребностей, должны подлежать налогообложению, изъятию для социальной справедливости.

Последняя точка зрения уравнивает полезности имущественных налогов, получаемые в виде коммунальных услуг и затраты на них, в виде налогов. Приверженцы ее считают, что нет больше смысла спрашивать, является ли у местного населения «цена» налога регрессивной, или спрашивать, если стоимость платы за услуги является регрессивной. Происходит добровольный обмен налогов на услуги.

Международный зарубежный опыт имущественного налогообложения

Международный опыт показывает различия имущественных налогов. Налоги на имущество отличаются от других налогов четырьмя характеристиками:

- наглядность и определенность налога, привязка его к конкретному объекту;
- неэластичность;
- арбитражный характер налога;
- отражение степени местной автономии.

Как правило, налог на имущество является очень заметным налогом относительно других налогов. В отличие от налога на прибыль, например, налог на имущество не удерживается у источника. В отличие от налога с продаж, он не выплачивается в небольших количествах с каждой ежедневной покупкой равномерно.

Вместо этого налог на имущество, как правило, должен быть оплачен непосредственно налогоплательщиком периодическими единовременными выплатами. Это означает, что налогоплательщики, как правило, более осведомлены об имущественных налогах, чем они замечают тот факт, что они платят другие налоги. Более того, в значительной степени услуги, которые налогоплательщики получают в обмен на оплату налога на имущество, местные финансы, являются достаточно заметными в виде дорог, вывоза

мусора и благоустроенных окрестностей, парков. Видимость эта создает явную желательность с точки зрения принятия решений об их оплате, поскольку налогоплательщики знают расходы местных бюджетов на предоставление общественных услуг. Это осознание повышает ответственность налогоплательщиков, которая, очевидно, имеет хороший стимул как экономический (жесткое бюджетное ограничение), так и политический (демократический институт), что, однако, не делает налоги на имущество популярными. Наоборот, часто реформирование этого налога даже труднее по сравнению с другими налогами.

База налога на имущество, независимо от того, какая из баз используется, делает его неизменно более неэластичным. Это означает, что он автоматически не возрастает с течением времени. Налоговик Баль [7], например, отмечает, что относительно валового внутреннего продукта (ВВП) эластичность налога на имущество была близка к единице в течение десятилетий. Свойства этого налога в целом позволяют ему медленно реагировать на ежегодные изменения в экономической активности, чем это делает, например, налог на прибыль.

Налогооблагаемая площадь, конечно, изменяется менее интенсивно. Кроме того, обновить несколько юрисдикций при переоценке стоимости недвижимости для целей налогообложения на ежегодной основе гораздо труднее [10].

В результате, для того чтобы сохранить налог на имущество, необходимо увеличить доходы от него в реальном выражении путем повышения ставки налога. По видимости, имеющаяся неэластичность приводит к большей подотчетности (налоговые органы должны увеличить ставку налога для увеличения налоговых поступлений), но это также приводит к большему сопротивлению налогоплательщиков.

Большинство налогов основано на движении потоков дохода или продаж. Налоговая база может иногда может быть источником спора между налогоплательщиком и налоговым органом, но это не отменяет сути – существования источника, оцененного в реальном выражении, с которого взимается налог.

В случае же с базой имущественных налогов возникает ситуация, когда реальная стоимость может быть определена при его продаже, или же необходимо определить его стоимость для целей налогообложения. Здесь необходимо определить кадастровую, рыночную или другой вид стоимости [1, 11], согласно национальному законодательству.

Оценка, по сути, для многих налогоплательщиков превращается в неизбежно спорный вопрос. Если в национальном законодательстве предусмотрена самооценка, оценка имущества для целей налогообложения самим налогоплательщиком, то при этой системе владельцы имущества, скорее всего, недооценивают свое имущество. Если в государстве действует официальная (кадастровая) система оценки, то владельцы налогооблагаемого имущества, скорее всего, чувствуют, что их недвижимость (по крайней мере, в относительном выражении) переоценена [6]. В конце концов, кто-то должен определять налоговую базу по налогу на имущество, но в общем, ни один из путей этого не может удовлетворить все стороны.

Чем более значительным оказывается имущественный налог, тем более результаты оценки налогооблагаемой базы часто воспринимаются несправедливыми и произвольными, что не удивительно, учитывая человеческую психологию.

Но также неудивительно то, что процесс получения качественной оценки, максимально приближенной к рыночной, справедливой стоимости, вероятно, не является дешевым. Это особенно заметно сейчас, в российской практике, когда переход к налогообложению недвижимости по кадастровой оценке привел к значительному повышению налоговых платежей и, часто, к завышению кадастровой стоимости относительно рыночной. Массовые споры и конфликты привели к созданию целой системы разрешения споров.

В зарубежной европейской практике имущественного налогообложения эта проблема решается установлением некоторого зазора между определенной стоимостью налогооблагаемой базы и кадастровой стоимостью. Этот интервал, смягчающий недовольство налогоплательщика, составляет до 10-20%. Короче говоря, заниматься налоговым администрированием, управлять налогом на имущество и добиваться того же уровня справедливости (без произвола), как это происходит с большинством других крупных налогов – дорогостоящая операция. Несмотря на успех этой операции, ее результаты вряд ли будут приняты как справедливые большинством налогоплательщиков, несмотря на все примененные усилия.

Наконец, в той степени, в которой налоги на имущество облагаются только органами местного самоуправления, они, очевидно, действуют в качестве основной поддержки местной автономии. Степень, с которой достигается такая автономия, либо желание ее достичь разнятся в зависимости от конкретной страны. Даже в таких развитых странах, как Канада и Австралия, с сильными органами местного самоуправления и значимыми местными налогами на имущество, не все налоги на имущество облагаются местными органами власти. В некоторых странах, таких как Латвия и Чили, налог на имущество гораздо более централизован, чем местный налог. Действительно, если определить налог на имущество как «чисто местный» налог, то для этого выделяются следующие признаки.

1. Местные органы власти определяют целесообразность взимания налога.
2. Местные органы власти определяют точный характер налога.
3. Местные органы власти устанавливают налоговую базу и категории налогоплательщиков.
4. Местные органы власти определяют налоговую ставку.
5. Местные органы следят за соблюдением оплаты имущественного налога.

Межстрановое сопоставление развитых экономик показывает, что очень немногие страны имеют такие налоги.

Инструментарий анализа имущественных налогов

При изучении и исследовании имущественных налогов применяют следующие соотношения.

Основной аналитический показатель – соотношение имущественных налогов (property taxes) и вало-

вого внутреннего продукта (gross domestic product). Представлен в формуле (1) [2]:

$$ИнВВП = \frac{PT}{GDP}, \quad (1)$$

где ***ИнВВП*** – доля имущественных налогов в ВВП;
PT – имущественные налоги (property taxes);
GDP – ВВП (gross domestic product).

Это соотношение может быть выражено с использованием других дробей-мультипликаторов, в частности формула (2) – соотношение оцененной (рыночной или кадастровой) стоимости налогооблагаемого имущества к ВВП:

$$ДВВП = \frac{MV}{GDP}, \quad (2)$$

где ***ДВВП*** – доля оцененной (рыночной или кадастровой) стоимости налогооблагаемого имущества в ВВП;
MV – оцененная (рыночная или кадастровая) стоимость налогооблагаемого имущества;
GDP – ВВП.

Следующее соотношение, оценочное, – соотношение потенциальной налоговой базы к оценочной базе (the ratio of assessed base to market values (assessment ratio) – формула (3):

$$ПОБ = \frac{AV}{MV}, \quad (3)$$

где ***ПОБ*** – соотношение потенциальной налоговой базы к оценочной базе;
AV – потенциальная налоговая база;
MV – оценочная база.

Другое соотношение налоговой базы, представленное в формуле (4), показывает отношение налогооблагаемой базы и потенциальной базы:

$$ПОБ = \frac{AV}{MV}, \quad (4)$$

где ***НОБ*** – соотношение налоговой базы;
TV – налогооблагаемая база;
AV – потенциальная налоговая база.

Соотношение реальных налоговых начислений к налоговой базе, представленное в формуле (5), показывает соотношение начисленных налогов к налоговой базе:

$$РНБ = \frac{T}{TV}, \quad (5)$$

где ***РНБ*** – коэффициент соотношения реальных налоговых начислений к налоговой базе (statutory tax rate);
T – начисленные налоги (taxes assessed);
TV – налогооблагаемая база (taxable base).

Собираемость налогов (enforcement) измеряется соотношением, представленным в формуле (6):

$$СН = \frac{T^*}{T}, \quad (6)$$

где ***СН*** – коэффициент собираемости налогов;
T* – собранные налоговые начисления (taxes collected);
T – начисленные налоги (taxes assessed).

Налоговые органы и правительства не могут сильно повлиять непосредственно на первое из этих соотношений. Хотя местные органы власти могут в определенных обстоятельствах повлиять на долю потенциальной базы, которая находится в их юрисдикция. Это может быть более значимым для собираемости налога на имущество по отношению не как доля в ВВП, но, скорее, через соотношение с оцененной рыночной или кадастровой стоимостью объекта налогообложения [3].

Это отношение обычно называется «эффективная ставка налога на имущество». Рассчитывается по формуле (7). Англоязычная аббревиатура – ***ERPT***. Расшифровка effective rate of property tax: эффективная ставка налога на имущество равна собранным налогам к рыночной базе. Собранные, оплаченные налоги к рыночной, оценочной налоговой базе:

$$ERPT = \frac{T^*}{MV}, \quad (7)$$

где ***ERPT*** – эффективная ставка налога на имущество;
T* – собранные налоговые начисления (taxes collected);
MV – оценочная база.

Последние исследования, проведенные в Соединенных Штатах, выявили следующий диапазон значений этого соотношения [2].

Для налогообложения имущества – отдельно стоящих жилых домов стоимостью в 150 тыс. долл., медиана эффективной ставки налога на дом находилась в диапазоне 1,2%. Медиана ***ERPT*** по коммерческой недвижимости составляет уже 2,3%. Медиана ***ERPT*** по промышленной собственности равна 1,7%.

Диапазон значений по статистике американского государства значительный: ***ERPT*** варьировалась от 0,4 до 2,9%. Диапазон был почти такой же, по отношению к промышленной собственности (0,4-3,0%), но по отношению к планам налоги на недвижимость варьируются значительно больше – от 0,7 до 6,0%.

Эти цифры свидетельствуют о двух основных характеристиках, выводах, которые можно сделать по налогообложению имущества относительно статистики Соединенных Штатов.

Во-первых, налоги на имущество, как правило, имеют большую нагрузку на нежилые помещения и, особенно, коммерческую недвижимость, чем на жилую недвижимость, семейное имущество.

Во-вторых, когда есть значительная свобода в деятельности местных властей по налогообложению местными налогами, как это имеет место в Соединенных Штатах, налог на недвижимость, вероятно, будет иметь большие различия в эффективных налоговых ставках.

Сравнение развитых стран со странами с переходной экономикой затруднительно [4], так как существует относительно мало информации об эффективных ставках, доступных для разработки в этих странах. Кроме того, ***ERPT***, как правило, значительно ниже в большинстве развивающихся стран, чем, как отмечалось выше, для США [9]. Например, это значение составляет в разных странах следующие значения: 0,07% для Филиппин; диапазон между 0,1 и 0,2% в Индонезии.

Такой анализ показывает не только то, что эффективные показатели налогообложения недвижимости такие низкие, но, вполне вероятно, что все административные факторы, упомянутые выше, играют роль.

Сравнительный анализ имущественного налогообложения в развитых и развивающихся странах

Сравнительный анализ имущественного налогообложения в развитых и развивающихся странах показывает следующее. В процессе регулирования распределения налоговых поступлений с национального на субнациональный уровень часто происходят крупные исключения. Кроме того, законом устанавливаются, как правило, низкие ставки, а усилия по сбору налогов с бедного населения – высокие. О чем свидетельствует, например, показатель высокой задолженности по этим налогам, что показывают соответствующие коэффициенты. Все эти факторы кажутся особенно заметными по сравнению с развитыми странами во многих странах переходной экономики, в которых рынки недвижимости, как правило, не очень хорошо развиты.

Во многих странах с переходной экономикой разработка налоговых инициатив по налогам на имущество ложится на органы местного самоуправления [5], но на простор их инициативы оказывают влияние другие факторы. Хотя это часто трудно точно определить, сколько автономии имеют органы местного самоуправления в финансовых вопросах. Анализ показывает, что во многих таких странах оценка налоговой базы, освобождение от налогов, ставки и иногда даже сбор, по существу контролируется органами управления более высокого уровня. Настоящее и будущее субнациональных налогов на имущество, таким образом, неразрывно связаны с более широкими вопросами, связанными с межгосударственными отношениями и фискальной децентрализацией в целом.

Результаты сравнительного анализа имущественного налогообложения в развитых странах и странах с переходной экономикой представлены в табл. 1.

Коэффициент налоговых усилий рассчитывается по корреляционной зависимости ожидаемого соотношения налогов к ВВП от фактического. Этот коэффициент был получен в результате исследования Р. Бала в 2002 г. В нем определяются из факторов, определяющих налог на имущество, усилия для его сбора. Он основывается на построении регрессии собираемости от факторов, среди прочего, в которые входят результаты тематических исследований в исследуемых странах. В этом исследовании соотношение имущественных налогов к ВВП изучается в зависимости от определенного числа независимых факторов.

Таблица 1

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ИМУЩЕСТВЕННОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В РАЗВИТЫХ СТРАНАХ И СТРАНАХ С ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКОЙ

Страна	Имущественные налоги как доля от ВВП	Коэффициент налоговых усилий
Австралия	2,49	2,03
Канада	4,07	3,51
Германия	1,05	0,39
Великобритания	1,43	0,64
Венгрия	0,30	0,89
Польша	1,11	2,20
Россия	1,24	1,45
Аргентина	0,92	0,84
Чили	0,61	0,76
Мексика	0,31	0,36
Никарагуа	0,13	1,53
Индия	0,10	0,84
Индонезия	0,32	1,49
Таиланд	0,14	1,65
Южная Африка	0,65	3,82

Эти факторы следующие:

- богатство страны. Оно измеряется по уровню ВВП на душу населения;
- численность населения;
- степень его урбанизации.

Уравнение регрессии от этих переменных статистически объясняет около половины наблюдаемого различия между странами и предполагает, что страны, как правило, в большей степени могут опираться на налоги на имущество в случае повышение уровня доходов и степени урбанизации.

Еще одна специфика этого уравнения регрессии, изучающего налог на имущество, – степень децентрализации. Она измеряется долей субнациональных расходов от общих государственных расходов.

Усилия по взиманию имущественных налогов измеряются как отношение фактического отношение к предсказанному соотношению. То есть, если реальное соотношение той или иной страны в точности равно прогнозируемому соотношению, то коэффициент усилий будет равен 1,00. Если фактическое отношение больше предсказанного, то коэффициент будет больше, чем 1,00, и так далее.

Из этого анализа следуют два важных вывода.

Фактические коэффициенты не являются хорошим инструментом предсказания необходимых усилий по взиманию налога. Некоторые страны (Канада) имеют оба высоких показателя: и соотношения, и коэффициента усилий. Другие (Великобритания) имеют высокий коэффициент соотношения налогов к ВВП, но низкий коэффициент усилий. Третья группа стран (Никарагуа) имеют низкие коэффициенты соотношения налогов к ВВП и, по крайней мере, для этой статистики, высокие коэффициенты усилий. И, наконец, некоторые страны (например, Мексика) имеют оба низкие показателя.

То, сколько страна собирает имущественных налогов, не является показателем того, насколько тяжело это удается сделать.

С другой стороны, как следует из той же информации, страны, которые затрачивают одинаковые усилия, могут обеспечить очень разные результаты. Это показывает сравнение, например, Германии и Мексики в низкой зоне и Канады и Южной Африки в высокой зоне статистики. Страны с аналогичными результатами (например, Германия и Польша) могут затрачивать разные усилия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, на основе проведенного обзора теоретических, методических основ, раскрытого наукометрического инструментария исследования налогов и статистики имущественного налогообложения можно сделать следующие выводы.

Существует большое разнообразие применения земельных и имущественных налогов в развитых странах. Существуют различия в определении налоговой базы, налоговых ставках, а также возможности взимать и собирать налоги. В некоторых странах существует единый налог на имущество, который распространяется на все виды имущества. В других развитых странах есть разные налоги для разных компонентов реального имущества налогоплательщиков.

Роль налога на имущество в развитых странах состоит в том, что налог на имущество является существенным источником дохода. Значение имущественных налогов разное в зависимости от развитости страны. Налоги на недвижимость гораздо более важны в развитых странах, чем в развивающихся странах или странах с переходной экономикой.

Степень независимости местного самоуправления по отношению к имущественному налогообложению измеряется следующими параметрами: размер и рост доступной налоговой базы, а также их готовность и способность применять такие налоги.

В развитых странах разработан и используется богатый измерительный инструментарий по имущественным налогам, который может быть использован в России для решения важных и насущных проблем в этой связи.

Литература

1. Богатырев С.Ю. Налоговый аудит в стоимостном анализе [Текст] / С.Ю. Богатырев, А.В. Алферова // Аудит и финансовый анализ. – 2015. – №2.
2. Князев В.Г. Налогообложение в США [Текст] / В.Г. Князев, Б.В. Попов // Финансы. – 2003. – №8. – С. 49-58.
3. Козлов В.В. Синергия «земля+здание+местоположение» [Текст] / В.В. Козлов, Е.В. Козлова // Вопросы оценки. − 2007. − №3.
4. Мигашкина Е.С. Налоговые системы зарубежных стран [Текст] / Е.С. Мигашкина. – М. : МГУУ Правительства Москвы, 2005.
5. Налоговое администрирование [Текст] : учеб. пособие / колл. авторов ; под. ред. Л.И. Гончаренко. – М. : КНОРУС, 2009.
6. Никулина Ю.Н. Налогообложение недвижимости [Электронный ресурс]. URL: http://cde.osu.ru/demoversion/course126/index.html.
7. Особенности налоговой системы Италии [Электронный ресурс]. URL: http:// mbc.nm.ru/Italy/nalog.htm
8. Пушкарева В.М. Содержание и принципы построения налоговой системы [Текст] / В.М. Пушкарева // Финансы. – 2001. – №10. – С. 61-63.
9. Ракитов М.Г. Налоги и налогообложение в США [Текст] / М.Г. Ракитов // Налоговый вестник. – 2003. – №4. – С. 16-21.
10. Рик Т.А. Налог на недвижимость: итоги эксперимента и перспективы введения нового поимущественного налога [Текст] / Т.А. Рик // Право и экономика. − 2008. − №12.
11. Тепман Л.Н. Оценка недвижимости [Текст] / Л.Н. Тепман. − М.: Юнити-Дана, 2005.

Ключевые слова

Налоги на имущество; арбитражный характер налога; имущественное налогообложение; зарубежные налоговые системы; оценка для налогообложения; кадастровая стоимость; анализ налоговой нагрузки; налоговые коэффициенты; местные налоги; кадастровая оценка.

Богатырев Семен Юрьевич

РЕЦЕНЗИЯ

Научная новизна проведенного в статье исследования состоит в адаптации инструментария анализа имущественных налогов к условиям развивающихся рынков, российской экономике, создании базы для внедрения механизмов взимания налогов, применяемых в развитых странах, в российских условиях, когда совершенствуется система имущественного налогообложения. Тема зарубежного имущественного налогообложения в современной отечественной налоговой литературе практически не представлена, что делает настоящую статью актуальной и востребованной для заинтересованной аудитории.

Значимость и доказательность научных результатов, изложенных в статье, заключается в том, что автор статьи определил основные направления методологического формирования системы имущественных налогов, проанализировал проблематику применения налога на имущество, практически реализовал наукометрический коэффициентный инструментарий при сравнительном анализе имущественного налогообложения в экономически развитых и развивающихся странах.

В процессе получения научных результатов автор статьи использовал многочисленные зарубежные источники: законы об имущественных налогах в зарубежных экономически развитых странах, статистические ресурсы Европейского союза, данные налоговых служб, научные исследования зарубежных финансистов.

Практическая значимость проведенного исследования практики имущественного налогообложения за рубежом и его аналитического инструментария, результаты которого изложены в статье, состоит в том, что на основе обширного обзора зарубежной практики имущественного налогообложения проведено описание действующей за рубежом методологической и наукометрической основы начисления и взимания имущественных налогов. Представленный аналитический аппарат применен для практического анализа налоговых систем. Выявлены основные характеристики и отличительные качества имущественных налогов, значимые для развития имущественного налогообложения у нас в стране.

Рекомендация к публикации. Статья Семена Юрьевича Богатырева соответствует профилю журнала, имеет качественное содержание, новизну, глубину рассмотрения проблемы и рекомендуется к публикации в журнале.

Никонова И.А., д.э.н., академик РАЕН, профессор, департамент Корпоративных финансов и корпоративного управления, Финансовый университет при Правительстве РФ, г. Москва.

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ