8.15. ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАЧАЛЬНЫХ ЦЕН ПУБЛИЧНЫХ КОНТРАКТОВ В РОССИИ

Хвалынский Д.С., к.э.н., докторант

Алтайский государственный университет, г. Барнаул

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ

В данной работе автором проводится анализ методических подходов к определению начальной (максимальной) цены в российских публичных закупках. Автор вносит предложения по совершенствованию процедуры запроса предложений для формирования начальной (максимальной) цены в части создания стимулов для подачи правдивых предложений поставщиков и заключения контрактов по ценовым предложениям, внесенным в рамках процедуры формирования начальной (максимальной) цены.

Одним из результатов теории аукционов является то, что оптимальный аукцион, который максимизирует ожидаемый доход аукциониста, может осуществляться с использованием любой стандартной модели аукциона (английского, голландского аукционов, аукциона закрытых ставок и аукционов Викри) с соответствующим образом выбранной резервной ценой. Эта оптимально выбранная резервная цена должна превышать минимальный доход от контракта, ожидаемый аукционистом, и требует соблюдения обязательства не продавать (не покупать) объект ниже (выше) данной оценки [6].

Аукцион с высокой начальной закупочной ценой даст претендентам больше возможностей наблюдать за ходом торгов (агрессивностью ставок участников) чем аукцион с низкой начальной закупочной ценой, в связи с чем Милгром и Вебер в своей работе ссылаются на принцип рычага, который вызывает более агрессивные торги в аукционах с высокой начальной закупочной ценой [7].

Следует отметить, что российский законодатель придерживается такой же позиции, что и Милгром и Вебер (1982). Вновь принятым Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 5 апреля 2013 г. №44-ФЗ (далее Закон №44-ФЗ), который вступил в силу с 1 января 2014 г., в целях повышения эффективности публичных закупок предусмотрены методы определения начальной (максимальной) цены контракта (НМЦ). Приказом Министерства экономического развития РФ (Мэкономразвития РФ) от 2 октября 2013 г. №567 утверждены методические рекомендации по применению данных методов. Согласно принятым рекомендациям, заказчик должен определять НМЦ на уровне не минимальной рыночной цены, а средней величины по всем полученным от коммерческих организаций офертам, при этом коэффициент вариации цен по ним не должен превышать 33%.

В связи с этим возникают вопрос, подтверждается ли эмпирически в практике российских публичных закупок более высокая доходность аукционов с завышенной начальной (максимальной) ценой, приводит ли такая цена к более агрессивному торгу участников и снижению цены публичных контрактов ниже рыночного уровня цен, доступного для заключения прямых контрактов заказчиками.

С учетом изложенных задач попытаемся определить эффективность выбранного законодателем подхода эмпирически, с использованием открытых данных общероссийского сайта для размещения информации о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд zakupki.gov.ru. Для этого сравним результаты запросов ценовых предложений и электронных аукционов на одну и ту же продукцию в целях поиска упущенной выгоды заказчиков, а также сформируем предложения по совершенствованию существующей процедуры формирования НМЦ.

Какую ответственность несут поставщики по своим предложениям, представленным для формирования НМЦ по запросу заказчиков и какую получают выгоду от правдивого указания цены? Ответ, соответствующий положениям действующего законодательства, – никакой ответственности и никакой выгоды. При этом поставщики понимают, что их цена станет основой для НМЦ предстоящего аукциона. Поэтому им выгодно завышать свое предложение заказчику в целях повышения НМЦ аукциона и увеличения своей прибыли в аукционе (в случае отсутствия конкурентов они смогут заключить контракт по НМЦ аукциона).

Следует отметить, что, несмотря на отсутствие какой-либо выгоды для участников процедуры запроса предложений в рамках формирования НМЦ, данная процедура зачастую оказывается более эффективной, чем сам электронный аукцион. В целом ряде закупок нам удалось обнаружить ценовые предложения поставщиков, которые были значительно ниже, чем контракт, заключенный заказчиком по результатам электронного аукциона. Таким образом невозможность заключения прямых контрактов с участниками процедуры запроса ценовых предложений приводит сегодня к значительной упущенной выгоде публичных заказчиков.

Возьмем, к примеру, закупку Федеральным государственным унитарным предприятием (ФГУП) «Крыловский государственный научный центр». Номер извещения 0572100000614000017, краткое наименование аукциона – электронный аукцион на право заключения государственного контракта на поставку оборудования для «реконструкции научно-экспериментальной и проектной базы, используемой для создания энергоустановок на топливных элементах с твердополимерным электролитом и твердооксидным электролитом» в рамках Федеральной целевой программы (ФЦП) «Развитие гражданской морской техники» на 2009-2016 гг.

В документации об аукционе представлено следующее обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

1. Коммерческое предложение, исх. №0408/1 от 4 августа 2014 г. на сумму 118 847 613 руб. 00 коп.
2. Коммерческое предложение, исх. №1553 от 20 августа 2014 г. на сумму 118 109 618 руб. 80 коп.
3. Коммерческое предложение, исх. №39 от 15 августа 2014 г. на сумму 119 850 915 руб. 50 коп.
4. Коммерческое предложение, исх. №136 от 12 августа 2014 г. на сумму 119 439 475 руб. 60 коп.

5. Коммерческое предложение, исх. №299-КП от 18 августа 2014 г. на сумму 118 948 276 руб. 00 коп.

Расчет НМЦ: 118 847 613,00 + 118 109 618,80 + + 119 850 915,50 + 119 439 475,60 + 118 948 276,00 / / 5 = 119 039 179,78.

Согласно протоколу №1-17/ 2014 рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе, государственный контракт заключен на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, по начальной (максимальной) цене контракта, указанной в документации об электронном аукционе, с Открытым акционерным обществом (ОАО «Научный центр прикладной электродинамики», ОАО «НЦ ПЭ») – 119 938 280 руб. 00 коп.

При этом минимальное ценовое предложение поставщика в рамках процедуры формирования НМЦ составило 118 109 618,80 руб. Таким образом, перерасход бюджетных средств в результате недостатков существующей процедуры формирования НМЦ составил почти 1 млн. руб: 119 039 179,78 – 118 109 618,80= = 929 560,98. Еще одним примером является закупка Министерства обороны РФ (Минобороны РФ), номер извещения: 0173100004514000815, краткое наименование аукциона – закупка транспортных услуг по выполнению пассажирских воинских морских перевозок для нужд Минобороны РФ в 2015 г. В документации об аукционе представлено следующее обоснование начальной (максимальной) цены контракта (табл. 1).

Таблица 1

ОБОСНОВАНИЕ НАЧАЛЬНОЙ (МАКСИМАЛЬНОЙ) ЦЕНЫ КОНТРАКТА В ЗАКУПКЕ №0173100004514000815

Количество транспортных организации	Цена единицы услуги (цена одного кругового судорейса), руб. с учетом НДС	Количество круговых судорейсов	Среднее арифметическое значение трех минимальных коммерческих предложений стоимости единицы услуги, руб.с учетом НДС	Начальная (максимальная) цена государственного контракта, руб.с учетом НДС
1	12 392 365,38	6	12 772 221,64	76 633 329,84
2	13 000 000,00			
3	12 924 299,55			

Согласно протоколу №669/ЭА/1 рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе, государственный контракт заключен на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, по начальной (максимальной) цене контракта, указанной в документации об электронном аукционе, с Обществом с ограниченной ответственностью (ООО) «БФГ» – 76 633 329,84 руб.

При этом минимальное ценовое предложение поставщика в рамках процедуры формирования НМЦ составило 74 354 192,28 руб.

Таким образом, перерасход бюджетных средств в результате недостатков существующей процедуры формирования НМЦ составил почти 2,3 млн. руб.: (12 772 221,64 – 12 392 365,38) * 6 = 2 279 137,56.

Следующим примером является закупка агентства государственного заказа Красноярского края, номер извещения 0119200000114007734, краткое наименование аукциона: «На право заключения контракта на оказание услуг по предоставлению кредита(ов) для финансирования дефицита краевого бюджета и погашения долговых обязательств Красноярского края в рамках невозобновляемой кредитной линии» № ЭА 6226/14. В документации об аукционе представлено следующее обоснование начальной (максимальной) цены контракта (табл. 2).

Таблица 2

ОБОСНОВАНИЕ НАЧАЛЬНОЙ (МАКСИМАЛЬНОЙ) ЦЕНЫ КОНТРАКТА В ЗАКУПКЕ №0119200000114007734[1]

Сумма кредитной линии, руб.	Предлагаемая годовая процентная ставка за пользование кредитной линией, % годовых					Срок пользования кредитом, дней	Средняя процентная ставка предложений, % годовых	Всего начальная (максимальная) цена, руб.
	предложение 1	предложение 2	предложение 3	предложение 4	предложение 5			
500 000 000	13,5	12,4	12,5	12,95	13,71	Не более 352 дней	13,01	62 733 151

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 12 декабря 2014 г. государственный контракт заключен на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, по начальной (максимальной) цене контракта, указанной в документации об электронном аукционе, с ОАО «Банк ВТБ» – 62 733 151 (13,01%).

При этом минимальное ценовое предложение поставщика в рамках процедуры формирования НМЦ составило 12,4%. Таким образом, перерасход бюджетных средств в результате недостатков существующей процедуры формирования НМЦ составил более 2,9 млн. руб.: 500 000 000 руб. * ((13,01% – – 12,4%) / 100%) * (352 / 365) = 2 941 369,86.

Еще одним ярким примером является ситуация в закупке Управления государственного заказа Амурской области, номер извещения 0123200000314005517, краткое наименование аукциона – оказание услуг по предоставлению денежных средств (кредита) в виде кредитной линии невозобновляемой. В документации об аукционе представлено следующее обоснование начальной (максимальной) цены контракта (табл. 3).

Таблица 3

ОБОСНОВАНИЕ НАЧАЛЬНОЙ (МАКСИМАЛЬНОЙ) ЦЕНЫ КОНТРАКТА В ЗАКУПКЕ №0123200000314005517

Источники информации для определения НМЦ				НМЦ
Ценовая информация Банка от 05.11.2014 № 757/702720	Ценовая информация Банка от 30.10.2014 № 207-114-07-07/117	Ценовая информация Банка от 07.11.2014 № 8636-01/399	Средний уровень цены	

[1] Расчет: 500 000 000 руб. * (13,01% / 100%) * (352 / 365) = = 62 733 151 руб.

Цена за единицу, %				Сумма, руб.
14,00	14,50	12,90	13, 800	61 532 876,71

Расчет НМЦ: 150 000 000 руб. * 13,8% * 1085 день)/ / 365 дней = 61 532 876,71 руб.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе, государственный контракт заключен на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, по начальной (максимальной) цене контракта, указанной в документации об электронном аукционе, с ОАО «Азиатско-Тихоокеанский банк» – 61 532 876,71 руб. (13,8%).

При этом минимальное ценовое предложение поставщика в рамках процедуры формирования НМЦ составило 12,9%.

Таким образом, перерасход бюджетных средств в результате недостатков существующей процедуры формирования НМЦ составил более 4,0 млн. руб.: (150 000 000 руб. * (13,8% – 12,9%) * 1085 день) / / 365 дней = 4 013 013,70.

Аналогичная ситуация присутствует в закупке Управления государственного заказа Амурской области, номер извещения 0123200000314005518, краткое наименование аукциона – оказание услуг по предоставлению денежных средств (кредита) в виде кредитной линии невозобновляемой. Перерасход бюджетных средств в результате недостатков существующей процедуры формирования НМЦ составил также более 4,0 млн. руб.

В качестве следующего примера проведем закупку комитета государственного заказа Правительства Хабаровского края, номер извещения 01222000-02514009457, краткое наименование аукциона – оказание услуг по обеспечению функционирования Хабаровской краевой образовательной информационной сети (ХКОИС).

В документации об аукционе представлено следующее обоснование начальной (максимальной) цены контракта:

Расчет начальной (максимальной) цены контракта определяется по формуле: ***стоимость в месяц * количество месяцев.***

1. Предложение 1: 6 900 000,00 *12 = 82 800 000,00 руб.
2. Предложение 2: 7 010 000,00 *12 = 84 120 000,00 руб.
3. Предложение 3: 6 839 500,00 *12 = 82 074 000,00 руб.

По результатам расчетов начальная (максимальная) цена контракта составила 82 998 000,00 руб.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе, государственный контракт заключен на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, по начальной (максимальной) цене контракта, указанной в документации об электронном аукционе, с Федеральной государственной бюджетной организацией высшего профессионального образования (ФГБОУ ВПО) «Томский государственный университет» (ТОГУ) – 82 998 000,00.

При этом минимальное ценовое предложение поставщика в рамках процедуры формирования НМЦ составило 82 074 000 руб.

Таким образом, перерасход бюджетных средств в результате недостатков существующей процедуры формирования НМЦ составил почти 1 млн. руб.: 82 998 000 – 82 074 000 = 924 000,00.

Рассмотрим закупку федерального казенного учреждения «Главный центр хозяйственного, транспортного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Москве», номер извещения 0873100004414000347, краткое наименование аукциона – определение исполнителя в целях заключения государственного контракта на оказание услуг по гарантийному и постгарантийному техническому обслуживанию и ремонту автомобилей ВАЗ.

В документации об аукционе представлено следующее обоснование начальной (максимальной) цены контракта (табл. 4).

Таблица 4

ОБОСНОВАНИЕ НАЧАЛЬНОЙ (МАКСИМАЛЬНОЙ) ЦЕНЫ КОНТРАКТА В ЗАКУПКЕ №0873100004414000347

Стоимость новых сертифицированных запасных частей в руб. (в т.ч. НДС 18%), предложение 1, исх. №1 от 12 ноября 2014 г.	Стоимость новых сертифицированных запасных частей в руб. (в т.ч. НДС 18%), предложение 2, исх. №81 от 21 октября 2014 г.	Стоимость новых сертифицированных запасных частей в руб. (в т.ч. НДС 18%), предложение 3, исх. №22 от 20 октбяря 2014 г.	Общая начальная (максимальная) цена новых сертифицированных запасных частей в руб. (в т.ч. НДС 18%)
88 866 678,32	103 283 333,44	92 955 000,71	95 035 004,16

Итого общая начальная (максимальная) цена запасных частей установлена в размере 95 035 004 руб. 16 коп., включая НДС 18%.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе, государственный контракт заключен на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, по начальной (максимальной) цене контракта, указанной в документации об электронном аукционе, с ООО «Флайт Авто» – 95 035 004 руб.

При этом минимальное ценовое предложение поставщика в рамках процедуры формирования НМЦ составило 88 866 678,32 руб.

Таким образом, перерасход бюджетных средств в результате недостатков существующей процедуры формирования НМЦ составил почти 6,2 млн. руб.: 95 035 004 – 88 866 678,32 = = 6 168 325,68.

Рассмотрим закупку агентства государственного заказа Красноярского края, номер извещения 0119200000114007733, краткое наименование аукциона – «На право заключения контракта на оказание услуг по предоставлению кредита(ов) для финансирования дефицита краевого бюджета и погашения долговых обязательств Красноярского края в рамках невозобновляемой кредитной линии» №ЭА 6227/14.

В документации об аукционе представлено следующее обоснование начальной (максимальной) цены контракта (табл. 5).

Таблица 5

ОБОСНОВАНИЕ НАЧАЛЬНОЙ (МАКСИМАЛЬНОЙ) ЦЕНЫ КОНТРАКТА В ЗАКУПКЕ №0119200000114007733[2]

Сумма кредитной линии, руб.	Предлагаемая годовая процентная ставка за пользование кредитной линией, % годовых					Срок пользования кредитом, дней	Средняя процентная ставка предложений, % годовых.	Всего начальная (максимальная) цена, руб.
	предложение 1	предложение 2	предложение 3	предложение 4	предложение 5			
500 000 000	13,5	12,4	12,5	12,95	13,71	не более 352 дней	13,01	62 733 151

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе, государственный контракт заключен на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, по начальной (максимальной) цене контракта, указанной в документации об электронном аукционе, с ОАО «Банк ВТБ» – 62 733 151 руб. (13,01%).

При этом минимальное ценовое предложение поставщика в рамках процедуры формирования НМЦ составило 12,4%.

Таким образом, перерасход бюджетных средств в результате недостатков существующей процедуры формирования НМЦ составил почти 3 млн. руб.: 500 000 000 руб. * ((13,01% – 12,4%) / 100%) * (352 / / 365) = 2 941 369,86.

Рассмотрим закупку Комитета государственного заказа Правительства Хабаровского края, номер извещения 0122200002514008492, краткое наименование аукциона – оказание услуг по техническому обслуживанию медицинской техники для нужд краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Краевой клинический центр онкологии» Министерства здравоохранения Хабаровского края.

В документации об аукционе представлено следующее обоснование начальной (максимальной) цены контракта (табл. 6).

Таблица 6

ОБОСНОВАНИЕ НАЧАЛЬНОЙ (МАКСИМАЛЬНОЙ) ЦЕНЫ КОНТРАКТА В ЗАКУПКЕ №0122200002514008492

Предложение 1	Предложение 2	Предложение 3	Средняя цена за ед., руб.	НМЦ рын.
Цена за ед., руб.	Цена за ед., руб.	Цена за ед., руб.		
96 353 325,00	94 924 710,00	95 399 340,00	95 559 125,00	95 559 125,00

По результатам расчетов начальная (максимальная) цена контракта составила 95 559 125,00 руб.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе, государственный контракт заключен на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, по начальной (максимальной) цене контракта, указанной в документации об электронном аукционе, с ООО «ДжиИ Хэлскеа» – 95 559125,00 руб.

При этом минимальное ценовое предложение поставщика в рамках процедуры формирования НМЦ составило 94 924 710 руб.

Таким образом, перерасход бюджетных средств в результате недостатков существующей процедуры формирования НМЦ составил более 0,6 млн. рублей: 95 559 125 – 94 924 710 = 634 415,00.

Рассмотрим закупку Департамента контрактной системы в сфере закупок администрации города Омска, номер извещения 0152300011914001374, краткое наименование аукциона – оказание услуг по предоставлению денежных средств в рамках возобновляемой кредитной линии на финансирование дефицита бюджета города Омска и погашение муниципальных долговых обязательств (реестровый номер торгов 32.0992.14).

В документации об аукционе представлено следующее обоснование начальной (максимальной) цены контракта (табл. 7).

Таблица 7

ОБОСНОВАНИЕ НАЧАЛЬНОЙ (МАКСИМАЛЬНОЙ) ЦЕНЫ КОНТРАКТА В ЗАКУПКЕ №0152300011914001374

Источники ценовых предложений	Срок транша, дней	Процентная ставка в год, %	Стоимость услуг, руб.
Источник 1 (исх. №205-78/5314 от 15 октября 2014 г.)	365	13,02	52 080 000,00
Источник 2 (исх. №8634-19-исх/193 от 14 октября 2014 г.)	365	12,8	51 200 000,00
Источник 3 (исх. №342/703910 от 10 октября 2014 г.)	365	12,5	50 000 000,00

Размер НМЦ рассчитан, исходя из средней арифметической величины процентной ставки в год, округленной до целой десятой доли, и составил 51 200 000,00 руб.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе, муниципальный контракт заключен на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, по начальной (максимальной) цене контракта, указанной в документации об электронном аукционе, с ОАО «Сбербанк России» – 51 200 000,00.

При этом минимальное ценовое предложение поставщика в рамках процедуры формирования НМЦ составило 50 000 000,00 руб.

Таким образом, перерасход бюджетных средств в результате недостатков существующей процедуры формирования НМЦ составил 1,2 млн. руб.

Аналогичная ситуация присутствует в закупке Департамента контрактной системы в сфере закупок администрации города Омска, номер извещения 0123200000314005518, краткое наименование аукциона – оказание услуг по предоставлению денежных средств (кредита) в виде кредитной линии невозобновляемой. Перерасход бюджетных средств в результате недостатков существующей процедуры

[2] * Расчет: 500 000 000 руб. * (13,01% / 100%) * (352 / 365) = = 62 733 151 рубль.

формирования НМЦ составил более 4,0 млн. руб: 150 000 000 руб. * (13,8% – 12,9%) * 1085 день) / / 365 дней = 4 013 013,70.

Рассмотрим закупку Департамента муниципального заказа администрации города Красноярска, номер извещения 0119300019814002695, краткое наименование аукциона – оказание услуг по предоставлению кредита(ов) в сумме 250 000 000 руб. для финансирования дефицита бюджета города Красноярска и погашения муниципальных долговых обязательств в рамках невозобновляемой кредитной линии №7 сроком 1096 дней.

В документации об аукционе представлено следующее обоснование начальной (максимальной) цены контракта (табл. 8).

Таблица8

ОБОСНОВАНИЕ НАЧАЛЬНОЙ (МАКСИМАЛЬНОЙ) ЦЕНЫ КОНТРАКТА В ЗАКУПКЕ №0119300019814002695

Сумма кредитной линии, руб.	Предлагаемая годовая процентная ставка за пользование кредитной линией, %					Срок пользования кредитом (1096 дней = 3 года), лет	Средняя процентная ставка предложений, %.	Всего начальная (максимальная) цена, руб.
	предложение 1	предложение 2	предложение 3	предложение 4	предложение 5			
250 000 000	12,45	13,0	13,25	13,5	13,5	3	13,14	98 550 000,00

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе, муниципальный контракт заключен на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, по начальной (максимальной) цене контракта, указанной в документации об электронном аукционе, с ОАО «Сбербанк России» – 98 550 000,00 (13,14%).

При этом минимальное ценовое предложение поставщика в рамках процедуры формирования НМЦ составило 12,45%.

Таким образом, перерасход бюджетных средств в результате недостатков существующей процедуры формирования НМЦ составил почти 5,2 млн. руб.: 250 000 000 * (13,14% – 12,45%) * 1095) / 365 = = 5 175 000,00.

Аналогичная ситуация присутствует в закупке Департамента муниципального заказа администрации г. Красноярска, номер извещения 0119300019814002701, краткое наименование аукциона: оказание услуг по предоставлению кредита(ов) в сумме 150 000 000 руб. для финансирования дефицита бюджета города Красноярска и погашения муниципальных долговых обязательств в рамках невозобновляемой кредитной линии №6 сроком 1096 дней. Перерасход бюджетных средств в результате недостатков существующей процедуры формирования НМЦ составил более 3,1 млн. руб.

Рассмотрим закупку Министерства финансов Челябинской области, номер извещения 0169200000714000101, краткое наименование аукциона: оказание финансовых услуг по предоставлению кредита областному бюджету в виде невозобновляемой кредитной линии с лимитом выдачи в объеме 204 020 260 руб. для частичного покрытия дефицита областного бюджета и (или) погашения долговых обязательств Челябинской области.

В документации об аукционе представлено следующее обоснование начальной (максимальной) цены контракта (табл. 9).

Таблица 9

ОБОСНОВАНИЕ НАЧАЛЬНОЙ (МАКСИМАЛЬНОЙ) ЦЕНЫ КОНТРАКТА В ЗАКУПКЕ №0169200000714000101

Коммерческие предложения						
предложение1 от 9 июля 2014 г. №33/183	предложение 2 от 8 июля 2014 г. №79/728713	предложение 3 от 4 июля 2014 г. №95-01-02/436	предложение 4 от 8 июля 2014 г. №149.4-08-05/1314	предложение 5 от 9 июля 2014 г. №553	предложение 6 от 10 июля 2014 г. б/н	предложение 7 от 8 июля 2014 г. №1.1-27/541
По процентным ставкам						
12,4%	12,0%	12,0%	14,11%	12,6%	14,07%	14,0%
Расчет стоимости кредита, тыс. руб.						
75 895,54	73 447,29	73 447,29	86 361,78	77 119,66	86 116,95	85 688,51

НМЦ (с учетом округления среднего значения процентной ставки до значения с одним десятичным знаком составляет 12,4% годовых) = 75 895,54 тыс. руб.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе, государственный контракт заключен на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, по начальной (максимальной) цене контракта, указанной в документации об электронном аукционе, с ОАО «Сбербанк России» – 75 895,54 тыс. руб.

При этом минимальное ценовое предложение поставщика в рамках процедуры формирования НМЦ составило 73 447,29 тыс. руб.

Таким образом, перерасход бюджетных средств в результате недостатков существующей процедуры формирования НМЦ составил почти 2,5 млн. руб.: 75 895,54 – 73 447,29 = 2 448,25.

Аналогичная ситуация присутствует в закупках Министерства финансов Челябинской области:

- номер извещения 0169200000714000100, краткое наименование аукциона: оказание финансовых услуг по предоставлению кредита областному бюджету в виде невозобновляемой кредитной линии с лимитом выдачи в объеме 150 000 000 руб. для частичного покрытия дефицита областного бюджета и (или) погашения долговых обязательств Челябинской области;

- номер извещения 0169200000714000099, краткое наименование аукциона: оказание финансовых услуг по предоставлению кредита областному бюджету в виде невозобновляемой кредитной линии с лимитом выдачи в объеме 150 000 000 руб. для частичного покрытия дефицита областного бюджета и (или) погашения долговых обязательств Челябинской области;
- номер извещения 0169200000714000096, краткое наименование аукциона: оказание финансовых услуг по предоставлению кредита областному бюджету в виде невозобновляемой кредитной линии с лимитом выдачи в объеме 150 000 000 руб. для частичного покрытия дефицита областного бюджета и (или) погашения долговых обязательств Челябинской области;
- номер извещения 0169200000714000095, краткое наименование аукциона: оказание финансовых услуг по предоставлению кредита областному бюджету в виде невозобновляемой кредитной линии с лимитом выдачи в объеме 150 000 000 руб. для частичного покрытия дефицита областного бюджета и (или) погашения долговых обязательств Челябинской области;
- номер извещения 0169200000714000094, краткое наименование аукциона: оказание финансовых услуг по предоставлению кредита областному бюджету в виде невозобновляемой кредитной линии с лимитом выдачи в объеме 150 000 000 руб. для частичного покрытия дефицита областного бюджета и (или) погашения долговых обязательств Челябинской области.

В итоге перерасход бюджетных средств в результате недостатков существующей процедуры формирования НМЦ составил около 9 млн. руб.

Таким образом, мы на конкретных примерах показали перерасход около 50 млн. руб. бюджетных средств в результате недостатков существующей процедуры формирования НМЦ. При этом указанные случаи носят массовый характер, и представленный список при необходимости может быть увеличен нами многократно без особых усилий.

Предложения по совершенствованию процедуры формирования НМЦ

Следует отметить, что порядок сбора цен с поставщиков, который предусмотрен Методическими рекомендациями по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденными приказом Минэкономразвития РФ от 2 октября 2013 г. №567, практически полностью повторяет процедуру запроса котировок.

Запрос котировок является конкурентным способом определения поставщика (исполнителя, подрядчика) (ч. 1 ст. 24 Закона №44-ФЗ), при котором:

- информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд товаров (работ, услуг) сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе (ЕИС) соответствующего извещения (ч. 1 ст. 72 Закона №44-ФЗ);
- заказчик одновременно с размещением в ЕИС извещения о проведении запроса котировок вправе направить запрос о предоставлении котировок не менее чем трем лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок (ч. 3 ст. 74 Закона №44-ФЗ);
- победителем признается тот, кто предложит наиболее низкую цену контракта (ч. 1 ст. 72 Закона №44-ФЗ).

Любой участник закупки, в том числе участник, которому не направлялся запрос о предоставлении котировок, вправе подать только одну заявку на участие в запросе котировок. В случае, если заказчиком были внесены изменения в извещение о проведении запроса котировок, участник закупки вправе изменить или отозвать свою заявку на участие в запросе котировок до истечения срока подачи заявок на участие в запросе котировок.

Заявка на участие в запросе котировок подается заказчику в письменной форме в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание такой заявки до вскрытия конверта, или в форме электронного документа до даты и времени вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе котировок и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в запросе котировок, указанных в извещении о проведении запроса котировок (ст. 77 Закона №44-ФЗ).

Прием заявок на участие в запросе котировок прекращается с наступлением срока вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе котировок и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в запросе котировок (ст. 74 Закона №44-ФЗ).

Заказчик обязан обеспечить осуществление аудиозаписи вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе котировок и открытия доступа к поданным в форме электронных документов таким заявкам. Любой участник запроса котировок, присутствующий при вскрытии конвертов с такими заявками и открытии доступа к поданным в форме электронных документов таким заявкам, вправе осуществлять аудио- и видеозапись вскрытия этих конвертов и открытия данного доступа.

Победителем запроса котировок признается участник запроса котировок, подавший заявку на участие в запросе котировок, которая соответствует всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товара, работы или услуги. При предложении наиболее низкой цены товара, работы или услуги несколькими участниками запроса котировок победителем запроса котировок признается участник, заявка на участие в запросе котировок которого поступила ранее других заявок на участие в запросе котировок, в которых предложена такая же цена. Контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, по цене, предложенной в заявке на участие в запросе котировок победителя запроса котировок (ст. 78 Закона №44-ФЗ).

Согласно пп. 3.7.1-3.7.2 рекомендаций, утвержденных приказом Минэкономразвития РФ от 2 октября 2013 г. №567, в целях получения ценовой информации в отношении товара, работы, услуги для определения НМЦ также рекомендуется:

- разместить запрос о предоставлении ценовой информации в ЕИС в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд;
- направить запросы о предоставлении ценовой информации не менее пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, информация о которых имеется в свободном доступе.

Таким образом, между процедурой сбора предложений поставщиков для формирования НМЦ и процедурой запроса котировок можно проследить всего два принципиальных отличия:

- по результатам внесения поставщиками своих предложений в запросе котировок заключение контракта является обязательным для заказчика, но не влечет никаких последствий в процедуре формирования НМЦ;
- предложения поставщиков вносятся в закрытом виде в процедуре запроса котировок и в открытом виде – в процедуре формирования НМЦ.

Учитывая изложенное, представляется целесообразным совершенствование процедуры запроса предложений для формирования НМЦ в целях:

- создания стимулов для подачи правдивых предложений поставщиков;
- заключения контрактов по ценовым предложениям, внесенным в рамках процедуры формирования НМЦ.

В мировой экономической литературе встречается описание различных дополнительных условий, используемых в практике проведения аукционов, касающихся ценовой дискриминации входа в аукцион или участия в нем [1-5, 8]. При этом практически во всех исследованиях авторы приходят к выводу о целесообразности использования ценовой дискриминации участников. По результатам ознакомления с разработками зарубежных авторов, полагаем, что решение поставленных задач можно обеспечить посредством следующих изменений в правила формирования начальных цен публичных контрактов в Российской Федерации:

- введение преимуществ в ходе электронного аукциона для поставщиков, предложивших лучшие ценовые условия исполнения контракта в рамках процедуры запроса предложений для формирования НМЦ (например, это может быть двухпроцентное преимущество перед заявками других участников в предстоящем аукционе: контракт с организацией, признанной победителем электронного аукциона, заключается по цене, предложенной этой организацией, увеличенной на два процента от такой цены, но не выше начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки);
- введение обязанности поставщиков, предложивших лучшие ценовые условия исполнения контракта в рамках процедуры запроса предложений для формирования НМЦ, по заключению контракта с заказчиком в случае отсутствия более выгодных предложений в ходе электронного аукциона.

Полагаем, что предоставление даже двухпроцентного преимущества перед заявками других участников в предстоящем аукционе может привести к существенной экономии бюджетных средств по следующим причинам. В целях получения преимущества в предстоящем аукционе возникнет острая конкурентная борьба поставщиков за минимальное ценовое предложение в рамках формирования НМЦ, при этом:

- в случае, если весь потенциал снижения цены будет исчерпан конкурирующими поставщиками еще на стадии формирования НМЦ, соответствующий электронный аукцион пройдет по сокращенной процедуре. Отсутствие заявок участников на такой аукцион исключит расходы заказчика на оплату работы и проезда членов комиссии по рассмотрению заявок (первое заседание) и документов (второе заседание) участников, подготовку и распечатку дополнительных протоколов в рамках аукциона, а также издержки на представление документов в контрольные и судебные органы по жалобам участников аукциона;
- в случае, если потенциал снижения цены не будет исчерпан конкурирующими поставщиками на стадии формирования НМЦ, вхождение в аукцион новых участников, помимо победителя стадии формирования НМЦ, обеспечит эффективность аукциона более 2%, так как данным поставщикам необходимо будет перебить преимущество в цене контракта, предоставляемое победителю этапа формирования НМЦ.

В настоящем исследовании предпринята попытка анализа недостатков формирования начальной (максимальной) цены государственных и муниципальных контрактов в РФ. В работе мы провели сравнительный анализ итогов запросов ценовых предложений и электронных аукционов на одну и ту же продукцию. Результаты анализа свидетельствуют о наличии значительной упущенной выгоды публичных заказчиков, обусловленной недостатками процедуры запроса ценовых предложений поставщиков в рамках формирования начальной (максимальной) цены государственных и муниципальных контрактов.

В рамках решения задачи совершенствования существующей процедуры формирования начальной (максимальной) цены предложено и обосновано введение преимуществ в ходе электронного аукциона для поставщиков, предложивших лучшие ценовые условия исполнения контракта в рамках процедуры запроса предложений для формирования начальной (максимальной) цены государственных и муниципальных контрактов, а также введение обязанности поставщиков, предложивших лучшие ценовые условия исполнения контракта в рамках указанной процедуры, по заключению контракта с заказчиком в случае отсутствия более выгодных предложений в ходе электронного аукциона.

Разработанные автором методические подходы могут быть использованы органами законодательной и исполнительной власти при формировании правил конкурентных публичных закупок. Перспективным направлением дальнейших исследований представляется вопрос эффективности использования в российских аукционах секретной резервной цены, неизвестной участникам аукциона и установленной заказчиком на уровне минимального рыночного предложения.

Литература

1. Де Силва Д.Г. и др. Требования к участникам аукциона и их ставкам в случаях общей и частной оценки контракта: аукционы с неизвестными количеством участников [Текст] / Д.Г. Де Силва, Т.Д. Эитсчко, Г. Коспопоулоу // Обзор промышленных организаций. – 2009. – №35. – С. 73-93.
2. Джехил П. О дискриминации в закупочных аукционах [Текст] / П. Джехил, Л. Лами // ЦЕПР : дискуссионные статьи. – 2014.
3. Котхари Р. и др. Увеличение доходности в Интернет-версиях голландских аукционов [Текст] / Р. Котхари, М.К. Моханиа, Й. Камбаяш // ЕЦ-ВЕБ'02 : работы 3-й междунар. конф. по электронной коммерции и Интернет-технологиям. – Лондон, 2002.
4. Лу Д. Почему простые аукционы второй цены характеризуются эффективным эндогенным участием [Текст] / Д. Лу // Теория и решение. – 2009. – №66. – С. 181-198.

5. Макэфи П. Аукционы с ограниченным участием [Текст] / П. Макэфи, Д. Макмиллан // Экономические записки. – 1987. – №23. – С. 343-347.
6. Менезес Ф.М. Введение в теорию аукционов [Текст] / Ф.М. Манезес, П.К. Монтеиро. – Оксфорд : Изд-во ун-та Оксфорда, 2005.
7. Милгром П.Р. Теория аукционов и конкурентные ставки [Текст] / П.Р. Милгром, Р.Д. Вебер // Эконометрика. – 1982. – №50. – С. 1089-1122.
8. Ротхкопф М. Х. и др. Действительно ли субсидирование неэффективных участников приводит к издержкам [Текст] / М.Х. Роткопф, Р.М. Харстад, Й. Фу // Наука управления. – 2003. – №49. – С. 71-84.

Ключевые слова

Эффективность бюджетных расходов; государственный заказ; государственный контракт; государственные закупки; эффективность закупки; аукцион; Закон №44-ФЗ; начальная (максимальная) цена; торги; экономия бюджетных средств; дизайн экономических механизмов.

Хвалынский Дмитрий Сергеевич

РЕЦЕНЗИЯ

Па основе изучения представленной статьи необходимо отметить следующее.

Актуальность темы исследования. Тема, избранная для исследования, затрагивает проблемы повышения эффективности публичных закупок. В условиях продолжающегося реформирования системы государственных и муниципальных закупок в Российской Федерации на сегодняшний день является весьма актуальной.

Это связано с неспособностью современной системы публичных закупочных аукционов обеспечить эффективное освоение выделенных средств. Изучение практики проведения аукционов в РФ показывает, что законодательство и механизмы, регулирующие сферу публичных закупок, нуждаются в совершенствовании.

Научная новизна. Автором рассмотрена специфика формирования начальной (максимальной) цены контракта, выявлены недостатки используемой в настоящее время методики, предложен новый подход, заключающийся в предоставлении преимуществ в ходе электронного аукциона для поставщиков, предложивших лучшие ценовые условия исполнения контракта в рамках процедуры формирования начальной цены аукциона, что может создать стимул для подачи правдивых предложений поставщиков и заключения контрактов по ценовым предложениям, внесенным в рамках процедуры формирования начальной (максимальной) цены.

Обобщение теоретического и практического опыта применения электронных аукционов в целях осуществления публичных закупок в России позволило автору предложить практические рекомендации, направленные на совершенствование системы государственных и муниципальных закупок. Разработанные автором методические подходы могут быть использованы органами представительной власти при формировании правил конкурентных публичных закупок.

Заключение. Статья носит самостоятельный и законченный характер, написана грамотным и профессиональным языком, позволяющим сделать вывод о доскональном знании автором предмета исследования. В ней предложены практические рекомендации по совершенствованию управления государственными и муниципальными закупками. Теоретические и методические результаты исследования содержат научную новизну, а разработанные рекомендации могут найти применение на практике. В статье предложено решение задачи, имеющей важное социально-экономическое значение.

В целом статья соответствует требованиям Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки РФ, предъявляемым к статьям подобного рода, и рекомендуется к публикации публикации.

Мамченко О.П., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой международной экономики, математических методов и бизнес-информатики Алтайского государственного университета.

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ