5.12. ФИНАНСОВЫЙ АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ СТРАТЕГИЙ УПРАВЛЕНИЯ ДЕЛИКТНЫМИ РИСКАМИ В СТРАХОВАНИИ

Тишутина О.И., д.э.н., доцент, заведующий кафедрой, кафедра Финансов;
Дендиберя М.Ю., аспирант, кафедра Финансов

Хабаровский государственный университет экономики и права, г. Хабаровск

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ

В данной работе проводится финансовый анализ возможностей реализации стратегий управления деликтными рисками в страховой организации, рассматриваются стратегии хеджирования и отказа от риска. В рамках реализации стратегии хеджирования особое внимание уделяется организации процесса страхования, перестрахования, самострахования. В работе предлагается авторский метод реализации процесса отказа от деликтного риска, осуществляется экономическое обоснование выбранных стратегий управления.

Для раскрытия цели поставленной работы в первую очередь необходимо рассмотреть понятие деликтного риска. Деликтный риск – это противоправное деяние, причиняющее материальный ущерб объектам и субъектам экономической деятельности. Данный риск воздействует как на субъекты предпринимательства, так и на простых граждан. По этой причине его можно отнести как к риску предпринимательской деятельности, так и к личному риску. Отсюда можно сделать вывод, что деликтный риск относится к классу экономических рисков.

Плесовских Ю.Г. Рожков Ю.В, Старинов Г.П. отмечают, что «деликт – это совершаемое субъектом неправомерное действие (бездействие), представляющее собой нарушение норм, принципов или договорных обязательств, которое влечет за собой деликтную ответственность, возникающую в связи с причинением имущественного вреда одним лицом другому. Под деликтными рисками следует понимать возможность наступления деликта (правонарушения) на предприятии и организации, что может повлечь за собой негативные последствия для его финансово-хозяйственной деятельности» [8, с. 28].

Анализируя определения деликтного риска, можно сделать вывод, что деликтный риск в страховании – это возможность наступления неблагоприятных событий для страховой компании, ее клиентов, а также государства в результате неправомерных действий или бездействий страховщиков, страхователей и иных субъектов (страховых брокеров, страховых агентов, сюрвейров, аджастеров, андеррайтеров), участвующих в системе страхования [2, с. 56].

Для управления деликтным рисками в страховании необходимо разработать определенные стратегии, которые позволят минимизировать негативные последствия для страховой компании от противоправной деятельности. На наш взгляд, можно выделить следующие стратегии, использование которых позволяет управлять последствиями деликтного воздействия:

- стратегия хеджирования деликтного риска, в рамках которой можно выделить:
  - страхование деликтного риска;
  - самострахование деликтного риска;
  - перестрахование деликтного риска;
- стратегия отказа от управления деликтным риском.

Рассмотрим подробнее каждую из перечисленных выше стратегий.

1. Целью стратегии хеджирования деликтного риска страховой организации является защита от противоправного воздействия со стороны субъектов, функционирующих на рынке. В рамках хеджирования деликтных рисков страховой организации можно выделить следующие стратегии – стратегию страхования, перестрахования и самострахования.

1.1. В рамках стратегии страхования деликтных рисков необходимо разрешить следующий круг проблемных вопросов.

1. Выбор методики расчета тарифной ставки при осуществлении страхования деликтного риска.
2. Возможно ли осуществить страхование для всех составляющих элементов деликтного риска.

Основной базой при организации расчетов тарифных ставок в страховании является статистическая информация о страхуемом риске. Для расчета тарифной ставки нам необходимо определить базовые компоненты, которые будут заложены в основу расчета страхового тарифа.

Исходя из предположения о том, что нам известна статистическая информация о проявлении деликтных рисков, рассмотрим первую методику расчета страхового тарифа, носящую название классической. В основе этой методики лежит среднее значение показателя убыточности страховой суммы по однородным объектам страхования за определенный ряд лет. Нетто-ставка совпадает с убыточностью страховой суммы. Конечной целью любой методики является достоверный прогноз показателя убыточности. В качестве прогноза убыточности в данной методике выступает средняя убыточность $\bar{y}$, полученная за ряд лет. При этом возникает вопрос: насколько точна эта оценка или насколько окажется средняя близкой к истинной убыточности? Точного ответа на этот вопрос не существует. Однако с помощью методов теории вероятностей можно оценить вероятность отклонения признака от его среднего [1, с. 76]. Известно, что если признак *y* имеет нормальный закон распределения и статистический ряд его значений является достаточно устойчивым, то вероятность неравенства:

$$y < \bar{y} + t\sigma, \qquad (1)$$

можно легко вычислить. Здесь σ – среднее квадратическое отклонение признака от его среднего значения. На основании вышеизложенного можно положить $T_н = \bar{y} + t\sigma$, т.е. $T_0 = \bar{y}$, $T_р = t\sigma$.

Таким образом, в данной методике рисковая надбавка пропорциональна среднему квадратическому отклонению. Величина t выбирается страховщиком в зависимости от его отношения к риску и

устойчивости вариационного ряда убыточности страховой суммы.

Для расчета убыточности страховой суммы необходимо воспользоваться формулой:

$$y = \frac{S_в}{S}, \qquad (2)$$

где y – убыточность страховой суммы;

$S_в$ – общая сумма потенциально выплаченного возмещения;

S – общая страховая сумма по всем объектам страхования.

Общую сумму потенциально выплаченного возмещения предлагаем принимать как показатель размера потенциального ущерба. Под размером потенциального ущерба понимаются страховые выплаты, которые были бы произведены по страховым случаям, которые были выявлены как мошеннические.

Для расчета показателя убыточности страховой суммы компаний ***А***, ***Б*** и ***В*** составим табл. 1.

Таблица 1

ПОКАЗАТЕЛИ УБЫТОЧНОСТИ СТРАХОВОЙ СУММЫ КОМПАНИЙ

Тыс. руб.

Год	Компания А		Компания Б		Компания В	
	$S_в$	S	$S_в$	S	$S_в$	S
2009	17890	790 140	18991	800 121	12810	610 200
2010	16337	775 010	17980	785 130	12341	605 000
2011	15819	740 201	15878	760 322	11100	610 121
2012	11301	710 307	14563	765 000	8340	608 300
2013	901	705 000	12757	764 110	7018	607 010

Рассчитаем показатели убыточности страховой суммы для страховой компании ***А*** (2).

$$y_{2009} = \frac{17890}{790140} = 0{,}023,$$

$$y_{2010} = \frac{16337}{775010} = 0{,}021,$$

$$y_{2011} = \frac{15819}{740201} = 0{,}021,$$

$$y_{2012} = \frac{11301}{710307} = 0{,}016,$$

$$y_{2013} = \frac{901}{705000} = 0{,}001.$$

Аналогичным образом рассчитывается показатель убыточности для страховых компаний ***Б*** и ***В***. Составим таблицу убыточности страховой суммы для страховой компании ***А***, ***Б***, ***В*** (табл. 2)

Таблица 2

УБЫТОЧНОСТЬ СТРАХОВОЙ СУММЫ СТРАХОВЫХ КОМПАНИЙ А, Б, В СО 100 РУБ. СТРАХОВОЙ СУММЫ

Год	Показатель		
	компания А	компания Б	компания В
2009	2,30	2,40	2,10
2010	2,10	2,30	2,00
2011	2,10	2,10	1,80
2012	1,60	1,90	1,40
2013	0,01	1,70	1,20

Найдем среднее значение убыточности страховой суммы, используя формулу среднего арифметического.

$$\bar{y} = \frac{\sum_1^n y_i}{n}, \qquad (3)$$

где $\bar{y}$ – средняя убыточность страховой суммы;

y_i – убыточность страховой суммы в ***i***-м году;

n – количество лет наблюдений.

Для страховой компании ***А*** показатель средней убыточности составит:

$$\overline{y_A} = \frac{2{,}3+2{,}1+2{,}1+1{,}6+0{,}1}{5} = 1{,}64.$$

Следовательно, основа нетто-ставки равна 1,64 коп. со 100 руб. страховой суммы.

Для страховой компании ***Б*** показатель средней убыточности составит:

$$\overline{y_Б} = \frac{2{,}4+2{,}3+2{,}1+1{,}9+1{,}7}{5} = 2{,}08.$$

Следовательно, основа нетто-ставки равна 2,08 коп. со 100 руб. страховой суммы.

Для страховой компании ***В*** показатель средней убыточности составит:

$$\overline{y_В} = \frac{2{,}1+2+1{,}8+1{,}4+1{,}2}{5} = 1{,}7.$$

Следовательно, основа нетто-ставки равна 1,7 коп. со 100 руб. страховой суммы.

Рассчитаем среднее квадратическое отклонение по формуле:

$$\sigma = \sqrt{\frac{\sum_{j=1}^{n}\left(y_j - \bar{y}\right)^2}{n-1}}, \qquad (4)$$

где $\bar{y}$ – средняя убыточность страховой суммы;

y_i – убыточность страховой суммы в ***i***-м году;

n – количество лет наблюдений.

Для страховой компании ***А*** среднее квадратическое отклонение составляет:

$$\sigma = \sqrt{\frac{(2{,}3-1{,}64)^2+(2{,}1-1{,}64)^2}{5-1}} + \sqrt{\frac{(2{,}1-1{,}64)^2+(1{,}6-1{,}64)^2+(0{,}1-1{,}64)^2}{5-1}} = 0{,}89.$$

Для страховых компаний ***Б*** и ***В*** среднее квадратическое отклонение, рассчитанное аналогичным образом, составит 0,29 и 0,38.

Исходя из того, что рисковая надбавка равна $T_р = t\sigma$, возникает необходимость в определении значения показателя ***t***. Для выбора значения ***t*** следует оценить устойчивость данного вариационного ряда. Для этого можно использовать коэффициент вариации и медиану. Коэффициент вариации ℓ находится по формуле:

$$\ell = \frac{\sigma}{\bar{y}}, \qquad (5)$$

где ***I*** – показатель вариации;

σ – среднее квадратическое отклонение;

$\bar{y}$ – убыточность страховой суммы.

Для страховой компании ***А*** показатель вариации составляет:

$$I = \frac{0,89}{1,64} = 0,54.$$

Так как показатель вариации больше 33,3%, то данный ряд неустойчив. Рассмотрим данный ряд в ранжированном порядке: 0,01, 1,6, 2,1, 2,1, 2,3. Медианой или средним значением ранжированного ряда будет величина 2,1. В данном случае медиана не совпадает со средним значением показателя убыточности. Таким образом, значение коэффициента вариации и медианы демонстрируют факт того, что ряд неустойчив. Следовательно, в качестве коэффициента пропорциональности в рисковой надбавке необходимо взять три, т.е. положить ***t*** = 3. Тогда рисковая надбавка будет равна:

$$T_р = 3 \cdot 0,89 = 2,67 .$$

Следовательно, нетто-ставка, как сумма основы нетто-ставки и рисковой надбавки равна 4,31 коп. со 100 руб. страховой суммы.

Для страховой компании ***Б*** показатель вариации составляет:

$$I = \frac{0,29}{2,08} = 0,14.$$

Так как показатель вариации менее 33,3%, то данный ряд устойчив. Рассмотрим данный ряд в ранжированном порядке: 1,7, 1,9, 2,1, 2,3, 2,4. Медианой или средним значением ранжированного ряда будет величина 2,1. В данном случае медиана практически совпадает со средним значением показателя убыточности. Таким образом, значение коэффициента вариации и медианы демонстрируют факт того, что ряд устойчив. Следовательно, в качестве коэффициента пропорциональности в рисковой надбавке необходимо взять единицу, т.е. положить ***t = 1.*** Тогда рисковая надбавка будет равна:

$$T_р = 1 \cdot 0,29 = 0,29 .$$

Следовательно, нетто-ставка как сумма основы нетто-ставки и рисковой надбавки равна 2,37 коп. со 100 руб. страховой суммы.

Для страховой компании ***В*** показатель вариации составляет:

$$I = \frac{0,38}{1,7} = 0,22.$$

Так как показатель вариации менее 33,3%, то данный ряд устойчив. Рассмотрим данный ряд в ранжированном порядке: 1,2, 1,4, 1,8, 2, 2,1. Медианой или средним значением ранжированного ряда будет величина 1,8. В данном случае медиана практически совпадает со средним значением показателя убыточности. Таким образом, значение коэффициента вариации и медианы демонстрируют факт того, что ряд устойчив. Следовательно, в качестве коэффициента пропорциональности в рисковой надбавке необходимо взять единицу, т.е. положить ***t = 1.*** Тогда рисковая надбавка будет равна:

$$T_р = 1 \cdot 0,38 = 0,38 .$$

Следовательно, нетто-ставка как сумма основы нетто-ставки и рисковой надбавки равна 2,08 коп. со 100 руб. страховой суммы.

Исходя из того, что доля нагрузки в структуре брутто ставки составит 30%, рассчитаем показатель брутто-ставки:

$$T_б = \frac{T_н}{1 - f}, \qquad (6)$$

где $T_б$ – брутто-ставка;

$T_н$ – нетто-ставка;

f – доля нагрузки в структуре брутто-ставки.

Рассчитаем брутто-ставку по страхованию от деликтных рисков страхового мошенничества для страховой компании ***А***:

$$T_б = \frac{4,31}{1 - 0,3} = 6,16 \text{ коп.}$$

Следовательно, брутто-ставка для страховой компании ***А*** составит 6,16 коп. со 100 руб. страховой суммы.

Аналогичным образом осуществляется расчет брутто-ставки по страхованию от деликтных рисков страхового мошенничества для страховых компаний ***Б*** и ***В***. В их случае данный показатель составит 3,39 коп. и 2, 97 коп. со 100 руб. страховой суммы соответственно.

Для определения размера потенциальной страховой суммы необходимо исходить из того, что страховая сумма при страховании деликтных рисков мошенничества должна быть не ниже, чем средняя сумма предъявленных требований по договорам страхования, которые были признаны мошенническими за последний пятилетний период. Таким образом страховая сумма для страховой компании ***А*** составит:

$$CC = \frac{17890 + 16337}{5} + \frac{15819 + 11301 + 901}{5} = 12449,6 \text{ тыс.руб.}$$

В связи с тем, что расчет страхового тарифа производился исходя из расчетов со 100 руб. страховой суммы, рассчитаем страховую премию, которую уплатит страховая компания ***А*** при заключении договора страхования от деликтных рисков страхового мошенничества:

СП = 124 496 * 6,16 = 766 895,36 руб.

Страховая сумма для страховых компаний ***Б*** и ***В*** рассчитывает по такой же формуле, составляя 16 033,8 тыс. руб. и 10 321,8 руб. соответственно. Страховая премия для компаний ***Б*** и ***В*** составит 543 895,36 руб. и 214 693,44 руб.

Очевидным является тот факт, что при страховании деликтных рисков страховой организации необходимо основываться на статистических данных, которые должны отображать:

- среднюю страховую выплату, которую произвел бы страховщик преступным элементам;
- среднюю страховую сумму по всем договорам страхования, попавшим под проверку служб безопасности страховой организации;
- вероятность наступления страхового случая, обусловленного противоправным воздействием.

1.2. Альтернативой стратегии страхования деликтных рисков может являться стратегия самострахования. По своей сути самострахование заключается в создании специализированного финансового фонда, средства которого при наступлении неблагоприятного случая будут расходоваться на такие цели:

- ликвидацию его последствий;
- восстановление условий функционирования страховой компании до его возникновения.

Таким образом, в условиях данной стратегии деликтный риск страхуется внутри страховой организации, т.е. отсутствуют любые финансовые операции, связанные с передачей денежных средств другим страховым компаниям. Однако отсутствие движения финансовых средств заменяется движением специализированных средств страховых фондов. При организации самострахования страховая компания должна исходить из следующего:

- страховой портфель компании должен быть сбалансирован относительно деликтных рисков, т.е. количество договоров страхования с высокой долей воздействия со стороны преступных элементов, должно равным или меньше, чем количество договоров страхования с низкой долей воздействия;
- количество финансовых ресурсов компании должно соответствовать возможностям создания специализированной резервного фонда;
- цена самострахования не должна быть больше цены страхования или любого иного метода (размер взноса в фонд не должен превышать размер страховой премии и административных расходов на содержание данного резерва);
- размер создаваемого страхового фонда должен быть соразмерен проявлениям деликтных рисков;
- методика расчета страхового резерва должна основываться на статистических данных, т.е. должна присутствовать экономическая обоснованность [4, с. 438].

В процессе разработки стратегии самострахования необходимо найти решение следующих вопросов:

- с помощью каких показателей необходимо рассчитать страховой резерв;
- каким образом оценить достаточность его средств.

Анализируя показатели деятельности страховой компании можно сделать вывод, что необходимыми показателями для расчета страхового резерва по противодействию деликтному риску в страховании являются: размер оплаченных убытков, потенциально оплаченные убытки по выявленным случаям противоправного воздействия, доля перестраховщика в оплаченных убытках, а также полученные страховые премии, комиссионные вознаграждения и тантьемы. Для расчета базового показателя, используемого при построении страхового резерва, можно использовать коэффициент убыточности [9, с. 211] и скорректированный коэффициент убыточности от деликтного воздействия:

$$K_{уб.} = \frac{ОУ - ДОУ}{ПСП}, \qquad (7)$$

где ***ОУ*** – оплаченные убытки, тыс. руб.;

ДОУ – доля перестраховщиков в оплаченных убытках, тыс. руб.;

ПСП – полученные страховые премии, комиссионные вознаграждения и тантьемы, тыс. руб.

$$K_{уб.д.в.} = \frac{ОУ + ПОУ + РВД - ДОУ}{ПСП}, \qquad (8)$$

где ***ОУ*** – оплаченные убытки, тыс. руб.;

ПОУ – потенциально оплаченные убытки по выявленным случаям страхового мошенничества, тыс. руб.;

РВД – расходы на ведение дела службой безопасности страховой организации, а также средства, затраченные на урегулирование убытков при деликтном воздействии, тыс. руб.;

ДОУ – доля перестраховщиков в оплаченных убытках, тыс. руб.;

ПСП – полученные страховые премии, комиссионные вознаграждения и тантьемы, тыс. руб.

Система расчета страхового резерва противодействия деликтному риску может строиться на следующей формуле:

$$РПДВ = (\overline{K_{уб.д.в.}} - \overline{K_{уб.}}) * \left(\overline{ПСП} - \overline{РПСП}\right), \qquad (9)$$

где ***РПДВ*** – резерв противодействия деликтному воздействию в страховании, тыс. руб.;

$\overline{K_{уб.д.в.}}$ – средний скорректированный коэффициент убыточности от страховой деятельности за 5 лет;

$\overline{K_{уб.}}$ – средний коэффициент убыточности от страховой деятельности за 5 лет;

$\overline{ПСП}$ – среднее значение полученных страховых премий, комиссионных вознаграждений и тантьем за 5 лет, тыс. руб.;

$\overline{РПСП}$ – среднее значение отчислений в иные страховые резервы с полученной страховой премии за последние 5 лет, тыс. руб.

Таким образом, резервируя сумму, превышающую убытки от коммерческой деятельности, страховая компания сможет покрыть убытки, возникающие от противоправного воздействия, а также его дальнейшего урегулирования.

Рассчитаем размер страхового резерва для компаний ***А, Б***, ***В***, основываясь на информации, представленной в табл. 8, приняв общую сумму потенциально выплаченного возмещения за потенциально оплаченные убытки.

Таблица 3

ЗНАЧЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЛЯ РАСЧЁТА СТРАХОВОГО РЕЗЕРВА УПРАВЛЕНИЯ ДЕЛИКТНЫМ РИСКОМ В СТРАХОВАНИИ

Тыс. руб.

Год	Оплаченные убытки	Расходы на ведение дела	ДОУ	Полученные страховые премии	Потенциально оплаченные убытки	РПСП
Компания А						
2009	72141	4072	9564	97640	17890	68348
2010	65209	4240	6164	92100	16337	64470
2011	54189	4158	7200	101030	15819	70721
2012	51190	4001	5200	110830	11301	72039,5
2013	50100	3980	4100	109854	901	71405,1
Компания Б						
2009	61200	6774	10131	87110	18991	60977

Год	Оплаченные убытки	Расходы на ведение дела	ДОУ	Полученные страховые премии	Потенциально оплаченные убытки	РПСП
2010	60101	6500	9710	88201	17980	61740,7
2011	58018	6400	8110	81000	15878	52650
2012	56210	6009	7100	80130	14563	56091
2013	53410	5980	6980	80164	12757	56114,8
Компания В						
2009	50010	3010	4575	70590	12810	45883,5
2010	45310	3080	4670	73300	12341	51310
2011	47101	3180	4800	68011	11100	44207,2
2012	46290	2980	4710	70135	8340	49094,5
2013	47120	3001	4214	75155	7018	52608,5

Рассчитаем значение коэффициентов убыточности по (7) и (8), составим табл. 3 и 4, в которой будут отражены средние значения данного показателя для трех компаний.

Таблица 4

ЗНАЧЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ УБЫТОЧНОСТИ И СРЕДНЕЙ СТРАХОВОЙ ПРЕМИИ

$\overline{K_{уб.д.в.}}$	$\overline{K_{уб.}}$	$\overline{ПСП}$,тыс. руб.	$\overline{РПСП}$, тыс. руб.
Компания А			
0,68	0,52	102 290,8	69 396,72
Компания Б			
0,86	0,59	83321	57 514,7
Компания В			
0,78	0,59	71438,2	48620,74

Произведем расчет страхового резерва противодействия деликтному риску для каждой компании.

Для компании ***А*** размер резерва составит:

$$РПДВ_А = (0,68 - 052) *$$

$$*(102\,290,8 - 69\,396,72) = 5\,263,1 тыс.руб.$$

Для компании ***Б*** размер резерва составит:

$$РПДВ_Б = (0,86 - 0,59) *$$

$$*(83\,321 - 57\,514,7) = 6\,967,7 тыс.руб.$$

Для компании ***В*** размер резерва составит:

$$РПДВ_В = (0,78 - 0,59) *$$

$$*(71\,438,2 - 48\,620,74) = 4\,335,3 тыс.руб.$$

Средства данного резерва предполагается использовать для предупредительных мер противодействия противоправным явлениям, с которыми сталкивается страховая компания. В перечень данных мер необходимо включить:

- модернизацию процесса андеррайтинга в страховании;
- повышение финансовой грамотности население, как потенциальных страхователей (т.е. объектов подверженных деликтному воздействию);
- подготовка специалистов службы безопасности и отделов урегулирования убытков страховой компании.

При использовании средств страхового резерва противодействия деликтному риску страховой компании необходимо разработать и использовать определённую стратегию, позволяющую достичь максимально положительного эффекта. Рассмотрим способы выбора наиболее оптимальной стратегии противодействия деликтному риску со стороны компании ***Б***, чьи показатели потенциально оплаченных убытков имеют наибольшее значение.

Страховая компания, заключив достаточно большое количество договоров страхования, получила большой страховой портфель, при этом параллельно увеличилась величина противоправного воздействия. Эксперты отдела андеррайтинга и урегулирования убытков посоветовали провести ряд мероприятий, позволяющих снизить деликтное воздействие на страховую компанию. Были предложены пять проектов управления деликтным риском, обозначенных в матрице затрат ***А***, затраты на которые зависят от уровня деликтного воздействия. Возможны варианты: ***S1*** –уровень деликтного воздействия высокий, компания несёт значительные убытки, ***S2*** – уровень деликтного воздействия средний, убытки компании от деликтного воздействия находятся на обычном уровне, ***S3*** – уровень деликтного воздействия низкий, компания несет минимальные убытки от деликтного воздействия. Для выбора стратегии необходимо составить матрицу затрат, основываясь на средства предложенного резерва компании ***Б*** (табл. 5).

Таблица 5

МАТРИЦА ЗАТРАТ КОМПАНИИ Б

Наименование	S1	S2	S3
A1	4 180,62	696,77	418,06
A2	4 877,39	1393,54	487,74
A3	5 574,20	2090,31	557,42
A4	6 270,93	2787,08	627,09
A5	6 967,70	3483,85	696,77

Значение матрицы затрат компании объясняется размером управления деликтным риском и изменяется в зависимости от состояния среды в диапазоне от 0,06 до единицы. Рассмотрим выбор оптимального проекта использования средств предложенного резерва с помощью различных критериев оценки. Для оценки оптимального проекта в первую очередь используем критерий Лапласа:

$$L = min_j \left\{ \frac{1}{n} \sum_i V_{ij} \right\}, \qquad (10)$$

где ***i*** – проект управления деликтным риском;

j – возможные варианты развития событий;

V_{ij} – средства необходимые для реализации процесса управления деликтным риском.

Составим таблицу, в которой будет отражен ход принятия решения, согласно критерию Лапласа (табл. 6).

Таблица 6

ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЯ О РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА УПРАВЛЕНИЯ ДЕЛИКТНЫМ РИСКОМ СОГЛАСНО КРИТЕРИЮ ЛАПЛАСА

Проекты	min_j
A1	***1/3 * (4 180,62+696,77+418,06) = 1 765,15***
A2	***1/3 * (4 877,39+1393,54+487,74) = 2 252,89***
A3	***1/3 * (5 574,20+2090,31+557,42) = 2 740,64***
A4	***1/3 * (6 270,93+2787,08+627,09) = 3 228,37***
A5	***1/3 * (6 967,70+3483,85+696,77) = 3 716,11***

С точки зрения критерия Лапласа оптимальным является реализация первого проекта. Рассмотрим про-

цесс принятия решения, согласно критерия Вальда. С точки зрения данного (пессимистического) критерия страховой компании необходимо сформировать максимальный страховой резерв, исходя из того, что развитие убытков от деликтного воздействия будет стремиться к максимуму.

$$Z = min_j \left\{ max_i V_{ij} \right\}, \quad (11)$$

где i – проект управления деликтным риском;
j – возможные варианты развития событий;
V_{ij} – средства необходимые для реализации процесса управления деликтным риском.

Представим принятие решения, согласно пессимистическому критерию в табл. 7.

Таблица 7

ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЯ О РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА УПРАВЛЕНИЯ ДЕЛИКТНЫМ РИСКОМ СОГЛАСНО КРИТЕРИЮ ВАЛЬДА

Проекты	$max_i V_{ij}$	min_j
A1	4180,62	4180,62
A2	4877,39	-
A3	5574,20	-
A4	6270,93	-
A5	6967,70	-

Согласно критерию Вальда специалистам страховой компании стоит использовать первый проект. Рассмотрим процесс принятия решения согласно критерию Сэвиджа. С точки зрения критерия страховой компании необходимо сформировать матрицу сожаления, где минимальное решение соответствует стратегии, при которой максимальное сожаление минимально.

$$Z = min_j max_i \left\{ r_{ij} \right\}, \quad (12)$$

где i – проект управления деликтным риском;
j – возможные варианты развития событий;
r_{ij} – мера сожаления при наступлении деликтного риска.

$$r_{ij} = V_{ij} - min_j V_{ij}, \quad (13)$$

где r_{ij} – мера сожаления при наступлении деликтного риска;
i – проект управления деликтным риском;
j – возможные варианты развития событий;
V_{ij} – средства, необходимые для реализации процесса управления деликтным риском.

Таблица 8

МАТРИЦА СОЖАЛЕНИЙ» КРИТЕРИЯ СЭВИДЖА

Наименование	S1	S2	S3	$max_i \left\{ r_{ij} \right\}$	min_j
A1	0	0	0	0	0
A2	696,77	696,77	69,68	696,77	-
A3	1393,58	1393,54	139,36	1393,58	-
A4	2060,31	2090,31	209,03	2090,31	-
A5	2787,08	2787,08	278,71	2787,08	-
min_j	4180,62	696,77	418,06	-	-

Составим матрицу сожалений для принятия решения согласно критерию Сэвиджа (табл. 8). С точки зрения критерия Сэвиджа оптимальным также является реализация первого проекта.

Рассмотрим процесс принятия решения, согласно критерию Гурвица. С точки зрения данного критерия страховой компании необходимо определиться со значением коэффициента доверия, т.е. к какой стороне (оптимизма или пессимизма) тяготеет специалист, принимающий решения. Для того чтобы принять решение по реализации проекта управления деликтным риском, предлагается принять значение коэффициента доверия равное 0,5 (т.е. специалист не склонен ни к оптимизму, ни к пессимизму). Расчет значения критерия можно представить следующим образом:

$$Z = min_j \left(\alpha min_i V_{ij} + (1 - \alpha) max_i V_{ij} \right), \quad (14)$$

где i – проект управления деликтным риском;
j – возможные варианты развития событий;
α – коэффициент доверия;
V_{ij} – средства, необходимые для реализации процесса управления деликтным риском.

Таблица 9

ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЯ О РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА УПРАВЛЕНИЯ ДЕЛИКТНЫМ РИСКОМ, СОГЛАСНО КРИТЕРИЮ ГУРВИЦА

Проекты	$minV_i$	$maxV_i$	min_j
A1	418,06	4280,62	2299,34
A2	487,74	4877,39	2682,57
A3	557,42	5574,20	3065,81
A4	627,09	6270,93	3449,02
A5	696,77	6967,70	3832,25

Согласно критерию Гурвица, оптимальным проектом является первый проект (табл. 9). Исходя из полученных данных, с точки зрения всех четырех критериев оптимальным для использования является первый проект, реализация которого позволит:

- организовать процесс управления деликтным риском в страховании;
- обеспечить покрытие заложенного риска;
- оптимизировать имеющиеся средства с точки зрения процесса инвестирования имеющихся свободных средств.

1.3. Важным финансовым инструментом по противодействию деликтному риску в страховании является перестрахование. Перестрахование как важнейший инструмент выравнивания страховых рисков позволяет обеспечить эффективность страховых операций и сбалансированность страхового портфеля, оказывает влияние на состояние экономики в целом. Перестраховочный рынок аккумулирует значительные денежные ресурсы, оттягивая с рынка деньги и уменьшая инфляцию, защищая предприятия и целые территории от рисков, которые приводят к потере равновесия в экономике. При использовании финансового инструмента перестрахования необходимо определиться:

- с формой организации перестрахования деликтного риска;
- с методом организации перестрахования деликтного риска.

В теории организации перестрахования в чистом виде выделяют облигаторное и факультативное перестрахование. Под облигаторным перестрахованием понимается безусловная обязанность по передаче риска в перестрахование, при этом перестраховщик не имеет права отказаться от принятия

данного риска. Факультативное перестрахование, под которым понимается условная передача риска в перестрахование, т.е. страховщик оставляет на свое усмотрение право на передачу риска в дальнейшее перестрахование, а перестраховщик вправе отказаться от него. С точки зрения деликтного воздействия на страховой сегмент, наиболее оптимальной является реализация факультативного перестрахования деликтного риска. Данное предложение объяснимо следующими причинами:

- страховщик может самостоятельно, оценив в динамике имеющиеся изменения, принять решение об оставлении риска на собственном удержании, таким образом получить дополнительную прибыль;
- со стороны перестраховщика данная форма перестрахования позволяет выявить экономически необоснованные экономические операции, таким образом, предотвратив будущие крупные возможные убытки.

С точки зрения выбора метода осуществления операции перестрахования деликтного риска, можно выделить пропорциональное и непропорциональное перестрахование. Договор пропорционального перестрахования предусматривает, что доля перестраховщика в каждом переданном ему для покрытия риске определяется по заранее оговоренному соотношению собственного участия цедента. Договор непропорционального перестрахования состоит в том, что выплаты перестраховщика определяются исключительно величиной убытка, т.е. отсутствует пропорциональное разделение отдельного риска и полученной за него премии.

Исходя из проведенного выше анализа особенностей проявления деликтного риска, наиболее простым и эффективным, на наш взгляд, кажется использование пропорционального перестрахования, так как при заключении данного договора между страховщиком и перестраховщиком возникает солидарная ответственность, что в конечном итоге ставит каждую сторону перед необходимостью более тщательного подхода к организации процесса перестрахования деликтного риска.

В целях практического анализа предложенного инструмента произведем расчет суммы ответственности перестраховщика и перестрахователя в условиях заключения разных видов договоров пропорционального перестрахования, при этом сравнив экономический эффект от каждого из них.

Для этого определим долю участия перестраховщика в страховой премии, объеме ответственности и покрытии ущерба по каждому договору в отдельности при заключении договора на базе эксцедента суммы. Главная задача для страховщика при заключении договора эксцедентного перестрахования состоит в определении размера собственного удержания. При установлении этой суммы необходимо исходить из того, что размер собственного удержания должен характеризовать экономически обоснованный уровень страховой суммы, которую страховая компания удерживает на своей ответственности и в пределах которой возмещает возможные убытки. По общей практике, собственное удержание цедента может быть установлено на основе размера собственных средств страховщика двумя способами:

- исходя из страховой суммы первоначального договора страхования;
- исходя из максимально возможного убытка.

Пусть, страховщик компании ***Б*** по страхованию деликтного риска заключил договор перестрахования на базе эксцедента суммы. Размер собственного удержания установлен, исходя из максимально возможного ущерба при состоянии ***S1*** и равен 3 483,85 тыс. руб. Объем ответственности перестраховщика равен сумме троекратно превышающей лимит ответственности перестрахователя, и составляет 10 451,55 тыс. руб. Исходные данные по риску, передаваемому в перестрахование, имеют следующий вид:

- страховая сумма – 16 033,8 тыс. руб.;
- страховая премия – 543,9 тыс. руб.;
- ущерб – 6 967,7 тыс. руб.

Необходимо отметить, что страховая сумма и страховая премия определены исходя из первоначального договора страхования, а ущерб представлен наихудшим исходом состояния среды ***S1*** (см. табл. 9).

По каждому договору необходимо рассчитать соответствующую квоту перестраховщика (табл. 10).

Таблица 10

РАСЧЁТ КВОТЫ ПЕРЕСТРАХОВЩИКА ПО ДОГОВОРУ ПЕРЕСТРАХОВАНИЯ ДЕЛИКТНОГО РИСКА

Договор	СУ, тыс. руб.	Доля
Размер собственного удержания	3483,85	1
Эксцедент	10 451,55	3

Следовательно, страховая премия, ответственность и ущерб распределяются между страховщиком и перестраховщиком в соотношении один к трем. Произведем расчет данных показателей для договора (табл. 11).

Таблица 11

РАСЧЕТ СТРАХОВОЙ ПРЕМИИ, ОТВЕТСТВЕННОСТИ И УЩЕРБА ДЛЯ ДОГОВОРА ПЕРЕСТРАХОВАНИЯ ДЕЛИКТНОГО РИСКА

Показатели	Страховщик	Перестраховщик	Итого
Доля	1	3	4
Страховая премия, тыс. руб.	135,975	407,925	543,900
Объем ответственности, тыс. руб.	3 483,85	10 451,55	13 935,50
Ущерб, тыс. руб.	1 741,925	5 225,775	6 967,700

Определим долю перестраховщика в страховой премии и покрытии ущерба при квотном пропорциональном перестраховании. Пусть первичный страховщик заключил квотный договор перестрахования. Квота перестраховщика равняется 35%, лимит ответственности перестраховщика – 10 451,55 тыс. руб.

Это означает, что квота перестраховщика ограничена 10 451,55 тыс. руб., даже если фактическая страховая сумма по тому или иному первичному договору и превышает эту величину.

Исходя из того, что структура портфеля первичного страховщика представлена: страховой суммой – 16 033,8 тыс. руб.; страховой премией – 543,9 тыс. руб.; ущербом – 6 967,7 тыс. руб., можно сделать вывод, что перестраховочная премия составит 190,465 тыс. руб., а доля в покрытии ущерба – 2 438,695 тыс. руб.

Рассчитаем долю участия перестраховщика в страховой премии и покрытии ущерба при комбинированном договоре пропорционального перестрахования. Пусть по условиям комбинированного договора пропорционального перестрахования квота перестраховщика составляет 35%. Размер собственного удержания первичного страховщика в пределах его квоты – 3 483,85 тыс. руб., лимит ответственности перестраховщика – 10 451,55 тыс. руб.

Рассчитаем долю участия перестраховщика в страховой премии и покрытии ущерба, если страховая сумма по договору составляет 16 033,8 тыс. руб. Поскольку данный договор сочетает в себе элементы квотного договора и договора перестрахования на базе эксцедента суммы, то определение доли участия перестраховщика в страховой премии и покрытии ущерба происходит в два этапа.

1. Рассчитаем распределительное соотношение страховой суммы между первичным страховщиком и перестраховщиком, при условии, что страховая сумма составляет 16 033,8 тыс. руб. на базе квотного договора. В данных условиях квота первичного страховщика составит 65% от 16 033,8 руб. или 10 421,97 тыс. руб., при этом квота перестраховщика составит 35% от 16 033,8 тыс. руб., или 5 611,83 тыс. руб.
2. Рассчитаем распределение квоты первичного страховщика на установленную в договоре сумму собственного удержания и эксцедент на базе эксцедент суммы, что составит 3 483,85 тыс. руб. и 6 938,12 тыс. руб.

Таким образом, доля первичного страховщика составила 3 483,85 тыс. руб. (соотношение 1/5), доля перестраховщика 12 549,95 тыс. руб. (соотношение 4/5). Следовательно, по договору со страховой премией в 16 033,8 тыс. руб. перестраховщик получает 4/5 страховой премии и покрывает 4/5 причиненного ущерба.

Таблица 12

РАЗМЕР СТРАХОВОЙ ПРЕМИИ И УЩЕРБА ПРИ КОМБИНИРОВАННОМ ПРОПОРЦИОНАЛЬНОМ ПЕРЕСТРАХОВАНИИ

Тыс. руб.

Наименование	Страховая премия	Ущерб
Первичный страховщик	108,78	1393,54
Перестраховщик	435,12	5574,16
Итого	543,90	6967,70

В количественном выражении данные представлены в табл. 12. Составим табл. 13, в которой сравним полученные результаты по заключенному договору пропорционального перестрахования.

Таблица 13

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДОГОВОРА ПРОПОРЦИОНАЛЬНОГО ПЕРЕСТРАХОВАНИЯ ДЕЛИКТНОГО РИСКА

Тыс. руб.

Показатели договора	Первичный страховщик	Перестраховщик
Договор эксцедента суммы		
СП	135,975	407,925
Доля в ущербе	1 741,925	5 225,775
Квотный договор		
СП	353,535	190,365
Доля в ущербе	4 529,005	2 438,695
Комбинированный договор		
СП	108,78	435,12
Доля в ущербе	1 393,54	5 574,16

Исходя из представленных в табл. 17 расчетов, можно сделать вывод, что при выборе того или иного вида договора пропорционального перестрахования страховой компании необходимо исходить из следующих соображений:

- определения отношения в рамках равенства цена – риск, где при условии большего риска следует склоняться к комбинированному договору страхования (где доля перестраховщика при прочих равных условиях имеет наибольший вес);
- при заключении квотного договора пропорционального страхования, необходимо правильно определить оптимальный размер квоты, с целью сбалансированности страхового портфеля и возможности полного покрытия страхуемого деликтного риска. Так как на представленном примере видно, что низкая квота перестраховщика увеличивает ущерб первичного страховщика в два раза;
- при заключении договора эксцедента суммы необходимо определять максимальный размер ответственности, что в условиях деликтного воздействия возможно лишь при составлении матрицы риска или матрицы затрат.

Помимо рассмотренных выше стратегий хеджирования деликтного риска (страхования, самострахования и перестрахования) следует рассмотреть стратегию отказа от управления деликтным риском в страховании.

2) Стратегия отказа от управления деликтным риском в страховании. В условиях полной или частичной неопределенности, когда страховые компании не ведут специализированный учет проявлений деликтных рисков в страховании, может сложиться впечатление, что проявление этого явления в экономике незначительно, и его можно игнорировать. Неправомерность данного утверждения можно объяснить исходя из следующих причин:

- полное игнорирование риска может привести к увеличению количества договоров страхования, на которые оказывает воздействие деликтный риск;
- игнорирование деликтного риска способно повлиять на рентабельность страховой деятельности путем кумуляции ущерба, повысив убыточность, одновременно создав негативную репутацию снизить количество страхователей, тем самым уменьшив сборы страховых премий [5, с. 42; 6, с. 587; 7, с. 153].

Однако стоит отметить, что отдельным страховым компаниям стоит использовать данную стратегию в определенные моменты времени, когда:

- размер затраченных средств на преодоление последствий воздействия деликтного риска выше, чем само негативное воздействие;
- наблюдается положительная динамика по снижению проявления деликтного риска, в условиях необходимости увеличения инвестирования временно свободных средств в целях повышения рентабельности страховой деятельности;
- размер затраченных средств в целом не влияет на снижения уровня деликтного воздействия.

С точки зрения эффективности реализации данной стратегии необходимо отталкиваться от рентабельности осуществления мероприятий по управлению деликтным риском, т.е. затраченные средства на процесс управления должны быть соизмеримы с финансовым проявлением самого риска [3, с. 97].

В целях оценки реализации стратегии отказа от управления деликтным риском можно предложить использовать однофакторную модель управления деликтным риском, основанную на показателе:

$$ИС + К_{эф.вл.} * ИС = ОИС, \quad (15)$$

где ***ИС*** – инвестируемые средства для управления деликтным риском в страховании, тыс. руб.;

$К_{эф.вл.}$ – коэффициент эффективности инвестирования средств управления деликтным риском в страховании, тыс. руб.;

ОИС – общая сумма инвестируемых средств управления деликтным риском в страховании, тыс. руб.

В свою очередь коэффициент эффективности инвестирования средств управления деликтным риском рассчитывается по формуле:

$$К_{эф.вл.} = \frac{УДВ_{н.г.} - УДВ_{к.г.}}{ИС}, \quad (16)$$

где $К_{эф.вл.}$ – коэффициент эффективности инвестирования средств управления деликтным риском в страховании, тыс. руб.;

$УДВ_{н.г.}$ – ущерб от деликтного воздействия на начало финансового года, тыс. руб.;

$УДВ_{к.г.}$ – ущерб от деликтного воздействия на конец финансового года, тыс. руб.;

ИС – инвестируемые средства для управления деликтным риском в страховании, тыс. руб.

Упростим формулу (15), вынеся общий множитель за скобку, получим:

$$ИС * (1 + К_{эф.вл.}) = ОИС. \quad (17)$$

Из формулы (17) выразим показатель инвестируемых средств для управления деликтным риском в страховании:

$$ИС = \frac{ОИС}{1 + К_{эф.вл.}}. \quad (18)$$

Если финансирование процесса управления деликтным риском в страховании осуществляется длительный период времени, то (18) примет следующий вид:

$$ИС = \frac{ОИС_1}{(1 + К_{эф.вл.})^1} + \frac{ОИС_2}{(1 + К_{эф.вл.})^2} + \frac{ОИС_3}{(1 + К_{эф.вл.})^3} + \ldots + \frac{ОИС_n}{(1 + К_{эф.вл.})^n}. \quad (19)$$

Исходя из (19) показатель инвестируемых средств для управления деликтным риском в страховании равен:

$$ИС = \sum_{i=1}^{n} ОИС_n * \frac{1}{(1 + К_{эф.вл.})^n}. \quad (20)$$

Под реальной стоимостью инвестирования средств для управления деликтным риском в страховании понимается разница между общей стоимостью денежных потоков, направленных на организацию процесса управления деликтным риском в страховании, и ожидаемым ущербом от деликтного воздействия:

$$ТИС = \sum_{i=1}^{n} ОИС_n * \frac{1}{(1 + К_{эф.вл.})^n} - УДВ. \quad (21)$$

где ***УДВ*** – ущерб от деликтного воздействия, тыс. руб.;

ТИС – показатель необходимости инвестирования средств по управлению деликтным риском в страховании.

Таблица 14

ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЯ ОБ ОТКАЗЕ В УПРАВЛЕНИИ ДЕЛИКТНЫМ РИСКОМ В СТРАХОВАНИИ

Значение коэффициента	Решение
ТИС > 0	Принятие риска
ТИС = 0	Принятие или отказ
ТИС < 0	Отказ от риска

В условиях, когда коэффициент равен нулю, специалисту, принимающему решение, необходимо исходить из основных долгосрочных целей компании, связанных с организацией процесса управления деликтным риском в страховании. В случае, если компания стремится создать четкую систему организации процесса управления деликтным риском в будущем, то необходимо принять решение о принятии деликтного риска, если же наоборот, то в отказе от его управления (табл. 14).

Произведем оценку стратегии отказа от управления деликтным риском. Допустим, что инвестирование средств для управления деликтным риском осуществляется в следующих условиях (табл. 15).

Таблица 15

УСЛОВИЯ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА УПРАВЛЕНИЯ ДЕЛИКТНЫМ РИСКОМ В СТРАХОВАНИИ

Тыс. руб.

ОИС	$К_{эф.вл.}$	УДВ
4 180,62	0,24	18991
4 877,39	0,24	17980
5 574,20	0,41	15878
6 270,93	0,24	14563
6 967,70	0,26	12757
16 025,71	-	80169

Подставив значения в формулу (21), получим следующее значение:

$$ТИС = \frac{4180,62}{1 + 0,24} + \frac{4877,39}{(1 + 0,24)^2} + \frac{5574,20}{(1 + 0,41)^3} + \frac{6270,93}{(1 + 0,24)^4} + \frac{6967,70}{(1 + 0,26)^5} - 80169 =$$

$$= -69877,2 \text{ тыс. руб.}$$

Исходя из полученных данных, представитель страховой компании принимает решение об отказе от управления риском.

Таким образом, предложенные стратегии управления деликтным риском и финансовые показатели их оценки позволяют обеспечить эффективность осуществления страховой деятельности, оказывая положительное влияние на показатели финансовой устойчивости и платежеспособности страховой организации, что в свою очередь оказывает влияние

на эффективность предоставляемой страховой защиты. При выборе стратегии управления деликтными рисками в страховании в первую очередь необходимо отталкиваться от экономической необходимости их реализации, уровня воздействия на страховую организацию, а также среды страхового рынка, при этом выбор реализуемой стратегии полностью лежит на специалисте страховой компании.

Литература

1. Бадюков В.Ф. Актуарные расчеты [Текст] / В.Ф. Бадюгов. – Хабаровск : РИЦ ХГАЭП, 2010. – 132 с.
2. Бадюков В.Ф. Анализ и классификация деликтных рисков в страховании [Текст] / В.Ф. Бадюков, М.Ю. Дендиберя // Страховое дело. – 2014. – №10-11. – С. 55-60.
3. Басовский Л.Е. Финансовый менеджмент [Текст] / Л.Е. Басовский. – М. : ИНФРА-М, 2008. – 240 с.
4. Годин А.М. и др. Страхование [Текст] / А.М. Годин, С.Р. Демидов, С.В. Фрумина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Дашков и К°, 2013. – 504 с.
5. Домащенко Д.В. Управление рисками в условиях финансовой нестабильности [Текст] / Д.В. Домащенко, Ю.Ю. Финогенова. – М. : Магистр, ИНФРА-М, 2015. – 240 с.
6. Ионова А.Ф. Финансовый анализ. Управление финансами [Электронный ресурс] / А.Ф. Ионова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 639 с. URL : http://znanium.com/bookread2.php?book=395557.
7. Кудина М.В. Финансовый менеджмент [Текст] / М.В. Кудина. – 2-е изд. – М. : Форум ; ИНФРА-М, 2012. – 256 с.
8. Рожков Ю.В. и др. Деликт-менеджмент как фактор экономической безопасности бизнеса [Текст] : монография / Ю.Г. Плесовских, Ю.В. Рожков, Г.П. Старинов. – Хабаровск : Хабаровская госуд. акад. экон. и права, 2011. – 219 с.
9. Скамай Л.Г. Экономический анализ деятельности предприятия [Текст] / Л.Г. Скамай, М.И. Трубочкина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2014. – 378 с.

Ключевые слова

Финансовый анализ; деликтный риск в страховании; страхование; перестрахование; хеджирование; «отказ от риска»; стратегии управления деликтным риском в страховании.

Тишутина Ольга Игоревна

Дендиберя Максим Юрьевич

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы обусловлена тем, что основной проблемой современного этапа развития страхового рынка является повышение эффективности управления финансовыми потоками страховой организации, подверженных противоправному воздействию, поскольку от эффективности управления финансовыми ресурсами страховой организации, главным образом, страховым фондом и резервами, зависит экономическая безопасность как самой страховой компании, так и страхователей, нуждающихся в защите личных имущественных интересов. Поэтому системный, детальный анализ стратегий управления деликтными рисками в страховании представляется актуальным.

Научная новизна и практическая значимость. В статье рассмотрены вопросы эффективности управления деликтными рисками в страховании в условиях реализации стратегии хеджирования риска, а также стратегии отказа от управления деликтными рисками. Выводы автора основываются на анализе как теоретического, так и практического материала. В частности, при проведении финансового анализа различных стратегий рассматривается возможность использования классической теории построения страховых тарифов для страхования деликтных рисков, обосновывается система построения страховых резервов, а также метод принятия решений в условиях реализации стратегии отказа от управления деликтными рисками. Практическая значимость представленной статьи связана с возможностью ее применения в деятельности страховых компаний, организующих систему управления деликтными рисками в страховании.

Заключение: рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, является весьма актуальной и может быть рекомендована к изданию.

Барчуков А.В., д.э.н., профессор, кафедра финансов и бухгалтерского учета Дальневосточного государственного университета путей сообщения, г. Хабаровск.

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ