

3.6. ПРИМЕНЕНИЕ СИСТЕМНО-АНАЛИТИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ДЛЯ ОЦЕНКИ ИНТЕГРАЦИОННОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ КОРПОРАЦИИ

Малышенко В.А., к.э.н., доцент, кафедра экономики и финансов

Гуманитарно-педагогическая академия (филиал), Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, г. Ялта

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)

Представлены возможности визуальной модели анализа финансового состояния в косвенной оценке системных эффектов организации бизнеса. Различия двух типов оценок, полученных на основе единого аналитического подхода (модели), позволили построить систему выбора финансовых мероприятий повышения взаимного участия в капитале между предприятиями.

Область применения полученных результатов – службы, занятые аналитическим обеспечением стратегического управления финансовым состоянием предприятия.

В настоящее время в работе отечественных предприятий наблюдается значительный методический недостаток, связанный с малым распространением систем управления организационными стратегиями интеграции производства и операций управления (трудовыми ресурсами, финансами, активами и др.). Такие комплексы носят название **ERP-систем** (от англ. enterprise resource planning – «планирование ресурсов предприятия»), ориентированы на непрерывную балансировку и оптимизацию ресурсов предприятия посредством специализированного интегрированного пакета прикладного программного обеспечения, и формируют общую модель данных и процессов для всех сфер деятельности.

Финансовые модули – прежде всего, Главная книга, – многими практиками считаются центральными компонентами **ERP-системы**, а формирование финансовой отчетности средствами **ERP-системы** является одним из почти обязательных условий для положительных результатов due diligence [12]. Дью-дилиденс (due diligence англ. «должная добросовестность») – процедура составления объективного представления об объекте инвестирования.

Внедрение **ERP-системы** считается важным условием существования публичной компании. Начиная с конца 1990-х гг., **ERP-системы**, изначально внедрявшиеся только промышленными предприятиями, эксплуатируются большинством крупных организаций вне зависимости от страны, формы собственности, отрасли [11]. С ростом популярности интернета и развитием функциональных возможностей веб-браузеров в конце 1990-х - начале 2000-х гг., практически все ведущие производители оборудования **ERP-системы** веб-доступом. Однако среди крымских предприятий санаторно-курортного комплекса (СКК), на базе которых было проведено

настоящее исследование, использование **ERP-систем** практически не встречается. Вместе с тем, капиталоемкие инвестиционные программы и сложные организационные структуры имеются у большинства даже средних по размеру капитала предприятий СКК. Более того, почти все из них формируют долгосрочные программы перехода на международные стандарты обслуживания и хозяйственно-экономической деятельности.

Можно сказать, что необходимость применения **ERP-систем** уже сформировалась, но возможности ее введения в финансово-управленческую практику встречает ряд трудностей. **ERP-системы** имеют модульную структуру и им свойственна высокая универсальность и адаптивность. Однако эти свойства являются результатом наличия высоко-системного информационного ядра, моделирующего все финансово-организационные процессы в виде системной деятельности по достижению стратегических и тактических целей корпорации и отдельных предприятий. Использование в качестве такого ядра модулей формирования форм отчетности по примеру западных компаний на отечественных предприятиях будет малоэффективным. Набор отчетности у наших компаний намного уже, вспомогательная и справочная информация о развитии внешней среды, получаемая **ERP-системами** автоматически, через интернет, вообще недоступна либо описывает только основные параметры мировой экономики.

В существующих ограничениях достижение высокой интеграционной эффективности необходимо реализовать на основе собственного исследовательского подхода, диалектически направленного скорее внутрь компании и на основе изучения противоречий и закономерностей которой будет достигнуто гармоничное единение процессов внутренней и внешней среды при реализации целевой программы управления.

По отношению к менеджменту переход на новую концепцию может противоречить отдельным аспектам в системе взаимодействия между блоками финансов и оперативно-хозяйственного управления. В области стратегического анализа затруднения носят более серьезный характер. Существующие методы реализуются либо на основе экономических показателей либо на экспертных мнениях о параметрах интеграции и применения для их обработки методов анализа комплексной оценки (балльный метод и др.). В любом случае они однобоко отражают наличие и степень проявления системных эффектов (синергии и эмерджентности). Одни оценивают исключительно прирост финансово-экономических показателей (экономии транзакционных издержек, операционной экономии предотвращения дублирования функций), другие оценивают эффективность интеграционных процессов внутри корпорации на основе заключений экспертов (в вопросах взаимодействия акционеров и управляющих, потенциала взаимовыгодных долгосрочных деловых отношений, достижения конкурентных преимуществ компании) [1].

Агломерационный эффект (экономика на издержках в результате размещения предприятий или видов экономической деятельности в непосредствен-

ной близости друг от друга и рынков сбыта и ресурсов) получить крайне сложно – территории для маневра в условиях Южного берега Крыма (ЮБК) практически нет – предприятия давно разделили береговую линию Черного моря и рыночные сегменты потребителей. Используя известные подходы, невозможно однозначно оценить эффективность интеграционных процессов и точно определить величину эффекта. Поиск метода, устанавливающего наличие системного эффекта, может находиться в области стратегического финансового менеджмента. Он выступает связующим звеном производственно-финансовых отношений и рыночных ограничений и имеет инструментарий оценки взаимодействия внутренней и внешней среды. Финансовый менеджмент широко использует методы финансового анализа. Наиболее удобные, универсальные показатели сосредоточены в основном в части анализа финансового состояния.

Комплексная суть долгосрочного стратегического финансового состояния в свою очередь раскрывается в аспектах именно финансовой устойчивости. Объективным признаком интеграционной эффективности будет выступать степень взаимного проникновения финансового капитала среди предприятий корпоративного объединения с проекцией влияния данного процесса на развитие финансовой устойчивости. Интеграция в области финансов может носить разный характер, во-первых, – это может быть вариант пассивного заработка предприятия, предоставляющего капитал, во-вторых, финансирование реальных инвестиций, носящих стратегический характер долгосрочного повышения конкурентоспособности предприятия принимающего капитал. Столь сложный признак требует применения специального высоко-системного аналитического метода.

Теоретические аспекты обеспечения финансовой устойчивости системно исследовали: Абрютин М.С., Баканов М.И., Бланк И.А., Грачев А.В., К. Друрри, Кизим Н.А., Ковалев В.В., Коробова М.Я., Крейнина М.Н., Кривицкая О.Р., Савицкая Г.В., Сайфулина Р.С., Федотова М.А., Шеремет А.Д. и другие. Вопросам управления финансовой устойчивостью, посвящены работы Балабанова И.Т., Е. Бригхэма, Дж. Ван Хорна, Б. Коласса, Поддергина А.Н., Савчук В.П. и др. Аспекты стратегического и комплексного изучения финансовой устойчивости в условиях туристских предприятия Крыма, близких по своей специфике к предприятиям СКК Большой Ялты подробно изучены в рамках диссертационного исследования Копачевой Е.И. («Управление финансовой устойчивостью для обеспечения эффективной деятельности туристских предприятий»). Данный автор привела возможный вариант управления уровнями финансовой устойчивости на основе оригинального алгоритма установления наиболее приемлемого типа стратегии в зависимости от прогнозного типа финансовой устойчивости.

Вся система завязана на корреляцию факторов, формирующих финансовую устойчивость с уровнем прибыли [7]. Основной недостаток – линейность аналитических оценок правильности стратегии на

основе постоянства прироста прибыли как основного позитивного критерия эффективности. Системные эффекты в области корпоративного управления финансовой устойчивостью, влияющие на эффективность в стратегическом аспекте, в ее работе не рассматривались.

Большинство методических подходов к оценке эффективности интеграции были подробно изучены и обобщены Пожидаевой С.В. Далее приведена часть таблицы, результирующая ее исследования и раскрывающая виды используемых показателей различными авторами (табл. 1).

Таблица 1

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНТЕГРАЦИИ [10]

Методика	Вид показателей
Богданов А.С.	Оценки финансовых потоков
Кулагина Н.А.	Суммарные эффекты – стоимостные и экспертные оценки
Наумов В.А.	Объемные показатели; финансовые результаты
Семенова С.В.	Чистая объединительная стоимость; критерии эффективности и устойчивости; обоснованности и целесообразности технологического взаимодействия; финансовой интеграции и др.
Хазов О.Ю.	Локальные показатели эффективности для каждой заинтересованной группы
Функционально-стоимостный анализ	Экспертные оценки важности различных функциональных параметров изделий и процессов для потребителей

Наиболее близким к выбранной теме можно считать подход Семеновой С.В., однако ее исследование имеет акцент на корпоративных слияниях и поглощениях. Основной недостаток методики состоит в том, что критерий эффективности и устойчивости системно отделен от финансовой интеграции. Западные подходы на основе исчисления положительной чистой объединительной стоимости – net merger value (NMV) – малоприменимы для предприятий СКК Большой Ялты из-за отсутствия рыночной котировки их акций. На такой недостаток указывает и Пожидаева С.В.

Отдельными авторами предлагаются комплексные уравнения эффективности на основе суммирования эффектов, одним из которых выступает синергический, однако вариант расчета самих эффектов не приводится. Суммирование эффектов можно считать основой и методики Ермоленко В.В. формирования системы капиталов предприятия. Его подход в зависимости от приоритетов развития и избранной стратегии может быть раскрыт специальными структурами – капиталограммами развития. Они включают все основные формы капитала как источники ресурсов: природный, информационный, интеллектуальный, финансовый и др. в трех устойчивых группах, составляющих ядро модели. Однако обобщения в модели носит скорее условный характер – количественного уровня как такового нет. Конкурентное преимущество достигается путем формирования особой конфигурации капитала в наиболее широком смысле слова под соответствующую стратегию [4].

Правил подготовки особой структуры финансового капитала под реализацию той или иной стратегии он не приводит, хотя их наличие значительно помогло бы аналитической детекции системных эффектов и подготовило предпосылки для их искусственного создания.

Наиболее проработанным с точки зрения конкретного расчета эффекта в денежных единицах можно считать методику Алексева С.В. В соответствии с ней общий эффект складывается из экономии расходов по субподрядным работам по проектам; на трансакционных издержках; на налоговых платежах; на ресурсах вследствие заимствования технологий, наличия общего финансового «кошелька» интегрированных производственных систем (ИПС), а также вследствие обмена факторами производства и ресурсами. Предложенный вариант расчета эффекта интеграции учитывает практически все основные подходы к его определению (трансакционный подход, подход, основанный на конкурентных преимуществах, подход, базирующийся на потенциале взаимовыгодных долгосрочных отношений, финансовый подход). Метод включает в расчет все основные механизмы формирования интеграционного эффекта (обмен ресурсами и факторами производства, технологиями, доступ к дефицитным ресурсам, действие эффекта масштаба и др.) [1]. Недостаток один, но он существенен – слабая связь со стратегической программой – все приоритеты подчинены созданию прироста ресурсов или их экономии в операционном периоде (на основе создания матричного бюджета в разрезе потоков и потребителей).

Обобщая приведенные краткие характеристики существующих методов оценки эффективности интеграции корпоративных объединений, можно отметить, что западные методики являются сложными для адаптации, а отечественные либо сильно обобщены и основаны на субъективных оценках интеграционных процессов, либо носят сугубо прикладной характер подсчета эффекта экономии на масштабе.

Однако достижение стратегической цели почти всегда противоречит целям тактическим как в области получения прибыли и экономии ресурсов, так и в сфере формирования последовательности развития финансового состояния. Само состояние может стратегически и планомерно ухудшаться (дестабилизироваться), вследствие чего важность системного управления финансовой устойчивостью выходит на передний план. Системные эффекты зачастую выступают главными источниками создания стратегических резервов в условиях экстремального напряжения всех ресурсов при реализации агрессивной или антикризисной стратегии.

Основная цель представленного исследования – разработать методику объективной оценки интеграционной эффективности как информационно-центрального критерия формирования и регулирования стратегического развития. Эффективная деятельность по реализации главной финансовой стратегии должна быть поставлена в основу балансировки приоритета и компромисса управленческих и

финансовых целеполаганий в развитии финансовой сферы предприятий и корпорации (выбор торможения или поддержки развития отдельных предприятий с помощью финансов как средство достижения целей стратегической финансовой устойчивости корпорации). В обосновании альтернатив развития корпорации большую помощь может оказать методика установления типа стратегической финансовой устойчивости на основе фрегат-модели, позволяющей определять как стратегические, так и тактические ориентиры развития финансового состояния при поддержке баланса между целями управления и финансов. Соответственно главными задачами исследования можно считать:

- подтверждение универсальных свойств фрегат-модели при осуществлении анализа в целях стратегического управления различными по своим параметрам предприятий, входящих в единое корпоративное объединение;
- подготовка на основе фрегат-модели методики по однозначной оценке степени интеграционной эффективности корпорации и управления ее уровнем в стратегических целях с помощью финансово-производственных рычагов.

Методики управления стратегией на основе показателей финансового состояния существует множество. Наиболее известными среди них можно считать подход Бланка И.А., основанный на позиционировании комплексных оценок, сформированных из аналитических показателей (в доминантных сферах и сегментах) к типам внешней среды. Основной недостаток – модель финансовой позиции устанавливается единожды, на этапе экспресс-анализа, и далее варианты ее трансформации не обосновываются. Стабильность внешней среды влияет лишь на выбор методов анализа.

Среди иностранных подходов можно выделить матричную модель Франсона и Романа. В соответствии с ней осуществляется финансовое позиционирование на основе оценки финансовых результатов. Данная матрица напрямую состояния внешней среды не учитывает.

Вторая популярная модель **ADL / LC** (Arthur D. Little), также построенная в виде матрицы, дополнительно оценивает позицию предприятия на рынке. Но даже опосредованной характеристикой к внешней среде ее считать нельзя. Ни отечественные, ни зарубежные подходы не оценивают уровень эффективности интеграции внутри корпорации и взаимодействие между ней и финансовой устойчивостью. Стратегический финансовый анализ должен методически обеспечивать задание перехода от одной стратегии к другой при сохранении допустимого уровня риска финансовой устойчивости системы: антикризисная стратегия должна перейти в стратегию устойчивого развития, а та в свою очередь – в стратегию ускоренного (активного) роста предприятия (главные финансовые стратегии). Еще сложнее становится задача, когда у предприятий, входящих в корпорацию, действуют различные стратегии на различных этапах жизненного цикла организации (ЖЦО), т.е. реализуется четвертый тип – смешанная стратегия.

Природа развития устойчивости как комплексного финансового параметра предприятия, как отмечалось ранее, должна содержать моменты искусственного и преднамеренного ее ухудшения при выполнении стратегических целей предприятия. Важными для данной сферы исследования являются разработки Ивашковской И.В., которая заложила основы системного понимания финансовых параметров финансово-управленческой системы предприятия (корпорации) и рисков протекания отдельных этапов ЖЦО на предприятиях. Однако акцент в ее работах сделан на объектах финансового управления (капитале, потоках, прибыли) и основных аналитических показателях корпоративных финансов. Система типов финансовых состояний и ее применимость в стратегическом анализе ею специально не характеризуются.

Вопрос точности установления этапа ЖЦО на основе различных по типу характеристик был подробно изучен Козловой А.В. Ее разработки отличаются всеобъемлющим характером, однако система факторов (черт) этапов ЖЦО носит акцент на управленческой сфере [5]. Указанные недостатки методик имеют объективные причины. Главные проблемы

методологии анализа связаны с возможным возникновением противоречий между целями развития у финансового и общего управления корпорации. Управленческая последовательность развития предприятия описывается соотношениями этапов ЖЦО отдельных предприятий в корпорации.

Стратегический маркетинг подчиняет все решения выбору позиции в конкуренции. Например, на основе подходов типа матрицы БКГ (англ. BCG matrix). В их основу заложены две концепции: жизненного цикла товара и эффекта масштаба производства или кривой обучения [6, с. 250]. Финансовое управление ориентировано на достижение финансового состояния, раскрывающееся в системе типов финансовой устойчивости. Получение основы для логической увязки данных систем возможно только при установлении ключевых точек их соприкосновения. Если изучить систему этапов ЖЦО, то можно отметить, что в наиболее общем виде оно включает следующие укрупненные этапы: рождение, развитие, зрелость, расцвет, спад. Для каждого из укрупненных этапов присущ свой собственный риск-профиль, различающий типичность и характерность проявления каждой фазы кризиса (табл. 2).

Таблица 2

ОСОБЕННОСТИ ПРОЯВЛЕНИЯ РАЗЛИЧНЫХ ФАЗ ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА НА ПРЕДПРИЯТИИ НА ЭТАПАХ ЖЦО ПО ИВАШКОВСКОЙ И.В. [4]

Вид кризиса	Этап зарождения	Этап роста	Этап зрелости	Этап умирания
Кризис ликвидности бизнеса	Устойчивый отрицательный поток денежных средств (ДС) от основной деятельности	Периодически возникающий отрицательный поток ДС от основной деятельности	Не характерен	Периодически возникающий отрицательный поток ДС от основной деятельности
Кризис ликвидности капитала собственника	Устойчивый отрицательный поток свободных ДС для собственников	Периодически возникающий отрицательный поток свободных ДС для собственников	Не характерен	Периодически возникающий отрицательный поток свободных ДС для собственников
Кризис финансирования	Невозможность привлечения заемного капитала и снижения ставки затрат на капитал	Несбалансированное соотношение заемного и собственного капиталов		

В большинстве случаев стратегически-важные переходы от одного этапа к другому происходят при преодолении того или иного вида кризиса или их сочетания. Система типов финансового состояния предприятия представлена тремя типами: устойчивым (часто делимым на хороший и нормальный), предкризисным и кризисным. Если сравнить два перечня типов, то можно отметить единственную общую точку соприкосновения – наличие кризисов как наиболее опасных состояний финансовой системы предприятия. Если метод позволит точно идентифицировать специфичные кризисы финансового состояния, присущие переходной фазе от одного стратегического важного (укрупненного) этапа ЖЦО к другому, то его можно будет считать наиболее универсальным.

Финансовые свойства отдельных фаз финансового кризиса как типов, характерных отдельным стадиям ЖЦО, установлены ранее Ивашковской И.В. Однако данный исследователь для одной и той же стадии допускает развитие нескольких фаз общего финансового кризиса (кризис ликвидности бизнеса, ликвидности, капитала собственника, финансирования), и речь в таком случае должна идти об особых

сочетаниях (комплексах) кризисных явлений. Цель данного этапа исследования состоит в подтверждении существования трех предполагаемых кризисных состояний предприятия для каждого из бифуркационно-опасных этапов ЖЦО, выделенных на основе специфических сочетаний действия трех фаз финансового кризиса (вместо единого кризисного типа в действующей системе устойчивости финансового состояния – гипотеза I).

Подтверждение гипотезы состоит в получении однозначных трактующих оценок для каждого кризиса на этапах ЖЦО. Достижение большей диверсификации типов финансовой устойчивости при этом создает основу для заметного методического разделения между оценками, рассчитанными на основе консолидированной финансовой отчетности корпорации, и аналитическими оценками на основе взвешенного типа финансовой устойчивости в совокупности предприятий.

Если будут обнаружены закономерности таких отклонений в значениях модели за единый период, то с учетом действующих при нем условиях внешней среды и тенденциях развития финансового состояния у большинства предприятий корпорации можно

выдвинуть предположение наличия или отсутствия синергетического эффекта. Все системные эффекты основаны на выделении отличия между совокупностью элементов и системой, состоящей из этих же элементов. Тогда существование эффекта можно, например, подтвердить различиями (со стабильной природой степени проявления) между уровнями финансовой устойчивости двух видов расчета одного и того же аналитического объекта (коэффициента, модели):

- исходя из номинальной суммы и структуры капитала и доходов;
- в виде интегрально-корпоративной оценки на основе реально-достигнутых уровней устойчивости (взвешенных финансовых потенциалов отдельных единиц), – (гипотеза II).

Другими словами, если, например, на основе консолидированных данных корпорация имеет хорошее финансовое состояние, а средневзвешенное из индивидуальных типов финансового состояния соответствует предкризисному типу, – интеграционную эффективность можно считать низкой (обмен в финансово-производственной сфере незначителен или вообще отсутствует).

Такая ситуация возможна, когда одни предприятия корпорации имеют низко-рисковую структуру капитала, но малую рентабельность (присущие предприятиям СКК с размерами совокупного капитала выше среднего), другие наоборот интенсивно работают, имеют высокую оборачиваемость и прибыльность, но уровень заемного капитала у них близок к критериальному значению.

Диверсификации в сфере финансовой устойчивости носит стихийно-сложившийся, а не стратегически-обоснованный характер. Предприятия разобьются как в финансовой, так и производственной сферах, – синергетический эффект незаметен, его потенциал практически исключен из системы резервов. Обобщенные задачи исследования заключаются в разработке высокосистемного метода оценки финансовой устойчивости в долгосрочном аспекте с учетом действующих этапов ЖЦО и адаптированно для отечественных предприятий. Его применение должно быть удобным для использования в матричном подходе установления стратегической финансовой модели (аналогично методике Бланка И.А.), при позиционировании к условиям внешней среды.

Разработка метода включает теоретическую характеристику особенностей фаз финансового кризиса, присущих тому или иному этапу ЖЦО, и оценку состояния и динамики развития отдельных и наиболее важных объектов финансового управления на тех же стадиях ЖЦО. Кризисные финансовые состояния не соответствуют фазам финансового кризиса, а состоят из них – вот причина того, что они и в формулировке гипотезы представлены как особые, специфические сочетания. Наиболее нестабильное финансовое состояние предприятия наблюдается на первых этапах ЖЦО, это кризисы зарождения (тип I – «кризис опыта»).

Негативное действие фаз финансового кризиса после зарождения на кривой роста носит более сдержанный характер. Об этом свидетельствует ис-

пользование характеристики лишь периодического действия и больше соответствует предкризисному финансовому состоянию.

При недостаточных положительных тенденциях в развитии предприятие вернется в нестабильное и характерное состояние кризиса I. Во время действия последних подэтапов зрелости (по схеме ЖЦО такого ученого, как И. Адизес), – наиболее возможен кризис реализации крупного инвестиционного по возврату конкурентного преимущества (стратегическая перезагрузка). При этом искусственно дестабилизируется финансовое состояние в части фондоотдачи, оборачиваемости средств и рентабельности, – при дальнейшем усугублении негативных тенденций ресурсы предприятия стремительно истощаются и риск банкротства крупного или даже лидирующего в региональном плане предприятия стремительно растет.

Нахождение в таком состоянии не может быть продолжительным. Возникает оно вследствие неэффективного использования недавно созданных капиталоемких активов за счет стратегических инвестиций (тип II «Кризис реванша»).

При отсутствии работ по предотвращению объективного процесса старения предприятия как система постепенно переходит в последнюю стадию ЖЦО – «умирания». И в финансовом смысле это также кризис особого типа, часто относительно медленно развивающийся (тип III «Кризис отсутствия будущего»).

Не имея достаточной выручки, предприятие начинает продавать технологически важные активы, получая временные доходы. Однако неудовлетворительная структура капитала уже перешла в стадию неисправимой. В соответствии с табл. 2 и другими характеристиками состояния финансовой сферы на этапах ЖЦО (в структуре капитала, потоков и в других показателях), для аналитической идентификации характерных черт новых комплексных финансово-кризисных состояний предприятия должны быть учтены следующие вводные положения.

Для первой, восходящей, части ЖЦО характерны:

- низкие показатели ликвидности и платежеспособности;
- также низкие и даже отрицательные значения показателей, рассчитанных на основе денежного потока от основной деятельности и для собственников, а также, несмотря на высокую вероятность отрицательного уровня собственных оборотных средств, – высокая доля собственного капитала из-за невозможности привлечения заемного капитала для финансирования;
- деятельность малоэффективна и глубоко убыточна;
- оборачиваемость активов невысокая и дестабилизированная (за счет низкой стоимости не сформированных до конца активов – может быть на нормальном уровне).

Для нисходящей части ЖЦО, старения, – на последних этапах зрелости:

- резко снизившиеся до средних по отрасли показатели оборачиваемости активов;
- сократившиеся отдельные виды рентабельности (вплоть до отрицательного уровня);
- при финансировании инвестиций за счет заемного капитала – снизившиеся показатели финансовой устойчивости и платежеспособности до минимально безопасного уровня, потоковые показатели будут также

снижены, но сохраняют средний уровень за счет повышения амортизационных отчислений (от увеличившихся активов на балансе, – результат инвестиций).

Для отрезка умирания на нисходящей части ЖЦО:

- уровни практически всех показателей критические;
- собственные оборотные средства отсутствуют (имеют отрицательное значение все показатели финансовой устойчивости, которые рассчитываются на их основе);
- рентабельность глубоко отрицательна по всем видам; оборачиваемость мизерна;
- потоковые показатели минимальны (в некоторых случаях и только эпизодически могут иметь высокие значения – при зачислении потока от дезинвестиций, при распродаже части основных средств).

Далее на основе изучения различных источников, была построена форма, раскрывающая особенности отражения действия отдельных этапов ЖЦО на наиболее общих финансовых показателях предприятия (табл. 3).

Таблица 3

ОСОБЕННОСТИ ОТРАЖЕНИЯ ДЕЙСТВИЯ ПРОТЕКАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЭТАПОВ ЖЦО НА НАИБОЛЕЕ ОБЩИХ (АБСОЛЮТНЫХ) ФИНАНСОВЫХ ПОКАЗАТЕЛЯХ ПРЕДПРИЯТИЯ (ПО ИВАШКОВСКОЙ И.В. И ЗАРУБЕЖНЫМ АВТОРАМ)

Ключевые показатели, определяемые на основе отчетности	Характерные уровни и направление динамики основных составных частей финансовых показателей по этапам ЖЦО (по И. Адизесу)							
	этап «зарождения» («выживание» + «младенчество»)	этап «Роста» («давай-давай» и «юность»)	этап «зрелости» («расцвет», «стабильность», «аристократизм»)	этап «умирания» («ранняя бюрократизация», «бюрократизация», «смерть»)				
НА	V**	↑**	V↔C*	↓*	C**	-**	H**	-; ↓**
ОА	H**	↓*	H↔M ↔ C*	↑*	C**	-**	V**	-; ↓**
СК	V**	-; ↓*	V↔C*	-; ↓*	C↔H**	-; ↓**	H**	↓**
ЗК	H**	-; ↑**	H↔M ↔ C*	↑*	C↔V*	-; ↑**	V**	↑**
ЧДП (ИДП)	H«-»*	↑*	(«-»↔ «+»)*	↑*	«+»*	-; ↓*	(«+»↔ «-»)*	-; ↓**
ПОД	H«-»*	--	(«-»↔ «+»)*	(↑)*	«+»*	-; ↓*	(«+»↔ «-»)*	-; ↓**
ВА	H*	(-)*	H↔M*	(↑)*	V↔C* *	-; (↓)**	C↔H**	-; (↓)**
ЧП	H«-»*	-	H«-»*	↑*	V «+»*	↑*	(«+»↔ «-»)*	-; ↓**
СОС	V**	↓**	V↔C**	-	C↔H**	-; ↓**	H**	-; ↓**

Примечания к табл 3: * – установлено на основе положений в исследованиях Ивашковской И.В.; ** – данные получены на основе теоретического анализа Ивашковской И.В. и других исследователей; **НА** – необоротные активы; **ОА** – оборотные активы; **СК** – доля собственного капитала; **ЗК** – доля заемного капитала; **ЧДП** – чистый денежный поток; **ПОД** – поток денежных средств от операционной деятельности; **ВА** – выручка; **ЧП** – чистая прибыль; **СОС** – собственные оборотные средства. **H, M, C, V** – низкий, минимальный, средний, высокий уровень части капитала, активов (или потока); -, + – отрицательное или положительное значение потоковых показателей и прибыли; ↔ – высокая вероятность смены одного состояния (уровня)

другим; ↑, ↓ – направление динамики (роста и падения соответственно) основных составных частей финансовых показателей на каждом этапе ЖЦО (минус рядом со стрелкой означает недостаток уровня), в скобках (↑, -, ↓) указаны характерные динамические тенденции потоковых показателей (рост, стагнация, падение) которые являются первоочередными для усиления либо преодоления (при стагнации).

Как видно из данных, приведенных в табл. 3, комплексные оценки были осуществлены на основе укрупненных объектов финансового управления (капитал, прибыль, потоки). Уровень и динамика их состояний учтены при определении критериальных значений финансовых коэффициентов, являющихся основными элементами моделирования.

В качестве основы внутреннего профиля финансового состояния принято использовать не ее типы, а три укрупненные и диверсифицированные позиции (у Бланка И.А. сильная, нейтральная и слабая) в соответствии с финансовыми показателями, сгруппированными в доминантных сферах или сегментах.

Заменой подхода на основе доминант стала разработка оригинальной визуальной модель-системы (фрегат-модель) оценки финансовой устойчивости в стратегической комплексной оценке, которая имеет следующий вид (рис. 1).

Конкретный набор показателей, закрепленных за определенными блоками в модели, приведен в приложении А (табл. А1).

Решение задачи построения факторной модели оценки стратегического финансового состояния (внутреннего профиля) обычно ищут в сфере применения методов многофакторного дискриминантного анализа (МДА), аналитическая сфера использования которых – последний этап комплексного анализа финансового состояния предприятия [2, с. 277].

Однако данные методы используются в тех случаях, когда стратегическая финансовая модель уже определена. Это значит, что для первичного позиционирования они не применимы – ограниченность модели только семью-девятью коэффициентами (в большинстве случаев даже менее) может привести к потере какой либо существенного показателя и получению оценки низкой аналитической значимости.

На рис. 1 приведена структура именно внутреннего профиля визуальной модель-системы, так как полнота ее системного использования достигается только при позиционировании ее к типам внешней среды.

В ее составе 38 показателей, что значительно больше ограничения по минимальному количеству показателей для имитационного моделирования и включает большинство коэффициентов, используемых в МДА-моделях (что сделано для обеспечения преемственности результатов первичного позиционирования с вторичным при возможном использовании МДА-моделей). Комплексный подход в формировании тематических групп анализа финансового состояния встречаются также у Ковалева В.В. [5, с. 89].

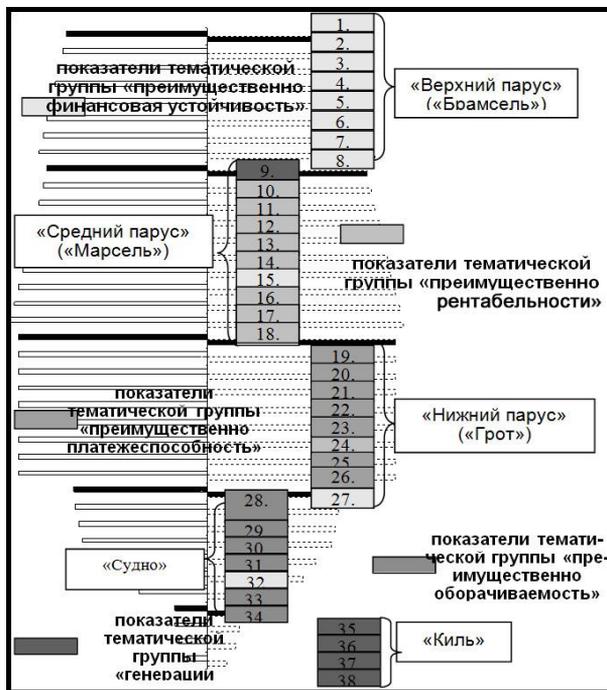


Рис. 1. Структура внутреннего профиля визуальной модель-системы (фрегат-модели) оценки стратегических типов финансовых состояний (приведенный профиль отражает конец этапа «юность»)¹

Данные комплексы неоднородны, что приводит к неоднозначной трактовке приоритета отдельных показателей для формирования комплексной оценки в спорных моментах низких и высоких уровней, часто проявляющихся в одно и то же время в переходных состояниях системы. Графические типы созданных ранее визуальных финансовых моделей других авторов не имеют профилей закрепленных за отдельными этапами улучшения финансовой устойчивости.

Скорость реакции отдельных показателей легла в основу их градации в визуальной модели (сверху вниз, с наиболее оперативной реакцией – в самом верху). Были установлены единые масштабированные значения для всех тематических групп (на визуальной модели представлены областями, например группа «брамсель», зона Б), и обозначены три основных ширины блока с индексами: 1 – узкий, в пределах 0,2-0,4 ед. в графике Excel, 2 – нормальный, 0,4-0,8; широкий – 0,8-1,2.

Выход блока за границы 1,2 считается экстраординарным явлением и называется пробоем (120% от нормы). Все описанные типы (девять штук в привязке к этапам ЖЦО) были разделены по группам: кризисные (КАН), предкризисные (ПДКН), нормальные (НОР), хорошие (ХАУ).

Научная новизна представленного метода в основном связана с новаторским подходом использования визуальных моделей для оценки финансово-

го состояния, – с выделением конкретных типов в зависимости от профиля. В свою очередь это повлияло на подбор оригинального состава модели, применения нового порядка формирования ее внутренней структуры, приоритетности ранжирования блоков и др. Сформированы следующие типичные визуальные профили внутренней среды фрегат-модели, соответствующие типам стратегического финансового состояния в привязке к этапам ЖЦО (табл. 4).

В качестве информационной базы расчета внутреннего профиля фрегат-модели выступила финансовая отчетность СКК Большой Ялты (Республика Крым) с предприятий 2004 по 2013 гг. в количестве 13 из всех 144 предприятий, зарегистрированных в Ялте (10%-я выборка).

Для подтверждения или опровержения гипотезы была проведена сравнительная оценка характеристик закрепленных за тремя теоретически описанными кризисными состояниями (кризисы I, II, III) и характеристик у вновь полученных типов группы КАН визуальной модели (фрегат-модели), для обеспечения чистоты опыта также было произведено сопоставление с профилями предкризисных состояний фрегат-модели (группы ПДКН).

Как видно из результатов, оценка осуществлялась на основе присвоения баллов по двум признакам (табл. 5). Первый (основной) признак – совпадение конфигурации блоков (парусов во фрегат-модели), присущей кризисному типу группы КАН и блоков теоретического профиля, описанного в соответствии с той же методикой (при совпадении проставлялся плюс и засчитывается один балл, при несовпадении – минус без присвоения баллов).

Второй признак (второстепенный), – это место возникновения такого типа кризиса. Нормативное место кризиса I и КАН1 – этапы первичного становления предприятия («зарождения» и «роста»); кризиса II и КАН3, – этапы старения и кризиса III – фазы умирания в конце старения, – совпадения добавляются к предыдущей оценке 1 балл.

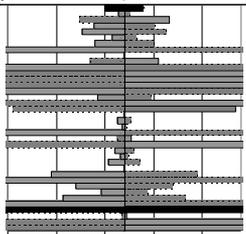
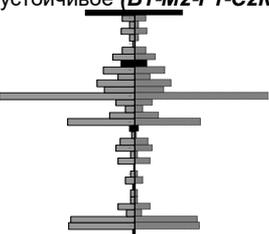
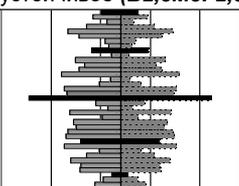
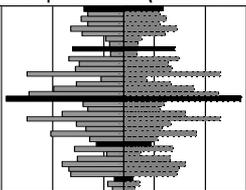
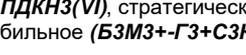
Аналогично проведено сопоставление и в части предкризисных состояний. Блоки фрегат-модели (паруса) признаются равнозначными по своей роли в формировании профиля. Гипотеза (I) будет считаться однозначно доказанной, если теоретические профили кризиса в обозначениях фрегат-модели совпадут с самими визуальными профилями новой модели при суммарном количестве баллов по двум признакам не менее пяти и при уровнях предкризисных состояний не выше четырех. Описание кризисов у Ивашковской И.В. носило очень обобщенный характер, поэтому полное совпадение не является обязательным условием в виду особенностей самих предприятий СКК.

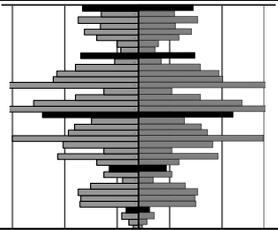
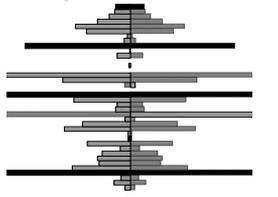
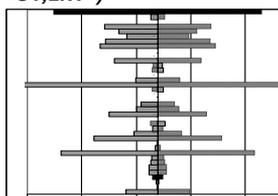
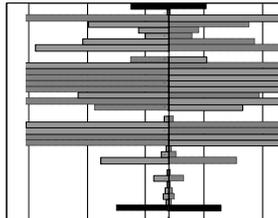
Данные табл. 4 однозначно свидетельствуют о соответствии кризисных финансовых состояний КАН трем теоретически предполагаемым кризисам на этапах ЖЦО, во всех трех случаях совпадение составило максимально-возможное количество баллов, а именно шесть, по другим позициям, включая сопоставление с предкризисными состояниями, – суммарное количество баллов было не выше четырех.

¹ Источники: составлено автором на основе данных предприятий СКК Большой Ялты.

Таблица 4

**ЗАКРЕПЛЕНИЕ ВИЗУАЛЬНЫХ ПРОФИЛЕЙ ОЦЕНКИ ВНУТРЕННЕЙ ФИНАНСОВОЙ СРЕДЫ
МОДЕЛЬ-СИСТЕМЫ ПРЕДПРИЯТИЙ СКК ЗА ВИДАМИ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ФИНАНСОВОГО
СОСТОЯНИЯ, УСТАНОВЛЕННЫХ ДЛЯ УКРУПНЕННЫХ ЭТАПОВ ЖЦО**

№	Тип профиля внутренней среды, его название, код и визуальная структура	Характеристика визуального профиля и краткое раскрытие кода описания типа финансового состояния на основе масштабирующих величин блоков в стратегической последовательности укрупненных этапов ЖЦО (и по И. Адизесу)
А	1	2
1	<p>КАН1(I), кризисное, абсолютно неустойчивое (Б3--М3+-Г1-С2+К1-)</p> 	<p>Состояние судна: корпус почти построен, на верхних рядах трепещутся паруса, («зарождение», «смерть во младенчестве»).</p> <p>Б3-- – блок широкий, присутствуют пробои (выходят за значение шкалы 1, 2) из-за несформированного до конца собственного капитала, величина собственных оборотных средств может иметь отрицательное значение;</p> <p>М3- – блок отрицательно-широкий, отдельные виды рентабельности нестабильны (отрицательные пробои);</p> <p>Г1- – блок узкий, практически без пробоев, неоднородный;</p> <p>С2+ – блок в основном близок к состоянию норма, но одновременно нестабильный, допускается множество пробоев;</p> <p>К1- – блок узкий, приток денежного потока очень сдержан или отсутствует (отрицателен с пробоями)</p>
2	<p>ПДКН1(II), предкризисное, неустойчивое (Б1-М2-Г1-С2К1)</p> 	<p>Состояние судна: паруса поставлены – ветер не пойман, положительного роста («быстрый рост» – «юность»)</p> <p>Б1- – блок узкий, единичные пробои, отрицательные значения;</p> <p>М2- – блок норма, рентабельность стабилизируется, растет выручка и капитала, допустимы единичные пробои;</p> <p>Г1- – блок узкий, практически без пробоев, неоднородный, отдельные показатели могут отставать в динамике, особенно использующие в своем расчете чистые активы;</p> <p>С2- – блок близок к состоянию нормы. Показатели оборачиваемости развиваются, хоть и не однородно;</p> <p>К1- – блок узкий, значение существенно не меняется, в составе денежного потока растет доля амортизации основных средств, присутствует незначительный рост выручки</p>
3	<p>НОРС1(III), нормальное, стабилизированное (Б2М2Г1+С2К2)</p> 	<p>Состояние «судна»: ветер наполняет паруса», начало «зрелости» («расцвет»).</p> <p>Б2 – блок норма, могут быть отрицательные значения;</p> <p>М2 – блок в целом ближе к норме, практически без пробоев;</p> <p>Г1+ – блок норма, могут содержать единичные положительные пробои (стабилизируется платежеспособность);</p> <p>С2 – блок близок к состоянию норма. Показатели оборачиваемости стабилизируются. Происходит постепенное накопление денежных средств и оборотных активов;</p> <p>К2 – блок норма, операционный поток стабилизируется</p>
4	<p>ХАУ(IV), хорошее, абсолютно устойчивое (Б2,3М3Г2,3+С2К2,3)</p> 	<p>Состояние «судна»: под всеми парусами, пик всех этапов, относящихся к состоянию «зрелость», а именно точка «стабильность».</p> <p>Б2 – блок норма, или широкие пробои практически отсутствуют;</p> <p>М3 – блок в целом ближе к широкому, практически без пробоев;</p> <p>Г3+ – блок норма, или широкий, могут содержать единичные положительные пробои;</p> <p>С2 – блок близок к состоянию норма. Показатели оборачиваемости стабилизированы;</p> <p>К2,3 – блок норма, или широкий поток от операционной деятельности максимальный</p>
5	<p>НОРС3(V), стратегическое, стабилизированное (Б2М3Г3+С3К2)</p> 	<p>Состояние судна: реи и паруса на пределе, начало стадий «старения», пассивное поддержание конкурентного статуса в рамках стратегии устойчивого роста. «Аристократизм». Начало роста рисков.</p> <p>Б2, Б3 – блок норма, реже широкий, пробои практически отсутствуют;</p> <p>М3+ – блок в целом ближе к широкому, возможны единичные пробои;</p> <p>Г3+ – блок широкий, могут содержать единичные положительные пробои;</p> <p>С3 – блок широкий, однако близок к состоянию «норма»;</p> <p>К2 – блок норма, поток от операционной деятельности стабилизирован</p>
6	<p>ПДКН3(VI), стратегическое, нестабильное (Б3М3+-Г3+С3К1,2)</p> 	<p>Состояние судна: реи гнутся, паруса рвутся, развитие «старения» («аристократизм» тяготеет к стадии «ранней бюрократизации»). Необходимость подготовки к реализации стратегических инвестиций максимально актуальна.</p> <p>Б3 – блок широкий, пробои практически отсутствуют;</p>

№	Тип профиля внутренней среды, его название, код и визуальная структура	Характеристика визуального профиля и краткое раскрытие кода описания типа финансового состояния на основе масштабирующих величин блоков в стратегической последовательности укрупненных этапов ЖЦО (и по И. Адизесу)
А	1	2
		M3+- – блок в целом ближе к широкому, может включать множественные пробои; G3+ – блок широкий, могут содержать единичные положительные пробои; C3 – блок широкий, близок к состоянию «норма». Показатели оборачиваемости максимальны; K1,2 – блок норма, или узкий поток от операционной деятельности стабилизирован
7	КАН3(VII) , кризисное пост-стратегически-дестабилизированное (B2M2--G3-C2K2+) 	Состояние судна: надстроенные реи, бесконтрольные паруса. Ускорение «старения» («ранняя бюрократизация»); B2 – блок норма, может быть близким к узкому; M2-- – блок норма, может включать множественные отрицательные пробои и быть близко к отрицательно-узкому; G1- – блок узкий, может содержать единичные отрицательные пробои (в части коэффициента рентабельности оборота); C2 – блок близок к состоянию норма, нестабильный; K2+ – блок норма, поток от операционной деятельности остается средним, но нестабильным
8	ПДКН2(VIII) , кризисное, неустойчивое с возможностью санации, реструктуризации (B2,M3--G3-C1,2K1+) 	Состояние судна: обломанные реи, растрепанные паруса; корпус, киль целы. («бюрократизм»); B2 – блок норма, может быть близким к широкому и включать отдельные отрицательные пробои; M3-- – блок в целом ближе к узкому, может включать множественные отрицательные пробои; G3+- – блок узкий, может содержать множественные отрицательные и положительные пробои; C1,2 – блок узкий или норма. Оборачиваемость сокращена; K1+ – блок узкий, поток от операционной деятельности значительно сокращен
9	КАН2(IX) , кризисное, абсолютно неустойчивое, малоперспективное (B3--M3--G1-C1K1+) 	Состояние судна: обломанные реи, сорванные паруса, разбитый корпус и киль. B3-- – блок отрицательно-широкий, присутствуют многочисленные пробои (выходят за значение шкалы 1, 2), из-за компенсированного убытками и недостаточной величины собственного капитала собственные оборотные средства имеют отрицательное значение продолжительный период времени с устойчивой тенденцией к ухудшению ситуации; M3-- – блок отрицательно-широкий, виды рентабельности нестабильны, возможны как положительные (низкая величина капитала) так и отрицательные (низкая прибыль) пробои; G1- – блок узкий, часто с пробоями рентабельности оборота; C1 – блок узкий, практически без пробоев; K1+ – блок узкий, есть вероятность положительных пробоев

Для дополнительного подтверждения гипотезы была проведена оценка распределения всех сложившихся финансовых состояний по предприятиям СКК на конец года на основе нового высоко-системного и универсального метода (визуальной модели – фрегат-модели).

Цель – графически отобразить процесс естественного прохождения этапов ЖЦО (в основном постепенного старения) предприятий Дочернего предприятия (ДП) «Ялтакурорт» и других предприятий исследуемой совокупности от КАН1(I) и до КАН2(IX).

По результатам аналитической оценки были построены таблицы, отражающие распределение всех наблюдаемых случаев финансового состояния на конец года в анализируемой совокупности предприятий СКК в оценках фрегат-модели (табл. 6 и 7).

Данные табл. 5 и 6 однозначно указывают на постепенное прохождение предприятий СКК по этапам ЖЦО, ускорившееся во время глобального экономического кризиса 2008-2009 гг. Полученная графическая модель внутреннего профиля финансовой устойчивости – фрегат-модель – более диверсифицирована в своей оценке.

Логика ее построения вытекает из исследования морфологии факторных моделей, используемых в финансовом анализе для изучения объектов финансового управления.

Необходимость и предпосылки появления такого метода были обоснованы путем позиционирования факторных моделей различного типа сложности к уровням комплексности применяемых объектов финансового менеджмента с помощью матричного высоко-системного метода.

Таблица 5

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА ХАРАКТЕРИСТИК ТЕОРЕТИЧЕСКИХ КРИЗИСОВ В РАЗВИТИИ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ И ОЦЕНОК НА ОСНОВЕ НОВЫХ КРИЗИСНЫХ ТИПОВ ВИЗУАЛЬНОЙ МОДЕЛИ (ГРУППЫ КАН) С УЧЕТОМ ИХ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ЭТАПАХ ЖЦО В ПРИНЯТЫХ ОЦЕНКАХ ДЛЯ БЛОКОВ ФРЕГАТ-МОДЕЛИ (ДАННЫЕ ПРЕДПРИЯТИЙ СКК Б. ЯЛТЫ)

Теоретические кризисы ЖЦО (профили)			I. Кризисные типы в системе оценок на основе фрегат-модели и сопоставления с характеристиками теоретических кризисов											
I	II	III	КАН1(I)	I	II	III	КАН3(VII)	I	II	III	КАН2(IX)	I	II	III
Б3(-)	Б2	Б3(--)	Б3--	+	-	+	Б2	-	+	-	Б3--	+	-	+
М3(-)	М2(-)	М3(--)	М3 -	+	-	-	М2--	-	+	-	М3--	+	-	+
Г1	Г1	Г1	Г1-*	+	+	+	Г1-	+	+	+	Г1-	+	+	+
С2(+и-)	С2	С1	С2+	+	+	-	С2	+	+	-	С1	-	-	+
К1(-)	К2	К1	К1-	+	+	+	К2+	-	+	-	К1+	+	-	+
Сумма совпадений			-	5	3	3	-	2	5	1	-	4	1	5
Место на этапе ЖЦО			-	1	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1
Итоговая оценка			-	6	3	3	-	2	6	1	-	4	1	6
Теоретические кризисы ЖЦО (профили)			II. Предкризисные типы в системе оценок на основе фрегат-модели и сопоставления с характеристиками теоретических кризисов											
I	II	III	ПДКН1(II)	I	II	III	ПДКН3(VI)	I	II	III	ПДКН2(VIII)	I	II	III
Б3(-)	Б2	Б3(--)	Б1--	-	-	-	Б3	+	-	+	Б2	-	+	-
М3(-)	М2(-)	М3(--)	М2 -	-	+	-	М3+,-	+	-	+	М3--	+	-	+
Г1	Г1	Г1	Г1-	+	+	+	Г3+	-	-	-	Г3-,+	-	-	-
С2(+и-)	С2	С1	С2	+	+	-	С3	-	-	-	С1	-	-	+
К1(-)	К2	К1	К1-	+	-	+	К1	+	-	+	К1+	+	-	+
Сумма совпадений			-	3	3	3	-	3	0	3	-	2	1	3
Место на этапе ЖЦО			-	1	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1
Итоговая оценка			-	4	3	3	-	3	1	3	-	2	1	4

Примечание к табл. 5: * – блок «Г» состоит в основном из показателей ликвидности и платежеспособности, но включает и показатель рентабельность оборота, который может иметь отрицательное значение.

Закономерности развития процедуры финансового анализа позволили установить требования к моделям внутреннего профиля, используемым для стратегического позиционирования к типам внешней среды [8]. Для полного формирования системы-универсум (системы, отражающей взаимодействие внутренних и внешних факторов) был разработан подход позволяющий делать прогнозный вывод о вероятности смены профиля в матрице позиционирования типа модели и типа внешней среды (пять возможных вариантов) [9].

Для иллюстрации преимуществ нового подхода приведем оценки финансовой устойчивости по классической схеме (на основе четырех типов) и на основе фрегат-модели по предприятиям корпоративного объединения ДП «Ялта-курорт» закрытого акционерного общества (ЗАО) «Укр-профздравница» за 2005-2013 гг. (табл. 8). Как видно из данных табл. 8, оценки на основе старого подхода практически биполярны: кризисные или абсолютно устойчивые. Причина кроется в том, что уровень собственных оборотных средств (СОС) (основа оценки) у предприятий СКК не имеет источников финансирования долгосрочного типа (резервы задолженности закрываются в конце сезона, а не года, кредит непопулярен).

Исключение биполярности оценок создает предпосылки более детального изучения и интеграционной эффективности корпорации аналитическими методами. Уход от главенства показателя наличия СОС как основного критерия финансовой устойчивости и связующего сферу имущества и

капитала, появляется возможность выделить влияние сформированных объемов и структур активов и пассивов и генерируемых ими потоков выручки и прибыли в общем, в условно-едином, котле консолидированной отчетности как базы построения фрегат-модели и диверсифицированных стратегических комплексов финансовой устойчивости той же модели (отражающих различную степень эффективности использования капитала предприятиями на различных этапах ЖЦО).

Для проявления противоречий применим единую систему баллов для всех кризисных (2 балла), предкризисных (3 балла), нормальных (4 балла) и хороших (5 баллов) типов финансовой устойчивости фрегат-модели.

Единая шкала оценок должна вскрыть существование различий в кризисах роста и падения кривой этапов ЖЦО, а также помочь выяснить, сдерживается внутри корпорации естественное движение по кривой ЖЦО методами корпоративного финансового управления или нет.

Если таких мероприятий не производится, интеграционная эффективность корпорации в части финансовых ресурсов будет низкой и типы устойчивости моделей рассчитанные на основе консолидированной информации и обобщающий средневзвешенный тип (и соответственно балл) будут различаться как по уровню, так и по динамизму их развития.

Типы финансовой устойчивости и их визуальные профили, полученные на основе консолидированной отчетности ДП «Ялтакурорт», приведены на рис. 2.

Таблица 6

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ТИПОВ СТРАТЕГИЧЕСКОГО
ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ,
УСТАНОВЛЕННЫЕ НА ОСНОВЕ ВНУТРЕННЕГО
ПРОФИЛЯ ФРЕГАТ-МОДЕЛИ ПО
ПРЕДПРИЯТИЯМ КОРПОРАТИВНОГО
ОБЪЕДИНЕНИЯ ДП «ЯЛТАКУРОРТ» ЗАО
«УКРПРОФЗДРАВНИЦА» НА КОНЕЦ ПЕРИОДА
(ГОДА) ЗА 2005-2013 гг.**

Тип	Годы								
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
КАН1(I)	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ПДКН1(II)	2	1	1	1	-	-	-	-	-
НОРС1(III)	2	1	1	-	2	-	1	-	-
ХАУ(IV)	-	2	2	1	-	1	-	-	-
НОРС3(V)	1*	1*	1*	3*	1*	1*	1***	1*	1*
ПДКН3(VI)	1	1	1	1	2	1	1	2	1
КАН3(VII)	1**	1**	-	1**	-	-	-	-	1
ПДКН2(VIII)	-	-	1**	-	1+1**	4**	3***+1(НС)	3	3
КАН2(IX)	-	-	-	-	-	-	-	1**	1**
Итого:	7	7	7	7	7	7	7	7	7

Примечания к табл. 6: * – санаторий «Курпаты», у которого обнаружено нетипичное стратегическое (НС) финансовое состояние для его этапа ЖЦО; ** – содержит данные санатория «Ясная поляна» – типичный пример неэффективных стратегических инвестиций, стратегической «перегрузки», когда незавершенное строительство подорвало ресурсы предприятия; *** – вариант временного и нетипичного наступления нормального профиля стратегического финансового состояния у санатория «Ай-Петри» во время действия периода спада.

Если рассчитать на основе консолидированной финансовой отчетности по ДП «Ялтакурорт» типы финансовой устойчивости по классическому методу (на основе СОС), то за весь анализируемый период (2005-2013 гг.) получается абсолютно устойчивое финансовое положение.

Построение диверсифицированного типа внутреннего профиля на основе обобщения профилей отдельных предприятий (интегральный тип обобщенной устойчивости) было осуществлено на основе взвешивания в формуле средней величины отдельных баллов, соответствующих типов (закрепленным за ними ранее).

В качестве весов были использованы показатели структуры (удельного веса) совокупного дохода и прибыли отдельного предприятия, в общем их объеме корпорации за отдельный год.

Традиционное с точки зрения теории статистики было бы использование доли капитала или его отдельных частей (или соотношений в структуре капитала) как весов в расчете средней, однако такой вариант приводит к практически идентичным оценкам в баллах, что и при использовании консолидированной отчетности.

За совокупный доход и выручку говорит и сама сущность финансовой интеграции: получение дохода за счет участия в капитале другого предприятия в корпорации; обмена технологиями, клиентскими базами – прямой помощи по финансированию и т.п. Их объемы мало влияют на совокупный капитал, однако заметно сглаживают недостатки и успехи между всеми участниками корпоративного объединения.

Все это формально перераспределено, взаимно-дополнено, компенсировано в консолидированной отчетности. Но есть ли интеграция в реальности, – позволит понять сопоставление уровней и особенностей развития двух типов оценок между собой при расчете внутреннего профиля фрегат-модели.

Таблица 7

**ТИПЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ФИНАНСОВОГО
СОСТОЯНИЯ УСТАНОВЛЕННЫЕ НА ОСНОВЕ
ВНУТРЕННЕГО ПРОФИЛЯ ФРЕГАТ-МОДЕЛИ ПО
ПРЕДПРИЯТИЯМ СКК Б. ЯЛТЫ, КРОМЕ ДП
«ЯЛТАКУРОРТ» ЗАО «УКРПРОФЗДРАВНИЦА» НА
КОНЕЦ ПЕРИОДА (ГОДА) ЗА 2005-2013 гг.**

Тип	Годы								
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
КАН1(I)	ЖЕМ ₂	ЖЕ М; ГСР ³	ЖЕ М; ГСР	ЖЕ М	ЖЕ М	Д	Д	ИНТ	-
ПДКН1(II)	-	-	-	ГСР	-	ЖЕ М	ЖЕ М	Д	Д; ИНТ
НОРС1(III)	-	-	-	-	-	-	-	ЖЕ М	ЖЕ М
ХАУ(IV)	-	-	-	-	ГСР	ГСР	ГСР	ГСР	-
НОРС3(V)	ДН***; ИНТ ¹	-	-	ИНТ	ИНТ	-	-	-	ГСР
ПДКН3(VI)	К****	ДН; К; ИНТ	К; ИНТ	З; К	З	З; К; ИНТ	К	-	К
КАН3(VII)	-	-	Д	Д	Д	-	ИНТ	-	-
ПДКН2(VIII)	Г*; Д	Г; Д**; П	Г; П	П	-	Г; П	Г; ДН; П	ДН	Г; ДН; З; П
КАН2(IX)	З****; П***** *	З	ДН; З	Г; ДН	Г; ДН; К; П	ДН	З	З; К; П	-
Итого:	8	9	9	9	9	9	9	9	9

Примечания к таблице 7: * – санаторий «Гурзуфский» (Г); ** – санаторий «Дельфин» (Д); *** – санаторий «Днепр» (ДН); **** – санаторий «Зори Украины» (З); ***** – санаторий «Киев» (К); ***** – санаторий «Пивденный» (П); ¹ – курортная гостиница, ГК «Ялта-Интурист» (ИНТ) – контрольная группа; ² – ведомственный санаторий, санаторий МРЦ «Жемчужина» (ЖЭМ) – контрольная группа; ³ – бутик-отель ООО «Гелиопарк Сосновая Роща» (ГСР) – контрольная группа».

Таблица 8

**СФОРМИРОВАВШИЕСЯ ТИПЫ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ
НА КОНЕЦ ОТЧЕТНОГО ГОДА КОРПОРАТИВНОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ ДП «ЯЛТА-КУРОРТ»
ЗАО «УКРПРОФЗДРАВНИЦА» ЗА 2005-2013 гг.**

Предприятия	Годы								
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
1. «Ай-Петри»	НОРС1(III)	ХАУ(IV)	ХАУ(IV)	НОРС3(V)	ПДКН3(VI)	ПДКН3(VI)	НОРС3(V)	ПДКН3(VI)	ПДКН3(VI)
	КФС	АФУ	АФУ	АФУ	АФУ	АФУ	АФУ	АФУ	АФУ
2. «Курпаты»	НОРС3 (V)	НОРС3 (V)	НОРС3(V)	НОРС3(V)	НОРС3(V)	НОРС3(V)	ПДКН2(VIII)	НОРС3(V)	НОРС3(V)
	АФУ	АФУ	АФУ	АФУ	АФУ	КФС	КФС	КФС	АФУ
3. «Ливадия»	ПДКН1(II)	НОРС1 (III)	ХАУ(IV)	НОРС3(V)	ПДКН2(VIII)	ПДКН2(VIII)	ПДКН2(VIII)	ПДКН2(VIII)	ПДКН2(VIII)
	АФУ	КФС	КФС	АФУ	АФУ	АФУ	АФУ	АФУ	КФС
4. «Мисхор»	ПДКН3(VI)	ПДКН3 (VI)	ПДКН3(VI)	ПДКН3(VI)	ПДКН3(VI)	ПДКН2(VIII)	ПДКН3(VI)	ПДКН3(VI)	ПДКН2(VIII)
	АФУ	АФУ	АФУ	АФУ	АФУ	АФУ	АФУ	АФУ	КФС
5. «Орлиное гнездо»	НОРС1 (III)	ПДКН1 (II)	ПДКН1(II)	ПДКН1(II)	НОРС1(III)	ХАУ(IV)	ПДКН2(VIII)	ПДКН2(VIII)	ПДКН2(VIII)
	АФУ	АФУ	АФУ	КФС	КФС	АФУ	АФУ	АФУ	КФС
6. «Украина»	ПДКН1 (II)	НОРС1 (III)	НОРС1(III)	ХАУ(IV)	НОРС1(III)	ПДКН2(VIII)	НОРС1(III)	ПДКН2(VIII)	КАН3(VII)
	АФУ	АФУ	НФУ	АФУ	АФУ	КФС	АФУ	КФС	КФС
7. «Ясная поляна»	КАН3(VII)	КАН3(VII)	ПДКН2 (VIII)	КАН3(VII)	ПДКН2(VIII)	ПДКН2(VIII)	ПДКН2(VIII)	КАН2(IX)	КАН2(IX)
	КФС	КФС	КФС	КФС	КФС	КФС	КФС	КФС	КФС

Примечания к таблице 8: АФУ – абсолютно-финансово устойчивое; нормальное (или устойчивое); НФС – нормальное финансовое состояние; НФУ – неустойчивое финансовое состояние; КФС – кризисное или критическое финансовое состояние).

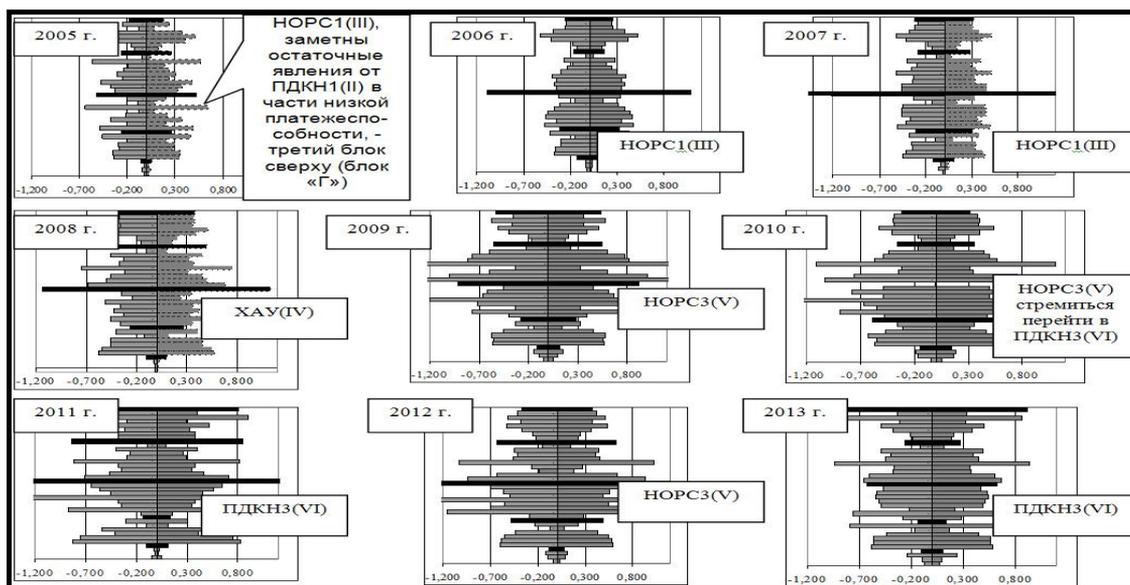


Рис. 2. Профили финансовой устойчивости внутренней среды предприятия «Фрегат»-модели на основе консолидированной отчетности предприятий ССК ДП «Ялтакурорт» за 2005-2013 гг.²

Интегральный тип обобщенной устойчивости рассчитывается по формуле (1):

$$K_{ит} = \sum B * K_u / \sum K_u, \tag{1}$$

где **B** – балл в соответствии типом финансовой устойчивости на основе внутреннего профиля фрегат-модели; **K_u** – интегральный коэффициент, получаемый путем произведения доли совокупных до-

ходов и доли прибыли каждого предприятия в общих их суммах полученных корпорацией [Источник: составлено автором].

Формула построена так, чтобы отражать приоритетную проекцию положительных баллов финансово-успешных и высокодоходных предприятий, выступающих донором финансовых и иных ресурсов для менее успешных предприятий. Далее данный

² Источник: составлено автором на основе данных предприятий корпоративного объединения ДП «Ялтакурорт».

тип в работе указывается как тип лидерского успеха. У предприятий, имеющих меньшие баллы, и интегральный коэффициент будет ниже, и их роль в формировании интегрального коэффициента будет менее значимой.

Оценка по этому типу приближается к консолидированной в тех случаях, когда структурные отличия по типам устойчивости внутри корпорации имеют малый размах варьирования (допустим, только 4 и 3 балла), т.е. корпорация более или менее однородна по предприятиям, в противном случае – отдаленная. Все необходимые расчеты по ДП «Ялтакурорт» приведены в табл. А2 приложения А.

Оценки типа лидерского успеха в целях сопоставления предварительно переводятся из условных оценок в четырех типах в девять оценок фрегат-модели. Например, кризисная оценка в типе лидерского успеха может быть нескольких вариантов, для сравнения с консолидированным типом берется ближайший к нему кризис, учитывая историю развития этапов ЖЦО (продвижение по линии ЖЦО слева направо).

Анализируя полученные результаты, можно отметить следующее. В консолидированном типе ущербы и риски структуры капитала компенсированы финансово-успешными предприятиями, и последовательность смены типа внутреннего профиля фрегат-модели должны носить более сглаженный характер, однако этого не происходит. Более того, несмотря на методику расчета интегрального типа (лидерского успеха), когда пятибалльная оценка, заведомо более сильная (при присущей хорошему типу финансовой устойчивости высокой доходности и прибыльности) – полученные типы по годам часто ниже «консолиди-

рованных» (в пяти годах из девяти). Главным признаком высокой интеграционной эффективности будет определение ситуации, когда два варианта расчета фрегат-модели как минимум будут совпадать, при наращивании взаимопроникновения финансовых и производственно-экономических сфер предприятий корпорации тип лидерского успеха будет даже опережать.

От влияния внешней среды в данном случае (при первичной, обобщенной оценке) можно абстрагироваться – обе модели анализируются параллельно в одном и том же временном интервале. Специфика формирования каждого типа профиля в различных условиях не будет существенно влиять на динамику и последовательность смены профиля – используются данные тех же источников информации с общими закономерностями развития платежеспособности, рентабельности и т.п. Степень отклонений между двумя профилями может быть различной – многое зависит от общекорпоративной экономической стратегии, – однако дисбаланс в ту или иную сторону как раз и отразит взаимосвязь типа стратегии и присущей ей интеграционной эффективности. Если предприятие сдерживает перераспределение потоков финансовых ресурсов, то успех одного предприятия является его индивидуальным успехом, как и неудача, и практически не влияет на работу остальных предприятий корпорации.

Для классификации возможных сочетаний отклонений между двумя вариантами расчета внутреннего профиля фрегат-модели дифференцированных по степени отклонения и характера сложившихся тенденций составим следующую нормативную таблицу (табл. 9).

Таблица 9

КЛАССИФИКАЦИЯ ВАРИАНТОВ ОТКЛОНЕНИЙ МЕЖДУ КОНСОЛИДИРОВАННЫМ ТИПОМ И ТИПОМ ЛИДЕРСКОГО УСПЕХА В РАСЧЕТЕ ОБЩЕКОРПОРАТИВНОЙ МОДЕЛИ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ (ФРЕГАТ-МОДЕЛИ) В СОВМЕСТНОЙ ОЦЕНКЕ С ХАРАКТЕРОМ ДИНАМИЗМА ТАКИХ ОТКЛОНЕНИЙ В ЦЕЛЯХ АНАЛИЗА ИНТЕГРАЦИОННОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ

Характер динамики отклонений и нахождения характеристики консолидированного типа (К) на частях кривой ЖЦО, относящихся к зонам роста или падения		Оценка интеграционной связи по величине отклонения номера состояния по фрегат-модели (табл. 4, с I по IX) между полученными для типа лидерского успеха (ЛУ) и для консолидированного типа (К)				
		ЛУ – К = (-2) отставание	ЛУ – К = (-1) отставание	ЛУ – К = 0 соответствие	ЛУ – К = (+1) опережение	ЛУ – К = (+2)* опережение
Активного «расхождения» (Р)	Зона роста** кривой ЖЦО для К	-2; P***(I)	-1; P(IV)	0; P(V)	+1; P(IV)	+2; P(I)
	Зона падения кривой ЖЦО для К	-2; P(III)	-1; P(V)	0; P(IV)	+1; P(V)	+2; P(III)
Параллельный динамизм (П)	Зона роста** кривой ЖЦО для К	-2; П(I)	-1; П(IV)	0; П(V)	+1; П(IV)	+2; П(I)
	Зона падения кривой ЖЦО для К	-2; П(II)	-1; П(V)	0; П(IV)	+1; П(V)	+2; П(II)
Активного схождения (С)	Зона роста** кривой ЖЦО для К	-2; C(II)	-1; C(V)	0; C(V)	+1; C(V)	+2; C(II)
	Зона падения кривой ЖЦО для К	-2; C(III)	-1; C(V)	0; C(IV)	+1; C(V)	+2; C(I)

Примечания к таблице 9: * – состояние, когда, например, тип ЛУ имеет по фрегат-модели уровень ПДКНЗ(VI), а тип К, – ХАУ(IV); ** – зона роста на кривой ЖЦО ограничивается состоянием ХАУ(IV), все последующие состояния относятся к зоне падения кривой ЖЦО; ***(I) – блоки максимально допустимого расхождения двух типов оценки на основе фрегат-модели (до ±2) при резко негативном характере тенденции (дальнейшего расхождения) имеющих стратегические причины; (II) – блоки максимально допустимого расхождения двух типов оценки на основе фрегат-модели (до ±2) модели при сдержанно негативном характере тенденции; (III) – блоки расхождения двух типов оценки на основе фрегат-модели (до ±2)

при компенсирующем характере тенденции для отдельных зон кривой ЖЦО; (IV) – блоки незначительного расхождения двух типов оценки на основе фрегат-модели (до ±1), возникшие в основном под влиянием макроэкономических причин на динамизм сравниваемых типов; (V) – блоки отсутствия или незначительного расхождения двух типов оценки на основе фрегат-модели (от 0 и до ±1), возникшие временно под влиянием негативной ситуации макроэкономического характера.

Таблица 9 составлена, исходя из того, что консолидированный тип является более стабильным и пассивным к внешним воздействиям (формируется пу-

тем «общего котла», скрывающего особенности отдельных предприятий) и реже идет вспять по последовательности этапов ЖЦО. Особенности формирования данного типа повлияли на отсутствие выделения зоны вершины в таблице, расположенной между зонами роста и падения на кривой ЖЦО, на которую выпадает три профиля визуальной модели. Достижение наивысшего этапа ЖЦО и соответствующего финансового состояния по устойчивости для консолидированного типа маловероятно – в таком случае

большинство предприятий одновременно должны выйти на максимальную конкурентную позицию. Имея типичные варианты сочетания отклонений и динамики в тенденциях изменения взаимного расположения консолидированного типа и лидерского успеха была построена матрица стратегического выбора управленческих воздействий при реализации смешанной стратегии с тем или иным акцентом (табл. 10).

Таблица 10

МАТРИЦА ОБОСНОВАНИЯ ТРЕБУЕМЫХ СТРАТЕГИЧЕСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ ИНТЕГРАЦИОННОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ КОРПОРАЦИИ В СООТВЕТСТВИИ С ИЗБРАННОЙ ФИНАНСОВОЙ СТРАТЕГИЕЙ И СЛОЖИВШИХСЯ УРОВНЕЙ И ТЕНДЕНЦИЙ СОВМЕСТНОЙ ОЦЕНКИ КОНСОЛИДИРОВАННОГО ТИПА И ТИПА ЛИДЕРСКОГО УСПЕХА, УСТАНОВЛЕННЫХ НА ОСНОВЕ ФРЕГАТ-МОДЕЛИ

Вид «чистой» приоритетной финансовой стратегии в составе смешанной стратегии корпорации и находящейся в соответствующей зоне этапов ЖЦО по консолидированному типу	Варианты отклонений консолидированного типа и типа лидерского успеха, полученным на основе фрегат-модели					
	(I)	(II)	(III)	(IV)	(V)	
Ускоренного роста (УР)	Зона роста на кривой ЖЦО	Торможения	Поддержки*	Поддержки*	Разгона	Разгона
	Зона падения на кривой ЖЦО	Торможения	Торможения	Торможения	Поддержки	Разгона
Ограниченного роста (ОР)	Зона роста на кривой ЖЦО	Торможения	Торможения	Поддержки	Разгона	Разгона
	Зона падения на кривой ЖЦО	Торможения	Поддержки	Поддержки	Поддержки	Поддержки
Стратегия сокращения (СС)	Зона роста на кривой ЖЦО	Торможения	Поддержки	Поддержки	Разгона	Поддержки
	Зона падения на кривой ЖЦО	Торможения	Поддержки	Поддержки	Поддержки	Поддержки

Примечание к таблице 10: * – приоритет поддержки (разгона, торможения) тенденции взаимного проникновения в капиталы других предприятий корпорации.

Главная общекорпоративная финансовая стратегия всегда носит характер смешанной стратегии, совмещающей в различной пропорции чистые типы отдельных предприятий. Однако в любом случае существует приоритетный тип, установленный в соответствии с генеральной стратегией корпорации (дифференцированного или устойчивого развития или антикризисная стратегия). Отталкиваясь от него и действующего варианта взаимного позиционирования оценок в двух типах финансовой устойчивости (на основе фрегат-модели), осуществляется выбор наиболее благоприятных комплексов мероприятий воздействия на финансовую сферу корпорации. Необходимые преобразования в таблице носят названия разгона, поддержки, торможения именно по отношению к интеграционным процессам, поддерживающим в финансовом плане реализацию стратегических целевых ориентиров.

Это означает, например, что для ускоренного роста у предприятия, находящегося в зоне падения, на этапах кривой ЖЦО в соответствии с консолидированным типом и вариантом отклонений (I) – предприятию необходимо предпринять усилия по торможению расхода, т.е. стремится препятствовать продолжению тенденции дальнейшего отдаления консолидированного типа и типа лидерского успеха. Естественно, воздействие необходимо осуществлять путем разработки мероприятий трансформации активного типа, т.е. лидерского успеха. Реализация конкретных финансовых мероприятий всегда должна идти по одной схеме: участие в капитале корректируемого предприятия трансформируется в корректирующих инвестициях, которые в свою очередь направлены на достижение конкурентного преимущества (стратегия УР) либо

стабилизации доходности и риска (стратегия ОР), либо преодоления неудовлетворительной структуры капитала (стратегия СС).

Правило одно: чем агрессивнее стратегия – тем дальше должен быть на этапах ЖЦО тип лидерского успеха по отношению к консолидированному типу, – в тех периодах, когда предприятие наращивает конкурентное преимущество (зона роста), – и дальше от консолидированного типа – когда предприятие такое преимущество теряет (стареет).

Чем хуже выполняется данное правило, тем меньше задействованы системные эффекты синергии и эмерджентности в качестве резервов роста предприятия. Представленные аналитические установки подтверждаются эмпирическими исследованиями системы внутрикорпоративного финансирования на ДП «Ялтакурорт». Фактически предприятия данного корпоративного объединения являются обособленными хозяйствующими единицами. Общая стратегия не выработана и соответственно не реализуется. Доля взаимного участия в капитале между предприятиями в большинстве случаев можно считать низкой. Однако такая же, как предложенный метод, косвенная оценка по данному показателю затруднена значительными колебаниями остатков задолженности внутри корпорации (например, у одного из крупнейших предприятий, – санатория «Ай-Петри» – разброс составляет от 5,0 тыс. грн. (0,01% в совокупном капитале) и до 1868,0 (6,1%)).

В любом случае она будет иметь однобокий характер, отражая в основном возможную долю в дивидендах, а не развитие финансового состояния по отношению к принятой стратегии корпорации. При применении нового подхода эффект эмерджентности (наличие у какой-либо системы особых свойств, не присущих ее элементам) в области интеграционной эффективности

корпорации проявляется в том, что вся система финансового управления получает новый механизм установления ориентиров развития. Предприятие, учитывая политику присущую каждой главной (не операционной) финансовой стратегии самостоятельно выстраивает все целевые установки подчиненных политик низшего уровня.

Имея рычаги активного влияния на развитие внутреннего профиля финансовой устойчивости фрегат-модели, корпорация получает возможность системного управления общими и индивидуальными конкурентными и рисковыми профилями предприятий и корпорации в тех или иных условиях внешней среды. Системные эффекты реализуются путем сочетания преднамеренных действий по отношению к связке двух типов модели. Такими действиями выступают: торможение, разгон, поддержка.

Конкретно в стратегических целях они реализуются для решения следующих задач:

- отмежевания от безнадежных банкротств;
- снижения риска для слабых;
- препятствия стагнации – для лидеров.

Ключ к эффективному применению предложенного подхода в рамках построения **ERP**-систем состоит в выполнении двух условий. Первое в области финансов и состоит в закреплении за конкретными операционными мероприятиями (проектами) их специфических ролей в сокращении или наращивании капитала, выручки, денежного потока в долгосрочном и тактическом аспекте каждого предприятия входящего в корпорацию (например, на основе бизнес-планирования). Второе в области финансового управления – приоритет распоряжения всеми свободными финансовыми ресурсами должен иметь единый общекорпоративный фонд обеспечения стратегического развития.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Новый подход, основанный на использовании модели визуального профиля финансового состояния, значительно более дифференцирован по спектру. Именно эта черта позволила применить модель в качестве основы для построения методики оценки интеграционной эффективности. В отличие от классического подхода оценки типов финансового состояния, он не сводится к вынужденному установлению крайних финансовых состояний предприятия СКК.

Новые типы финансового состояния по уровню устойчивости на основе фрегат-модели могут без затруднений выполнять традиционные функции стратегических доминант в матрицах взаимного позиционирования к типам внешней среды в методике Бланка И.А. В основе выделения их разновидностей лежит привычная для большинства аналитиков тройственная градуировка по видам финансового состояния: кри-

зисному, предкризисному и нормальному (иногда делимому на хорошее и нормальное, как и в представленной методике) состоянию. Можно констатировать значительное повышение точности оценки и осмысления устойчивости финансового состояния именно в привязке к этапам ЖЦО, что создает преимущество для формирования более универсальных мероприятий одновременно реализующих цели финансового и общекорпоративного управления. Возможный перевод методики в форму компьютерной программы создает предпосылку малозатратного и безболезненного внедрения **ERP**-систем в практику финансового и производственного управления отечественных предприятий путем формирования блока, связывающего аналитические методы чтения финансовой отчетности и методы маркетинга, корпоративного и инвестиционного менеджмента, управления персоналом и т.п.

Инвестиционная привлекательность приобретает особый уровень прозрачности для инвесторов, которые могут оценивать наиболее важные стратегические параметры объекта инвестиций на основе истории развития финансовой устойчивости и эффективности наращивания капитала по объективно-сложившемуся визуальному профилю, а не на основе слабо-прогнозируемой в условиях СКК Крыма долгосрочной перспективе окупаемости проекта на основе параметров денежного потока. Специфические свойства визуальной модели нашли свое применение и в области оценки интеграционной эффективности.

Эффективность оценена с точки зрения достигнутого и запланированного типа финансовой устойчивости для принятой смешанной стратегии (того или иного приоритетного акцента). Сам тип получают на основе динамического взаимного позиционирования двойственной оценки по фрегат-модели в привязке к укрупненным этапам ЖЦО. Систематизированные различия косвенно характеризуют степень реализации системных эффектов в области финансов и служат основой для подготовки мероприятий коррекции интеграционных процессов.

Некоторая приближенность в обосновании применения отдельного варианта преобразования интеграционной эффективности объясняется лишь относительной близостью к главному типу смешанной стратегии большинства предприятий корпорации (по сумме капитала). Стратегическая диверсификация предполагает, что часть предприятий будет вынуждена реализовывать иную главную стратегию и иметь собственный статус (например, в матрице **BCG**). Дальнейшие разработки полученных результатов предполагают изучение особенностей применения визуальной модели на внутригодовых аналитических периодах. Если в качестве метода оценки финансового состояния основные закономерности ее развития по кварталам года уже изучены – то возможности управления интеграционной эффективностью на ее основе еще требуют подробного изучения сезонной природы взаимного динамизма «консолидированного» типа и типа «лидерского успеха».

Приложения

Приложение А
Таблица А.1

ФИНАНСОВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ВНУТРЕННЕГО ПРОФИЛЯ МОДЕЛЬ-СИСТЕМЫ (ФРЕГАТ-МОДЕЛИ)

Области	Название показателя (коэффициента)
1. «Брамсель» – финансовая устойчивость	1. Коэффициент соотношения мобилизованных и иммобилизованных средств
	2. Коэффициент трансформации
	3. Коэффициент автономии формирования запасов
	4. Коэффициент финансовой автономии
	5. Коэффициент финансовой устойчивости
	6. Коэффициент концентрации собственного капитала
	7. К6 – краткосрочные обязательства / капитал (ВБ)
	8. К6 – аналог предыдущего на основе СК

Области	Название показателя (коэффициента)
2. «Марсель» – рентабельность	9. ДК 16 (Валовая рентабельность опер. потока)
	10. Рентабельность чистых активов
	11. Валовая рентабельность реализованной продукции <i>RGPM</i>
	12. Чистая рентабельность производства <i>РПЧ</i>
	13. Рентабельность продаж
	14. Рентабельность собственного капитала <i>ROE</i>
	15. Коэффициент маневренности собственного капитала
	16. Коэффициент капитализации прибыли
	17. Операционная рентабельность реализованной продукции <i>ROIM</i>
3. «Грот» – ликвидность – платежеспособность	18. Рентабельность совокупного капитала <i>ROA</i>
	19. Коэффициент абсолютной ликвидности
	20. Общий коэффициент покрытия
	21. Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности
	22. Коэффициент рентабельности оборота
	23. Коэффициент покрытия чистыми оборотными активами кредиторской задолженности
	24. Коэффициент чистой прибыли
	25. Коэффициент покрытия обязательств чистыми активами
	26. Коэффициент критической ликвидности
4. «Судно» – оборачиваемость	27. Доля кредиторской задолженности в заемном капитале
	28. Коэффициент оборачиваемости заемного капитала
	29. Коэффициент оборачиваемости оборотных активов <i>OA</i>
	30. Коэффициент оборачиваемости денежных средств
	31. Коэффициент оборачиваемости совокупных активов
	32. Коэффициент оборачиваемости производств. запасов
	33. Коэффициент оборачиваемости <i>СК</i>
5. «Киль» – потоки	34. Фондоотдача
	35. <i>K4</i> средний размер собственного капитала / средний размер оборотных активов
	36. <i>ДК1</i> (поточности (капитала))
	37. <i>ДК3</i> (поточности оборотных активов)
	38. <i>ДК12</i> (поточность затрат)

Таблица А.2

РАСЧЕТ СРЕДНЕВЗВЕШЕННОЙ БАЛЬНОЙ ОЦЕНКИ ТИПА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ И ЕЕ СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПО ОТНОШЕНИЮ К КОНСОЛИДИРОВАННЫМ ТИПАМ (ВНУТРЕННЕГО ПРОФИЛЯ ФРЕГАТ-МОДЕЛИ) ПО ДАННЫМ ПРЕДПРИЯТИЙ СКК ДП «ЯЛТА-КУРОРТ» ЗА 2005-2013 гг.

Показатели и предприятия	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Совокупные доходы предприятия, тыс. грн.									
1. «Ай-Петри»	17645,8	22478,0	27421,6	39393,0	47838,4	52426,2	55793,9	62894,2	59414,2
2. «Курпаты»	13213,9	14252,4	17765,0	19881,0	15834,3	16334,6	13416,3	24209,7	16230,1
3. «Ливадия»	9120,5	7880,8	12275,0	18132,0	18758,9	20366,5	18680,3	23567,8	25165,5
4. «Мисхор»	24554,5	25374,2	32242,0	42531,0	41436,4	50707,7	50943,7	56189,1	67109,4
5. «Орлиное гнездо»	4223,8	4102,6	4567,9	4325,6	5250,5	6632,0	5043,1	8786,2	11718,7
6. «Украина»	12458,0	12660,0	15443,0	20096,0	18680,8	13608,4	13701,1	21961,8	29570,5
7. «Ясная поляна»	4797,8	5927,7	3590,4	11343,0	9565,7	9637,6	5287,1	9284,1	19110,5
Итого:	86014,3	92675,7	113304,9	155701,6	157365,0	169713,0	162865,5	206892,9	228318,9
Доля в совокупных доходах (коэффициент)									
1. «Ай-Петри»	0,21	0,24	0,24	0,25	0,30	0,31	0,34	0,30	0,26
2. «Курпаты»	0,15	0,15	0,16	0,13	0,10	0,10	0,08	0,12	0,07
3. «Ливадия»	0,11	0,09	0,11	0,12	0,12	0,12	0,11	0,11	0,11
4. «Мисхор»	0,29	0,27	0,28	0,27	0,26	0,30	0,31	0,27	0,29
5. «Орлиное гнездо»	0,05	0,04	0,04	0,03	0,03	0,04	0,03	0,04	0,05
6. «Украина»	0,14	0,14	0,14	0,13	0,12	0,08	0,08	0,11	0,13
7. «Ясная поляна»	0,06	0,06	0,03	0,07	0,06	0,06	0,03	0,04	0,08
Сумма:	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Прибыль (до налогообложения), тыс. грн.									
1. «Ай-Петри»	1837,10	2616,00	2672,80	5155,00	8114,50	6272,30	5746,00	6404,10	5641,90
2. «Курпаты»	447,80	302,50	1010,30	791,00	714,50	830,00	116,10	1012,80	1684,40
3. «Ливадия»	280,40	371,60	1122,50	1566,00	1176,00	1403,00	1090,00	977,80	717,00
4. «Мисхор»	1775,10	1845,20	3004,60	4403,00	4823,80	5673,00	5525,00	5955,40	6940,20
5. «Орлиное гнездо»	167,50	117,60	132,10	112,70	166,80	527,90	3,30	49,80	-1502,90
6. «Украина»	1115,70	1186,00	1047,00	2137,00	1193,30	21,00	614,40	613,10	1301,30

Показатели и предприятия	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
7. «Ясная поляна»	6,00	35,40	43,60	318,00	109,60	21,90	-547,20	105,20	336,70
Итого:	5629,60	6474,30	9032,90	14482,70	16298,50	14749,10	12547,60	15118,20	15118,60
Доля в прибыли, коэффициент									
1. «Ай-Петри»	0,33	0,40	0,30	0,36	0,50	0,43	0,46	0,42	0,37
2. «Курпаты»	0,08	0,05	0,11	0,05	0,04	0,06	0,01	0,07	0,11
3. «Ливадия»	0,05	0,06	0,12	0,11	0,07	0,10	0,09	0,06	0,05
4. «Мисхор»	0,32	0,29	0,33	0,30	0,30	0,38	0,44	0,39	0,46
5. «Орлиное гнездо»	0,03	0,02	0,01	0,01	0,01	0,04	0,00	0,00	-0,10
6. «Украина»	0,20	0,18	0,12	0,15	0,07	0,00	0,05	0,04	0,09
7. «Ясная поляна»	0,00	0,01	0,00	0,02	0,01	0,00	-0,04	0,01	0,02
Сумма:	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Интегральный коэффициент взвешенности (перемножение долей доходов и прибыли)									
1. «Ай-Петри»	0,07	0,10	0,07	0,09	0,15	0,13	0,16	0,13	0,10
2. «Курпаты»	0,01	0,01	0,02	0,01	0,00	0,01	0,00	0,01	0,01
3. «Ливадия»	0,01	0,00	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01
4. «Мисхор»	0,09	0,08	0,09	0,08	0,08	0,11	0,14	0,11	0,13
5. «Орлиное гнездо»	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,01
6. «Украина»	0,03	0,03	0,02	0,02	0,01	0,00	0,00	0,00	0,01
7. «Ясная поляна»	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Сумма:	0,20	0,21	0,21	0,21	0,25	0,26	0,31	0,26	0,25
Баллы устойчивости при переводе оценок внутреннего профили фрегат-модели в четырехбалльную систему									
1. «Ай-Петри»	4	5	5	4	3	3	4	3	3
2. «Курпаты»	4	4	4	4	4	4	3	4	4
3. «Ливадия»	3	4	5	4	3	3	3	3	3
4. «Мисхор»	3	3	3	3	3	3	3	3	3
5. «Орлиное гнездо»	4	3	3	3	4	5	3	3	3
6. «Украина»	3	4	4	5	4	3	4	3	2
7. «Ясная поляна»	2	2	3	2	3	3	3	2	2
Средний балл без учета взвешивания	3,29	3,57	3,86	3,57	3,43	3,43	3,29	3,00	2,86
Взвешенные баллы интегральным коэффициентом									
1. «Ай-Петри»	0,27	0,49	0,36	0,36	0,45	0,39	0,63	0,39	0,29
2. «Курпаты»	0,05	0,03	0,07	0,03	0,02	0,02	0,00	0,03	0,03
3. «Ливадия»	0,02	0,02	0,07	0,05	0,03	0,03	0,03	0,02	0,02
4. «Мисхор»	0,27	0,23	0,28	0,25	0,23	0,34	0,41	0,32	0,40
5. «Орлиное гнездо»	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	-0,02
6. «Украина»	0,09	0,10	0,06	0,10	0,03	0,00	0,02	0,01	0,02
7. «Ясная поляна»	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Сумма:	0,69	0,88	0,84	0,79	0,77	0,80	1,09	0,77	0,75
Интегральный средний балл	3,39	4,09	3,95	3,68	3,05	3,03	3,52	3,03	2,98
-	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Интегральный тип обобщенной устойчивости	П	Н	Н	Н	П	П	П	П	П
Консолидированный тип устойчивости	Н	Н	Н	Х	Н	Н	П	Н	П
Отклонение (величина сдвига)	(+1)	-	-	(+1)	(+1)	(+1)	-	(+1)	-

Литература

- Алексеев С.В. Технология бюджетирования в оценке эффекта корпоративной интеграции [Текст] / С.В. Алексеев // Финансовый менеджмент. – 2005. – №4. – С. 112-118.
- Градов А.П. Экономическая стратегия фирмы [Текст] : учеб. пособие [Текст] / А.П. Градов ; под ред. засл. деят. науки РФ, д-ра экон. наук, проф. А.П. Градова. – 2-е изд., испр. и доп. – СПб. : Специальная лит-ра, 1999. – 589 с.
- Ермоленко В.В. Конкурентные преимущества и формирование капиталов корпорации [Текст] / В.В. Ермоленко // Научный журнал КубГАУ. – 2008. – №37. – С. 54-61.
- Ивашковская И.В. Финансовые измерения качества роста [Электронный ресурс] / И.В. Ивашковская // Управление компаний. – 2006. – №9. URL: <http://www.zhuk.net/page.php?id=129>.
- Ковалев В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры [Текст] / В.В. Ковалев. – М. : Финансы и статистика, 2002. – 560 с.
- Козлова А.В. Жизненный цикл организации на примере компании ОАО «РУСАЛ» [Текст] / А.В. Козлова // Актуальные вопросы экономики и управления : мат-лы междунар. науч. конф. (г. Москва, апрель 2011 г.). – Т. 2. – М. : РИОР, 2011. – С. 113-117.
- Копачева Е.И. Основные процессы стратегического управления финансовой устойчивостью туристических предприятий [Текст] / Е.И. Копачева // Ученые записки Таврического национального ун-та им. В.И. Вернадского ; Сер. : Экономика и управление. – 2011. – Т. 24 ; №2. – С. 86-97.
- Малышенко В.А. Матричный системный подход обоснования новых методов финансового анализа [Текст] / В.А. Малышенко // Аудит и финансовый анализ. – 2015. – №5. – С. 214-225.
- Малышенко В.А. Прогнозирование финансового состояния предприятий санаторно-курортного комплекса Большой Ялты [Текст] / В.А. Малышенко // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2015. – №34. – С. 23-40.

10. Пожидаева С.В. Оценки эффективности интеграции с позиции развития методологии ФСА и других методологических подходов [Электронный ресурс] / С.В. Пожидаева // Теория управления. – 2011. – №3. URL: <http://uecs.ru/uecs-27-272010/item/367-2011-04-04-07-56-04>.
11. Leon A. Enterprise resource planning [Text] / A. Leon. – 2nd. – New Dehli : McGraw-Hill, 2008. – P. 224.
12. Meer K.H. Best practices in ERP software applications [Text] / K.H. Meer. – Lincoln, NE : iUniverse, 2005. – 232 p.

Ключевые слова

Финансовая устойчивость; визуальная модель; финансовый кризис; жизненный цикл организации; капитал; финансовая стратегия; финансовое состояние; интеграционная эффективность; финансовый анализ; корпорация; финансовый коэффициент.

Малышенко Вадим Анатольевич

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы. Усложнение конкурентной среды, связанной со снижением спроса на услуги со стороны украинских отдыхающих, нарушением ритмичности поставок и ограничением трудовых ресурсов сезонных рабочих приводит к объективной необходимости вовлечения в хозяйственный оборот внутренних резервов всеми предприятиями Крыма. Значительную их часть можно получить только на основе реализации системных эффектов корпоративных объединений. Задание получения простого в использовании и

объективного в оценках метода оценки интеграционной эффективности решается в настоящее время различными подходами, однако ни один из них не отвечает актуальному заданию по обеспечению системной увязки организационных и экономико-финансовых мероприятий.

Научная новизна и практическая значимость. В представленном исследовании актуальное задание решается концептуально. То есть можно говорить о получении лишь основного критерия установления неудовлетворительного уровня интеграционной эффективности корпорации. Научная новизна состоит в применении системы диверсифицированных типов стратегической финансовой устойчивости для формирования обобщенных оценок финансового состояния в двух вариантах (в зависимости от порядка расчета на основе консолидированной отчетности и обособленной). Их двойственность и позволяет произвести сравнительную характеристику полученного типа финансовой устойчивости и динамизма ее развития как комплексной характеристики финансового состояния в двух аспектах. Выделенные закономерности становятся основными предпосылками трансформации всей внутренней финансовой среды корпорации и принятия финансовой стратегии.

Замечания. Аналитические ориентиры развития корпорации могут столкнуться со сложностью реализации той или иной главной стратегии корпорации вследствие конфликта маркетинговых и финансовых заданий. В случаях, когда корпорация вообще отказалась от реализации финансовой стратегии, – метод даст характеристику отсутствия интеграции, и в таких случаях эффективность управления на основе аналитического метода разбивается на обособленные аналитические задания для каждого предприятия корпорации в отдельности, что означает возврат к реализации индивидуальных стратегий.

Заключение: научная статья «Применение системно-аналитической модели финансовой устойчивости для оценки интеграционной эффективности корпорации» соответствует всем требованиям, предъявляемым к работам такого рода. Данная статья может быть рекомендована к публикации.

Житный П.Е., д.э.н.; профессор, директор Института экономики и управления Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского, Гуманитарно-педагогическая академия (филиал) в г. Ялте, Республика Крым.

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ