5.16. АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ РЕГИОНОВ РФ И МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ (ФЕДЕРАЛЬНОЙ) ТРАНСФЕРТНОЙ ПОДДЕРЖКИ

Писаренко К.В., к.э.н., доцент кафедры бизнес-процессов и экономической безопасности

Академия маркетинга и социально-информационных технологий, г. Краснодар

В статье излагаются результаты исследования трендов финансовой обеспеченности субъектов Федерации за 2000-2014 гг. Экономическая оценка проводилась на основе современных методов многомерного статистического анализа: интегральной оценки показателей, характеризующих влияние наиболее существенных экономических процессов на уровень бюджетной обеспеченности территорий с последующим объединением территорий по однородным признакам посредством кластерного анализа в пять кластерных групп.

Сложившаяся в современной Российской Федерации многоаспектность и взаимозависимость процессов протекающих в региональной экономической системе, при усилении диспропорций уровня финансовой обеспеченности регионов обуславливает необходимость разработки комплексной модели, позволяющей всесторонне оценивать финансовую обеспеченность территорий. Необходимо отметить, что в исследованиях отечественных и зарубежных ученых рассматриваются отдельные составляющие финансовой обеспеченности территорий, сводящиеся к оценке бюджетной и инвестиционной обеспеченности, что не позволяет получить комплексную всестороннюю оценку финансовой обеспеченности территории.

Финансовая обеспеченность бюджета субъекта Федерации – по сути это способность территории обеспечить достаточность финансовых ресурсов гарантирующих текущую и перспективную платежеспособность и инвестиционную привлекательность региона в целях своевременной и полной реализации полномочий органами государственной власти субъекта федерации в части социального, экономического и инфраструктурного развития территории в кратко- и долгосрочном периодах. Следовательно, финансовая обеспеченность – это соотношение финансовых ресурсов, локализованных на территории субъекта Федерации, и текущих расходов, рассчитанных с учетом социальных нормативов и дифференциаций по основным направлениям социально-экономического развития региона.

В рамках проводимого исследования сформируем алгоритм комплексной оценки финансовой обеспеченности регионов (рис. 1).

Первый этап формирования комплексной методики оценки финансовой обеспеченности региона обеспечивает формирование информационного блока, отвечающего за сбор, корректировку и структурирование массива исходной информации, необходимой для проведения ретроспективного и перспективного анализа.

Рис. 1. Алгоритм комплексной оценки финансовой обеспеченности регионов

Второй этап обеспечивает формирование аналитического блока по определению уровня финансовой обеспеченности региона. Уровень финансовой обеспеченности региона является основным индикатором, отражающим эффективность реализации региональной финансовой политики, в части обеспечения финансовой независимости и саморазвития региона, исчисляемый по формуле:

$$ФО_i = СФР_i + ПФР_i + ЗФР_i, \quad (1)$$

где ***ФОi*** – интегральный показатель уровня финансовой обеспеченности региона;

СФРi – интегральный показатель обеспеченности региона собственными финансовыми ресурсами;

ПФРi – интегральный показатель обеспеченности региона привлеченными финансовыми ресурсами;

ЗФР i – интегральный показатель обеспеченности региона заемными финансовыми ресурсами.

Третий этап на основании проведенного анализа интегральной оценки обеспечивает корректировку направлений финансовой политики региона в части стабилизации проблемных элементов и стимулирования процесса саморазвития региона.

Считаем, что применение диагностического подхода к оценке уровня финансовой обеспеченности региона позволяет получить комплексную, всестороннюю оценку эффективности финансовой деятельности в регионе. При этом ранжирование регионов на основе кластерного анализа обеспечит необходимой информацией органы государственной власти, об уровне неравномерности финансовой обеспеченности регионов, что позволит вносить адресные корректировки в механизм бюджетного вы-

равнивания социально-экономического развития территорий, выделив драйверов устойчивой социально-экономической динамики на уровне субъектов Федерации.

На первом этапе исследуем основные параметры обеспеченности региона собственными финансовыми ресурсами, т.е. ресурсами бюджетной сферы РФ в целом и в разрезе субъектов Федерации. Динамика исполнения доходов и расходов бюджетной системы РФ за 2000-2014 гг. представлена в табл. 1.

Таблица 1

ДИНАМИКА СОСТАВА И СТРУКТУРЫ ДОХОДОВ И РАСХОДОВ БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ РФ ЗА 2000-2014 ГГ.[1]

Годы	Доходы	Расходы	Дефицит / профицит
Федеральный бюджет РФ			
2000 г., млрд. руб.	903,42	821,30	82,11
2000 г., доля ВВП, %	15,50	14,09	1,41
Справочно: ВВП в 2000 г., млрд. руб.	5 829,87		
2001 г., млрд. руб.	1 297,52	1 076,03	221,49
2001 г., доля ВВП, %	17,82	14,78	3,04
Справочно: ВВП в 2001 г., млрд. руб.	7 280,09		
2002 г., млрд. руб.	1 873,77	1 745,86	127,91
2002 г., доля ВВП, %	19,65	18,31	1,34
Справочно: ВВП в 2002 г., млрд. руб.	9 534,10		
2003 г., млрд. руб.	2 275,85	2 075,52	200,32
2003 г., доля ВВП, %	19,47	17,75	1,71
Справочно: ВВП в 2003 г., млрд. руб.	11 690,98		
2004 г., млрд. руб.	2 951,77	2 383,10	2 713,46
2004 г., доля ВВП, %	19,61	15,83	1,83
Справочно: ВВП в 2004 г., млрд. руб.	15 053,47		
2005 г., млрд. руб.	4 568,36	3 131,29	1 437,08
2005 г., доля ВВП, %	23,71	16,25	7,46
Справочно: ВВП в 2005 г., млрд. руб.	19 268,23		
2006 г., млрд. руб.	5 531,70	3 774,92	1 756,78
2006 г., доля ВВП, %	23,36	15,94	7,42
Справочно: ВВП в 2006 г., млрд. руб.	23 681,10		
2007 г., млрд. руб.	6 855,17	5 274,16	1 581,01
2007 г., доля ВВП, %	23,59	18,15	5,44
Справочно: ВВП в 2007 г., млрд. руб.	29 061,90		
2008 г., млрд. руб.	8 042,23	6 563,95	1 478,28
2008 г., доля ВВП, %	22,47	18,34	4,13
Справочно: ВВП в 2008 г., млрд. руб.	35 786,99		
2009 г., млрд. руб.	6 692,03	8 809,97	-2 117,95
2009 г., доля ВВП, %	18,91	24,89	-5,98
Справочно: ВВП в 2009 г., млрд. руб.	35 392,17		
2010 г., млрд. руб.	7 574,16	9 226,70	-1 652,54
2010 г., доля ВВП, %	12,44	15,16	-2,71
Справочно: ВВП в 2010 г., млрд. руб.	60 880,56		
2011 г., млрд. руб.	10 672,67	10 267,97	404,71
2011 г., доля ВВП, %	18,27	17,58	0,69
Справочно: ВВП в 2011 г., млрд. руб.	58 422,702		
2012 г., млрд. руб.	11 954,22	11988,63	-34,41
2012 г., доля ВВП, %	22,97	23,03	-0,07
Справочно: ВВП в 2012 г., млрд. руб.	52 049,31		
2013 г., млрд. руб.	12 147,66	12 449,02	-301,36
2013 г., доля ВВП, %	19,50	19,99	-0,48
Справочно: ВВП в 2013 г., млрд. руб.	62 282,415		
2014 г., млрд. руб.	12 844,34	13 140,27	-295,92
2014 г., доля ВВП, %	20,43	20,90	-0,47
Справочно: ВВП в 2014 г., млрд. руб.	62 884,736		
Консолидированный бюджет субъектов РФ			
2000 г., млрд. руб.	850,51	823,62	26,89
2000 г., доля ВВП, %	14,59	14,13	0,46
2001 г., млрд. руб.	1 076,43	1 082,78	-6,35
2001 г., доля ВВП, %	14,79	14,87	-0,09
2002 г., млрд. руб.	1 388,40	1 433,95	-45,55
2002 г., доля ВВП, %	14,56	15,04	-0,48
2003 г., млрд. руб.	1 698,77	1 746,14	-47,37
2003 г., доля ВВП, %	14,53	14,94	-0,41
2004 г., млрд. руб.	2 122,03	2 095,34	26,69
2004 г., доля ВВП, %	14,10	13,92	0,18
2005 г., млрд. руб.	2 672,88	2 620,57	52,30
2005 г., доля ВВП, %	13,87	13,60	0,27
2006 г., млрд. руб.	3 345,45	3 222,48	122,97
2006 г., доля ВВП, %	14,13	13,61	0,52
2007 г., млрд. руб.	4 253,87	4 220,41	33,46
2007 г., доля ВВП, %	14,64	14,52	0,12
2008 г., млрд. руб.	5 374,34	5 421,48	-47,14
2008 г., доля ВВП, %	15,02	15,15	-0,13
2009 г., млрд. руб.	5 405,08	5 705,22	-300,14
2009 г., доля ВВП, %	15,27	16,12	-0,85
2010 г., млрд. руб.	5 961,74	6 052,94	-91,20
2010 г., доля ВВП, %	9,79	9,94	-0,15
2011 г., млрд. руб.	7 177,72	7 210,58	-32,86
2011 г., доля ВВП, %	12,29	12,34	-0,06
2012 г., млрд. руб.	7499,52	7 758,99	-259,47
2012 г., доля ВВП, %	14,41	14,91	-0,50
2013 г., млрд. руб.	7 609,55	8 216,93	-607,38
2013 г., доля ВВП, %	12,22	13,19	-0,98
2014 г., млрд. руб.	7 890,72	8 286,76	-396,04
2014 г., доля ВВП, %	12,55	13,18	-0,63
Бюджет расширенного Правительства РФ (БРП)			
2000 г., млрд. руб.	1673,96	1 564,16	109,80
2000 г., доля ВВП, %	28,71	26,83	1,88
2001 г., млрд. руб.	2 184,53	1 969,39	215,14
2001 г., доля ВВП, %	30,01	27,05	2,96
2002 г., млрд. руб.	2 990,97	2 908,61	82,36
2002 г., доля ВВП, %	31,37	30,51	0,86
2003 г., млрд. руб.	3 642,05	3 489,09	152,96
2003 г., доля ВВП, %	31,15	29,84	1,31
2004 г., млрд. руб.	4 794,58	4 123,30	671,28
2004 г., доля ВВП, %	31,85	27,39	4,46
2005 г., млрд. руб.	7 644,46	6 077,19	1 567,27
2005 г., доля ВВП, %	39,67	31,54	8,13
2006 г., млрд. руб.	9 212,58	7 378,58	1 834,00
2006 г., доля ВВП, %	38,90	31,16	7,74
2007 г., млрд. руб.	11 777,44	10 024,53	17 52,91

[1] Составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики (Росстат) и Федерального казначейства РФ.

Годы	Доходы	Расходы	Дефицит / профицит
2007 г., доля ВВП, %	40,53	34,49	6,03
2008 г., млрд. руб.	14 018,61	12 274,23	1 744,38
2008 г., доля ВВП, %	39,17	34,30	4,87
2009 г., млрд. руб.	12 402,94	14636,09	-2 233,14
2009 г., доля ВВП, %	35,04	41,35	-6,31
2010 г., млрд. руб.	14 332,99	15 778,51	-1 445,52
2010 г., доля ВВП, %	23,54	25,92	-2,37
2011 г., млрд. руб.	19 580,97	18 784,70	796,27
2011 г., доля ВВП, %	33,52	32,15	1,36
2012 г., млрд. руб.	21 472,77	21228,18	244,59
2012 г., доля ВВП, %	41,25	40,78	0,47
2013 г., млрд. руб.	22468,51	23260,62	-792,12
2013 г., доля ВВП, %	36,08	37,35	-1,27
2014 г., млрд. руб.	23364,71	24113,38	-748,67
2014 г., доля ВВП, %	37,15	38,35	-1,19

Анализ основных характеристик бюджетной системы РФ в 2002 г. выявил тенденцию роста доходов федерального бюджета (с 15,5% валового внутреннего продукта (ВВП) в 2000 г. до19,65% ВВП в 2002 г.) и бюджета расширенного Правительства РФ (БРП)2 (с 28,71% ВВП в 2000 г. до 31,37% ВВП в 2002 г.), это может объясняться тем, что с января 2001 г. вступили в силу изменения в налоговой системе: централизован налог на добавленную стоимость (НДС), отменены налоги на содержание жилфонда и объектов соцкультбыта, снижена ставка на пользователей автодорог, в состав доходов федерального бюджета включен единый социальный налог (ЕСН) внесены изменения в налогообложение прибыли, а также отмечено снижение волатильности на номенклатуру российского экспорта как основного источника доходов бюджетной системы страны.

Следует отметить, что бюджетные расходы из федерального бюджета демонстрируют тренд роста с 14,09% ВВП в 2000 г. до 18,31% ВВП в 2002 г. Расходы территориальных бюджетов также возросли с 14,13% ВВП в 2000 г. до 15,04% в 2002 г., как следствие, расходы бюджета расширенного Правительства РФ также демонстрируют рост на 1,8 п.п., сложившуюся тенденцию можно объяснить увеличением объемов социальных обязательств, а также активизацией трансфертной поддержки бюджетов и внебюджетных фондов.

Обобщая основные характеристики развития бюджетной системы в 2005 г., следует отметить максимально высокий уровень доходов федерального бюджета 23,71% ВВП при более низком уровне расходов в 16,25% ВВП, разрыв составляет 7,46%, отметим, что в 2005 г. доходы консолидированных бюджетов субъектов РФ имели минимальное значение (с 2000 г.) – 13,87% ВВП, что указывает на начало тенденции к централизации доходов в федеральном бюджете (налога на прибыль, налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ), водного налога), а также замедлением прироста налоговой задолженности в бюджетную систему РФ в результате повышения финансовой грамотности населения и результативности работы налоговых органов. Расходы федерального бюджета в 2005 г. имеют минимальное значение с 2001 г., что обусловлено следующим: проведением Правительством РФ консервативной бюджетной политики ориентированной на обеспечение финансовой стабильности в стране посредством сдерживания инфляционных процессов, более гибкой бюджетной политики в части регулирования бюджетных полномочий, что в конечном итоге позволило сохранить профицит и бездефицитность консолидированных бюджетов территорий; законодательным регулированием осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд [1], позволило повысить прозрачность процедуры технологического цикла государственного заказа. Все показатели индексированы на уровень инфляции, несмотря на то, что все данные официальной статистики представлены в номинальных значениях, мы исходили из логики, что полученные реальные значения позволят получить более объективную картину о финансовой обеспеченности территорий в виду 14-летней ретроспективы исследования и сохраняющегося относительно высокого уровня инфляции в стране.

Динамика основных параметров бюджетной системы РФ в 2008 г. существенно отличается от преобладающих тенденций предыдущих периодов. Следует отметить разнонаправленный тренд развития доходов бюджетов. Так, доходы федерального бюджета и БРП сократились до 22,47% ВВП и 39,317% ВВП соответственно, в то же время доходы консолидированных бюджетов субъектов РФ увеличились на 0,38 п.п. расходов также имеют отличия, расходы федерального и региональных бюджетов транслируют рост 0,19 п.п. и 0,63 п.п. (до 18,34% ВВП и 15,15% ВВП) соответственно, при этом расходы БРП снизились на 0,19 п.п. Тенденция объясняется тем, что на фоне экономического кризиса, произошло снижение экономической активности хозяйствующих субъектов, что неизбежно повлекло за собой снижение бюджетных доходов страны. Вследствие опережающего роста расходных обязательств в основном за счет межбюджетных трансфертов и трансфертов во внебюджетные фонды, зафиксирована дефицитность бюджетной системы РФ.

Динамика основных параметров исполнения доходов и расходов бюджетной системы РФ в 2011 г. транслирует тренд наращивания доходов, федерального бюджета на 5,83 п.п. по отношению к предыдущему периоду, доходов бюджетов субъектов РФ – на 2,4 п.п., доходы БРП увеличились по сравнению с предыдущим периодом на 9,98 п.п.

Сокращение объемов социальных обязательств при одновременной реализации приоритетных национальных проектов в областях здравоохранения, образования, жилья и агропромышленного комплекса как альтернативной формы программного управления бюджетными расходами, что привело к существенному расширению доходной части бюджетов при одновременном снижении расходных обязательств. За исследуемый период, достигнут предельный профицит федерального бюджета в размере 7,46% ВВП, рост доходов произошел преимущественно за счет улуч-

[2] БРП шире консолидированного бюджета, так как включает бюджеты внебюджетных фондов. Понятие БРП тесно связано с понятием налогового бремени, поскольку его доля в ВВП и представляет собой степень налоговой нагрузки на экономику.

шения внешнеэкономической конъюнктуры и стабилизации цен на углеводороды. Рост расходов характеризуется менее выраженной динамикой и, как следствие, сформированным профицитом федерального бюджета 0,69% ВВП, БРП – 1,36% ВВП, следует отметить, что профицит бюджетов был впервые достигнут в посткризисный период.

Сопоставление доходов и расходов консолидированных бюджетов РФ в 2011 г. определило дефицит размере 0,06% ВВП, динамика которого характеризуется равномерным снижением – с 0,85% ВВП в 2009 г. до 0,06% ВВП в 2011 г. Сложившаяся динамика объясняется тем, что накопленный объем социальных обязательств потребовал инвентаризации и упорядочивания механизма выделения бюджетных средств, внедрение системы бюджетирования, ориентированного на результат (БОР), обеспечивающей распределение бюджетных средств согласно тактическим и стратегическим задачам Правительства РФ.

С 2010 г. Правительство РФ реализует целевые программы по повышению эффективности бюджетных расходов (новое качество жизни, инновационное развитие и модернизация экономики, обеспечение национальной безопасности, сбалансированное региональное развитие, эффективное государство), ориентированные на сокращение тенденций наращивания бюджетных расходов с целью обеспечения долгосрочной бюджетной устойчивости и сбалансированности (доля в расходах бюджетной системы – 15%).

Динамика основных параметров исполнения доходов и расходов бюджетной системы РФ в 2014 г. характеризуется дефицитом всех уровней бюджетов, сформированного в результате негативного влияния снижения цен на нефть, которые по-прежнему остаются ключевым доходоформирующим параметром бюджетной системы страны, а также введение санкций со стороны ряда западных стран, которые способствовали снижению инвестиционной активности и доступности международных кредитов. Доходы и расходы федерального бюджета увеличились на 0,93 п.п. и 0,91 п.п. соответственно, дефицит федерального бюджета снизился на 0,01 п.п. по сравнению с уровнем 2013 г.

Динамика ключевых параметров консолидированных бюджетов субъектов РФ транслирует несущественный тренд роста доходов 0,33 п.п. и расходов в 0,01 п.п., несмотря на ускорение роста доходов, бюджеты регионов в 2014 г. исполнены с дефицитом в 0,63 % ВВП.

Доходы расширенного Правительства РФ в 2014 г. увеличились до 37,15% ВВП, а расходы – до 38,35% ВВП, в результате сформирован бюджетный дефицит в размере 1,19% ВВП. Сложившийся тренд объясняется включением Правительством РФ режима ручного управления финансовой системой страны в условиях кризиса посредством:

- принятия решения о докапитализации банковской системы в размере 1 трлн. руб., что привело к формированию технического дефицита бюджета;
- принятия решения о выделении средств Фонда национально благосостояния на инфраструктурные проекты с целью стимулирования экономического роста в приоритетных отраслях;

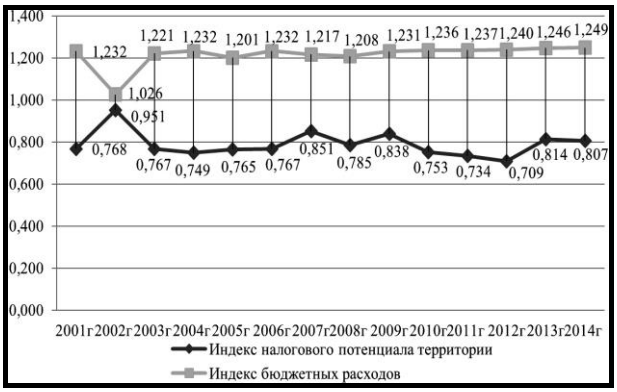

Рис. 2. Динамика среднего индекса налогового потенциала территорий и индекса бюджетных расходов за 2000-2014 гг.[3]

- сокращения объемов выделяемых межбюджетных трансфертов и безвозмездных поступлений из бюджетов других уровней бюджетной системы РФ. Сложившаяся динамика объясняется возвратом из консолидированных бюджетов субъектов Федерации не использованных субсидий, субвенций и прочих целевых межбюджетных трансфертов, что свидетельствует о сохраняющейся неэффективности межбюджетных отношений между всеми уровнями бюджетной системы РФ.

Вышеприведенный анализ позволил определить условия, в которых функционировали субъекты РФ в течение периода исследования. Далее, исходя из логики исследования, следующим этапом оценки финансовой обеспеченности территорий проведем анализ налогового потенциала регионов РФ. Налоговый потенциал региона по сути представляет собой совокупность потенциально возможных налоговых поступлений в территориальный бюджет, рассчитанных в соответствии с действующим законодательством исходя из уровней экономической активности субъектов хозяйствования и материальной обеспеченности населения.

Тенденции развития финансовых взаимоотношений регионов со всеми уровнями власти находят свое отражение в показателях налогового потенциала и бюджетных расходов территорий (рис. 2).

Динамика показателя налогового потенциала за исследуемый период транслирует разнонаправленную динамику. Так, в 2002 г. значение показателя налогового потенциала характеризуется максимальным значением с 0,951 п.п., что объясняется изменениями, произошедшими в налоговом законодательстве, – вводом регрессивной шкалы налогообложения социального налога, для само-занятых сельхозтоваропроизводителей и адвокатов снижена ставка налога, вступила в силу часть первая Налогового кодекса РФ, в силу роста цен на углеводороды увеличился объем поступления НДПИ. Считаем, необходимым отметить величину разницы между индексом бюджетных расходов и индексом налогового потенциала, которая в течение всего анализируемого периода составляет от 0,074 в 2002 г. до 0,530 в 2012 г. Далее рассмотрим фактическую бюджетную обеспеченность территорий до выделения федеральных трансфертов (табл. 2).

[3] Составлено автором по данным Министерства финансов РФ (Минфин РФ).

Таблица 2

ДИНАМИКА УРОВНЯ БЮДЖЕТНОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ СУБЪЕКТОВ ФЕДЕРАЦИИ ДО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ТРАНСФЕРТОВ В 2000-2014 гг. [4]

Субъект	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Центральный федеральный округ															
Белгородская область	1,001	0,83	0,92	0,848	0,774	0,762	0,831	0,965	0,990	0,974	0,942	0,955	0,929	0,919	1,058
Брянская область	0,478	0,45	0,457	0,447	0,441	0,464	0,445	0,444	0,467	0,448	0,447	0,414	0,522	0,507	0,601
Владимирская область	0,667	0,65	0,636	0,657	0,666	0,649	0,660	0,539	0,524	0,524	0,533	0,576	0,628	0,615	0,582
Воронежская область	0,653	0,58	0,636	0,581	0,553	0,582	0,565	0,505	0,509	0,499	0,496	0,515	0,609	0,593	0,552
Ивановская область	0,618	0,41	0,436	0,413	0,396	0,420	0,402	0,402	0,408	0,402	0,403	0,394	0,434	0,418	0,399
Калужская область	0,657	0,60	0,548	0,587	0,601	0,622	0,655	0,670	0,659	0,663	0,675	0,683	0,921	0,901	0,944
Костромская область	2,706	0,57	0,592	0,566	0,568	0,573	0,553	0,521	0,516	0,516	0,524	0,529	0,569	0,550	0,497
Курская область	0,849	0,65	0,735	0,676	0,623	0,581	0,614	0,624	0,653	0,630	0,618	0,595	0,641	0,628	0,617
Липецкая область	1,054	1,22	1,070	1,135	1,168	1,261	1,465	1,573	1,709	1,622	1,739	1,223	1,056	1,052	0,857
Московская область	0,948	0,88	0,941	0,879	0,860	0,897	0,817	0,968	0,928	0,959	0,986	1,000	1,132	1,119	1,015
Орловская область	0,694	0,65	0,644	0,643	0,634	0,630	0,678	0,515	0,546	0,521	0,512	0,482	0,519	0,501	0,486
Рязанская область	0,651	0,63	0,612	0,627	0,616	0,631	0,679	0,603	0,600	0,608	0,615	0,587	0,650	0,640	0,576
Смоленская область	0,746	0,72	0,684	0,722	0,730	0,761	0,691	0,585	0,577	0,584	0,601	0,579	0,623	0,610	0,567
Тамбовская область	0,518	0,49	0,501	0,489	0,489	0,477	0,492	0,424	0,430	0,427	0,431	0,407	0,438	0,422	0,385
Тверская область	0,667	0,64	0,647	0,653	0,636	0,629	0,612	0,582	0,583	0,588	0,603	0,555	0,674	0,658	0,599
Тульская область	0,737	0,74	0,746	0,749	0,752	0,710	0,751	0,680	0,683	0,689	0,680	0,669	0,813	0,804	0,695
Ярославская область	1,068	1,10	1,111	1,097	1,100	1,063	1,111	0,827	0,850	0,831	0,827	0,799	0,925	0,923	0,841
Северо-Западный федеральный округ															
Республика Карелия	0,767	0,759	0,778	0,817	0,765	0,726	0,710	0,621	0,613	0,653	0,628	0,592	0,601	0,587	0,636
Республика Коми	1,395	1,272	1,264	1,381	1,401	1,186	1,126	0,887	0,943	0,918	0,897	0,792	0,883	0,898	1,009
Архангельская область	0,604	0,618	0,609	0,603	0,610	0,564	0,705	0,546	0,566	0,552	0,538	0,526	0,638	0,640	0,551
Вологодская область	1,161	1,275	1,224	1,249	1,240	1,264	1,399	1,292	1,439	1,302	1,261	1,166	0,939	0,948	0,712
Калининградская область	0,648	0,752	0,696	0,731	0,781	0,774	0,779	0,764	0,709	0,760	0,791	0,795	0,929	0,910	0,832
Ленинградская область	0,859	1,052	1,022	1,050	1,098	1,062	1,030	1,157	1,124	1,211	1,216	1,077	1,158	1,161	1,040
Мурманская область	0,976	0,866	0,926	0,881	0,886	0,812	0,822	0,802	0,787	0,784	0,820	0,819	0,824	0,825	0,802
Новгородская область	0,800	0,744	0,846	0,747	0,718	0,725	0,684	0,749	0,713	0,719	0,706	0,859	0,840	0,818	0,750
Псковская область	0,441	0,468	0,429	0,460	0,477	0,492	0,483	0,435	0,440	0,432	0,432	0,437	0,504	0,469	0,469
Южный федеральный округ															
Республика Адыгея	0,401	0,318	0,389	0,348	0,309	0,281	0,261	0,286	0,298	0,282	0,282	0,281	0,408	0,384	0,365
Республика Калмыкия	0,365	0,402	0,347	0,447	0,446	0,428	0,341	0,318	0,320	0,315	0,314	0,323	0,420	0,393	0,327
Краснодарский край	0,751	0,713	0,735	0,697	0,705	0,722	0,706	0,661	0,659	0,654	0,657	0,675	0,760	0,745	0,728
Астраханская область	0,849	1,026	0,835	0,980	0,962	1,227	1,124	0,654	0,675	0,658	0,649	0,634	0,850	0,795	0,599
Волгоградская область	0,828	0,797	0,881	0,837	0,760	0,760	0,748	0,702	0,660	0,713	0,736	0,698	0,836	0,811	0,650

[4] Составлено автором по данным Минфина РФ.

Субъект	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Ростовская область	0,605	0,563	0,606	0,577	0,545	0,541	0,545	0,517	0,494	0,510	0,532	0,532	0,611	0,606	0,568
Северо-Кавказский федеральный округ															
Республика Дагестан	0,195	0,199	0,198	0,193	0,172	0,226	0,240	0,182	0,180	0,181	0,183	0,183	0,271	0,255	0,209
Республика Ингушетия	0,173	0,144	0,201	0,159	0,181	0,153	0,121	0,097	0,098	0,101	0,100	0,090	0,129	0,115	0,139
Кабардино-Балкарская Республика	0,352	0,314	0,332	0,336	0,302	0,318	0,322	0,288	0,302	0,292	0,285	0,272	0,425	0,397	0,334
Карачаево-Черкесская Республика	0,330	0,273	0,292	0,280	0,273	0,287	0,254	0,283	0,244	0,253	0,314	0,323	0,347	0,319	0,267
Республика Северная Осетия - Алания	0,342	0,348	0,334	0,325	0,306	0,365	0,341	0,365	0,397	0,402	0,405	0,255	0,361	0,340	0,289
Чеченская Республика	0,000	0,080	0,000	0,000	0,083	0,096	0,121	0,162	0,098	0,101	0,100	0,348	0,255	0,228	0,216
Ставропольский край	0,674	0,536	0,618	0,577	0,520	0,514	0,525	0,507	0,490	0,509	0,522	0,477	0,539	0,537	0,495
Приволжский федеральный округ															
Республика Башкортостан	1,065	1,020	1,085	1,153	1,101	1,026	1,068	0,863	0,845	0,918	0,869	0,820	0,779	0,821	0,738
Республика Марий Эл	0,522	0,421	0,428	0,410	0,376	0,405	0,400	0,473	0,457	0,465	0,477	0,490	0,466	0,451	0,399
Республика Мордовия	0,541	0,501	0,474	0,457	0,436	0,486	0,464	0,602	0,586	0,582	0,587	0,651	0,551	0,542	0,450
Республика Татарстан	1,564	1,549	1,700	1,820	1,798	1,637	1,529	1,146	1,212	1,136	1,092	1,145	1,157	1,150	1,161
Удмуртская Республика	0,893	0,937	0,971	1,015	1,043	1,042	0,953	0,774	0,763	0,777	0,785	0,770	0,767	0,761	0,722
Чувашская Республика	0,550	0,483	0,489	0,468	0,434	0,457	0,474	0,539	0,520	0,531	0,546	0,559	0,565	0,560	#Н/Д
Пермский край	1,462	1,104	1,000	1,403	1,478	0,531	1,317	0,870	1,133	1,066	1,048	1,000	0,104	1,045	1,039
Кировская область	0,614	0,724	1,493	0,590	0,558	0,901	0,524	0,500	0,502	0,501	0,501	0,494	0,524	0,504	0,482
Нижегородская область	1,090	0,916	0,952	0,930	0,921	1,070	0,893	0,840	0,808	0,819	0,833	0,900	0,933	0,924	0,839
Оренбургская область	1,140	0,942	1,113	1,188	1,131	0,466	1,072	0,845	0,776	0,829	0,879	0,896	0,893	0,878	0,944
Пензенская область	0,505	0,572	0,344	0,454	0,455	1,412	0,441	0,453	0,448	0,449	0,448	0,466	0,554	0,537	0,481
Самарская область	1,626	1,331	1,609	1,498	1,380	1,346	1,317	1,085	1,080	1,079	1,090	1,090	1,119	1,114	0,970
Саратовская область	0,811	0,754	0,765	0,720	0,696	0,703	1,311	0,552	0,533	0,542	0,557	0,578	0,630	0,617	0,551
Ульяновская область	0,831	0,616	0,727	0,666	0,614	0,618	0,646	0,532	0,509	0,518	0,536	0,566	0,621	0,604	0,563
Уральский федеральный округ															
Курганская область	0,544	0,428	0,452	0,421	0,404	0,436	0,458	0,395	0,397	0,395	0,394	0,394	0,457	0,435	0,408
Свердловская область	1,262	1,064	1,083	1,002	0,998	1,006	1,093	1,203	1,143	1,211	1,276	1,183	1,011	1,018	1,001
Тюменская область	1,352	2,044	1,094	1,073	1,111	1,355	4,787	2,844	3,294	2,946	2,684	2,454	2,395	2,496	2,550
Челябинская область	0,970	0,961	0,928	0,918	0,928	0,958	1,095	0,940	0,946	0,922	0,941	0,951	0,813	0,807	0,704
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	4,322	5,366	5,504	6,125	6,931	6,848	3,524	3,267	3,128	2,090	2,921	2,812	1,521	1,254	0,851
Ямало-Ненецкий автономный округ	4,475	2,395	1,992	2,699	2,559	4,290	2,510	0,321	0,214	1,517	1,010	0,297	0,517	0,853	0,521
Сибирский федеральный округ															
Республика Алтай	0,194	0,142	0,154	0,141	0,123	0,139	0,123	0,174	0,171	0,173	0,176	0,176	0,203	0,185	0,177

Субъект	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Республика Бурятия	0,427	0,372	0,362	0,336	0,378	0,425	0,396	0,335	0,335	0,334	0,336	0,335	0,443	0,443	0,372
Республика Тыва	0,166	0,140	0,139	0,139	0,113	0,150	0,151	0,146	0,144	0,145	0,149	0,147	0,184	0,169	0,166
Республика Хакасия	0,772	0,676	0,801	0,682	0,645	0,648	0,686	0,593	0,566	0,600	0,632	0,574	0,630	0,626	0,577
Алтайский край	0,411	0,378	0,388	0,364	0,365	0,377	0,395	0,378	0,376	0,372	0,378	0,386	0,446	0,426	0,431
Забайкальский край	0,165	0,183	0,102	0,155	0,166	0,187	0,175	0,310	0,260	0,292	0,259	0,431	0,542	0,522	0,435
Красноярский край	1,090	1,147	1,204	1,148	1,207	1,126	1,203	0,991	1,024	0,969	1,020	0,950	0,978	0,973	1,149
Иркутская область	0,977	0,800	0,990	0,902	0,821	0,760	0,714	0,612	0,616	0,621	0,608	0,602	0,818	0,819	0,832
Кемеровская область	0,872	0,861	0,883	0,839	0,770	0,815	0,875	0,982	1,033	0,972	0,948	0,974	1,011	1,001	0,952
Новосибирская область	0,693	0,659	0,686	0,631	0,615	0,652	0,723	0,647	0,635	0,640	0,646	0,667	0,785	0,774	0,740
Омская область	0,711	0,642	0,647	0,600	0,519	0,536	0,646	0,903	1,120	0,951	0,814	0,728	0,736	0,720	0,697
Томская область	0,922	0,847	0,791	0,806	0,788	0,888	1,071	0,739	0,746	0,720	0,707	0,783	0,694	0,691	0,673
Дальневосточный федеральный округ															
Республика Саха (Якутия)	0,504	0,489	0,557	0,489	0,521	0,508	0,488	0,370	0,416	0,388	0,373	0,304	0,358	0,349	0,330
Камчатский край	0,497	0,352	0,434	0,359	0,340	0,298	0,317	0,362	0,378	0,363	0,380	0,324	0,204	0,200	0,211
Приморский край	0,506	0,533	0,551	0,542	0,522	0,518	0,545	0,522	0,541	0,524	0,521	0,501	0,573	0,561	0,556
Хабаровский край	0,603	0,623	0,661	0,607	0,609	0,657	0,639	0,567	0,585	0,565	0,564	0,554	0,595	0,595	0,575
Амурская область	0,457	0,381	0,486	0,420	0,416	0,000	0,499	0,462	0,461	0,455	0,460	0,473	0,595	0,596	0,558
Магаданская область	0,452	0,446	0,452	0,447	0,478	0,474	0,503	0,323	0,322	0,322	0,380	0,267	0,343	0,335	0,412
Сахалинская область	0,601	0,776	0,672	0,746	0,898	0,887	0,729	0,723	0,539	0,543	0,336	0,816	1,350	1,380	1,506
Еврейская автономная область	0,230	0,318	0,231	0,269	0,313	0,358	0,334	0,403	0,356	0,358	0,548	0,351	0,408	0,405	0,358
Чукотский автономный округ	0,279	0,385	0,245	0,311	0,345	0,419	0,400	0,589	1,236	0,500	0,331	0,288	0,784	0,776	0,835

Анализ основных характеристик территориальных бюджетов до выделения федеральных трансфертов продемонстрировал следующее. Ситуация в бюджетном секторе за исследуемый период стала более напряженной, увеличилось количество регионов, исполнивших бюджеты с дефицитом, вырос объем заимствований, вызванный сокращением объема собственных доходов при одновременном сокращении дополнительной финансовой помощи из федерального бюджета.

Необходимо также отметить снижение уровня инвестиционной активности со стороны органов государственной власти субъектов Федерации при одновременном росте расходных обязательств бюджета в части увеличения заработной платы в бюджетной и социальной сферах.

Следующим этапом оценки финансовой обеспеченности является анализ обеспеченности территорий, привлеченными и заемными финансовыми ресурсами.

Совокупный объем финансовых средств, поступивших из федерального бюджета в бюджеты регионов в номинальном выражении с 2000 по 2014 гг. увеличился в 18,13 раза, при этом реальное значение составило 12,27 раза (рис. 3).

Изменение структуры финансовой помощи федерального центра вызвано разнонаправленной динамикой по отдельным видам трансфертов.

Так, в течение анализируемого периода отмечено изменение реальных объемов и структуры по следующим видам трансфертов: дотации показали прирост в 14,02 раза с 55,24 млрд. руб. до 774,70 млрд. руб.

До 2005 г. дотации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности региональных бюджетов использовались как основной инструмент федерального центра по сглаживанию негативных последствий для региональных бюджетов, а так же как инструмент выравнивания вертикальной несбалансированности бюджетной системы.

С 2005 г. для устранения последствий «мягких бюджетных ограничений» введены дотации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов, выделяемые из Фонда финансовой поддержки регионов, распределение которых осуществлялось по методике, разработанной Министерством финансов РФ [2], что в значительной мере способствовало повышению прозрачности межбюджетных отношений.

При этом следует отметить, что доля дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности в общем объеме трансфертов с 2005 по 2008 гг. практически не изменилась и составила порядка 70% (табл. 3).

Постановлением Правительства РФ от 12 августа 2008 г. №593 [3], внесены изменения в действующую методику:

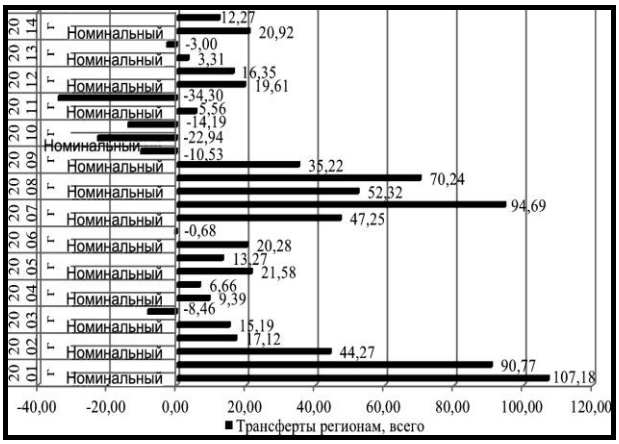

Рис. 3. Динамика номинального и реального объема федеральных трансфертов регионам в 2000-2014 гг.[5]

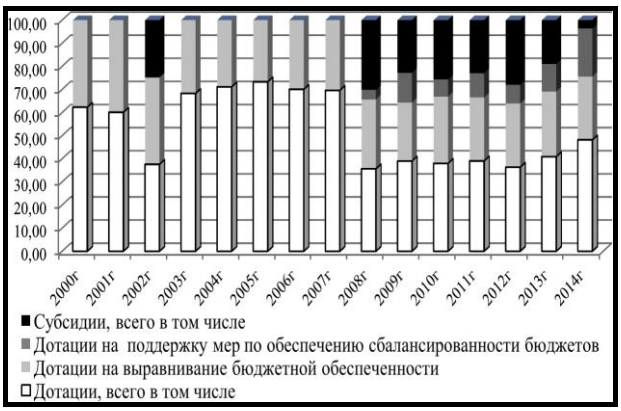

Рис. 4. Динамика состава и структуры трансфертов субъектам РФ из федерального бюджета в 2000-2014гг., %[6]

Внесенные в методику изменения существенно увеличили размер дотаций, выделяемых федеральным бюджетом регионам, с 26,29 млрд. руб. в 2007 г. до 43,70 млрд. руб. в 2008 г., а затем по предложенному алгоритму отмечается постепенно снижение в 2009 г. до 32,961%, 2010-м -- 32,25%, 2011 г. – 20,16%, 2012 г. – 18,97%. Рост дотаций в 2014 г. на 27,19% по сравнению с предыдущим периодом, на наш взгляд, вызван необходимостью реализации субъектами Федерации указов Президента РФ от 7 мая 2012 г., а также вводом дополнительных дотаций субъектам РФ, достигшим наилучших результатов по увеличению регионального налогового потенциала.

В результате с 2008 г. доля дотаций на сбалансированность бюджетов в общей сумме трансфертов увеличилась с 4,2% до 20,84% в 2014 г. при одновременном снижении доли дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности региональных бюджетов – с 30,02% до 27,37% в 2014 г. Динамика доли субсидий в общем объеме федеральных трансфертов с 2000 по 2005 гг. характеризуется последовательным снижением с 35,06% в 2000 г. до 19,56% в 2005 г., в 2008 г. доля показателя составила 39,82%, а в 2012 г. – 41,03%, в 2014 г. доля субсидий снизилась до 25,51%. Сложившаяся динамика объясняется следующими основными направлениями софинансирования расходов территориальных бюджетов:

- государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг. (до 22% от общего объема субсидий);
- строительство и модернизация автомобильных дорог;
- финансовое обеспечение дополнительной медицинской помощи, оказываемой участковыми врачами терапевтами и врачами-педиатрами, врачами общений практики (семейными врачами);
- реализация дополнительных мероприятий, направленных на снижение напряженности на рынке труда субъектов РФ.

Динамика реального объема субвенций и иных межбюджетных трансфертов в течение всего анализируемого периода характеризуется последовательным ростом (субвенций – с 0,58 млрд. руб. до 308,2 млрд. руб.; иных межбюджетных трансфертов – с 1,73 до 114,2 млрд. руб.).

Подводя итог основным параметрам выделения федеральной помощи регионам, необходимо отметить доминирующую долю дотаций и субсидий при одновременном снижении субвенций и иных межбюджетных трансфертов, что объясняется постепенным сокращением объемов антикризисного каналов финансирования с созданием стимулов для наращивания налоговой базы территорий.

Сложившаяся тенденция объясняется направлениями федеральной бюджетной политики, заложенными во всех основных документах на среднесрочную перспективу [4], считаем необходимым отметить, что рост доли нецелевых трансфертов обеспечивается за счет увеличения объемов выделяемых дотаций на сбалансированность бюджетов субъектов Федерации и муниципальных образований, часть которых направляется на выполнение указов Президента РФ от 7 мая 2012 г., хотя по экономическому содержанию софинансирование осуществляется в субсидиарной форме.

Не следует рассматривать государственное софинансирование как инструмент, способствующий повышению финансовой автономии территорий. Оценка эффективности выравнивающего воздействия финансовой помощи государства субъектам Федерации определяется уровнем дифференциации доходов территориальных бюджетов. Динамика коэффициента вариации реальных доходов региональных бюджетов на душу населения с учетом индекса бюджетных расходов представлен на рис. 5. Результаты расчетов указывают на возрастающую роль положительного влияния трансфертной помощи из федеральных бюджетов на снижение уровня дифференциации реальных доходов территориальных бюджетов РФ с 2000 до 2014 гг. Динамика коэффициента вариации региональных доходов по всем группам исследуемых показателей превышает значение более 33% относительно среднего значения. Динамика коэффициента вариации собственных доходов территории снизилась на 47,33% (с 99,6% в 2000 г. до 52,27% в 2014 г.), или 52,48 п.п.

[5] Составлено автором по данным Минфина РФ.

[6] Составлено автором по данным Минфина РФ.

Таблица 3

ДИНАМИКА СОСТАВА ТРАНСФЕРТОВ СУБЪЕКТАМ РФ ИЗ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА В 2000-2014 гг.[7]

Млрд. руб.

Годы	Трансферты регионам, всего	Дотации			Субсидии		Субвенции	Иные трансферты
		всего	выравнивание бюджетной обеспеченности	обеспечение сбалансированности бюджетов	всего	На развитие национальной экономики		
2000	88,61	55,24	55,24	0,00	31,07	3,45	0,58	1,73
2001	183,58	110,43	110,43	0,00	38,72	7,89	7,89	26,53
2002	264,85	99,65	99,65	0,00	90,91	73,42	36,59	37,70
2003	305,08	208,40	208,40	0,00	58,01	45,12	5,37	33,30
2004	333,75	237,39	237,39	0,00	60,05	51,67	5,59	30,72
2005	405,77	297,57	158,70	138,86	79,35	63,12	5,41	23,44
2006	488,08	341,88	211,43	130,45	105,71	87,72	6,75	33,74
2007	718,67	500,55	220,92	279,64	159,39	142,62	11,19	47,54
2008	1094,70	390,40	328,60	46,00	435,90	181,20	153,20	115,20
2009	1480,30	578,30	374,00	191,90	530,00	214,30	284,40	87,60
2010	1140,65	433,82	329,11	86,02	340,33	134,63	314,15	56,10
2011	1204,05	470,76	330,44	126,74	402,86	131,27	280,64	54,32
2012	1440,20	524,00	397,00	117,20	590,90	276,20	284,20	61,10
2013	1487,90	609,10	418,80	177,80	515,60	268,30	273,70	89,50
2014	1607,00	774,70	439,80	334,90	409,90	241,90	308,20	114,20

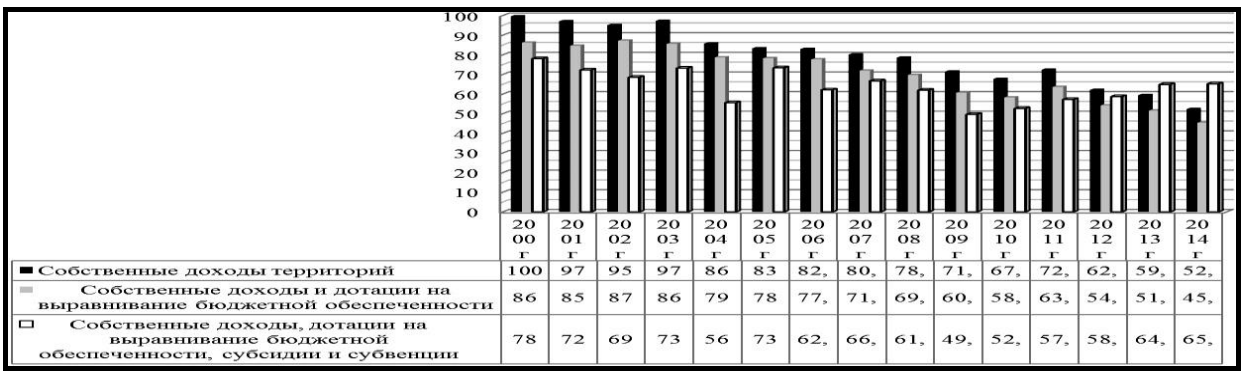

Рис. 5. Динамика коэффициента вариации доходов консолидированных бюджетов субъектов Федерации, %[8]

Выделение дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности зафиксировано снижение коэффициента вариации показателя собственных доходов после выделения дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности за весь исследуемый период составила 40,8% (с 86,16% в 2000 г. до 45,36% в 2014 г.), снижение показателя на 52,64 п.п в течение всего исследуемого периода субвенций следует рассматривать как положительную динамику обеспечивающую снижение уровня дифференциации социально-экономического развития территорий.

Показатель реальных доходов территориального бюджета после выделения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субсидий транслирует тренд роста с 78,06% в 2000 г. до 65,21% в 2014 г., следовательно, совокупное выделение дотаций субсидий в регионы, не способствует сглаживанию уровня дифференциации регионов по ряду следующих причин:

- во-первых, дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности выделяемые регионам составляют от 30% до 60% от общей суммы федеральных трансфертов, что подтверждает их высокий уровень выравнивающей способности по сравнению с субсидиями и субвенциями;
- во-вторых, выделение дотаций обеспечивает сглаживание региональной дифференциации, в то время как субсидии увеличивают дифференциацию доходов региональных бюджетов.

Сложившаяся тенденция подтверждает тезис о неоднородности критериев выделения межбюджетных трансфертов. Рассмотрим динамику исполнения предоставляемых трансфертов субфедеральным бюджетам (табл. 4). Представленные данные свидетельствуют о замедлении предоставления финансовой помощи регионам по всем видам трансфертов, начиная с 2008

[7] Составлено автором по данным Минфина РФ.

[8] Составлено автором по данным Минфина РФ.

Таблица 4

ДИНАМИКА ИСПОЛНЕНИЯ ПРЕДОСТАВЛЯЕМЫХ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ТРАНСФЕРТОВ СУБЪЕКТАМ ФЕДЕРАЦИИ ЗА 2000-2014 гг. [9]

Млрд. руб.

Годы	Показатели	Трансферты регионам, всего	Дотации		Дотации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов	Субсидии		Субвенции всего	Иные межбюджетные трансферты
			всего	на выравнивание бюджетной обеспеченности		всего	На развитие национальной экономики		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2000 г.	План	90,00	57,62	57,62	0,00	30,00	4,00	0,50	1,88
	Исполнено	88,61	55,24	55,24	0,00	31,07	3,45	0,58	1,73
	Доля выполнения, %	98,45	95,86	95,86	-	103,57	86,31	115,07	91,81
2001 г.	План	186,57	100,82	100,82	0,00	38,50	7,50	10,00	31,25
	Исполнено	183,6	110,4	110,4	0,0	38,2	7,2	9,9	26,5
	Доля выполнения, %	98,40	109,54	109,54	-	99,31	96,00	98,88	84,90
2002 г.	План	247,5	135,9	135,9	0,0	51,0	11,9	1,2	26,0
	Исполнено	264,9	169,6	169,6	0,0	50,9	13,4	6,6	37,7
	Доля выполнения, %	107,02	124,80	124,80	-	99,82	112,43	536,17	145,01
2003 г.	План	300,0	205,0	205,0	0,0	55,0	56,8	5,9	34,1
	Исполнено	305,1	208,4	208,4	0,0	58,0	45,1	5,4	33,3
	Доля выполнения, %	101,69	101,66	101,66	x	105,47	79,43	91,04	97,66
2004 г.	План	330,0	235,4	235,4	0,0	60,0	50,8	5,5	29,1
	Исполнено	333,7	237,4	237,4	0,0	60,0	51,7	5,6	30,7
	Доля выполнения, %	101,14	100,85	100,85	x	100,08	101,75	101,56	105,57
2005 г.	План	400,9	295,8	156,9	138,9	75,9	61,4	5,0	24,1
	Исполнено	405,8	297,6	158,7	138,9	79,4	63,1	5,4	23,4
	Доля выполнения, %	101,23	100,60	101,15	99,99	104,49	102,84	108,21	97,16
2006 г.	План	485,6	335,9	205,9	130,0	100,0	85,9	6,9	42,9
	Исполнено	488,1	341,9	211,4	130,5	105,7	87,7	6,7	33,7
	Доля выполнения, %	100,51	101,78	102,68	100,35	105,71	102,12	98,51	78,74
2007 г.	План	700,0	500,0	217,8	282,2	156,2	138,2	10,9	32,9
	Исполнено	718,7	500,6	220,9	279,6	159,4	142,6	11,2	47,5
	% выполнения	102,67	100,11	101,43	99,09	102,05	103,21	102,62	144,45
2008 г.	План	1050,4	358,1	328,1	30,0	421,9	180,0	150,9	119,4
	Исполнено	1094,7	390,4	328,6	46,0	435,9	181,2	153,2	115,2
	% выполнения	104,22	109,01	100,15	153,13	103,33	100,67	101,52	96,45
2009 г.	План	1452,4	567,3	357,4	209,9	542,5	228,9	312,2	30,4
	Исполнено	1480,3	578,3	374,0	191,9	530,0	214,3	284,4	87,6
	Доля выполнения, %	101,92	101,94	104,64	91,44	97,69	93,62	91,11	287,87
2010 г.	План	1100,5	425,2	320,2	105,0	335,1	130,2	315,9	24,3
	Исполнено	1140,7	433,8	329,1	86,0	340,3	134,6	314,1	56,1
	Доля выполнения, %	103,65	102,04	102,80	81,90	101,55	103,37	99,45	230,67
2011 г.	План	1190,5	458,7	315,5	143,2	400,2	124,4	284,3	47,4
	Исполнено	1204,1	470,8	330,4	126,7	402,9	131,3	280,6	54,3
	% выполнения	101,14	102,64	104,73	88,53	100,66	105,54	98,73	114,55
2012 г.	План	1430,2	507,3	384,2	123,1	580,3	254,1	295,8	46,8
	Исполнено	1440,2	524,0	397,0	117,2	590,9	276,2	284,2	61,1
	Доля выполнения, %	100,70	103,29	103,33	95,21	101,83	108,70	96,07	130,47
2013 г.	План	1368,9	536,4	385,3	151,1	462,5	262,9	269,7	100,3
	Исполнено	1487,9	609,1	418,8	177,8	515,6	268,3	273,7	89,5
	Доля выполнения, %	108,70	113,55	108,70	117,65	111,48	102,04	101,49	89,25
2014 г.	План	1533,4	689,3	404,6	284,7	367,7	237,1	269,7	206,8
	Исполнено	1607,0	774,7	439,8	334,9	409,9	241,9	308,2	114,2
	Доля выполнения, %	104,80	112,39	108,70	117,65	111,48	102,04	114,29	55,23

Мы считаем характерной особенностью бюджетного процесса 2000-2008 гг. ежегодную корректировку сверх утвержденных размеров финансовой помощи территориям более чем на 100 млрд. руб.,

[9] Составлено автором по данным Минфина РФ.

из них за счет: Фонда компенсаций – 38,5 млрд. руб.; Фонда софинансирования социальных расходов – 26,2 млрд. руб.; дотаций на сбалансированность региональных бюджетов – 35,8 млрд. руб.

В течение всего анализируемого периода 2000-2014 гг. неравномерность предоставления дотаций и субсидий, а также тенденцию отклонения кассового исполнения трансфертов от первоначального плана.

По всем видам трансфертов от 5 до 23%, так объем субвенций и иных межбюджетных трансфертов снизился с 2010 г. по сравнению с плановыми показателями, дополнительный объем дотаций, не предусмотренных кассовым планом, получили 23 субъекта Федерации в размере 13 млрд. руб., из них:

- в целях частичной компенсации снижения объема дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности регионов в размере 529,9 млн. руб. (Ставропольский край, Амурская область);
- в целях частичной компенсации снижения поступления налога на прибыль организаций в региональные бюджеты в размере 6 млрд. руб. (Чукотский автономный округ; Красноярский край; республики Коми, Карелия и Хакасия; Астраханская, Белгородская, Брянская, Вологодская, Иркутская, Новгородская, Оренбургская, Саратовская и Кемеровская области);
- в целях частичной компенсации региональным бюджетам в связи с созданием консолидированных групп налогоплательщиков повлекшим за собой снижение поступлений налога на прибыль организаций в размере более 1% собственных доходов региональных бюджетов в размере 6 млрд. руб. (Краснодарский и Пермский края; Белгородская, Брянская, Волгоградская, Нижегородская, Самарская, Тамбовская, Томская области; Республика Карелия);
- в связи со снижением налоговых доходов Владимирской области предоставлены дотации в размере 400 млн. руб.

Прочие регионы за исследуемый период показали удовлетворительный уровень риска несбалансированности бюджетов, в связи с чем не вошли в число получателей дотаций. В связи этим необходимо отметить, что усиление диспропорций в предоставлении финансовой помощи существенно снижает эффективность механизма предоставления федеральных трансфертов регионам, чем усиливает напряженность с исполнением консолидированных бюджетов субъектов РФ.

Представляется важным также рассмотреть динамику реального государственного долга субъектов Федерации и муниципальных образований и государственных инвестиций в регионах по отношению к ВВП (рис. 6).

Анализируя динамику инвестиционных расходов, следует отметить неравномерный рост объема государственных инвестиций в реальном выражении с 0,98% в 2000 г. до 2,14% в 2009 г., а с 2010 г. происходит снижение государственных инвестиционных расходов при одновременном увеличении государственного долга с 2,28 до 2,99% ВВП, что в полной мере подтверждает гипотезу, что часть новых заимствований направляется на текущие расходы, тем самым повышая уровень закредитованности экономики и перенося кредитное бремя на перспективу.

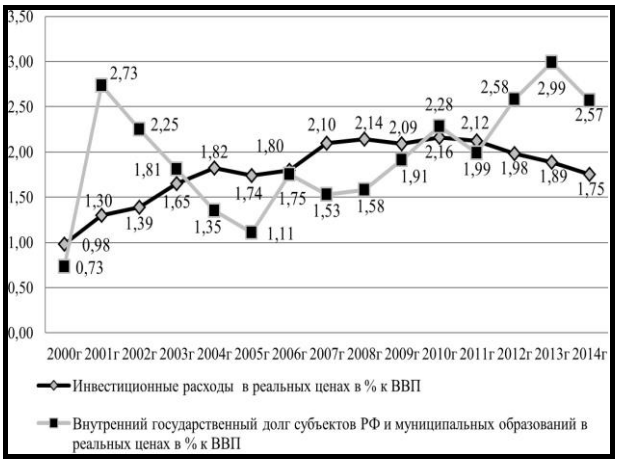

Рис. 6. Динамика государственного долга и инвестиционных расходов регионов в 2000-2013 гг.[10]

Снижение объемов государственных инвестиций в региональные экономики следует рассматривать в двух ракурсах. В краткосрочном периоде их снижение является мерой обеспечения сбалансированности региональных бюджетов, в долгосрочном периоде, как правило, приводит в снижению темпов инфраструктурного развития региональных экономических систем. В контексте вышесказанного рассмотрим объем государственного долга субъектов Федерации по отношению к собственным доходам территорий, т.е. долговую нагрузку территорий (табл. 5).

Зафиксирован за исследуемый период прирост государственного долга более чем в два раза -- отмечен в 30 регионах. Следует отметить наметившуюся тенденцию не только наращивания объемов государственного долга субъектами Федерации, но и увеличение объемов долговой нагрузки регионов. Расчеты долговой нагрузки субъектов Федерации транслируют устойчивый рост числа регионов, превышающих среднероссийские значения: с 21 региона в 2000 г. до 39 регионов в 2014 г. Также следует отметить рост объема государственного долга субъекта Федерации сверх пределов собственных доходов территорий: Белгородская область (103,36%), Костромская область (105,77%), Смоленская область (118,08%), Республика Карелия (115,79%), Астраханская область (107,35%), Республика Северная Осетия – Алания (110,26%), Республика Ингушетия (111,86%), Карачаево-Черкесская Республика (117,68%), Республика Мордовия (135,84%), Чукотский АО (101,95%).

Несмотря не наметившуюся с 2011 г. тенденцию некоторого замедления темпов роста долговой нагрузки, тем не менее, среднее значение долговой нагрузки к собственным доходам регионов в 2014 г. составляет 49,74% (превысив значение предыдущего периода на 9,29%), что указывает на ухудшение ситуации в данной сфере, поскольку регионы, имеющие высокий уровень долговой нагрузки, своевременно не скорректировали вектор развития региональной бюджетной политики, ориентированный на корректировку структуры и снижение уровня долга региона, что увеличивает

[10] Составлено автором по данным Минфина РФ.

риск невозвратности кредитов субъектами Федерации и, как следствие, переложением части финансовых обязательств на федеральный бюджет в форме бюджетных кредитов [5]. Считаем, наметившаяся тенденция снижения предоставляемых межбюджетных трансфертов при одновременном увеличении объемов предоставленных бюджетных кредитов и росте долговой нагрузки регионов существенно снизит уровень финансовой обеспеченности субъектов Федерации, сократив региональные инвестиции в инфраструктуру, уровень социальной обеспеченности населения и маневренность органов государственной власти регионов в реализации антикризисных мероприятий. В контексте сложившейся тенденции возрастания долговой нагрузки на экономику регионов в соответствии с поставленной целью исследования, считаем необходимым оценить кредитоспособность субъектов Федерации.

При всем многообразии подходов к оценке кредитоспособности регионов считаем возможным проведение исследования кредитоспособности на основе методики разработанной рейтинговым агентством AK&M, в основу которой заложены критерии, учитывающие финансовое состояние региона, а так же уровень экономического развития региона [7].

Таблица 5

ДИНАМИКА ОТНОШЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОЛГА К СОБСТВЕННЫМ ДОХОДАМ СУБЪЕКТА ФЕДЕРАЦИИ ЗА 2000-2014 гг.[11]

Годы														
2000	**2001**	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	**2006**	**2007**	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**
Белгородская область														
44,93	50,08	50,71	57,40	23,48	23,05	23,05	30,65	29,16	30,65	33,83	32,60	61,63	78,21	76,33
Владимирская область														
4,05	4,51	10,01	8,89	21,24	36,49	36,49	67,48	71,80	67,48	32,25	28,14	25,72	37,51	44,26
Воронежская область														
0,77	0,86	26,36	44,36	25,30	17,37	17,37	9,00	12,22	9,00	17,84	25,50	20,02	30,09	43,95
Ивановская область														
12,71	14,16	20,03	19,43	20,84	10,28	10,28	13,78	12,78	13,78	22,23	34,74	35,65	46,13	54,95
Калужская область														
16,79	18,71	29,85	10,04	16,32	13,74	13,74	56,22	33,72	56,22	50,57	47,13	38,75	47,01	55,77
Костромская область														
40,12	44,71	77,89	79,74	67,79	62,93	62,93	39,65	65,06	39,65	60,47	63,32	57,95	63,14	85,61
Курская область														
29,71	33,11	34,35	19,06	10,25	6,48	6,48	23,48	28,77	23,48	13,35	12,17	10,94	14,80	22,83
Липецкая область														
5,31	5,92	4,46	3,92	1,74	3,90	3,90	16,53	12,77	16,53	16,70	22,02	28,92	36,46	48,76
Московская область														
7,95	8,86	23,82	29,14	40,13	48,82	48,82	84,62	61,17	84,62	48,34	31,88	25,51	20,87	25,57
Орловская область														
122,93	137,01	137,48	111,75	109,72	50,03	50,03	33,28	39,14	33,28	26,86	28,43	34,48	45,22	65,34
Рязанская область														
22,52	25,09	25,18	20,11	15,68	17,74	17,74	34,68	28,59	34,68	44,48	54,44	66,13	69,76	75,77
Смоленская область														
25,52	28,44	51,47	43,63	18,96	11,04	11,04	16,42	5,47	16,42	34,23	50,68	55,61	71,33	88,08
Тамбовская область														
11,33	12,63	28,24	16,85	24,16	12,88	12,88	79,04	41,25	79,04	31,52	29,90	31,76	33,95	44,59
Тверская область														
20,63	22,99	45,30	37,18	27,48	29,50	29,50	26,34	21,48	26,34	36,70	46,36	51,88	55,23	59,42
Тульская область														
14,17	15,79	19,63	26,63	26,93	21,31	21,31	10,94	17,98	10,94	23,37	16,08	18,11	25,49	29,16
Ярославская область														
59,46	66,27	74,46	79,02	63,93	33,44	33,44	49,41	48,60	49,41	30,84	26,93	31,30	39,85	51,82
Республика Карелия														
13,23	14,75	33,75	48,45	33,92	17,49	17,49	28,54	29,34	28,54	36,36	30,01	43,77	62,00	85,79
Республика Коми														
33,29	37,10	50,19	35,07	19,79	20,81	20,81	10,62	13,57	10,62	12,53	15,85	18,09	32,28	51,69
Архангельская область														
30,48	33,97	49,70	38,11	31,02	20,52	20,52	22,39	10,20	22,39	35,01	44,15	41,65	51,24	58,57
Вологодская область														
24,80	27,64	27,22	21,39	8,12	6,60	6,60	5,11	6,23	5,11	49,28	63,39	65,97	73,07	79,96
Калининградская область														
68,97	76,87	116,49	45,51	23,14	13,37	13,37	49,90	54,65	49,90	41,02	40,86	51,85	48,03	53,07

[11] Составлено автором по данным Минфина РФ.

Годы														
2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Ленинградская область														
26,12	29,11	20,99	25,19	26,21	25,51	25,51	14,44	16,23	14,44	8,40	7,20	7,41	12,05	12,84
Мурманская область														
14,98	16,69	24,35	41,34	24,20	11,09	11,09	3,48	1,31	3,48	16,99	8,07	19,21	25,60	41,27
Новгородская область														
32,11	35,79	78,87	93,85	56,99	18,43	18,43	24,01	13,44	24,01	40,52	41,14	42,31	58,62	66,63
Псковская область														
28,56	31,83	58,70	56,41	66,51	31,37	31,37	2,62	6,78	2,62	10,50	30,01	42,74	66,41	68,28
Республика Адыгея														
14,96	16,67	16,90	3,85	33,74	21,86	20,57	8,45	5,55	8,45	17,61	23,96	19,91	22,09	33,26
Республика Калмыкия														
2,39	2,66	11,70	24,32	9,90	27,79	21,86	68,19	51,99	68,19	32,78	41,54	21,03	31,96	43,48
Краснодарский край														
6,32	7,04	14,07	16,19	9,72	7,02	27,79	3,75	5,01	3,75	17,81	26,65	42,85	65,87	75,35
Астраханская область														
11,07	12,34	18,02	24,46	21,54	30,08	7,02	49,50	45,30	49,50	59,21	62,46	54,12	55,49	72,35
Волгоградская область														
30,02	33,46	33,54	32,91	39,94	28,24	30,08	11,57	19,17	11,57	15,27	25,59	35,26	49,34	61,17
Ростовская область														
9,58	10,68	16,80	11,05	8,11	4,55	28,24	3,53	5,09	3,53	7,83	10,87	8,52	12,44	22,28
Республика Дагестан														
9,29	10,35	73,26	55,85	30,43	21,55	4,55	6,41	2,49	6,41	20,14	35,34	35,48	52,65	57,72
Республика Ингушетия														
334,14	372,41	388,45	23,05	40,64	13,47	21,55	5,64	9,89	5,64	3,00	2,14	32,61	77,06	86,11
Кабардино-Балкарская Республика														
31,57	35,18	90,80	123,71	139,78	101,91	13,47	26,12	27,51	26,12	14,26	18,00	34,34	41,26	55,77
Карачаево-Черкесская Республика														
11,34	12,64	44,92	438,22	45,10	27,84	101,91	46,31	37,21	46,31	47,55	54,55	56,86	58,70	74,66
Республика Северная Осетия – Алания														
46,49	51,81	177,53	196,34	95,09	83,14	27,84	80,02	48,07	80,02	67,28	79,09	72,45	69,39	80,26
Чеченская Республика														
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	38,96	36,45	45,15
Ставропольский край														
8,30	9,25	20,19	6,18	6,40	8,54	83,14	0,23	5,48	0,23	9,44	16,28	26,83	34,09	45,51
Республика Башкортостан														
7,93	8,84	14,19	7,15	8,63	6,67	8,54	5,02	6,75	5,02	10,41	10,69	11,56	15,57	19,32
Республика Марий Эл														
12,26	13,66	20,73	21,77	20,78	16,71	6,67	30,39	27,37	30,39	42,65	49,49	56,55	62,06	74,75
Республика Мордовия														
20,04	22,34	50,99	34,93	11,32	16,14	16,71	37,92	24,88	37,92	87,14	124,95	132,42	126,96	135,83
Республика Татарстан														
6,33	7,06	12,29	14,05	13,04	38,57	16,14	25,11	24,22	25,11	50,80	60,48	52,49	49,61	54,19
Удмуртская Республика														
5,43	6,05	29,22	29,36	27,61	22,12	38,57	15,81	19,23	15,81	39,10	37,66	39,53	59,29	77,98
Чувашская Республика														
15,90	17,72	45,79	44,12	37,08	32,28	22,12	54,09	41,66	54,09	47,71	39,77	39,34	35,09	43,78
Пермский край														
2,58	2,88	6,87	0,20	3,16	2,01	32,28	0,14	0,42	0,14	1,19	0,97	0,53	0,50	11,51
Кировская область														
8,60	9,58	21,13	22,74	7,31	10,17	2,01	23,56	15,26	23,56	30,92	33,33	40,83	50,15	62,29
Нижегородская область														
46,62	51,96	60,03	58,74	40,48	38,04	10,17	11,96	13,20	11,96	29,41	37,60	41,85	46,32	54,66
Оренбургская область														
56,97	63,49	7,46	76,11	14,06	27,88	38,04	18,28	20,55	18,28	17,94	16,43	22,49	36,88	44,80
Пензенская область														
1,64	1,83	60,46	65,54	28,65	20,07	27,88	34,03	24,43	34,03	24,14	36,53	48,43	59,84	68,54
Самарская область														
17,78	19,81	19,88	30,53	19,54	12,82	20,07	31,10	25,12	31,10	25,62	30,12	28,23	29,25	39,32
Саратовская область														
27,99	31,20	47,11	23,51	13,48	21,43	12,82	31,52	27,41	31,52	47,09	55,57	63,33	72,56	78,12

Годы														
2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2000
Ульяновская область															
35,06	39,08	80,61	101,96	63,73	25,52	21,43	9,00	0,52	9,00	10,81	19,12	28,83	42,06	55,46	
Курганская область															
55,60	61,97	128,17	81,29	38,42	17,99	25,52	9,37	7,93	9,37	10,32	10,99	14,51	25,20	40,02	
Свердловская область															
9,89	11,02	7,98	12,41	5,00	3,17	17,99	2,16	3,13	2,16	7,06	12,11	11,20	18,04	26,44	
Тюменская область															
30,58	34,08	15,22	19,53	10,61	5,77	3,17	0,17	4,52	0,17	1,01	0,95	0,62	0,63	0,28	
Ханты-Мансийский автономный округ															
3,38	3,77	3,78	3,84	-	-	5,77	2,77	6,37	2,77	6,65	3,02	1,18	6,66	7,67	
Ямало-Ненецкий автономный округ															
5,62	6,27	6,29	10,99	-	-	-	-	4,08	-	-	1,13	7,14	20,06	25,59	
Челябинская область															
125,18	139,51	139,99	0,54	2,65	1,97	2,15	0,43	0,62	0,43	11,36	10,26	15,04	21,30	24,49	
Республика Алтай															
22,06	24,59	23,95	8,25	36,20	43,26	1,97	65,07	55,22	65,07	24,32	44,66	43,20	44,05	46,73	
Республика Бурятия															
25,19	28,07	68,96	54,67	39,56	24,39	43,26	21,21	17,32	21,21	26,26	19,88	12,82	21,57	32,67	
Республика Тыва															
25,80	28,76	431,43	281,63	201,72	21,07	24,39	-	2,80	-	3,93	10,61	32,25	48,88	44,87	
Республика Хакасия															
18,24	20,33	20,61	13,42	6,58	2,97	21,07	8,82	9,92	8,82	15,75	24,84	26,70	50,44	65,31	
Алтайский край															
75,36	83,99	85,14	61,98	57,33	26,83	2,97	3,85	5,63	3,85	1,35	1,36	1,60	2,77		
Забайкальский край															
13,42	14,96	15,16	14,13	10,83	17,64	26,83	23,15	-	23,15	19,59	21,81	32,98	47,45	64,04	
Красноярский край															
17,52	19,53	33,26	47,99	29,08	25,69	17,64	1,38	1,98	1,38	7,58	10,56	18,82	31,09	45,17	
Иркутская область															
21,70	24,19	26,54	21,52	22,20	17,61	25,69	31,37	30,68	31,37	9,96	5,07	2,44	3,05	11,39	
Кемеровская область															
11,29	12,58	12,75	25,03	24,25	28,32	17,61	16,31	27,90	16,31	19,59	18,65	26,23	41,47	50,75	
Новосибирская область															
24,03	26,78	38,99	47,47	95,21	40,53	28,32	6,48	12,78	6,48	5,52	7,38	11,23	21,95	32,15	
Омская область															
43,65	48,65	64,56	30,21	12,54	9,83	40,53	36,45	21,61	36,45	29,17	33,71	39,17	48,43	59,72	
Томская область															
47,50	52,94	43,91	34,28	33,99	20,56	9,83	38,50	34,70	38,50	21,66	18,82	24,20	33,30	45,17	
Республика Саха (Якутия)															
25,00	27,86	42,73	52,79	53,14	37,80	20,56	36,19	37,85	36,19	27,67	21,67	17,63	28,02	34,94	
Камчатский край															
157,28	175,29	176,15	138,40	145,55	157,40	37,80	90,23	86,50	90,23	32,06	26,96	18,58	17,46	28,95	
Приморский край															
17,77	19,80	13,98	6,40	9,43	7,85	157,40	0,40	2,29	0,40	1,03	0,88	0,59	11,81	10,73	
Хабаровский край															
11,82	13,17	27,05	29,04	46,72	50,25	7,85	0,53	3,35	0,53	4,87	4,53	7,86	21,35	32,11	
Амурская область															
9,13	10,17	29,34	19,43	18,82	10,31	50,25	9,99	23,30	9,99	23,82	37,50	43,95	59,64	73,78	
Магаданская область															
39,77	44,32	44,97	127,92	129,81	52,94	10,31	49,98	51,80	49,98	20,53	16,10	8,84	16,64	42,20	
Сахалинская область															
29,23	32,58	40,42	25,20	18,60	12,18	52,94	0,10	0,61	0,10	1,18	5,79	3,91	5,08	0,00	
Еврейская автономная область															
2,22	2,47	4,52	9,67	16,36	8,96	12,18	0,18	1,22	0,18	0,74	18,85	31,01	39,37	54,04	
Чукотский автономный округ															
41,32	2,26	91,26	206,12	46,99	73,84	-	100,00	160,68	100,00	21,74	18,62	44,98	103,65	101,95	
Уровень долговой нагрузки регионов в среднем по РФ, %															
30,55	33,49	52,67	49,34	35,27	25,40	24,62	25,29	23,48	25,29	24,49	27,76	31,45	40,45	49,74	

На основе расчета динамики интегрального показателя относительной кредитоспособности субъектов РФ проведен расчет коэффициента вариации показателей, динамика которого представлена на рис. 7. Динамика коэффициента вариации интегрального показателя относительной кредитоспособности субъектов РФ по всем группам исследуемых показателей превышает значение более 33%, что свидетельствует большом разбросе данных относительно среднего значения.

Динамика коэффициента вариации интегрального показателя относительной кредитоспособности субъектов РФ увеличилась на 29% (с 34% в 2000 г. до 63% в 2014 г.), несмотря на наличие положительных тенденций, экономические системы регионов демонстрируют разнонаправленный тренд развития, что обусловлено как объективными факторами (разным географическим и природно-климатическим положением, разной степенью обеспеченности сырьевыми ресурсами, инфраструктурными предпосылками), так и субъективными факторами – в том числе стратегией финансовой политикой органов власти субъектов Федерации, которая определяет качество управления региональной финансовой системой. Завершающим этапом оценки уровня бюджетной обеспеченности региона, согласно представленному на рис. 8 алгоритму, является проведение ранжирование регионов по уровню финансовой обеспеченности на основе полученных интегральных показателей.

Анализируемые регионы классифицированы по уровню финансовой обеспеченности посредством кластерного анализа в группу объектов обладающую свойством плотности, дисперсией, отделимостью от других кластеров, формой, размером. Считаем, что использование кластерного анализа для решения поставленной задачи наиболее эффективно, поскольку он предназначен для объединения некоторых объектов в кластеры таким образом, чтобы в один кластер попадали исследуемые объекты, максимально схожие по нескольким параметрам, а объекты различных классов максимально отличались друг от друга.

Рис.7. Динамика коэффициента вариации интегрального показателя кредитоспособности субъектов Федерации, %[12]

Несомненным достоинством кластерного анализа является возможность анализа достаточно большого объема информации при высоком уровне визуализации. Для расчетов мы использовали обычное евклидово расстояние между ***i*** -м и ***j***-м объектами определяется по формуле [6]:

$$PE(x_i, x_j) = \sqrt{\sum_{l=1}^{k}(X_{il} - X_{jl})^2}\,. \qquad (2)$$

где X_{il}, X_{jl} – значения ***l***-го признака ***i***-го и ***j***-го объектов ($l = 1,2, \ldots, k; i, j = 1,2, \ldots, n$).

Евклидово расстояние используется для расчетов в следующих случаях: если наблюдения берутся из генеральной совокупности, имеющей многомерное нормальное распределение, т.е. исходные признаки взаимно независимы и имеют близкие значения дисперсий или при условии, когда исходные признаки однородны по физическому смыслу и одинаково важны для классификации. В результате кластерного анализа уровня финансовой обеспеченности регионов было определено оптимальное количество кластеров, равное пяти. Кластерное ранжирование регионов по уровню финансовой обеспеченности объединило территории по оптимальному соответствию признаков. Первый кластер включает регионы с очень низким уровнем финансовой обеспеченности (табл. 6).

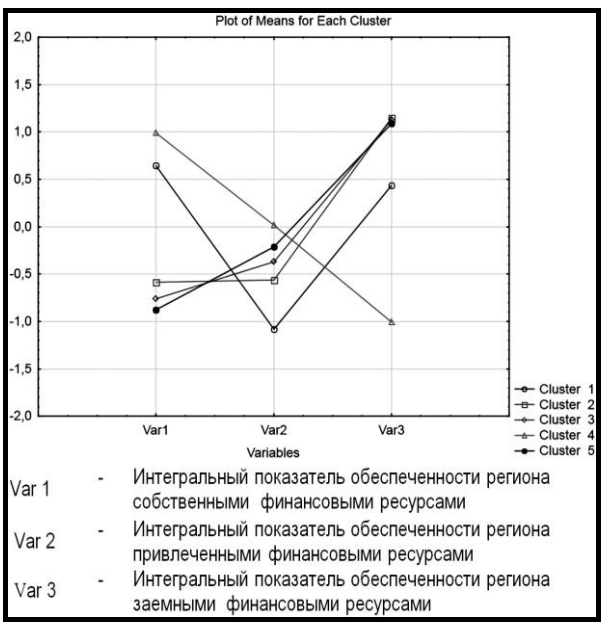

Рис. 8. Среднее значение кластеров уровня финансовой обеспеченности регионов[13]

Таблица 6

КЛАСТЕР 1 – РЕГИОНЫ С ОЧЕНЬ НИЗКИМ УРОВНЕМ ФИНАНСОВОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ

Показатели	Интегральные показатели обеспеченности региона финансовыми ресурсами			CASE_NO	CLUS-TER
	собственными	привлеченными	заемными		
Брянская область	-0,8835388	-0,20206244	1,08560122	2	1
Ивановская область	-0,8598962	-0,23746028	1,09735645	5	1
Костромская область	-0,8046074	-0,31495168	1,11955904	7	1
Псковская область	-0,9104515	-0,15984218	1,07029367	26	1
Республика Калмыкия	0,9916339	0,01652723	-1,00816118	29	1

[12] Составлено автором по данным Минфина РФ.

[13] Составлено автором по данным Минфина РФ.

Показатели	Интегральные показатели обеспеченности региона финансовыми ресурсами			CASE_NO	CLUS-TER
	собственными	привлеченными	заемными		
Республика Дагестан	-0,2148054	-0,87514196	1,08994734	34	1
Республика Ингушетия	0,6482923	-1,15166523	0,50337294	35	1
Кабардино-Балкарская Республика	1,0126132	-0,98689055	-0,0257226	36	1
Карачаево-Черкесская Республика	-0,5821736	-0,57251347	1,15468707	37	1
Республика Северная Осетия – Алания	0,2730325	-1,10815915	0,83512669	38	1
Чеченская Республика	-0,7180724	-0,42408512	1,14215753	39	1
Республика Марий Эл	-0,8531472	-0,2472995	1,10044667	42	1
Республика Мордовия	-0,8112177	-0,30604023	1,11725792	43	1
Свердловская область	-0,8760763	-0,21339703	1,0894733	55	1
Республика Бурятия	-0,7463534	-0,38985501	1,13620844	61	1
Республика Хакасия	-0,7663138	-0,36488876	1,13120259	63	1
Красноярский край	-0,9295904	-0,12841324	1,05800365	66	1
Амурская область	-0,7585502	-0,37468198	1,13323214	76	1

В состав первого кластера вошло 18 регионов – 22,22% от общего числа территорий. Все территории характеризуются: низким уровнем самофинансирования – до 25% (уровень собственных доходов территорий); высоким уровнем зависимости от федеральных трансфертов; низким уровнем инновационно-инвестиционного развития при одновременном тренде роста долговой нагрузки. Низкий уровень инновационно-инестиционного развития является результатом недостатка ресурсной базы, низкого уровня развития промышленности, слабой инфраструктурной обеспеченности, напряженной экологической ситуации, технологической отсталости и высокого износа индустриальной базы, традиционно имеющей ключевое значение для экономики входящих в состав округа субъектов Федерации. Второй кластер включает регионы с низким уровнем финансовой обеспеченности (табл. 7).

Второй кластер – самый многочисленный, его формируют 27 регионов, что составляет 33,33% от общего числа территорий. Регионы, входящие в состав кластера, характеризуются низким уровнем финансовой обеспеченности, основной специализацией регионов является сельскохозяйственное производство, добыча полезных ископаемых и промышленное производство. Все регионы обладают низким уровнем самофинансирования (уровень собственных доходов территорий не превышает 33%), высокой зависимостью от федеральной трансфертной помощи при одновременном росте показателей долговой нагрузки.

Таблица 7

КЛАСТЕР 2 – РЕГИОНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ ФИНАНСОВОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ

Показатели	Интегральные показатели обеспеченности региона финансовыми ресурсами			CASE_NO	CLUS-TER
	собственными	привлеченными	заемными		
Владимирская область	-0,8009010	-0,3199093	1,12081027	3	2
Орловская область	-0,8747455	-0,21540229	1,09014778	11	2
Рязанская область	-0,8245561	-0,28777935	1,11233548	12	2
Смоленская область	-0,8438638	-0,26065167	1,10451551	13	2
Тамбовская область	-0,8297601	-0,28055042	1,11031057	14	2
Тверская область	-0,8450633	-0,25893816	1,10400141	15	2
Республика Карелия	-0,8167218	-0,29855084	1,1152726	18	2
Архангельская область	-0,7079506	-0,43602748	1,14397812	20	2
Вологодская область	-0,7416062	-0,39569226	1,13729848	21	2
Мурманская область	-0,7593363	-0,37369522	1,13303148	24	2
Республика Адыгея	-0,9693054	-0,05879493	1,02810031	28	2
Волгоградская область	-0,8100041	-0,30768299	1,11768712	32	2
Ставропольский край	-0,8890884	-0,19353215	1,08262052	40	2
Удмуртская Республика	-0,8159231	-0,29964146	1,11556461	45	2
Чувашская Республика	-0,8828104	-0,2031756	1,08598597	46	2
Пензенская область	-0,8987256	-0,17850598	1,07723159	51	2
Ульяновская область	-0,8712155	-0,22069831	1,09191382	54	2
Челябинская область	-0,7771315	-0,35106248	1,12819401	60	2
Республика Бурятия	-0,8393453	-0,26707669	1,10642196	62	2
Республика Хакасия	-0,7934843	-0,32974739	1,12323166	64	2
Алтайский край	-0,8914165	-0,18992724	1,08134374	65	2
Красноярский край	-0,7389555	-0,39893522	1,13789077	67	2
Иркутская область	-0,7799285	-0,34745259	1,12738112	68	2
Кемеровская область	-0,7294056	-0,41052342	1,13992897	69	2
Приморский край	-0,8616283	-0,23491661	1,09654494	75	2
Еврейская автономная область	-0,838681938	-0,26801589	1,10669783	80	2
Чукотский автономный округ	-0,64153912	-0,5106874	1,15222652	81	2

Считаем необходимым отметить, что доля регионов с низким и очень низким уровнем финансовой обеспеченности составляет 55,55% от общего числа регионов, что указывает на недостаточно эффективные инструменты государственного регулирования финансовой обеспеченности регионов. Третий кластер включает регионы со средним уровнем финансовой обеспеченности (табл. 8).

Таблица 8

КЛАСТЕР 3 – РЕГИОНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ ФИНАНСОВОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ

Показатели	Интегральные показатели обеспеченности региона финансовыми ресурсами			CASE_NO	CLUS-TER
	собственными	привлеченными	заемными		
Воронежская область	-0,9043867	-0,16954893	1,07393566	4	3
Курская область	-0,8055191	-0,31372792	1,11924699	8	3
Ярославская область	-0,8493848	-0,25273588	1,10212069	17	3
Республика Коми	-0,6986602	-0,44685169	1,14551189	19	3
Астраханская область	-0,8711264	-0,22083164	1,09195799	31	3
Ростовская область	-0,8886438	-0,19421866	1,08286251	33	3
Республика Башкортостан	-0,7759508	-0,35258198	1,1285328	41	3
Пермский край	-0,7389118	-0,39898869	1,13790045	47	3
Кировская область	-0,8909277	-0,1906854	1,0816131	48	3
Оренбургская область	-0,7940622	-0,32898468	1,12304688	50	3
Саратовская область	-0,9133631	-0,1551402	1,06850332	53	3
Свердловская область	-0,7599332	-0,37294518	1,13287838	56	3
Новосибирская область	-0,8881697	-0,19495024	1,08311999	70	3
Омская область	-0,7428625	-0,39415124	1,1370137	71	3
Камчатский край	-0,6330208	-0,51982891	1,15284974	74	3
Амурская область	-0,7773504	-0,35078054	1,12813093	77	3
Магаданская область	-0,6373746	-0,51516831	1,15254293	78	3

В состав третьего кластера вошло 17 регионов, что составляет 21% от общего числа анализируемых регионов. Все регионы, входящие в третий кластер, характеризуются нормальным уровнем финансовой обеспеченности, при котором до 57% доходов территорий формируются за счет собственных доходов, трансфертная помощь, выделяемая из федерального бюджета, играет важную роль в финансовой обеспеченности территории (более 40%), регионы обладают высоким уровнем долговой нагрузки.

Четвертый кластер включает регионы с уровнем финансовой обеспеченности выше среднего (табл. 9).

В состав четвертой кластерной группы входит 14 регионов, что составляет 17,29% от общего объема исследуемых регионов. Регионы, входящие в состав кластера, характеризуются уровнем финансовой обеспеченности выше среднего, основной специализацией регионов является сельскохозяйственное производство, добыча природных ископаемых и промышленное производство.

Таблица 9

КЛАСТЕР 4 – РЕГИОНЫ С УРОВНЕМ ФИНАНСОВОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ ВЫШЕ СРЕДНЕГО

Показатели	Интегральные показатели обеспеченности региона финансовыми ресурсами			CASE_NO	CLUS-TER
	собственными	привлеченными	заемными		
Белгородская область	-0,7160547	-0,42647834	1,14253308	1	4
Калужская область	-0,7126464	-0,4305067	1,14315312	6	4
Липецкая область	-0,7403875	-0,39718478	1,13757226	9	4
Московская область	-0,8033657	-0,31661559	1,1199813	10	4
Тульская область	-0,8136154	-0,30278553	1,11640089	16	4
Калининградская область	-0,7029435	-0,44187738	1,14482087	22	4
Ленинградская область	-0,7530871	-0,38150982	1,1345969	23	4
Новгородская область	-0,7763227	-0,35210368	1,12842637	25	4
Ненецкий автономный округ	-0,5951878	-0,55932706	1,15451491	27	4
Краснодарский край	-0,8319563	-0,27748162	1,10943796	30	4
Нижегородская область	-0,7653981	-0,36604942	1,13144754	49	4
Самарская область	-0,7599346	-0,37294341	1,13287802	52	4
Томская область	-0,7851163	-0,34071824	1,12583456	72	4
Республика Саха (Якутия)	-0,6551179	-0,49591865	1,15103657	73	4

Все регионы обладают уровнем самофинансирования выше среднего (уровень собственных доходов территорий составляют порядка 75%), относительно невысокой зависимостью от федеральной трансфертной помощи при одновременном снижении показателей долговой нагрузки.

Пятый кластер включает регионы с высоким уровнем финансовой обеспеченности (табл. 10). Пятую кластерную группу формируют пять регионов, что составляет 6,17% от общего объема исследуемых регионов. Регионы, входящие в состав кластерной группы, характеризуются высоким уровнем самообеспеченности, низкой зависимостью от федеральных трансфертов и трендом снижения долговой нагрузки на экономику региона.

Подводя итог исследованию уровня финансовой обеспеченности регионов и межрегиональной трансфертной поддержки, отметим ряд выявленных тенденций:

- зафиксировано замедление темпов роста собственных финансовых ресурсов региональных экономических систем;
- существующий трансфертный механизм не способствует нивелированию разрыва в потоках финансовых ресурсах между территориями драйверами и реципиентами;
- большинство регионов демонстрируют тренд наращивания объемов заимствований, при достигнутом высоком уровне долговой нагрузки, смещая акцент в структуре заимствований в сторону дорогих банковских кредитов [6].

Таблица 10

КЛАСТЕР 5 – РЕГИОНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ ФИНАНСОВОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ

Показатели	Интегральные показатели обеспеченности региона финансовыми ресурсами			CASE_NO	CLUS-TER
	собственными	привлеченными	заемными		
Республика Татарстан	-0,7121734	-0,43106433	1,14323775	44	5
Тюменская область	-0,6207237	-0,53286203	1,15358576	57	5
Ханты-Мансийский автономный округ	-0,6181259	-0,53559094	1,15371689	58	5
Ямало-Ненецкий автономный округ	-0,6105180	-0,54353477	1,15405275	59	5
Сахалинская область	-0,6309605	-0,52202596	1,15298645	79	5

В условиях ограничений источников роста экономики считаем целесообразным повышать эффективность бюджетных расходов посредством перераспределения в пользу инвестиций в человеческий капитал за счет бюджетного маневра. Несбалансированность территориального развития оказывает существенное влияние на состояние БРП, усиливая нагрузку на бюджет в части финансирования необходимой трансфертной поддержки, а также реализации решений федерального правительства, увеличивающих объемы расходных статей, что усугубляет недостатки сложившейся модели бюджетного федерализма, при которых активизация инструментария бюджетных кредитов в среднесрочной перспективе потребует реструктуризации либо перекредитования старых долгов, что также негативно скажется на финансовой обеспеченности регионов.

Литература

1. О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд [Электронный ресурс] : федер. закон от 24 июля 2005 г. №94-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. О распределении дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 22 нояб. 2004 г. №670. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. О внесении изменений в методику распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 12 авг. 2008 г. №593. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 гг. [Электронный ресурс] : федер. закон от 2 дек. 2013 г. №349-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. О предоставлении бюджета субъектам РФ из федерального бюджета бюджетных кредитов для частичного покрытия дефицита в целях погашения долговых обязательств субъекта РФ в виде обязательств по кредитам, полученным субъектами РФ от кредитных организаций [Электронный ресурс] : приказ М-ва финансов РФ от 24 февр. 2015 г. №41. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Бериков В.С. Современные тенденции в кластерном анализе [Текст] / В.С. Бериков, Г.С. Лбов // Всероссийский конкурсный отбор обзорно-аналитических статей по приоритетному направлению «Информационно-телекоммуникационные системы», 2008. – 26 с.
7. Писаренко К.В. Экономическая оценка уровня дифференциации (неравномерности) социально-экономического развития регионов РФ [Текст] / К.В. Писаренко, А.А. Полиди // Экономика и предпринимательство. – 2015. №4-1. – С. 278-292.
8. Писаренко К.В. Методологические подходы к оценке финансовой обеспеченности бюджетов регионов РФ [Текст] / К.В. Писаренко, С.А. Мусиенко // Экономика и предпринимательство. – 2015. – №5-1. – С. 383-389.

Ключевые слова

Финансовая обеспеченность регионов; территориальная бюджетная устойчивость; региональная экономическая система; государственная трансфертная поддержка, долговая нагрузка региональной экономики, кластерный анализ.

Писаренко Кристина Валерьевна

РЕЦЕНЗИЯ

Неоднородность уровня финансовой обеспеченности регионов Российской Федерации обусловлена рядом причин, следствием которых являются усиление процесса дифференциации территорий по уровню экономического развития и экономической диспропорциональности, зачастую проявляющиеся в крайних формах регионального изоляционизма и дезинтеграции экономического пространства РФ, что свидетельствует о недостаточной разработанности соответствующих концептуальных основ и методологической базы доктрины регионального развития, отвечающих императивам формирования социально-ориентированной рыночной экономики. Очевидно, что сложившаяся ситуация свидетельствует о недостаточной неэффективности мер осуществляемой государственной финансовой политики выравнивания уровня финансовой обеспеченности регионов страны.

Целью исследования является анализ финансовой обеспеченности регионов РФ, исходя из уровня реальной ресурсной обеспеченности, а также эффективности межрегиональной (федеральной) трансфертной поддержки в контексте проводимой государством финансовой политики.

Процесс достижения поставленной цели предопределил постановку следующих взаимосвязанных задач:

- провести интегральную оценку обеспеченности регионов собственными финансовыми ресурсами;
- провести интегральную оценку обеспеченности регионов федеральными трансфертами;
- провести интегральную оценку долговой нагрузки на экономику регионов;
- рассчитать интегральные показатели финансовой обеспеченности регионов;
- провести ранжирование регионов по уровню финансовой обеспеченности на основе полученных интегральных значений посредством кластерного анализа.

Научная новизна представленного материала не вызывает сомнений, в частности, автором:

- проведена интегральная оценка обеспеченности регионов страны собственными финансовыми ресурсами за 2000-2014 гг.;
- проведена интегральная оценка обеспеченности регионов привлеченными средствами;
- проведена интегральная оценка долговой нагрузки на экономику регионов;
- рассчитаны интегральные показатели финансовой обеспеченности регионов;
- проведено ранжирование регионов по уровню финансовой обеспеченности на основе полученных интегральных значений посредством кластерного анализа.

Основной вывод – название рецензируемой статьи «Анализ финансовой обеспеченности регионов РФ и межрегиональной (федеральной) трансфертной поддержки», подготовленной Писаренко К.В., соответствует ее содержанию. Общий научный уровень статьи отвечает требованиям, предъявляемым к результатам исследований на соискание ученой степени доктора экономических наук, и публикуемых в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией РФ.

С учетом изложенного статья Писаренко К.В. «Анализ финансовой обеспеченности регионов РФ и межрегиональной (федеральной) трансфертной поддержки» рекомендуется к опубликованию.

Агабекян Р.Л., д.э.н., профессор, ректор НАН ЧОУ ВО «Академия маркетинга и социально-информационных технологий – ИМСИТ», г. Краснодар.