

5.10. О НОРМАТИВНЫХ ЗНАЧЕНИЯХ КОЭФФИЦИЕНТА ТЕКУЩЕЙ ЛИКВИДНОСТИ

Тевелева О.В., к.э.н., с.н.с., Центральный экономико-математический институт Российской Академии наук, лаборатория экспериментальной экономики

В настоящее время существует нормативное значение коэффициента текущей ликвидности – в интервале от единицы до двух. Данный норматив применяется ко всем предприятиям вне зависимости от отраслевой принадлежности, типа производства или каких-либо прочих особенностей. При анализе отчетности 15 774 компаний 59 стран мира было выявлено, что данный норматив выполняет только 42% компаний из общей выборки и 47% компаний из выборки компаний с капитализацией свыше 1 млрд. долл. США (в выборке присутствует 2832 таких компаний). Полученная статистика по анализируемому показателю позволяет делать вывод, что существующее нормативное значение коэффициента текущей ликвидности не свидетельствует об успешности или неуспехе предприятия.

Коэффициент текущей ликвидности – отношение всей суммы текущих активов (т.е. денежных средств и активов, легко обратимых в деньги), к общей сумме краткосрочных обязательств (т.е. платежей, которые предприятие должно произвести в ближайшее время). В экономическом смысле данный коэффициент показывает, насколько ликвидно предприятие, если оно обратит в денежные средства запасы и краткосрочную дебиторскую задолженность. Коэффициент также показывает, сколько денежных средств текущих активов приходится на одну денежную единицу текущих обязательств. Расчет основывается на том, что предприятие погашает краткосрочные обязательства в основном за счет текущих активов. Следовательно, если текущие активы превышают по величине текущие обязательства, предприятие может рассматриваться как успешно функционирующее. Размер превышения и задается коэффициентом текущей ликвидности.

В западной литературе данный показатель считается основным показателем ликвидности. Вероятно, это именно потому, что расчет его говорит не столько о ликвидности как таковой, сколько о соотношении между текущими активами и краткосрочными обязательствами. Считается, что данный показатель объективно характеризует финансовую устойчивость предприятия. Так это или нет, еще предстоит выяснить.

Предприятиям рекомендуется иметь критическое нижнее значение коэффициента текущей ликвидности не менее единицы. Например, минимальное значение коэффициента текущей ликвидности при анализе финансового состояния организаций по приказу Федеральной службы по финансовому оздоровлению и банкротству РФ (ФСФО) от 23 января 2001 г. №16 [10] составляет не менее единицы. В настоящее время данный нормативный документ фактически утратил силу в связи с принятием Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [1, 7], установившего новый порядок проведения анализа финансового состояния организа-

ций. Данный закон дополняют также ряд нормативно-правовых актов [3, 7]. Аналогичные требования содержатся в приказе Министерства экономического развития РФ (Минэкономразвития РФ) от 21 апреля 2006 г. №104 [5] и приказе Министерства регионального развития РФ [8] Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов Министерства экономики РФ (Минэкономики РФ) [11] рекомендуют иметь коэффициент текущей ликвидности, равный 1,6-2,0.

При процедуре банкротства, согласно методическим положениям по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса, утвержденные распоряжением Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) от 12 августа 1994 г. №31-р [12], коэффициент текущей ликвидности должен быть не менее двух.

К настоящему времени данные Методические рекомендации [12] утратили силу в связи с появлением постановления Правительства от 29 мая 2004 г. №257 [6]. В данном постановлении каких-либо норм не содержится. Критерием банкротства сейчас является неплатежеспособность. Признание структуры баланса неудовлетворительной не имеет юридических последствий и приводится справочно. Однако наследие распоряжения «О банкротстве» №31 [12] живет и сейчас. В значительном числе публикаций оценку платежеспособности путают с ликвидностью и используют нормы давно устаревшего нормативного документа. Ряд крупных предприятий при отборе поставщиков предъявляют требования иметь коэффициент текущей ликвидности не ниже двух. Данный норматив присутствует и в рекомендациях по применению законодательства РФ о несостоятельности (банкротстве) к научным организациям от 4 ноября 1998 г. №212 [9]. В документе прямо указано, что коэффициент текущей ликвидности должен быть не менее двух.

Очевидно, что и для предприятий различных отраслей промышленности существуют аналогичные нормативы по коэффициентам ликвидности. Посмотрим приводимые значения коэффициента текущей ликвидности в литературе по финансовому анализу (табл. 1).

Таблица 1

НОРМАТИВНЫЕ ЗНАЧЕНИЯ КОЭФФИЦИЕНТА ТЕКУЩЕЙ ЛИКВИДНОСТИ В РАЗЛИЧНЫХ ИСТОЧНИКАХ

№	Наименование, источник	Нормативное значение коэффициента текущей ликвидности
1	Алексеева А.И. [13], с. 73	$K_{тл} \geq 2$
2	Шеремет А.Д. [21], с. 193	$K_{тл} \geq 2$
3	Басовский Л.Е. [14], с. 180	$K_{тл} = (1,2...2,5)$
4	Ковалев В.В. [16], с. 261	$K_{тл} \dots 2^1$
5	Любушин Н.П. [17], с. 458	$1 \leq K_{тл} \leq 2$
6	Савицкая Г.В. [19], с. 583	$1,5 \leq K_{тл} \leq 2$
7	Прыкина Л.В. [18], стр. 210	$K_{тл} = (2...3)$
8	Селезнева Н.Н. [20], стр. 382	$K_{тл} = 2$
9	Метод. рекомендации №	$K_{тл} = (с)$

¹ $K_{тл}$, по мнению автора, должен быть равен не ровно двум, а иметь приблизительно такой порядок.

№	Наименование, источник	Нормативное значение коэффициента текущей ликвидности
	477 [11]	
10	Метод. рекомендации № 118 [6]	$K_{тл} = (1...2)$

Как видно, большинство авторов и методические рекомендации рекомендуют для компаний придерживаться нормативного значения от единицы до двух. Остановимся на изучении экономического смысла этого норматива.

Нижняя граница, равная единице обусловлена тем, что оборотных средств должно быть достаточно для погашения краткосрочных обязательств, иначе предприятие оказывается под угрозой банкротства. Ведь фактически оборотные активы – это собственные оборотные средства + краткосрочные пассивы. То есть данный коэффициент можно представить как $(1 + СОС / ПП)$. Из этого следует, что он должен быть равен, как минимум, единице.

Нормативное значение, равное двум, появилось из мировой учетно-аналитической практики и применяется ко всем предприятиям вне зависимости от отраслевой принадлежности, типа производства или каких-либо прочих особенностей. Каких-либо ссылок на происхождение данного норматива нет. Однако ряд авторов пишет о том, что смысл такого соотношения состоит в том, что превышение в два раза оборотных активов над краткосрочными обязательствами обеспечивает определенный запас прочности на случай сбоев в производственном процессе или нарушения платежной дисциплины со стороны некоторых дебиторов.

Действительно, опыт показывает, что срочная реализация части активов уменьшает их стоимость. Например, при реализации активов предприятий-банкротов, имущество и дебиторская задолженность распродается с некоторым дисконтом. Значит, рыночная стоимость этих активов будет ниже балансовой. Вероятно, в нормативную цифру два также вкладывался и этот смысл, хотя из экономистов, пишущих о нормативах ликвидности, об обесценении никто не упоминает. Здесь стоит вспомнить о методике расчета коэффициента текущей ликвидности с использованием нормативов скидок. Данная методика широко применялась в 1920-е гг., и ее описание встречается в [19, с. 315].

Сущность упоминаемой методики состоит в том, что на основе среднестатистических оценок ликвидности каждой статьи баланса разрабатывались нормативы скидок и на их основе производилось перераспределение балансовых статей между отдельными группами. Так, например, к быстро реализуемым активам рекомендовалось относить 80% дебиторской задолженности, 70% готовой продукции и товаров, 50% производственных запасов и незавершенного производства. Остальная часть этих активов относилась к медленно реализуемым. Аналогичное перераспределение осуществлялось в отношении кредиторской задолженности: часть долгосрочной задолженности относилась к краткосрочной, и наоборот. То есть баланс рассматривался с пози-

ции его экономического смысла и далее часть стоимости активов, которые нельзя реализовать мгновенно, урезывалась согласно предлагаемым рекомендациям. То есть дебиторская задолженность урезывается на 20%, готовая продукция – на 30% и так далее. Аналогичный подход сейчас практикуют банки при анализе ликвидности имущества заемщиков. Неважно, как качественно независимый оценщик оценивает актив, банк может взять в залоговую это имущество лишь по половине, а то и четверти (это зависит от имущества) стоимости.

По скорректированным статьям баланса производится расчет коэффициента текущей ликвидности, который должен быть не менее единицы. То есть у предприятия есть именно столько средств, сколько требуется на погашение долга. Не больше. И в этом смысле данная методика является разумной. Излишняя ликвидность не является благоприятным явлением. Она свидетельствует о нерациональной структуре капитала: либо у предприятия большие запасы (которые требуют денег на содержание), либо деньги неэффективно используются, оставаясь на счетах предприятия. Не будучи вовлеченными в хозяйственный цикл, эти активы не только не могут приносить доход, но еще и обесцениваются под влиянием инфляции.

Есть также мнение, что излишняя ликвидность не является благоприятным явлением. Она свидетельствует о нерациональной структуре капитала: либо у предприятия большие запасы (которые требуют денег на содержание), либо деньги неэффективно используются, оставаясь на счетах предприятия. Не будучи вовлеченными в хозяйственный цикл, эти активы не только не могут приносить доход, но еще и обесцениваются под влиянием инфляции. Мнение о неэффективности избыточной ликвидности подтверждает Питер Этрилл [22, с. 99]. Он пишет следующее: «Поскольку ликвидность имеет жизненно важное значение для выживания бизнеса, предпочтительнее более высокое отношение², а не низкое. Однако, если это отношение слишком высоко, это дает основания предполагать, что активы компании представлены преимущественно денежными средствами или другими ликвидными активами и не используются настолько результативно, насколько это возможно». Действительно, излишний запас прочности всегда говорит о нерациональном использовании ресурсов. Это справедливо и для механики и для экономики. Тем не менее, среди отечественных авторов распространено мнение, что рост показателя текущей ликвидности в динамике является положительной тенденцией. Вероятно, это утверждение является заблуждением.

Рассмотрим значения коэффициентов текущей ликвидности в различных отраслях промышленности различных стран. В выборку вошли данные из балансовых отчетов 15 774 компаний, расположен-

² Имеется в виду отношение текущих активов к краткосрочным обязательствам.

ных в 59 странах мира. Анализировалась годовая бухгалтерская отчетность за 2014 г. Данные для анализа получены с помощью программного комплекса Thomson Reuters Eikon. Значения коэффициента текущей ликвидности приведены в табл. 2.

Таблица 2

ЗНАЧЕНИЯ КОЭФФИЦИЕНТОВ ТЕКУЩЕЙ ЛИКВИДНОСТИ В РАЗЛИЧНЫХ СТРАНАХ ДЛЯ ПРЕДПРИЯТИЙ РАЗЛИЧНЫХ ОТРАСЛЕЙ

Наименование отрасли	Кол-во предприятий в выборке	Кол-во предприятий с $K_{тл}>2$	Кол-во предприятий с $1>K_{тл}>2$	Кол-во предприятий с $K_{тл}<2$
Предприятия энергетики	2118	632	656	830
Доля к итогу	-	0,30	0,31	0,39
Предприятия химической промышленности	1186	443	495	248
Доля к итогу	-	0,37	0,42	0,21
Предприятия машиностроения	2956	1296,00	1295	365
Доля к итогу	-	0,44	0,44	0,12
Предприятия военной промышленности	289	99	136	54
Доля к итогу	-	0,34	0,47	0,19
Консалтинговые компании	2909	835	1467	607
Доля к итогу	-	0,29	0,50	0,21
Предприятия автомобилестроения	1061	300	511	250
Доля к итогу	-	0,28	0,48	0,24
Предприятия транспорта	1154	265	453	436
Доля к итогу	-	0,23	0,39	0,38
Предприятия легкой промышленности	1307	496	541	270
Доля к итогу	-	0,38	0,41	0,21
Предприятия пищевой промышленности	2252	749	915	588
Доля к итогу	-	0,33	0,41	0,26
Телекоммуникационные компании	542	115	173	254
Доля к итогу	-	0,21	0,32	0,47

Как видно из представленной табл. 2, коэффициент текущей ликвидности может соответствовать или не соответствовать нормативному значению. И на успешность деятельности компании это вряд ли оказывает влияние. Далее урежем эту выборку и в каждой отрасли оставим только компании с рыночной капитализацией свыше 1 млрд. США. Всего в выборку вошло 2832 таких предприятий (табл. 3). Как видно, и среди успешных предприятий (а предприятия с капитализацией свыше 1 млрд. США считаются успешными), значения коэффициента текущей ликвидности может как соответствовать общепринятому нормативному значению, так и не соответствовать.

Для удобства сравнения сделаем общую таблицу (табл. 4). Даже для успешных предприятий выборка

не смещается в сторону нормативного значения коэффициента текущей ликвидности.

Выводы из приведенных таблиц очевидны. Существующее нормативное значение коэффициента текущей ликвидности не позволяет делать вывод об успешности или отсутствия успешности предприятия. Нельзя давать оценку предприятия исключительно по этому показателю.

Таблица 3

ЗНАЧЕНИЯ КОЭФФИЦИЕНТОВ ТЕКУЩЕЙ ЛИКВИДНОСТИ В РАЗЛИЧНЫХ СТРАНАХ ДЛЯ ПРЕДПРИЯТИЙ С КАПИТАЛИЗАЦИЕЙ СВЫШЕ 1 МЛРД. ДОЛЛ. США

Наименование отрасли	Кол-во предприятий в выборке	Кол-во предприятий с $K_{тл}>2$	Кол-во предприятий с $1>K_{тл}>2$	Кол-во предприятий с $K_{тл}<2$
Предприятия энергетики	392	180	106	106
Доля к итогу	-	0,46	0,27	0,27
Предприятия химической промышленности	258	97	114	47
Доля к итогу	-	0,38	0,44	0,18
Предприятия машиностроения	482	221	245	16
Доля к итогу	-	0,46	0,51	0,03
Предприятия военной промышленности	75	28	41	6
Доля к итогу	-	0,37	0,55	0,08
Консалтинговые компании	429	96	274	59
Доля к итогу	-	0,22	0,64	0,14
Предприятия автомобилестроения	220	61	127	32
Доля к итогу	-	0,28	0,58	0,15
Предприятия транспорта	292	50	126	116
Доля к итогу	-	0,17	0,43	0,40
Предприятия легкой промышленности	141	71	58	12
Доля к итогу	-	0,50	0,41	0,09
Предприятия пищевой промышленности	370	129	172	69
Доля к итогу	-	0,35	0,46	0,19
Телекоммуникационные компании	173	17	59	97
Доля к итогу	-	0,10	0,34	0,56

Коэффициенты ликвидности дают статичное представление о наличии платежных средств для покрытия обязательств на определенную дату. При нормальной ситуации текущие активы обращаемы: использованные запасы вновь пополняются, погашенная дебиторская задолженность заменяется вновь созданной.

Имеющийся резерв денежных средств не имеет причинной связи с будущими денежными потоками, которые зависят от объема реализации продукции, ее себестоимости, прибыли и изменения условий деятельности. Текущие пассивы, для измерения

возможности погашения, которых и предназначены коэффициенты ликвидности, также определяются объемом производства и реализации продукции. Пока объем реализации остается неизменным или возрастает, погашение долговых обязательств является по существу операцией реинвестирования. Необходимо помнить, что текущая ликвидность не подразумевает платежеспособности, поскольку неплатежеспособность возникает в случае нехватки денежных средств для оплаты неотложных счетов. Коэффициент текущей ликвидности как раз быстрой реализации не предполагает.

Таблица 3

СРАВНЕНИЕ ЗНАЧЕНИЯ КОЭФФИЦИЕНТОВ ТЕКУЩЕЙ ЛИКВИДНОСТИ В РАЗЛИЧНЫХ СТРАНАХ ДЛЯ ПРЕДПРИЯТИЙ С КАПИТАЛИЗАЦИЕЙ СВЫШЕ 1 МЛРД. ДОЛЛ. США

Показатель	Кол-во предприятий в выборке	Кол-во предприятий с <i>Ктл</i> >2	Кол-во предприятий с <i>1>Ктл</i> >2	Кол-во предприятий с <i>Ктл</i> <2
Предприятия 59 стран мира	15 774	5 230	6 642	3 902
Доля к итогу	-	0,33	0,42	0,25
Предприятия 59 стран мира с капитализацией свыше 1 млрд. долл. США	2 832	950	1 322	560
Доля к итогу	-	0,34	0,47	0,20

Таким образом, ни одна статья, которая входит в расчет коэффициентов ликвидности, не подразумевает перспективных выплат. Поэтому данные показатели не годятся для оценки перспективной платежеспособности предприятия, а могут использоваться только в случае ликвидации предприятия или как начальный этап анализа платежеспособности. Например, если производить расчет коэффициента текущей ликвидности, то почти каждое предприятие, накопившее большие материальные запасы, оказывается платежеспособным. Хотя по факту это может быть не так. Так как предприятия с высокой капитализацией могут иметь коэффициент текущей ликвидности выше двух, а это 34% успешных предприятиях, нужно пересматривать также и мнение по поводу нерациональности структуры активов и пассивов. В любом случае, финансовый анализ каждого предприятия требует индивидуального и вдумчивого подхода.

Главное достоинство коэффициента текущей ликвидности – простота и наглядность, может обернуться таким недостатком, как поверхностность выводов, если анализ будет сведен только к определению их значений. А выводы о финансовом состоянии предприятия будут сделаны только на основании имеющихся нормативов, которые все еще не прошли проверки статистическими методами. В заключение хотелось бы вспомнить замечание А. Демодарана [15, с. 64-65] о том, что «рассчитывая коэффициенты ликвидности, мы оцениваем не собственно платежеспособность компании, так как речь не идет о покрытии данными конкретными активами данных конкретных обязательств. Мы пы-

таемся оценить риски платежеспособности, присущие деятельности данной фирмы, через соотношение определенных элементов ее активов и пассивов. Для нас важны именно эти соотношения и их динамика. Они не показывают нам того, «сколько рублей активов сейчас потенциально оплачивают рубль обязательств». Они могут показать нам тенденции соотношений учетных оценок активов и обязательств фирмы, которые, в свою очередь, могут обратить наше внимание на изменение степени рисковости определенных направлений ее деятельности. Таким образом, внимание специалиста, работающего с коэффициентами ликвидности, должно быть сосредоточено на рассмотрении изменения их значений.

Литература

1. О несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс] : федер. закон от 26 окт. 2002 г. №127. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Об обеспечении интересов РФ как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 29 мая 2004 г. №257. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Об организации проведения учета и анализа финансового состояния стратегических предприятий и организаций и их платежеспособности [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 21 дек. 2005 г. №792. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Об утверждении правил проведения арбитражными управляющими финансового анализа [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 25 июня 2003 г. №367. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Об утверждении методики проведения федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций [Электронный ресурс] : приказ М-ва экон. развития РФ от 21 апр. 2006 г. №104. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Об утверждении методических рекомендаций по форме предприятий (организаций) [Электронный ресурс] : приказ М-ва экон. РФ от 1 окт. 1997 г. №118. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Об утверждении методики проведения федеральной налоговой службы учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций [Электронный ресурс] : приказ М-ва экон. развития РФ от 21 апр. 2006 г. №104. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Об утверждении Методики расчета показателей абсолютной и относительной финансовой устойчивости, которым должны соответствовать коммерческие организации, желающие участвовать в реализации проектов, имеющих общегосударственное, региональное и межрегиональное значение, с использованием бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда РФ [Электронный ресурс] : приказ М-ва регионального развития РФ от 17 апр. 2010 г. №173. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. О применимости законодательства РФ о несостоятельности (банкротстве) к научным организациям [Электронный ресурс] : приказ М-ва науки и технологий РФ от 4 нояб. 1998 г. №212. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
10. Об утверждении Методических указаний по проведению анализа финансового состояния организаций [Электронный ресурс] : приказ Федер. службы РФ по финансовому

- оздоровлению и банкротству от 23 янв. 2001 г. №16. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
11. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов [Электронный ресурс] : утв. М-вом экономики РФ, М-вом финансов РФ, Госуд. комитетом РФ по строительной, архитектурной и жилищной политике 21 июня 1999 г. №ВК 477. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
 12. Методические положения по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса [Электронный ресурс] : распоряжение Федер. управления по делам о несостоятельности (банкротстве) от 12 авг. 1994 г. №31-р. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
 13. Алексеева А.И. и др. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности [Текст] / А.И. Алексеева, Ю.В. Васильев, А.В. Малеева, Л.И. Ушвицкий. – М. : Финансы и статистика, 2006. – 528 с.
 14. Басовский Л.Е. и др. Комплексный экономический анализ [Текст] / Л.Е. Басовский, А.М. Лунова, А.Л. Басовский. – М. : ИНФРА-М, 2003. – 222 с.
 15. Дамодаран А. Инвестиционная оценка: Инструменты и методы оценки любых активов [Текст] / Асват Дамодаран ; пер. с англ. – 5-е изд. – М. : Альпина Бизнес Букс, 2008. – 1340 с.
 16. Ковалев В.В. и др. Финансовая отчетность [Текст] / В.В. Ковалев, Вит. В. Ковалев. – М. : Велби ; Проспект, 2006. – 432 с.
 17. Любушин Н.П. Экономический анализ [Текст] / Н.П. Любушин. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2011. – 575 с.
 18. Прыкина Л.В. Экономический анализ предприятия [Текст] / Л.В. Прыкина. – М. : ЮНИТИ ДАТА, 2007. – 360 с.
 19. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия [Текст] / Г.В. Савицкая. – М. : Новое знание, 2005. 651 с.
 20. с Финансовый анализ. Управление финансами [Текст] / Н.Н. Селезнева, А.В. Ионова. – М. : ЮНИТИ ДАТА, 2006. – 639 с.
 21. Шеремет А.Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности [Текст] : учеб. для студ. вузов / А.Д. Шеремет. – Изд. доп. и испр. – М. : ИНФРА-М, 2008. – 416 с.
 22. Этрилл П. Финансовый менеджмент для неспециалистов [Текст] / П. Этрилл ; пер. с англ. под ред. Е.Н. Бондаревской. – 3-е изд. – СПб. : Питер, 2006. – 608 с. : ил. (Классика МВА).

Ключевые слова

Коэффициент текущей ликвидности; нормативные значения финансовых показателей; финансовый анализ.

Тевелева Оксана Валерьевна

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы. Коэффициент текущей ликвидности традиционно используется при проведении финансового анализа для различных целей: при оценке стоимости бизнеса, при аудите финансовой отчетности, при составлении планов развития предприятий, при проведении процедуры банкротства, при принятии различных управленческих решений. При этом традиционно считается, что значение данного коэффициента должно лежать в диапазоне от единицы до двух. В статье проанализирована отчетность большого количества компаний многих стран мира и показано, что отношение к использованию данного норматива должно быть, по меньшей мере, внимательным, особенно когда речь идет о «формальном» соблюдении различных инструкций при принятии решений о платежеспособности компании. В статье как раз сделан акцент, на том, что текущая ликвидность не означает платежеспособности.

Практическая значимость. Практическая значимость данной статьи в том, что сделан обзор современного законодательства в данной области и присутствует попытка объяснения существующих значений используемого норматива. Также интересна и показательна найденная статистика. В таком объеме и в разрезе по различным отраслям исследований текущей ликвидности не проводилось. Статья может быть интересна практикующим оценщикам, арбитражным управляющим, антикризисным менеджерам, специалистам, которые проводят финансовый анализ для различных целей.

Заключение. Рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к опубликованию.

Козырь Ю.В., д.э.н., в.н.с., Центральный экономико-математический институт Российской Академии наук.