4.7. МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КОМПЛЕКСНОЙ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АУДИТОРСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Шеремет А.Д., д.э.н., профессор, президент;
Чая В.Т., д.э.н., профессор, исполнительный директор

Ассоциация бухгалтеров и аудиторов «Содружество»

Обострение конкурентной борьбы, вовлечение в нее компаний так называемого второго эшелона, увеличение клиентской базы за счет предприятий, подлежащих обязательному аудиту, приводит к острой необходимости включения в параметры рейтинга не только количественных, но и прежде всего качественных показателей, позволяющих привлекать в рейтинги не только крупные, но и малые и средние аудиторские компании, уделяющие значительное внимание качественным характеристикам в своей работе.

В этой связи в публикации впервые разработан качественно новый подход к решению проблемы.

К числу достоинств разработанной методологии следует отнести:

- во-первых, в основах методики рейтинговой оценки используется гибкий вычислительный алгоритм, реализующий возможности математической модели сравнительной комплексной оценки деятельности аудиторской организации, прошедший достаточно широкую апробацию в практике деятельности других коммерческих предприятий;
- во-вторых, как уже отмечалось, впервые используются, наряду с количественными, важнейшие качественные показатели, применяемые в условиях усиления конкуренции на рынке аудиторских услуг, что делает рейтинговую оценку сравнительной с учетом реальных достижений всех конкурентов;
- в-третьих, предлагаемая методика основывается на комплексном многомерном подходе к оценке такого сложного явления, как деятельность аудиторской организации.

Рейтинги ведущих аудиторско-консалтинговых компаний регулярно публикуются в наиболее авторитетных международных и отечественных профессиональных и деловых изданиях.

Первый относительно упорядоченный на определенных методологических принципах рейтинг аудиторско- консалтинговых групп в Российской Федерации был подготовлен по итогам 1995 г. журналом «Финансовые и бухгалтерские консультации» специально для журнала «Эксперт» (см. «Эксперт» №35 за 1996 г.). Сами методологические принципы подготовки рейтинга заключались в том, что он основывался на сведениях, предоставленных исключительно в официальном порядке, а компании ранжировались по величине выручки основной (материнской) компании. По сути дела, в этом рейтинге фирмы ранжировались так же, как и в зарубежных рейтингах, а именно: по выручке, годовому доходу и общей численности сотрудников.

Кратко опишем историю вопроса. В 1996 г. в упоминаемом рейтинге приняли участие всего 20 компаний, а объем рынка был оценен в 520 млн. руб. без учета международных компаний, работавших тогда на нашем отечественном аудиторском рынке.

В 1997 г. в рейтинге приняла участие уже 41 компания, а сам рейтинг получил первое общественно-профессиональное признание. В 1998 г. был подготовлен первый более или менее полноценный список из 100 компаний, в котором впервые приняла участие международная аудиторская компания «Price water house Coopers». В то же время разразились первые скандалы, связанные с неточностью некоторых предоставляемых данных, стали появляться первые альтернативные рейтинги аудиторских компаний. Наметившиеся демпинговые войны также отражались по результатам анализа рейтингов.

После принятия в 2001 г. Федерального закона «Об аудиторской деятельности» доля западных компаний на российском рынке достаточно резко сократилась до 60%. Резко возросла конкуренция среди российских компаний.

Идея проведения открытого рейтинга аудиторских организаций возникла в связи с тем, что нынешние рейтинги, в том числе наиболее популярные и распространенные в последнее десятилетие базируются в основном на использовании количественных показателей деятельности аудиторских компаний, таких как выручка от аудиторских проверок, среднее число специалистов, выручка в расчете на одного специалиста, общее число аттестованных специалистов и др. Международная практика составления рейтингов аудиторско-консалтинговых компаний, идет ли речь о проведении крупнейшего в мире рейтинга, который на протяжении многих лет публикует журнал International Accounting Bulletin или о формировании национальных лидеров аудита, отражает именно такой упрощенный подход определения рейтинга аудиторских фирм.

Именно этот набор показателей – выручка, численность работающих и др., по мнению авторов этих методик, представляется наиболее объективным, позволяющим в общем виде сопоставлять масштабы деятельности аудиторских компаний и выстраивать их в определенном порядке, а более сложные расчеты с применением «хитроумных» коэффициентов вызывают подозрения в субъективности составителей рейтингов. Однако мы считаем, что если в такой коллегиальный орган, как рейтинговая комиссия, будут введены наиболее известные методологи рейтинговых оценок и опытнейшие руководители аудиторских объединений, то вполне можно будет справиться с субъективизмом некоторых экспертных оценок.

В то же время обострение конкурентной борьбы, вовлечение в нее компаний так называемого второго эшелона, приводит к острой необходимости включения в параметры рейтинга не только количественных, но и прежде всего качественных показателей, позволяющих шире привлекать в рейтинги не только крупные, но и малые и средние аудиторские компании, уделяющие значительное внимание качественным характеристикам в своей работе.

В этой связи нами разработан качественно новый подход к решению этой проблемы. В методике рейтинг аудиторской организации определяется путем расчета интегрального показателя рейтинга по трем следующим группам показателей, наиболее комплексно характеризующих деятельность аудиторской организации:

1. Экономические показатели деятельности аудиторской организации.
2. Уровень профессионализма аудиторской организации.

3. Деловая репутация аудиторской организации.

Рейтинговой комиссией по каждой группе показателей присваивается экспертным путем значение, определяющее ее удельный вес при расчете интегрального показателя рейтинга. Рейтинговая комиссия определяет внутри группы характеризующие ее конкретные показатели и каждому из них экспертным путем в зависимости от значения присваивает балльную оценку.

В свою очередь значения показателей определяются в результате экспертных оценок – путем присвоения каждому из них балльных значений, в частности от нуля до десяти.

К примеру, по первой группе показателей, по п. 1.1 при значении совокупной выручки организации свыше 1 000 000 тыс. руб. можно было бы присвоить по данному показателю десять баллов, при значении совокупной выручки свыше 100 000 тыс. руб. – восемь баллов, а при значении, превышающем 10 000 тыс. руб., – четыре балла.

По п. 1.2 при величине средней стоимости одного контракта свыше 1 300 тыс. руб. можно было бы назначить десять баллов, при значении от 780 тыс. руб. до 1 300 тыс. руб. – восемь баллов, от 260 до 780 тыс. руб. – четыре балла и менее 260 тыс. руб. – два балла.

По п. 2.2 второй группы показателей при нагрузке на руководителей аудиторских проектов свыше пяти проектов – десять баллов, трех проектов – четыре балла и т.д.

Естественно, что количество баллов по каждому показателю будет определяться коллегиально и уточняться в зависимости от сравнительных оценок деятельности аудиторских организаций по мере поступления и обработки необходимых материалов.

По группе 1. «Экономические показатели деятельности аудиторской организации».

1.1 Совокупная выручка организации за 2014-й и 2015 гг.:
- свыше 1 000 000 тыс. руб. – десять баллов;
- свыше 100 000 тыс. руб. – восемь баллов;
- свыше 10 000 тыс. руб. – четыре балла.

1.2 Средняя стоимость одного контракта за последние два года:
- свыше 1 300 тыс. руб. – десять баллов;
- от 780 тыс. руб. до 1 300 тыс. руб. – восемь баллов;
- от 260 тыс. руб. до 780 тыс. руб. – четыре балла;
- менее 260 тыс. руб. – два балла.

1.3 Общее число контрактов (проектов) на аудит в 2014-м и 2015 гг.:
- входящим в число 200 наиболее крупных предприятий – четыре балла;
- входящим в число от 200 до 400 наиболее крупных предприятий – восемь баллов.

1.4 Прибыль аудиторской организации за 2014-й и 2015 гг.:
- свыше 10 000 тыс. руб. – десять баллов;
- свыше 1 000 тыс. руб. – восемь баллов;
- свыше 100 тыс. руб. – четыре балла.

1.5 Рентабельность аудиторской деятельности.

1.5.1 Рентабельность активов.

Коэффициент рентабельности активов ($K_{ра}$):
- от 0,2 до 0,4 – пять баллов;
- от 0,4 до 0,7 – восемь баллов;
- от 0,7 до 1,0 – десять баллов.

$$K_{ра} = \frac{P}{K}, \quad (1)$$

где P – прибыль аудиторской организации до налогообложения;

K – балансовая стоимость активов.

1.5.2 Рентабельность собственного капитала.

Коэффициент рентабельности собственного капитала ($K_{рс}$):
- от 0,2 до 0,5 – пять баллов;
- от 0,5 до 0,8 – восемь баллов;
- от 0,8 до 1,0 – десять баллов.

$$K_{рс} = \frac{P}{K_c}, \quad (2)$$

где K_c – величина собственного капитала.

1.6 Прирост выручки за последние два года:
- от 0% до 10% – два балла;
- от 10% до 30% – пять баллов;
- от 30% до 50% – восемь баллов;
- от 50% до 100% – десять баллов.

1.7 Выручка на одного специалиста (производительность труда) за последние два года:
- свыше 20 000 тыс. руб. – десять баллов;
- свыше 2 000 тыс. руб. – восемь баллов;
- свыше 200 тыс. руб. – четыре балла.

По группе 2 «Уровень профессионализма аудиторской организации».

2.1 Отношение аттестованных аудиторов, занятых в контрактах, к общему числу участвующих в них сотрудников:
- более 80% – десять баллов;
- от 50% до 80% – восемь баллов;
- от 30% до 50% – шесть баллов;
- от 20% до 30% – четыре балла;
- менее 20% – два балла.

2.2 Нагрузка на руководителей аудиторских проектов (количество проектов на одного руководителя). Не более:
- трех проектов – четыре балла;
- пяти проектов – восемь баллов;
- более пяти проектов – десять баллов.

2.3 Общая численность всех сотрудников в штате аудиторской организации, осуществляющих аудиторскую деятельность (сотрудники, работающие по договору, не учитываются):
- 2014 г.:
  - □ свыше 50 сотрудников – десять баллов;
  - □ от 10 до 50 сотрудников – восемь баллов;
- 2015 г.:
  - □ свыше 50 сотрудников – десять баллов;
  - □ от 10 до 50 сотрудников – восемь баллов;

2.4 Средняя численность специалистов (для расчета соответствующих показателей).

2.5 Число аудиторов, в том числе аттестованных, занятых в выполнении контрактов (для расчета соответствующих показателей).

2.6 Количество штатных сотрудников аудиторской организации, осуществляющих руководство проектами (для расчета соответствующих показателей).

2.7 Компьютерная оснащенность специалистов организации, участвующих в аудиторских проверках:
- 90% специалистов – десять баллов;
- 60% специалистов – восемь баллов;
- 30-60% специалистов – шесть баллов;
- 10-30% специалистов – четыре балла;
- менее 10% – два балла.

2.8 Наличие внутрифирменных стандартов у организации:
- более пяти лет – десять баллов;

- от трех лет – шесть баллов;
- от года до трех лет – четыре балла;
- отсутствуют – ноль баллов.

2.9 Наличие специальных программ и методик проведения аудита:
- более пяти лет – десять баллов;
- от трех лет – шесть баллов;
- от года до трех лет – четыре балла;
- отсутствуют – ноль баллов.

2.10 Наличие собственных методик аудиторской деятельности организации:
- имеются – десять баллов;
- не имеются – ноль баллов.

2.11 Собственные know-how по применению отечественных стандартов аудита. Прежде всего имеются в виду собственные методики аудиторских процедур по основным разделам аудиторской деятельности (к примеру: по аудиту основных средств, аудиту нематериальных активов, аудиту вложений во внеоборотные активы, аудиту товарно-материальных ценностей и другим разделам):
- имеются – десять баллов;
- не имеются – ноль баллов.

2.12 Наличие системы внутрифирменного контроля качества аудиторских заключений и отчетов аудитора:
- система контроля качества имеется более трех лет – десять баллов;
- имеется от года до трех лет – пять баллов;
- отсутствует или недавно образована – один балл;
- отсутствует – ноль баллов.

2.13 Участие во внешних проверках качества аудита (количество проверок):
- количество проверок 2014 г.:
  - □ свыше трех проверок – десять баллов;
  - □ не менее трех проверок – восемь баллов;
- количество проверок 2015 г.:
  - □ свыше трех проверок – десять баллов;
  - □ не менее трех проверок – восемь баллов;

2.14 Прохождение внешнего контроля качества аудита:
- да (дата прохождения) – десять баллов;
- нет – ноль баллов.

2.15 Повышение квалификации аудиторов, работающих в организации:
- менее десяти аудиторов – два балла;
- от 10 до 20 аудиторов – пять баллов;
- более 20 аудиторов – десять баллов.

2.16 Число видов аудита, которыми занимается организация:
- за каждый вид аудита, подтвержденный соответствующей лицензией, – 2,5 балла.

2.17 Число видов прочих услуг, связанных с аудиторской деятельностью, оказываемых аудиторской организацией:
- за каждый вид иных аудиторских услуг – один балл.

2.18 Уровень информационно-методологической поддержки проводимых организацией аудиторских проектов ноль – десять баллов.

Специализированная информационно-методическая служба действует:
- более трех лет – десять баллов;
- действует менее трех лет – пять баллов;
- отсутствует – ноль баллов.

2.19 Применение информационных и консультационных программ – два балла.

2.20 Подготовка аудиторских заключений по отчетности, составленной в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности (МСФО) – пять баллов.

2.21 Применение международных стандартов аудита (МСА) в деятельности аудиторской организации – пять баллов.

2.22 Страхование профессиональной ответственности – десять баллов:
- наименование страховой компании, в которой застрахован аудиторский риск (если имеется);
- размер страхового покрытия аудиторского риска на момент заполнения анкеты в рублях (цифрами и прописью).

2.23 Аудиторы фирмы стали победителями конкурса «Лучшая аудиторская организация России» – десять баллов.

2.24 Аудиторы фирмы стали лауреатами конкурса «Лучший аудитор России» – пять баллов.

2.25 Аудиторы фирмы стали финалистами конкурса «Лучший аудитор России» – два балла.

По группе 3 «Деловая репутация аудиторской организации».

3.1 Срок работы фирмы, начиная с даты государственной регистрации аудиторской организации:
- более десяти лет – десять баллов;
- от пяти до десяти лет – восемь баллов;
- от трех до пяти лет – шесть баллов;
- менее трех лет – четыре балла.

3.2 Клиенты аудиторской организации.

Ориентация на предприятия, входящие в число 200 крупных в стране:
- в портфеле клиентских заказов имеются единичные предприятия, входящие в число от 200 до 400 наиболее крупных в стране – пять баллов:
- отсутствуют предприятия, входящие в число от 200 до 400 наиболее крупных в стране – ноль баллов.

3.3 Стабильность клиентской базы:
- обновление не более чем на 20% – десять баллов;
- от 20% до 40% – восемь баллов;
- от 40% до 60% – шесть баллов;
- от 60% до 80% – четыре балла;
- свыше 80% – два балла;
- отсутствует постоянная клиентская база – ноль баллов.

3.4 Участие в конкурсах, тендерах, в т.ч. в международных проектах.

Выигранные:
- менее 260 тыс. руб. – два балла;
- от 260 тыс. руб. до 780 тыс. руб. – четыре балла;
- от 780 тыс. руб. до 1 300 тыс. руб. – шесть баллов;
- более 1 300 тыс. руб. – восемь баллов.

3.5 Членство организации в отечественных сетях:
- является членом и активно участвует в работе – восемь баллов;
- является членом – четыре балла;
- не является членом – ноль баллов.

3.6 Членство организации в зарубежных аудиторских объединениях:
- является членом и активно участвует в работе – восемь баллов;
- является членом – четыре балла;
- не является членом – ноль баллов.

В общем виде алгоритм рейтинговой оценки аудиторской организации представлен последовательностью следующих действий (см. [3, 389-409].

1. Исходные данные представляются в виде матрицы (a_{ij}), т.е. таблицы, где по строкам записаны номера показателей (***i= 1, 2, 3 ,…., n***), а по столбцам – номера аудиторских организаций (***j= 1, 2, 3…., m***).

2. По каждому показателю находится максимальное значение, которое заносится в столбец условной эталонной аудиторской организации *(m + 1)*.

3. Исходные показатели матрицы a_{ij} стандартизируются в отношении соответствующего показателя эталонной аудиторской организации по формуле:

$$x_{ij} = \frac{a_{ij}}{opt_j a_i}, \quad (3)$$

где x_{ij} - стандартизированные показатели *j*-й анализируемой аудиторской организации;

$opt_j a_i$ - – значение, принимается *Pk* равным лучшему показателю аудиторской организации в нашем примере десять баллов за каждый показатель. Кроме того, в формулу вводится весомость (значимость) групп показателей.

4. Для каждой анализируемой аудиторской организации значение ее рейтинговой оценки определяется по формуле:

$$P_j = \sum \sqrt{k_1(1 \pm x_{1j})^2 + k_2(2 \pm x_{2j})^2 + \cdots + k_n(1 \pm x_{nj})^2}, \quad (4)$$

где x_{1j}, x_{2j} ,...., x_{nj} – стандартизированные показатели *j*-й анализируемой аудиторской организации;

$k_1, k_2, \ldots k_n$ – весовые коэффициенты показателей.

5. Аудиторские компании ранжируются в порядке убывания рейтинговой оценки. Наивысший рейтинг имеет организация с минимальным значением сравнительной оценки.

В случаях применения альтернативного (упрощенного и наиболее распространенного в практике рейтинговых оценок аудиторских организаций) варианта – расчет интегрального показателя рейтинга осуществляется в два этапа. На первом этапе производится простое суммирование произведений оценки каждого показателя на весовое значение его группы, и формула примет вид:

$$P_{ig} = \sum_{i=1}^{3} \rho i * K_i, \quad (5)$$

где P_{ig} – показатели рейтинга по группе;

ρi – балльная оценка показателя;

K_i – весовое значение группы.

На втором этапе рассчитывается комплексный интегральный показатель путем суммирования групповых показателей рейтинга:

$$P_\rho = \sum_{i=1}^{3} P_{ig}, \quad (6)$$

где P_ρ – комплексный интегральный показатель рейтинга;

P_{ig} – показатели рейтинга по группе.

Значение весовых коэффициентов по основному алгоритму расчета интегрального показателя рейтинга:

k_1 = 1,0;

k_2 = 2,0;

k_3 = 3,0.

Весовые значения групп показателей для альтернативного варианта расчета показателя рейтинга:

Группа 1 – 0,25;

Группа 2 – 0,75;

Группа 3 – 0,125.

Рассмотрим на условном примере алгоритм рейтинговой оценки трех аудиторских организаций по трем группам показателей, используя соответствующий алгоритм.

Во-первых, составим таблицу (матрицу) исходных показателей (табл. 1).

Таблица 1

ПОКАЗАТЕЛИ

Номер показателя в группе	Показатель, x_i	Организация, *j*		
		1-я	2-я	3-я
1	2	3	4	5
Группа 1				
1.1	Совокупная выручка организации за 2014-й и 2015 гг.	10	8	4
1.2.	Средняя стоимость одного контракта за последние два года	4	8	2
1.3.	Общее число контрактов (проектов) на аудит в 2014-м и 2015 гг.	4	4	8
1.4.	Прибыль аудиторской организации за 2014-й и 2015 гг.	10	8	4
1.5.1.	Рентабельность активов	8	5	10
1.5.2.	Рентабельность собственного капитала	8	5	10
1.6.	Прирост выручки за последние два года	5	8	2
1.7.	Выручка на одного специалиста (производительность труда) за последние два года	10	4	8
Группа 2				
2.1.	Отношение аттестованных аудиторов, занятых в контрактах, к общему числу участвующих в них сотрудников	6	4	8
2.2.	Нагрузка на руководителей аудиторских проектов (количество проектов на одного руководителя)	8	4	10
2.3.	Общая численность всех сотрудников в штате аудиторской организации, осуществляющих аудиторскую деятельность; (сотрудники, работающие по договору, не учитываются)	8	10	8
2.4.	Средняя численность специалистов (для расчета соответствующих показателей)	-	-	-
2.5.	Число аудиторов, в том числе аттестованных, занятых в выполнении контрактов (для расчета соответствующих показателей)	-	-	-
2.6.	Количество штатных сотрудников аудиторской организации, осуществля-	-	-	-

Номер показателя в группе	Показатель, x_i	Организация, j		
		1-я	2-я	3-я
1	2	3	4	5
	ющих руководство проектами (для расчета соответствующих показателей)			
2.7.	Компьютерная оснащенность специалистов организации, участвующих в аудиторских проверках	4	6	8
2.8.	Наличие внутрифирменных стандартов у организации	10	6	4
2.9.	Наличие специальных программ и методик проведения аудита	4	6	10
2.10.	Наличие собственных методик аудиторской деятельности организации	0	10	0
2.11.	Собственные know-how по применению отечественных стандартов аудита	10	0	0
2.12.	Наличие системы внутрифирменного контроля качества аудиторских заключений и отчетов аудитора	1	5	10
2.13.	Участие во внешних проверках качества аудита	10	8	8
2.14.	Прохождение внешнего контроля качества аудита	0	10	0
2.15.	Повышение квалификации аудиторов, работающих в организации	2	5	10
2.16.	Число видов аудита, которыми занимается организация	2,5	0	0
2.17.	Число видов иных услуг, оказываемых аудиторской организацией	1	0	0
2.18.	Уровень информационно-методологической поддержки проводимых организацией аудиторских проектов	0	5	10
2.19.	Применение информационных и консультационных программ	0	2	0
2.20.	Подготовка аудиторских заключений по отчетности, составленной в соответствии с МСФО	5	0	0
2.21.	Применение МСА в деятельности аудиторской организации	5	0	0
2.22.	Страхование профессиональной ответственности	10	10	0
2.23.	Аудиторы фирмы стали победителями конкурса «Лучший аудитор России»	10	0	0
2.24.	Аудиторы фирмы стали лауреатами конкурса «Лучший аудитор России»	0	5	0
2.25..	Аудиторы фирмы стали финалистами конкурса «Лучший аудитор России»	0	0	2
Группа 3				
3.1.	Срок работы фирмы, начиная с даты государственной регистрации аудиторской организации	10	8	6
3.2.	Стабильность клиентской базы	2	6	10
3.3.	Участие в конкурсах, тендерах, в т.ч. в международных проектах	8	4	6
3.4.	Членство организации в отечественных сетях профессиональных аудиторских объединений	0	8	4
3.6.	Членство организации в зарубежных аудиторских объединениях	4	0	8

Во-вторых, в табл. 1 выделим лучший из показателей трех организаций.

В-третьих, стандартизируем показатель путем деления каждого показателя на лучший (табл. 2).

Таблица 2

СТАНДАРТИЗАЦИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

Номер показателя в группе	Показатель, x_i	Организация, j		
		1-я	2-я	3-я
1	2	3	4	5
Группа 1				
1.1	Совокупная выручка организации за 2014-й и 2015 гг.	1,0	0,8	0,4
1.2.	Средняя стоимость одного контракта за последние два года	0,5	1,0	0,25
1.3.	Общее число контрактов (проектов) на аудит в 2014-й и 2015 гг.	0,5	0,5	1,0
1.4.	Прибыль аудиторской организации за 2014-й и 2015 гг.	1,0	0,8	0,4
1.5.1.	Рентабельность активов	0,8	0,5	1,0
1.5.2.	Рентабельность собственного капитала	0,8	0,5	1,0
1.6.	Прирост выручки за последние два года	0,625	1,0	0,25
1.7.	Выручка на одного специалиста (производительность труда) за последние два года	1,0	0,4	0,8
Группа 2				
2.1.	Отношение аттестованных аудиторов, занятых в контрактах, к общему числу участвующих в них сотрудников	0,75	0,5	1,0
2.2.	Нагрузка на руководителей аудиторских проектов (количество проектов на одного руководителя)	1,0	0,8	0,4
2.3.	Общая численность всех сотрудников в штате аудиторской организации, осуществляющих аудиторскую деятельность; (сотрудники, рабо-	0,8	1,0	0,8

Номер показателя в группе	Показатель, x_i	Организация, j		
		1-я	2-я	3-я
1	2	3	4	5
	тающие по договору, не учитываются)			
2.4.	Средняя численность специалистов (для расчета соответствующих показателей)	-	-	-
2.5.	Число аудиторов, в том числе аттестованных, занятых в выполнении контрактов (для расчета соответствующих показателей)	-	-	-
2.6.	Количество штатных сотрудников аудиторской организации, осуществляющих руководство проектами (для расчета соответствующих показателей)	-	-	-
2.7.	Компьютерная оснащенность специалистов организации, участвующих в аудиторских проверках	0,5	0,75	1,0
2.8.	Наличие внутрифирменных стандартов у организации	1,0	0,6	0,4
2.9.	Наличие специальных программ и методик проведения аудита	0,4	0,6	1,0
2.10.	Наличие собственных методик аудиторской деятельности организации	0	1,0	0
2.11.	Собственные «know – how» по применению отечественных стандартов аудита	1,0	0	0
2.12.	Наличие системы внутрифирменного контроля качества аудиторских заключений и отчетов аудитора	0,1	0,5	1,0
2.13.	Участие во внешних проверках качества аудита	1,0	0,8	0,8
2.14.	Прохождение внешнего контроля качества аудита	0	1,0	0
2.15.	Повышение квалификации аудиторов, работающих в организации	0,2	0,5	1,0
2.16.	Число видов аудита, которыми занимается организация	1,0	0	0
2.17.	Число видов иных услуг, оказываемых аудиторской организацией	1,0	0	0
2.18.	Уровень информационно-методологической поддержки проводимых организацией аудиторских проектов	0	0,5	1,0
2.19.	Применение информационных и консультационных программ	0	1,0	0
2.20.	Подготовка аудиторских заключений по отчетности, составленной в соответствии с МСФО	1,0	0	0
2.21.	Применение МСА в деятельности аудиторской организации	1,0	0	0
2.22.	Страхование профессиональной ответственности	1,0	1,0	0
2.23.	Аудиторы фирмы стали победителями конкурса «Лучший аудитор России»	1,0	0	0
2.24.	Аудиторы фирмы стали лауреатами конкурса «Лучший аудитор России»	0	1,0	0
2.25.	Аудиторы фирмы стали финалистами конкурса «Лучший аудитор России»	0	0	1,0
	Группа 3			
3.1.	Срок работы фирмы, начиная с даты государственной регистрации аудиторской организации	1,0	0,8	0,6
3.2.	Клиенты аудиторской организации. Ориентация на предприятия, входящие в число 200 крупных в стране. В портфеле клиентских заказов имеются единичные предприятия, входящие в число от 200 до 400 наиболее крупных в стране. Отсутствуют предприятия, входящие в число от 200 до 400 наиболее крупных в стране	0	1,0	0
3.3.	Стабильность клиентской базы	0,2	0,6	1,0
3.4.	Участие в конкурсах, тендерах, в т.ч. в международных проектах	1,0	0,5	0,75
3.5.	Членство организации в профессиональных аудиторских объединениях	0	1,0	0,5
3.6.	Членство организации в зарубежных аудиторских объединениях	0,5	0	1,0

В-четвертых, в табл. 3 определим для каждой организации значение ее рейтинговой оценки по формуле:

$$P_j = \sum \sqrt{k_1 (1 \pm x_{1j})^2}\ , \qquad (7)$$

т.е. находим дополнение до единицы по каждому показателю, возводим его в квадрат, умножаем на коэффициент весомости, извлекаем квадратный корень, складываем результаты всех показателей по организациям.

$k_1 = 1{,}0;$

$k_2 = 2{,}0;$

$k_3 = 3{,}0.$

Таблица 3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ ОРГАНИЗАЦИЙ

Номер показателя в группе	Коэффициент весомости, *k* (принятый P_k)	Организация, *j*		
		1-я	2-я	3-я
1	2	3	4	5
Группа 1				
1.1	1	0	0,2	0,6
1.2.	1	0,5	0	0,75
1.3.	1	0,5	0,5	0
1.4.	1	0	0,2	0,6
1.5.1.	1	0,2	0,5	0
1.5.2.	1	0,2	0,5	0
1.6.	1	0,375	0	0,75
1.7.	1	0	0,6	0,2
Группа 2				
2.1.	2	0,3535	0,7071	0
2.2.	2	0	0,2828	0,8485
2.3.	2	0,2828	0	0,2828
2.4.	2	-	-	-
2.5.	2	-	-	-
2.6.	2	-	-	-
2.7.	2	0,7071	0,3535	0
2.8.	2	0	0,5656	0,8485
2.9.	2	0,8485	0,5656	0
2.10.	2	1,4142	0	1,4142
2.11.	2	0	1,4142	1,4142
2.12.	2	1,2727	0,7071	0
2.13.	2	0	0,2828	0,2828
2.14.	2	1,4142	0	1,4142
2.15.	2	1,1313	0,7071	0
2.16.	2	0	1,4142	1,4142
2.17.	2	0	1,4142	1,4142
2.18.	2	1,4142	0,7071	0
2.19.	2	1,4142	0	1,4142
2.20.	2	0	1,4142	1,4142
2.21.	2	0	1,4142	1,4142
2.22.	2	0	0	1,4142
2.23.	2	0	1,4142	1,4142
2.24.	2	1,4142	0	1,4142
2.25.	2	1,4142	1,4142	0
Группа 3				
3.1.	3	0	0,3464	0,6928
3.2.	3	1,7320	0	1,7320
3.3.	3	1,3856	0,6928	0
3.4.	3	0	0,8660	0,4330
3.5.	3	1,7320	0	0,8660
3.6.	3	0,8660	1,7320	0
Итого:	-	20,5717	20,9153	21,5426

В-пятых, ранжируем организации по местам в порядке убывания рейтинговой оценки (табл. 4).

Таблица 4

РАНЖИРОВАНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

Место	Организация	Рейтинговая оценка
1-е	1-я	20,5717
2-е	2-я	20,9153
3-е	3-я	21,5426

К числу достоинств предлагаемой методики следует отнести не только акцент на качественное параметрирование деятельности аудиторской организации, что само по себе является совершенно новым подходом не только для отечественной, но и для международной практики проведения рейтингов. К достоинствам методики следует отнести также следующее:

- во-первых, предлагаемая методика основывается на комплексном многомерном подходе к оценке такого сложного явления, как деятельность аудиторской организации;
- во-вторых, наряду с количественными впервые используются важнейшие качественные показатели, применяемые в условиях усиления конкуренции на рынке аудиторских услуг, что делает рейтинговую оценку сравнительной с учетом реальных достижений всех конкурентов;
- в-третьих, в основах методики рейтинговой оценки используется гибкий вычислительный алгоритм, реализующий возможности математической модели сравнительной комплексной оценки деятельности аудиторской организации, прошедший достаточно широкую апробацию в практике деятельности других коммерческих предприятий.

Предлагаемая методика делает количественно измеримой оценку деловых и профессиональных качеств аудиторской организации и является своего рода мерилом надежности и стабильности ее деятельности.

Литература

1. Чая В.Т. Комплексный анализ: проблемы и решения. Развитие систем комплексного анализа в различных сегментах экономической деятельности [Текст] / В.Т. Чая. – 2012.
2. Чая В.Т. Международные стандарты финансовой отчетности [Текст] / В.Т. Чая, В.Т. Чая. – М. : Юрайт, 2011.
3. Шеремет А.Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности [Текст] / А.Д. Шеремет. – М. : ИНФРА-М, 2006.
4. Шеремет А.Д. Теория экономического анализа [Текст] / А.Д. Шеремет. – М. : ИНФРА-М, 2014.
5. Шеремет А.Д. и др. Аудит [Текст] / А.Д. Шеремет, В.П. Суйц. – М. : ИНФРА-М, 2014.

Ключевые слова

Рейтинговая оценка; аудиторские организации; методические основы.

Шеремет Анатолий Данилович

Чая Владимир Тигранович

РЕЦЕНЗИЯ

Статья выполнена на актуальную тему и отражает все необходимые аспекты рейтинговой оценки деятельности аудиторских организаций, ее содержание свидетельствует о том, что поставленные задачи выполнены. Работа отвечает предъявляемым требованиям, построена на достоверных материалах и результатах исследований научной школы «комплексного экономического анализа деятельности организаций» и рекомендуется к публикации в журнале «Аудит и финансовый анализ»

Суйц В.П., д.э.н., профессор кафедры учета, анализа и аудита Экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова