# 4.7. МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КОМПЛЕКСНОЙ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АУДИТОРСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Шеремет А.Д., д.э.н., профессор, президент; Чая В.Т., д.э.н., профессор, исполнительный директор

Ассоциация бухгалтеров и аудиторов «Содружество»

Обострение конкурентной борьбы, вовлечение в нее компаний так называемого второго эшелона, увеличение клиентской базы за счет предприятий, подлежащих обязательному аудиту, приводит к острой необходимости включения в параметры рейтинга не только количественных, но и прежде всего качественных показателей, позволяющих привлекать в рейтинги не только крупные, но и малые и средние аудиторские компании, уделяющие значительное внимание качественным характеристикам в своей работе.

В этой связи в публикации впервые разработан качественно новый подход к решению проблемы.

К числу достоинств разработанной методологии следует отнести:

- во-первых, в основах методики рейтинговой оценки используется гибкий вычислительный алгоритм, реализующий возможности математической модели сравнительной комплексной оценки деятельности аудиторской организации, прошедший достаточно широкую апробацию в практике деятельности других коммерческих предприятий;
- во-вторых, как уже отмечалось, впервые используются, наряду с количественными, важнейшие качественные показатели, применяемые в условиях усиления конкуренции на рынке аудиторских услуг, что делает рейтинговую оценку сравнительной с учетом реальных достижений всех конкурентов;
- в-третьих, предлагаемая методика основывается на комплексном многомерном подходе к оценке такого сложного явления, как деятельность аудиторской организации.

Рейтинги ведущих аудиторско-консалтинговых компаний регулярно публикуются в наиболее авторитетных международных и отечественных профессиональных и деловых изданиях.

Первый относительно упорядоченный на определенных методологических принципах рейтинг аудиторско- консалтинговых групп в Российской Федерации был подготовлен по итогам 1995 г. журналом «Финансовые и бухгалтерские консультации» специально для журнала «Эксперт» (см. «Эксперт» №35 за 1996 г.). Сами методологические принципы подготовки рейтинга заключались в том, что он основывался на сведениях, предоставленных исключительно в официальном порядке, а компании ранжировались по величине выручки основной (материнской) компании. По сути дела, в этом рейтинге фирмы ранжировались так же, как и в зарубежных рейтингах, а именно: по выручке, годовому доходу и общей численности сотрудников.

Кратко опишем историю вопроса. В 1996 г. в упоминаемом рейтинге приняли участие всего 20 компаний, а объем рынка был оценен в 520 млн. руб. без учета международных компаний, работавших тогда на нашем отечественном аудиторском рынке.

В 1997 г. в рейтинге приняла участие уже 41 компания, а сам рейтинг получил первое общественнопрофессиональное признание. В 1998 г. был подготовлен первый более или менее полноценный список из 100 компаний, в котором впервые приняла участие международная аудиторская компания «Price water house Coopers». В то же время разразились первые скандалы, связанные с неточностью некоторых предоставляемых данных, стали появляться первые альтернативные рейтинги аудиторских компаний. Наметившиеся демпинговые войны также отражались по результатам анализа рейтингов.

После принятия в 2001 г. Федерального закона «Об аудиторской деятельности» доля западных компаний на российском рынке достаточно резко сократилась до 60%. Резко возросла конкуренция среди российских компаний.

Идея проведения открытого рейтинга аудиторских организаций возникла в связи с тем, что нынешние рейтинги, в том числе наиболее популярные и распространенные в последнее десятилетие базируются в основном на использовании количественных показателей деятельности аудиторских компаний, таких как выручка от аудиторских проверок, среднее число специалистов, выручка в расчете на одного специалиста, общее число аттестованных специалистов и др. Международная практика составления рейтингов аудиторско-консалтинговых компаний, идет ли речь о проведении крупнейшего в мире рейтинга, который на протяжении многих лет публикует журнал International Accounting Bulletin или о формировании национальных лидеров аудита, отражает именно такой упрощенный подход определения рейтинга аудиторских фирм.

Именно этот набор показателей — выручка, численность работающих и др., по мнению авторов этих методик, представляется наиболее объективным, позволяющим в общем виде сопоставлять масштабы деятельности аудиторских компаний и выстраивать их в определенном порядке, а более сложные расчеты с применением «хитроумных» коэффициентов вызывают подозрения в субъективности составителей рейтингов. Однако мы считаем, что если в такой коллегиальный орган, как рейтинговая комиссия, будут введены наиболее известные методологи рейтинговых оценок и опытнейшие руководители аудиторских объединений, то вполне можно будет справиться с субъективизмом некоторых экспертных оценок.

В то же время обострение конкурентной борьбы, вовлечение в нее компаний так называемого второго эшелона, приводит к острой необходимости включения в параметры рейтинга не только количественных, но и прежде всего качественных показателей, позволяющих шире привлекать в рейтинги не только крупные, но и малые и средние аудиторские компании, уделяющие значительное внимание качественным характеристикам в своей работе.

В этой связи нами разработан качественно новый подход к решению этой проблемы. В методике рейтинг аудиторской организации определяется путем расчета интегрального показателя рейтинга по трем следующим группам показателей, наиболее комплексно характеризующих деятельность аудиторской организации:

- Экономические показатели деятельности аудиторской организации.
- 2. Уровень профессионализма аудиторской организации.

3. Деловая репутация аудиторской организации.

Рейтинговой комиссией по каждой группе показателей присваивается экспертным путем значение, определяющее ее удельный вес при расчете интегрального показателя рейтинга. Рейтинговая комиссия определяет внутри группы характеризующие ее конкретные показатели и каждому из них экспертным путем в зависимости от значения присваивает балльную оценку.

В свою очередь значения показателей определяются в результате экспертных оценок — путем присвоения каждому из них балльных значений, в частности от нуля до десяти.

К примеру, по первой группе показателей, по п. 1.1 при значении совокупной выручки организации свыше 1 000 000 тыс. руб. можно было бы присвоить по данному показателю десять баллов, при значении совокупной выручки свыше 100 000 тыс. руб. — восемь баллов, а при значении, превышающем 10 000 тыс. руб., — четыре балла.

По п. 1.2 при величине средней стоимости одного контракта свыше 1 300 тыс. руб. можно было бы назначить десять баллов, при значении от 780 тыс. руб. до 1 300 тыс. руб. — восемь баллов, от 260 до 780 тыс. руб. — четыре балла и менее 260 тыс. руб. — два балла.

По п. 2.2 второй группы показателей при нагрузке на руководителей аудиторских проектов свыше пяти проектов — десять баллов, трех проектов — четыре балла и т.л.

Естественно, что количество баллов по каждому показателю будет определяться коллегиально и уточняться в зависимости от сравнительных оценок деятельности аудиторских организаций по мере поступления и обработки необходимых материалов.

По группе 1. «Экономические показатели деятельности аудиторской организации».

- 1.1 Совокупная выручка организации за 2014-й и 2015 гг.:
  - свыше 1 000 000 тыс. руб. десять баллов;
  - свыше 100 000 тыс. руб. восемь баллов;
  - свыше 10 000 тыс. руб. четыре балла.
- Средняя стоимость одного контракта за последние два года:
  - свыше 1 300 тыс. руб. десять баллов;
  - от 780 тыс. руб. до 1 300 тыс. руб. восемь баллов;
  - от 260 тыс. руб. до 780 тыс. руб. четыре балла;
  - менее 260 тыс. руб. два балла.
- 1.3 Общее число контрактов (проектов) на аудит в 2014-м и 2015 гг.:
- входящим в число 200 наиболее крупных предприятий четыре балла;
- входящим в число от 200 до 400 наиболее крупных предприятий – восемь баллов.
- 1.4 Прибыль аудиторской организации за 2014-й и 2015
- свыше 10 000 тыс. руб. десять баллов;
- свыше 1 000 тыс. руб. восемь баллов;
- свыше 100 тыс. руб. четыре балла.
- 1.5 Рентабельность аудиторской деятельности.

1.5.1 Рентабельность активов.

Коэффициент рентабельности активов (Кра):

- от 0,2 до 0,4 пять баллов;
- от 0,4 до 0,7 восемь баллов;
- от 0,7 до 1,0 десять баллов.

$$K_{pa} = \frac{P}{K} \tag{1}$$

где **Р** – прибыль аудиторской организации до налогообложения;

**К** – балансовая стоимость активов.

1.5.2 Рентабельность собственного капитала.

Коэффициент рентабельности собственного капитала ( $K_{DC}$ ):

- от 0,2 до 0,5 пять баллов;
- от 0,5 до 0,8 восемь баллов;
- от 0,8 до 1,0 десять баллов.

$$K_{pc} = \frac{P}{K_c} \tag{2}$$

где **К**<sub>с</sub> – величина собственного капитала.

- 1.6 Прирост выручки за последние два года:
  - от 0% до 10% два балла;
  - от 10% до 30% пять баллов;
  - от 30% до 50% восемь баллов;
- от 50% до 100% десять баллов.

  1.7 Выручка на одного специалиста (производительность труда) за последние два года:
  - свыше 20 000 тыс. руб. десять баллов;
  - свыше 2 000 тыс. руб. восемь баллов;
  - свыше 200 тыс. руб. четыре балла.

По группе 2 «Уровень профессионализма аудиторской организации».

- 2.1 Отношение аттестованных аудиторов, занятых в контрактах, к общему числу участвующих в них сотрудников:
  - более 80% десять баллов;
  - от 50% до 80% восемь баллов;
  - от 30% до 50% шесть баллов;
  - от 20% до 30% четыре балла;
  - менее 20% два балла.
- 2.2 Нагрузка на руководителей аудиторских проектов (количество проектов на одного руководителя). Не более:
  - трех проектов четыре балла;
  - пяти проектов восемь баллов;
  - более пяти проектов десять баллов.
- 2.3 Общая численность всех сотрудников в штате аудиторской организации, осуществляющих аудиторскую деятельность (сотрудники, работающие по договору, не учитываются):
  - 2014 г.:
    - свыше 50 сотрудников десять баллов;
    - □ от 10 до 50 сотрудников восемь баллов;
  - 2015 г.:
    - □ свыше 50 сотрудников десять баллов;
    - □ от 10 до 50 сотрудников восемь баллов;
- Средняя численность специалистов (для расчета соответствующих показателей).
- Число аудиторов, в том числе аттестованных, занятых в выполнении контрактов (для расчета соответствующих показателей).
- Количество штатных сотрудников аудиторской организации, осуществляющих руководство проектами (для расчета соответствующих показателей).
- Компьютерная оснащенность специалистов организации, участвующих в аудиторских проверках:
  - 90% специалистов десять баллов;
  - 60% специалистов восемь баллов;
  - 30-60% специалистов шесть баллов;
  - 10-30% специалистов четыре балла;
  - менее 10% два балла.
- 2.8 Наличие внутрифирменных стандартов у организации:
  - более пяти лет десять баллов;

## <u>Шеремет А.Д., Чая В.Т.</u> ОСНОВЫ ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АУДИТОРСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

- от трех лет шесть баллов;
- от года до трех лет четыре балла;
- отсутствуют ноль баллов.
- 2.9 Наличие специальных программ и методик проведения аудита:
  - более пяти лет десять баллов;
  - от трех лет шесть баллов;
  - от года до трех лет четыре балла;
  - отсутствуют ноль баллов.
- 2.10 Наличие собственных методик аудиторской деятельности организации:
  - имеются десять баллов;
  - не имеются ноль баллов.
- 2.11 Собственные know-how по применению отечественных стандартов аудита. Прежде всего имеются в виду собственные методики аудиторских процедур по основным разделам аудиторской деятельности (к примеру: по аудиту основных средств, аудиту нематериальных активов, аудиту вложений во внеоборотные активы, аудиту товарно-материальных ценностей и другим разделам):
  - имеются десять баллов:
  - не имеются ноль баллов.
- 2.12 Наличие системы внутрифирменного контроля качества аудиторских заключений и отчетов аудитора:
  - система контроля качества имеется более трех лет – десять баллов;
  - имеется от года до трех лет пять баллов;
  - отсутствует или недавно образована один балл;
  - отсутствует ноль баллов.
- 2.13 Участие во внешних проверках качества аудита (количество проверок):
  - количество проверок 2014 г.:
    - □ свыше трех проверок десять баллов;
    - □ не менее трех проверок восемь баллов;
  - количество проверок 2015 г.:
    - □ свыше трех проверок десять баллов;
    - не менее трех проверок восемь баллов;
- 2.14 Прохождение внешнего контроля качества аудита:
  - да (дата прохождения) десять баллов;
  - нет ноль баллов.
- 2.15 Повышение квалификации аудиторов, работающих в организации:
  - менее десяти аудиторов два балла;
  - от 10 до 20 аудиторов пять баллов;
  - более 20 аудиторов десять баллов.
- 2.16 Число видов аудита, которыми занимается организация:
- ствующей лицензией, 2,5 балла. 2.17 Число видов прочих услуг, связанных с аудиторской

за каждый вид аудита, подтвержденный соответ-

- 2.17 Число видов прочих услуг, связанных с аудиторской деятельностью, оказываемых аудиторской организацией:
  - за каждый вид иных аудиторских услуг один балл.
- 2.18 Уровень информационно-методологической поддержки проводимых организацией аудиторских проектов ноль десять баллов.

Специализированная информационно-методическая служба действует:

- более трех лет десять баллов;
- действует менее трех лет пять баллов;
- отсутствует ноль баллов.
- 2.19 Применение информационных и консультационных программ два балла.
- 2.20 Подготовка аудиторских заключений по отчетности, составленной в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности (МСФО) пять баллов.

- 2.21 Применение международных стандартов аудита (МСА) в деятельности аудиторской организации – пять баллов.
- 2.22 Страхование профессиональной ответственности десять баллов:
  - наименование страховой компании, в которой застрахован аудиторский риск (если имеется);
  - размер страхового покрытия аудиторского риска на момент заполнения анкеты в рублях (цифрами и прописью).
- 2.23 Аудиторы фирмы стали победителями конкурса «Лучшая аудиторская организация России» – десять баллов.
- 2.24 Аудиторы фирмы стали лауреатами конкурса «Лучший аудитор России» пять баллов.
- 2.25 Аудиторы фирмы стали финалистами конкурса «Лучший аудитор России» два балла.

По группе 3 «Деловая репутация аудиторской организации».

- 3.1 Срок работы фирмы, начиная с даты государственной регистрации аудиторской организации:
  - более десяти лет десять баллов;
  - от пяти до десяти лет восемь баллов;
  - от трех до пяти лет шесть баллов;
  - менее трех лет четыре балла.
- 3.2 Клиенты аудиторской организации.

Ориентация на предприятия, входящие в число 200 крупных в стране:

- в портфеле клиентских заказов имеются единичные предприятия, входящие в число от 200 до 400 наиболее крупных в стране пять баллов:
- отсутствуют предприятия, входящие в число от 200 до 400 наиболее крупных в стране – ноль баллов.
- 3.3 Стабильность клиентской базы:
  - обновление не более чем на 20% десять баллов;
  - от 20% до 40% восемь баллов;
  - от 40% до 60% шесть баллов;
  - от 60% до 80% четыре балла;
  - свыше 80% два балла;
  - отсутствует постоянная клиентская база ноль баллов
- Участие в конкурсах, тендерах, в т.ч. в международных проектах.

#### Выигранные:

- менее 260 тыс. руб. два балла;
- от 260 тыс. руб. до 780 тыс. руб. четыре балла;
- от 780 тыс. руб. до 1 300 тыс. руб. шесть баллов;
- более 1 300 тыс. руб. восемь баллов.
- 3.5 Членство организации в отечественных сетях:
  - является членом и активно участвует в работе восемь баллов;
  - является членом четыре балла;
  - не является членом ноль баллов.
- 3.6 Членство организации в зарубежных аудиторских объединениях:
  - является членом и активно участвует в работе восемь баллов;
  - является членом четыре балла;
  - не является членом ноль баллов.

В общем виде алгоритм рейтинговой оценки аудиторской организации представлен последовательностью следующих действий (см. [3, 389-409].

1. Исходные данные представляются в виде матрицы  $(a_{ij})$ , т.е. таблицы, где по строкам записаны номера показателей (i=1,2,3,....,n), а по столбцам — номера аудиторских организаций (j=1,2,3....,m).

- 2. По каждому показателю находится максимальное значение, которое заносится в столбец условной эталонной аудиторской организации (*m* + 1).
- 3. Исходные показатели матрицы **а**<sub>ij</sub> стандартизируются в отношении соответствующего показателя эталонной аудиторской организации по формуле:

$$\mathbf{x}_{ij} = \frac{\mathbf{a}_{ij}}{\mathbf{opt}_i \mathbf{a}_i},\tag{3}$$

где  $\mathbf{x}_{ij}$  - стандартизированные показатели  $\mathbf{j}$ -й анализируемой аудиторской организации;

**орт**<sub>j</sub>а<sub>i</sub> – значение, принимается **Рк** равным лучшему показателю аудиторской организации в нашем примере десять баллов за каждый показатель. Кроме того, в формулу вводится весомость (значимость) групп показателей.

4. Для каждой анализируемой аудиторской организации значение ее рейтинговой оценки определяется по формуле:

$$P_{j} = \sum \sqrt{k_{1}(1 \pm x_{1j})^{2} + k_{2}} (2 \pm x_{2j})^{2} + \cdots + k_{n}(1 \pm x_{n})^{2},$$
(4)

где  $\mathbf{x}_{1j}$ ,  $\mathbf{x}_{2j}$ ,....,  $\mathbf{x}_{nj}$  — стандартизированные показатели  $\mathbf{j}$ -й анализируемой аудиторской организации;

 $k_1, k_2, .... k_n$  – весовые коэффициенты показателей.

- 5. Аудиторские компании ранжируются в порядке убывания рейтинговой оценки. Наивысший рейтинг имеет организация с минимальным значением сравнительной оценки.
- В случаях применения альтернативного (упрощенного и наиболее распространенного в практике рейтинговых оценок аудиторских организаций) варианта – расчет интегрального показателя рейтинга осуществляется в два этапа. На первом этапе производится простое суммирование произведений оценки каждого показателя на весовое значение его группы, и формула примет вид:

$$P_{ig} = \sum_{i=1}^{3} \rho i * K_i, \qquad (5)$$

где  $P_{iq}$  — показатели рейтинга по группе;

 $\rho i$  — балльная оценка показателя;

 $\kappa_{_{i}}$  – весовое значение группы.

На втором этапе рассчитывается комплексный интегральный показатель путем суммирования групповых показателей рейтинга:

$$P_{\rho} = \sum_{i=1}^{3} P_{ig}$$
 , (6)

где  $P_{\rho}$  — комплексный интегральный показатель рейтинга;

 $P_{ia}$  — показатели рейтинга по группе.

Значение весовых коэффициентов по основному алгоритму расчета интегрального показателя рейтинга:

 $k_1 = 1,0;$ 

 $k_2 = 2,0;$ 

 $k_3 = 3,0.$ 

Весовые значения групп показателей для альтернативного варианта расчета показателя рейтинга:

Группа 1 – 0,25;

Группа 2 – 0,75;

Группа 3 – 0,125.

Рассмотрим на условном примере алгоритм рейтинговой оценки трех аудиторских организаций по трем группам показателей, используя соответствующий алгоритм.

*Во-первых*, составим таблицу (матрицу) исходных показателей (табл. 1).

Таблица 1

#### ПОКАЗАТЕЛИ

Номер пока-			Организация, <i>ј</i>		
зателя в группе	Показатель, <i>х<sub>і</sub></i>	1-я	2-я	3-я	
1	2	3	4	5	
	Группа 1				
1.1	Совокупная выручка организации за 2014-й и 2015 гг.	10	8	4	
1.2.	Средняя стоимость одного контракта за последние два года	4	8	2	
1.3.	Общее число контрактов (проектов) на аудит в 2014-м и 2015 гг.	4	4	8	
1.4.	Прибыль аудиторской организации за 2014-й и 2015 гг.	10	8	4	
1.5.1.	Рентабельность активов	8	5	10	
1.5.2.	Рентабельность собственного капитала	8	5	10	
1.6.	Прирост выручки за по- следние два года	5	8	2	
1.7.	Выручка на одного специалиста (производительность труда) за последние два года	10	4	8	
	Группа 2		•		
2.1.	Отношение аттестованных аудиторов, занятых в контрактах, к общему числу участвующих в них сотрудников	6	4	8	
2.2.	Нагрузка на руководите- лей аудиторских проектов (количество проектов на одного руководителя)	8	4	10	
2.3.	Общая численность всех сотрудников в штате аудиторской организации, осуществляющих аудиторскую деятельность; (сотрудники, работающие по договору, не учитываются)	8	10	8	
2.4.	Средняя численность спе- циалистов (для расчета соответствующих показа- телей)	-	-	-	
2.5.	Число аудиторов, в том числе аттестованных, занятых в выполнении контрактов (для расчета соответствующих показателей)	-	-	-	
2.6.	Количество штатных со-				

Номер пока-		Организация, <i>ј</i>		
зателя в группе	Показатель, <i>х<sub>і</sub></i>	1-я	2-я	3-я
1	2		4	5
	ющих руководство проек-			
	тами (для расчета соот-			
	ветствующих показателей)			
	Компьютерная оснащен- ность специалистов орга-			
2.7.	низации, участвующих в	4	6	8
	аудиторских проверках			
0.0	Наличие внутрифирмен-	40		
2.8.	ных стандартов у органи- зации	10	6	4
	Наличие специальных			
2.9.	программ и методик про-	4	6	10
	ведения аудита			
0.40	Наличие собственных ме-	_	40	_
2.10.	тодик аудиторской дея-	0	10	0
	Собственные know-how по			
2.11.	применению отечествен-	10	0	0
	ных стандартов аудита			
	Наличие системы внутри-			
2.12.	фирменного контроля качества аудиторских заключе-	1	5	10
	ний и отчетов аудитора			
2.13.	Участие во внешних про-	10	8	8
2.13.	верках качества аудита	10	0	O
2.14.	Прохождение внешнего	0	10	0
	контроля качества аудита Повышение квалификации			
2.15.	аудиторов, работающих в	2	5	10
	организации			_
	Число видов аудита, кото-		_	
2.16.	рыми занимается органи- зация	2,5	0	0
	Число видов иных услуг,			
2.17.	оказываемых аудиторской	1	0	0
	организацией			
	Уровень информационно-			
2.18.	методологической под- держки проводимых орга-	0	5	10
2.10.	низацией аудиторских			10
	проектов			
0.40	Применение информаци-	_	_	
2.19.	онных и консультационных программ	0	2	0
	Подготовка аудиторских			
2.20.	заключений по отчетности,	5	0	0
2.20.	составленной в соответ-	3	U	U
	Ствии с МСФО			
2.21.	Применение МСА в дея- тельности аудиторской	5	0	0
2.2	организации			
2.22.	Страхование профессио-	10	10	0
2.22.	нальной ответственности	10	10	U
າກາ	Аудиторы фирмы стали победителями конкурса	10	0	0
2.23.	«Лучший аудитор России»	10	0	0
	Аудиторы фирмы стали			
2.24.	лауреатами конкурса	0	5	0
	«Лучший аудитор России»			
2.25	Аудиторы фирмы стали финалистами конкурса	0	0	2
2.20	«Лучший аудитор России»			_
	Группа 3			
3.1.	Срок работы фирмы,	10	8	6
÷	начиная с даты государ-	. •		,

Номер пока-		Организация, <i>ј</i>		
зателя в группе	Показатель, <i>х</i> ,	1-я	2-я	3-я
1	2	3	4	5
	ственной регистрации аудиторской организации			
3.2.	Стабильность клиентской базы	2	6	10
3.3.	Участие в конкурсах, тен- дерах, в т.ч. в междуна- родных проектах	8	4	6
3.4.	Членство организации в отечественных сетях профессиональных аудиторских объединений	0	8	4
3.6.	Членство организации в 3.6. зарубежных аудиторских объединениях		0	8

*Во-вторых*, в табл. 1 выделим лучший из показателей трех организаций.

*В-третьих*, стандартизируем показатель путем деления каждого показателя на лучший (табл. 2).

Табли́ца 2

### СТАНДАРТИЗАЦИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

Номер пока-		Организация, <i>ј</i>			
зателя в группе	Показатель, <i>х <sub>і</sub></i>	1-я	2-я	3-я	
1	2	3	4	5	
	Группа 1				
1.1	Совокупная выручка ор- ганизации за 2014-й и 2015 гг.	1,0	0,8	0,4	
1.2.	Средняя стоимость одного контракта за последние два года	0,5	1,0	0,25	
1.3.	Общее число контрактов (проектов) на аудит в 2014-й и 2015 гг.	0,5	0,5	1,0	
1.4.	Прибыль аудиторской организации за 2014-й и 2015 гг.	1,0	0,8	0,4	
1.5.1.	Рентабельность активов	0,8	0,5	1,0	
1.5.2.	Рентабельность соб- ственного капитала	0,8	0,5	1,0	
1.6.	Прирост выручки за по- следние два года	0,625	1,0	0,25	
1.7.	Выручка на одного спе-		0,4	0,8	
Группа 2					
2.1.	Отношение аттестованных аудиторов, занятых в контрактах, к общему числу участвующих в них сотрудников		0,5	1,0	
2.2.	Нагрузка на руководите- лей аудиторских проек- тов (количество проектов на одного руководителя)	1,0	0,8	0,4	
2.3.	Общая численность всех сотрудников в штате аудиторской организации, осуществляющих аудиторскую деятельность; (сотрудники, рабоность;	0,8	1,0	0,8	

1		Т	0===		:
1	Номер пока- зателя в	Показатель. <i>х :</i>	Организация, ј		
тающие по договору, не учитываются)  Средняя численность специалистов (для расчета соответствующих показателей)  Число аудиторов, в том числе аттестованных, занятых в выполнении контрактов (для расчета соответствующих показателей)  Количество штатных сотрудников аудиторской организации, существляющих руководство проектами (для расчета соответствующих показателей)  Компьютерная оснащенность електами (для расчета соответствующих показателей)  Компьютерная оснащенных в аудиторских проверках Наличие внутрифирменных стандартов у организации  Наличие специальных другоровер образации и наличие собственных программ и методик проведения аудита наличие собственных стандартов образа и программ и методик проверках качества аудита наличие системы внутрифирменного контроля качества аудита наличие системы внутрифирменного контроля качества аудита от четов аудитора участие во внешних проверках качества аудита повышение квалификации аудиторов, работающих в организации проводимых от орыми занимается организации наличений и отчетов аудитора (дра образа в душторами в организации от от орыми занимается организации от от орыми занимается организации от орыми занимается организация орг		•		2-я	
2.4.   Средняя численность специалистов (для расчета соответствующих показателей)   Суедняя числе аттестованных, занятых в выполнении контрактов (для расчета соответствующих показателей)   Суедняя числе аттестованных, занятых в выполнении контрактов (для расчета соответствующих показателей)   Суедняя и сответствующих показателей)   Суедняя расчета соответствующих руководство проектами (для расчета соответствующих расчета соответствующих расчета соответствующих в аудиторифиривненных делами (для расчета соответствующих проектами (для расчета соответствующих в аудита (для расчета соответствующих проектами (для расчета (для расч	1	_	3	4	5
2.4. Специалистов (для расчета соответствующих показателей)  Число аудиторов, в том числе аттестованных, занятых в выполнении контрактов (для расчета соответствующих показателей)  Количество штатных сотрудников аудиторской организации, осуществ- ляющих руководство проектами (для расчета соответствующих показателей)  Компьютерная оснащенность специалистов организации, участвующих в аудиторских проверках  Наличие внутрифирменных стандартов у организации нетогь специальных программ и методик проведения аудита  Наличие собственных методик проведения аудита  Наличие собственных сампороверкам отчественных стандартов обственных стандартов обственных стандартов аудита  Наличие системы внутрифирменных отчественных стандартов аудита  Наличие системы внутрифирменного отечественных стандартов аудита  Наличие системы внутрифирменного контроля качества аудиторских заключений и отчетов аудита  2.12. качества аудиторских заключений и отчетов аудита  2.14. Прохождение внешнего контроля качества аудита  2.15. ции аудиторов, работаров контроля качества аудита ображи качества аудита ображи в организации  Число видов иных услуг, оказываемых аудиторов, работароганизация  Число видов иных услуг, оказываемых аудитороских провермых и контролической организация  Число видов иных услуг, оказываемых аудитороских провермых и променений онньх и контролической поддержки проводимых организация  1.0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0					
2.4.   чета соответствующих показателей)		Средняя численность			
чета соответствующих показателей)  2.5. занятых в выполнении контрактов (для расчета соответствующих показателей)  Количество штатных сотрудников аудиторской организации, осуществ- ляющих руководство проектами (для расчета соответствующих показателей)  Компчество штатных сотрудников аудиторской организации, осуществ- ляющих руководство проектами (для расчета соответствующих показателей)  Компьютерная оснащенность специалистов организации, участвующих в аудиторских проверках ных стандартов у организации  2.17. Наличие внутрифирменных стандартов у организации  2.18. Наличие специальных проеведеми я удита  Наличие собственных методик проеведения удуита  2.10. методик аудиторской деятельности организации  Собственные «клом — how» по применению отечественных стандартов аудита  Наличие системы внутрифирменного контроля качества аудиторах заключений и отчетов аудитора  2.12. качества аудиторских заключений и отчетов аудитора  2.13. Участие во внешних проверках качества аудитора  2.14. Прохождение внешнего контроля качества аудитора  2.15. ции аудиторов, работаров и участие во внешних проеврках качества аудита опоранизации  Число видов аудита, которыми занимается организация  1.0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	2.4.		-	_	_
2.5. Число аудиторов, в том числе аттестованных, занятых в выполнении контрактов (для расчета соответствующих показателей)  Количество штатных сотрудников аудиторской организации, осуществ-ляющих руководство проектами (для расчета соответствующих показателей)  Компьютерная оснащенность специалистов организации, участвующих в аудиторских проверках ных стандартов у организации  2.7. Наличие внутрифирменных стандартов у организации  Наличие специальных программ и методик проверках программ и методик проведения аудита  Наличие собственных стандартов у организации  Собственные «клом — how» по применению отечественных стандартов аудита  Наличие системы внутрифирменных отечественных стандартов аудита  Наличие системы внутрифирменных отечественных стандартов аудита  Наличие системы внутрифирменного контроля аудитора  2.12. качества аудиторских заключений и отчетов аудитора  2.13. Участие во внешних проверках качества аудита  Прохождение внешнего контроля качества аудита  Прохождение внешнего оботроля качества аудита  Прохождение внешнего оботроля качества аудита  Собственные квалификация оботроля качества аудита  2.14. Прохождение внешнего оботроля качества аудита  Прохождение внешнего оботроля качества аудита  Собственные квалификация оботроля качества аудита  Соботроля качества отчетов аудита оботроля качества от отчетов аудиторь ской организация  2.14. Прохождение внешнего оботроля качества от отчетов от отчетновных аудиторьской организация оботроля информационно-методологической организацией уровень информационно-методологической организацией					
2.5. занятых выполнении контрактов (для расчета соответствующих показателей)  Количество штатных сотрудников аудиторской организации, осуществляющих руководство проектами (для расчета соответствующих показателей)  Компьютерная оснащенность специалистов организации, участвующих в аудиторских проверках Наличие внутрифирменных стандартов у организации  2.9. Протрамм и методик проведения аудита  Наличие специальных програми и методик прореждения аудита  Наличие собственных методик проверках наличие собственных стандартов обтечественных стандартов обтечественных стандартов обтечественных стандартов аудита  Наличие системы внутрифирменного в организации  Собственные «клом — пом по применению отечественных стандартов аудита  Наличие системы внутрифирменного контроля сачества аудита  Наличие системы внутрифирменного контроля сачества аудита  2.12. качества аудиторских заключений и отчетов аудитора  2.13. Участие во внешних проверках качества аудита  2.14. Прохождение внешнего контроля качества аудита  2.15. Прохождение внешнего контроля качества аудита  2.16. Торыми занимается организации  Число видов аудита, которыми занимается организации  Число видов иных услуг, оказываемых аудиторских порежки проводимых организацией  Уровень информационно-методологической поддержки проводимых организацией  Уровень информационно-методологической поддержки проводимых организацией аудиторских проектов  Применение информационно-методологической поддержки проводимых организацией аудиторских проектов  Подготовка аудиторских заключений по отчетно-си, составленной в сотчетно-ти, составленной в сотче		,			
2.5. контрактов (для расчета соответствующих показателей)  Количество штатных сотрудников аудиторской организации, осуществляющих руководство проектами (для расчета соответствующих показателей)  Компьютерная оснащенность специалистов организации, участвующих в аудиторских проверках  Наличие внутрифирменных стандартов у организации  2.9. программ и методик проведения аудита  Наличие собственных  2.10. методик аудиторской деятельности организации  Собственные «know – hows по применению отечественных стандартов у аудита  Наличие системы внутрифирменном отечественных стандартов аудита  Наличие системы внутрифирменном отечественных стандартов аудита  2.11. отечественных стандартов аудита  Наличие системы внутрифирменного контроля качества аудита  2.12. качества аудитарий отечественных стандартов аудитора  2.13. Участие во внешних проверках качества аудита  2.14. Прохождение внешнего контроля качества аудита  2.15. ции аудиторов, работающих в организации  Число видов аудита, конощих в организации  Число видов аудита, конощих в организация  Число видов иных услуг, оказываемых аудиторских поректов поддержки проводимых организацией Уровень информационнометодологической поддержки проводимых организацией аудиторских проектов Применение информационных и консультаци- оных программ  Подтотовка аудиторских заключений по отчетности, составленной в составления в составленной в составления в составления поставления по ставления преставления преставления преставления поставления преставления преставления преста					
контрактов (для расчета соответствующих показателей)  Количество штатных сотрудников аудиторской организации, осуществляющих руководство проектами (для расчета соответствующих показателей)  Компьютерная оснащенность специалистов организации, участвующих в аудиторских проверках Наличие внутрифирменных стандартов у организации  2.9. программ и методик проведения аудита  Наличие специальных програми и методик проведения аудита  Наличие собственных методик проведения аудита  Собственные «Кпом — how» по применению отечественных стандартов у организации  Собственных стандартов аудита  Наличие системы внутрифирменного контроля качества аудита рифирменного контроля сазаключений и отчетов аудитора  2.12. качества аудита организации  Собственные внешнего контроля качества аудита повышение квалификации организации  Собственные организация  Собственные организация  Собственные организация  Собственные организация  Собственные организация  Организацией организация  Собственные организация  Собственные организация  Ор	2.5.		-	_	_
Зателей   Количество штатных сотрудников аудиторской организации, осуществ-ляющих руководство проектами (для расчета соответствующих показателей)   Сметь специалистов организации, участвующих в аудиторских проверках   Наличие внутрифирменных стандартов у организации   Наличие специальных программ и методик проверках   Наличие специальных программ и методик проверках   Наличие собственных стандартов у организации   Сметь ных стандартов у организации   Сметь ных стандартов и отчетов аудита   Наличие собственных стандартов аудита   Наличие системы внутрифирменного контроля   1,0   0   0   0   0   0   0   0   0   0					
Совственных ситемению отечественных ситеменных ситем					
2.6. организаций, осуществляющих руководство проектами (для расчета соответствующих показателей)  Компьютерная оснащенность специалистов организации, участвующих в аудиторских проверках Наличие внутрифирменных стандартов у организации  2.8. Наличие специальных программ и методик проверках программ и методик проведения аудита  Наличие специальных програми и методик проведения аудита  Наличие собственных методик аудиторской деятельности организации  Собственные «клом — how» по применению отечественных стандартов аудита  Наличие системы внутрифирменного контроля качества аудита  Наличие системы внутрифирменного контроля работанов вреках качества аудита  2.12. Качества аудита повышение квалификации аудиторов, работанощих в организации  Торыми занимается организация  Число видов иных услуг, оказываемых аудиторской организация  Применение информационнометодологической поддержки проводимых организацией аудиторских проектов  Применение информационном онных программ  Подготовка аудиторских заключений по отчетности, составленной в составления в составленной в составления в составления в составления по отчетности, составленной в составления в составления по отчетности, составления по отчетности, составления по отчетности, составления по отчетности, составления по отчетности.		,			
ляющих руководство проектами (для расчета соответствующих показателей)  Компьютерная оснащенность специалистов организации, участвующих в аудиторских проверках наличие внутрифирменных стандартов у организации  2.9. Программ и методик проведения аудита  Наличие специальных программ и методик проведения аудита  Наличие собственных пробедения собственных стандартов и методик проведения аудита  Собственные «клом — ном» по применению отечественных стандартов аудита  Наличие системы внутрифирменного контроля сачества аудиторах азключений и отчетов аудиторах аудиторах (прохождение внешнего контроля качества аудита  2.11. Прохождение внешнего контроля качества аудитора  2.13. Прохождение внешнего контроля качества аудита  Повышение квалификации аудиторов, работающих в организации  Число видов аудита, которыми занимается организация  Число видов аудита, которыми занимается организация  Число видов аудита, которыми занимается организация  Число видов ных услуг, оказываемых аудиторской организацией  Уровень информационно-методологической поддержки проводимых организацией аудиторских проектов  Применение информационных и консультационных и консультационных и консультационных программ  Подготовка аудиторских заключений по отчетности, составленной в составлений в соста					
ектами (для расчета соответствующих показателей)	2.6.		-	-	-
Ветствующих показателей   Компьютерная оснащенность специалистов организации, участвующих в аудиторских проверках   Наличие внутрифирменных стандартов у организации   1,0 0,6 0,4					
2.7.   Компьютерная оснащенность специалистов организации, участвующих в аудиторских проверках   Наличие внутрифирменных стандартов у организации   1,0 0,6 0,4		* .			
2.7.   ганизации, участвующих в аудиторских проверках   1,0   0,6   0,4					
В аудиторских проверках Наличие внутрифирменных стандартов у организации  2.9. программ и методик проведения аудита Наличие собственных методик аудита но применению отечественных стандартов у организации  Собственные «know – how» по применению отечественных стандартов аудита Наличие системы внутрифирменного контроля качества аудиторских заключений и отчетов аудитора  2.12. качества аудиторских заключений и отчетов аудитора  2.13. Участие во внешних проверках качества аудита Прохождение внешнего контроля качества аудита  Советвенные квалификации аудиторов, работающих в организации  Число видов аудита, которыми занимается организация  Число видов иных услуг, оказываемых аудитороких роботаюном занимается организация  Собственные информационно-методологической поддержки проводимых организацией уровень информационно-методологической поддержки проводимых организацией аудиторских проектов  Применение информационных и консультационных и	2.7.		0,5	0,75	1,0
2.8. Наличие внутрифирменных стандартов у организации  2.9. Программ и методик проведения аудита  Наличие собственных методик аудиторской деятельности организации  Собственные «кпоw — 1,0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0					
2.8. ных стандартов у организации  Наличие специальных прогрямм и методик проведения аудита  Наличие собственных методик аудиторской деятельности организации  Собственные «кпоw – ноw» по применению отечественных стандартов аудита  Наличие системы внутрифирменного контроля качества аудиторских заключений и отчетов аудитора  2.12. Участие во внешних проверках качества аудита  Прохождение внешнего контроля качества аудита  2.14. Прохождение внешнего контроля качества аудита  2.15. Ции аудиторов, работаюних в организации  Число видов аудита, которыми занимается организация  Число видов иных услуг, оказываемых аудиторской организацией  Уровень информационно-методологической поддержки проводимых организацией уровень информационно-методологической поддержки проводимых организацией аудиторских проектов  Применение информационных и консультационных программ  Подготовка аудиторских заключений по отчетности, составленной в соти, составленной в сотиров с соти, составленной в сотиров с соти, составленной в сотиров с сотиров с соти, составленной в сотиров с с с сотиров с с сотиров с с с сотиров с с с с с с с с с с с с с с с с с с с					
2.9. Наличие специальных программ и методик проведения аудита  Наличие собственных методик аудиторской деметодик аудиторской демож по применению отечественных стандартов аудита  Наличие системы внутрифирменного контроля качества аудиторских заключений и отчетов аудитора  2.12. качества аудиторских заключений и отчетов аудитора  2.13. Рохождение внешних проверках качества аудитора  2.14. Прохождение внешнего контроля качества аудита повышение квалификации аудиторов, работающих в организации Число видов аудита, которыми занимается организация  1,0 0,8 0,8 0,8 0,8 0,8 0,8 0,8 0,8 0,8 0	2.8.		1,0	0,6	0,4
2.9. программ и методик проведения аудита  Наличие собственных методик аудиторской деятельности организации  Собственные «клом – ноw» по применению отечественных стандартов аудита  Наличие системы внутрифирменного контроля качества аудитара  2.12. качества аудита оли		•			
Ведения аудита	2.0	•	0.4	0.6	1.0
2.10. Наличие собственных методик аудиторской деятельности организации  Собственные «клом — how» по применению отечественных стандартов аудита  Наличие системы внутрифирменного контроля качества аудиторских заключений и отчетов аудитора  2.12. качества аудиторских заключений и отчетов аудитора  Участие во внешних проверках качества аудита  Прохождение внешнего контроля качества аудита  Повышение квалифика- ции аудиторов, работающих в организации  Число видов аудита, которыми занимается организация  Число видов иных услуг, оказываемых аудиторской организацией  Уровень информационно- но-методологической поддержки проводимых организацией  Уровень информационно- но-методологической поддержки проводимых организацией аудиторских проектов  Применение информационных и консультационных и к	2.9.		0,4	0,6	1,0
ятельности организации  Собственные «know – how» по применению отечественных стандартов аудита  Наличие системы внутрифирменного контроля качества аудитора  2.12. Качества аудиторских заключений и отчетов аудита  2.13. Участие во внешних проверках качества аудита  2.14. Прохождение внешнего контроля качества аудита  Повышение квалификации число видов аудита, которыми занимается организация  2.16. Торыми занимается организация  Число видов аудита, которыми занимается организация  Число видов иных услуг, оказываемых аудиторской организацией  Уровень информационно-методологической поддержки проводимых организацией аудиторских проектов  Применение информациононных и консультациононных и консультационных и конс		•			
2.11.   Собственные «know – how» по применению отечественных стандартов аудита	2.10.		0	1,0	0
2.11.       how» по применению отечественных стандартов аудита       1,0       0       0         2.12.       Наличие системы внутрифирменного контроля качества аудитора       0,1       0,5       1,0         2.13.       Участие во внешних проверках качества аудита       1,0       0,8       0,8         2.14.       Прохождение внешнего контроля качества аудита       0       1,0       0         1.0       Повышение квалификации аудиторов, работающих в организации       0,2       0,5       1,0         2.15.       Ции аудиторов, работающих в организации       0,2       0,5       1,0         2.16.       Торыми занимается организация       1,0       0       0         2.17.       оказываемых аудиторской организацией       1,0       0       0         2.18.       поддержки проводимых организацией аудиторских проектов       0       0,5       1,0         2.19.       Применение информационных программ       0       1,0       0         10дготовка аудиторских заключений по отчетности, составленной в составленной в состаналенной					
2.11. отечественных стандартов аудита  Наличие системы внутрифирменного контроля  хачества аудиторских заключений и отчетов аудитора  2.12. Качества аудиторских заключений и отчетов аудитора  2.13. Ручастие во внешних проверках качества аудита  2.14. Прохождение внешнего контроля качества аудита  Повышение квалификации аудиторов, работающих в организации  Число видов аудита, которыми занимается организация  Число видов иных услуг, оказываемых аудиторокой организацией  Уровень информационно-методологической поддержки проводимых организацией аудиторских проектов  Применение информациононных и консультационных и консультационнах и консультационных и консультационных и консультационных и кон					
2.12. Наличие системы внутрифирменного контроля качества аудиторских заключений и отчетов аудитора  2.13. Участие во внешних проверках качества аудита  2.14. Прохождение внешнего контроля качества аудита  2.15. Прохождение внешнего контроля качества аудита  2.16. Повышение квалификации число видов аудита, которыми занимается организация  4 исло видов аудита, которыми занимается организация  4 исло видов иных услуг, оказываемых аудиторской организацией  Уровень информационно-методологической  2.18. Поддержки проводимых организацией аудиторских проектов  Применение информационных и консультационных и консультационных и консультационных и консультационных и консультационных и консультационных программ  Подготовка аудиторских заключений по отчетности, составленной в со-	2.11.	•	1,0	0	0
2.12.       рифирменного контроля качества аудиторских заключений и отчетов аудитора       0,1       0,5       1,0         2.13.       Участие во внешних проверках качества аудита       1,0       0,8       0,8         2.14.       Прохождение внешнего контроля качества аудита       0       1,0       0         2.15.       Повышение квалификации чудиторов, работающих в организации       0,2       0,5       1,0         2.16.       Торыми занимается организация       1,0       0       0         2.17.       оказываемых аудиторской организацией       1,0       0       0         2.18.       Торым информационно-методологической поддержки проводимых организацией аудиторских проектов       0       0,5       1,0         2.19.       Применение информационных и консультационных программ       0       1,0       0         10дготовка аудиторских заключений по отчетности, составленной в со-       1,0       0       0		тов аудита			
2.12.       качества аудиторских заключений и отчетов аудитора       0,1       0,5       1,0         2.13.       Участие во внешних проверках качества аудита       1,0       0,8       0,8         2.14.       Прохождение внешнего контроля качества аудита       0       1,0       0         Повышение квалификации число видов, работающих в организации       0,2       0,5       1,0         2.16.       Торыми занимается организация       1,0       0       0         2.17.       оказываемых аудиторской организацией       1,0       0       0         2.18.       поддержки проводимых организацией аудиторских проектов       0       0,5       1,0         2.19.       Применение информационных и консультационных и консультационных программ       0       1,0       0         10       Онных программ       0       1,0       0         2.20.       Подготовка аудиторских заключений по отчетности, составленной в со-       1,0       0					
заключений и отчетов аудитора  2.13. Участие во внешних проверках качества аудита  2.14. Прохождение внешнего контроля качества аудита  Повышение квалификации число видов работающих в организации  Число видов аудита, которыми занимается организация  Число видов иных услуг, оказываемых аудиторской организацией  Уровень информационно-методологической поддержки проводимых организацией ууровень информационно-методологической организацией аудиторских проектов  Применение информационных и консультационных и	2 12		0.1	0.5	1.0
2.13. Участие во внешних проверках качества аудита      2.14. Прохождение внешнего контроля качества аудита     Повышение квалификации число видов аудита, которыми занимается организация      2.16. Торыми занимается организация     Число видов иных услуг, оказываемых аудиторской организацией     Уровень информационно-методологической поддержки проводимых организацией аудиторских проектов     Применение информациононных и консультационных и	2.12.		0,1	0,0	1,0
2.13. верках качества аудита  2.14. Прохождение внешнего контроля качества аудита  Повышение квалификации аудиторов, работающих в организации  Число видов аудита, которыми занимается организация  Число видов иных услуг, оказываемых аудиторской организацией  Уровень информационно-методологической поддержки проводимых организацией аудиторских проектов  Применение информационских применение информациононных и консультационных и консультационных и консультационных и консультационных и консультационных и заключений по отчетности, составленной в со-					
2.14. Прохождение внешнего контроля качества аудита Прохождение внешнего контроля качества аудита Повышение квалификации аудиторов, работанощих в организации  Число видов аудита, коранизация  Число видов иных услуг, оказываемых аудиторской организацией  Уровень информационно- коранизацией аудиторских проектов Применение информационских поных программ  Подготовка аудиторских заключений по отчетности, составленной в со-	2.13.		1,0	0.8	0,8
2.14. контроля качества аудита Повышение квалифика- ции аудиторов, работа- ющих в организации Число видов аудита, ко- торыми занимается ор- ганизация Число видов иных услуг, оказываемых аудитор- ской организацией Уровень информацион- но-методологической поддержки проводимых организацией аудитор- ских проектов Применение информа- ционных и консультаци- онных программ Подготовка аудиторских заключений по отчетно- сти, составленной в со-					
2.15. Повышение квалификации аудиторов, работающих в организации  Число видов аудита, которыми занимается организация  Число видов иных услуг, оказываемых аудиторской организацией  Уровень информационно-методологической поддержки проводимых организацией аудиторских проектов  Применение информационных и консультационных программ  Подготовка аудиторских заключений по отчетности, составленной в со-	2.14.		0	1,0	0
ющих в организации  Число видов аудита, которыми занимается организация  Число видов иных услуг, оказываемых аудиторской организацией  Уровень информационно-методологической поддержки проводимых организацией аудиторских проектов  Применение информационных и консультационных программ  Подготовка аудиторских заключений по отчетности, составленной в со-					
2.16. Число видов аудита, которыми занимается организация  Число видов иных услуг, оказываемых аудиторской организацией  Уровень информационно-методологической поддержки проводимых организацией аудиторских проектов  Применение информационных и консультационных поргорамм  Подготовка аудиторских заключений по отчетности, составленной в со-	2.15.		0,2	0,5	1,0
2.16. торыми занимается организация					
ганизация  Число видов иных услуг, оказываемых аудиторской организацией  Уровень информационно-методологической поддержки проводимых организацией аудиторских проектов  Применение информационных и консультационных программ  Подготовка аудиторских заключений по отчетности, составленной в со-	2.16.		1.0	0	0
2.17. оказываемых аудитор- ской организацией  Уровень информационно- но-методологической  2.18. поддержки проводимых организацией аудиторских проектов  Применение информационных и консультационных программ  Подготовка аудиторских заключений по отчетности, составленной в со-			.,.		
ской организацией  Уровень информационно-методологической 2.18. поддержки проводимых организацией аудиторских проектов  Применение информационных и консультационных программ  Подготовка аудиторских заключений по отчетности, составленной в со-					
Уровень информационно-методологической поддержки проводимых организацией аудиторских проектов  Применение информационных и консультационных программ  Подготовка аудиторских заключений по отчетности, составленной в со-	2.17.		1,0	0	0
2.18. но-методологической поддержки проводимых организацией аудиторских проектов Применение информационных и консультационных программ Подготовка аудиторских заключений по отчетности, составленной в со-					
2.18. поддержки проводимых организацией аудиторских проектов Применение информационных и консультационных программ Подготовка аудиторских заключений по отчетности, составленной в со-					
ских проектов Применение информа- ционных и консультаци- онных программ Подготовка аудиторских заключений по отчетно- сти, составленной в со-	2.18.		0	0,5	1,0
2.19. Применение информационных и консультационных программ Подготовка аудиторских заключений по отчетности, составленной в со-					
2.19. ционных и консультаци- 0 1,0 0 онных программ Подготовка аудиторских заключений по отчетности, составленной в со- 1,0 0 0					
онных программ Подготовка аудиторских заключений по отчетно- сти, составленной в со-	2.19.		0	1,0	0
2.20. заключений по отчетно- сти, составленной в со- 1,0 0 0		онных программ			
2.20. сти, составленной в со-					
	2.20.		1,0	0	0
		ответствии с МСФО			

Номер пока-		Организация, <i>ј</i>		
зателя в группе	Показатель, <i>х</i> ;	1-я	2-я	3-я
1	2	3	4	5
	Применение МСА в дея-			
2.21.	тельности аудиторской	1,0	0	0
	организации			
2.22.	Страхование профессио-	1,0	1,0	0
2.22.	нальной ответственности	1,0	1,0	Ů
	Аудиторы фирмы стали			
2.23.	победителями конкурса «Лучший аудитор Рос-	1,0	0	0
	«лучший аудитор Рос-			
	Аудиторы фирмы стали			
0.04	лауреатами конкурса	0	4.0	
2.24.	«Лучший аудитор Рос-	0	1,0	0
	сии»			
	Аудиторы фирмы стали			
2.25.	финалистами конкурса	0	0	1,0
0.	«Лучший аудитор Рос-			.,0
	СИИ»			
	<b>Группа 3</b> Срок работы фирмы,			1
	начиная с даты государ-			
3.1.	ственной регистрации	1,0	0,8	0,6
	аудиторской организации			
	Клиенты аудиторской		1,0	0
	организации.			
	Ориентация на пред-			
	приятия, входящие в			
	число 200 крупных в			
	стране. В портфеле клиентских			
	заказов имеются еди-			
3.2.	ничные предприятия,	0		
	входящие в число от 200			
	до 400 наиболее круп-			
	ных в стране.			
	Отсутствуют предприя-			
	тия, входящие в число			
	от 200 до 400 наиболее			
	крупных в стране Стабильность клиент-			
3.3.	ской базы	0,2	0,6	1,0
	Участие в конкурсах,	+		
3.4.	тендерах, в т.ч. в между-	1,0	0,5	0,75
	народных проектах			
3.5.	Членство организации в			0,5
	профессиональных ауди-	0	1,0	
	торских объединениях			
2.6	Членство организации в	0.5	0	10
3.6.	зарубежных аудиторских объединениях	0,5 0	1,0	
	оорединениях			1

*В-четвертых*, в табл. 3 определим для каждой организации значение ее рейтинговой оценки по формуле:

$$P_{j} = \sum \sqrt{k_{1}(1 \pm x_{1j})^{2}},$$
 (7)

т.е. находим дополнение до единицы по каждому показателю, возводим его в квадрат, умножаем на коэффициент весомости, извлекаем квадратный корень, складываем результаты всех показателей по организациям.

 $k_1 = 1,0;$ 

 $k_2 = 2,0;$ 

 $k_3 = 3,0.$ 

Таблица 3 ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ ОРГАНИЗАЦИЙ

Номер по-	Коэффициент	Организация, <i>ј</i>		
казателя в	весомости, <i>k</i>	1-я	2-я	3-я
группе	(принятый $P_{k}$ )	1-21	Z-71	3-я
1	2	3	4	5
	Группа	1		
1.1	1	0	0,2	0,6
1.2.	1	0,5	0	0,75
1.3.	1	0,5	0,5	0
1.4.	1	0	0,2	0,6
1.5.1.	1	0,2	0,5	0
1.5.2.	1	0,2	0,5	0
1.6.	1	0,375	0	0,75
1.7.	1	0	0,6	0,2
	Группа		1	
2.1.	2	0,3535	0,7071	0
2.2.	2	0	0,2828	0,8485
2.3.	2	0,2828	0	0,2828
2.4.	2	-	-	-
2.5.	2	-	-	-
2.6.	2	-	-	-
2.7.	2	0,7071	0,3535	0
2.8.	2	0	0,5656	0,8485
2.9.	2	0,8485	0,5656	0
2.10.	2	1,4142	0	1,4142
2.11.	2	0	1,4142	1,4142
2.12.	2	1,2727	0,7071	0
2.13.	2	0	0,2828	0,2828
2.14.	2	1,4142	0	1,4142
2.15.	2	1,1313	0,7071	0
2.16.	2	0	1,4142	1,4142
2.17.	2	0	1,4142	1,4142
2.18.	2	1,4142	0,7071	0
2.19.	2	1,4142	0	1,4142
2.20.	2	0	1,4142	1,4142
2.21.	2	0	1,4142	1,4142
2.22.	2	0	0	1,4142
2.23.	2	0	1,4142	1,4142
2.24.	2	1,4142	0	1,4142
2.25.	2	1,4142	1,4142	0
	Группа			
3.1.	3	0	0,3464	0,6928
3.2.	3	1,7320	0	1,7320
3.3.	3	1,3856	0,6928	0
3.4.	3	0	0,8660	0,4330
3.5.	3	1,7320	0	0,8660
3.6.	3	0,8660	1,7320	0
Итого:	-	20,5717	20,9153	21,5426
D same or	ранжируем организации по местам в по-			

*В-пятых*, ранжируем организации по местам в порядке убывания рейтинговой оценки (табл. 4).

#### Таблица 4

#### РАНЖИРОВАНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

Место	Организация	Рейтинговая оценка
1-e	1-я	20,5717
2-e	2-я	20,9153
3-e	3-я	21,5426

К числу достоинств предлагаемой методики следует отнести не только акцент на качественное параметрирование деятельности аудиторской организации, что само по себе является совершенно новым подходом не только для отечественной, но и для международной практики проведения рейтингов. К достоинствам методики следует отнести также следующее:

- во-первых, предлагаемая методика основывается на комплексном многомерном подходе к оценке такого сложного явления, как деятельность аудиторской организации;
- во-вторых, наряду с количественными впервые используются важнейшие качественные показатели, применяемые в условиях усиления конкуренции на рынке аудиторских услуг, что делает рейтинговую оценку сравнительной с учетом реальных достижений всех конкурентов;
- в-третьих, в основах методики рейтинговой оценки используется гибкий вычислительный алгоритм, реализующий возможности математической модели сравнительной комплексной оценки деятельности аудиторской организации, прошедший достаточно широкую апробацию в практике деятельности других коммерческих предприятий.

Предлагаемая методика делает количественно измеримой оценку деловых и профессиональных качеств аудиторской организации и является своего рода мерилом надежности и стабильности ее деятельности.

#### Литература

- 1. Чая В.Т. Комплексный анализ: проблемы и решения. Развитие систем комплексного анализа в различных сегментах экономической деятельности [Текст] / В.Т. Чая. – 2012.
- 2. Чая В.Т. Международные стандарты финансовой отчетности [Текст] / В.Т. Чая, В.Т. Чая. М.: Юрайт, 2011.
- Шеремет А.Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности [Текст] / А.Д. Шеремет. – М.: ИНФРА-М, 2006.
- 4. Шеремет А.Д. Теория экономического анализа [Текст] / А.Д. Шеремет. М.: ИНФРА-М, 2014.
- 5. Шеремет А.Д. и др. Аудит [Текст] / А.Д. Шеремет, В.П. Суйц. М.: ИНФРА-М, 2014.

#### Ключевые слова

Рейтинговая оценка; аудиторские организации; методические основы.

Шеремет Анатолий Данилович

Чая Владимир Тигранович

#### РЕЦЕНЗИЯ

Статья выполнена на актуальную тему и отражает все необходимые аспекты рейтинговой оценки деятельности аудиторских организаций, ее содержание свидетельствует о том, что поставленные задачи выполнены. Работа отвечает предъявляемым требованиям, построена на достоверных материалах и результатах исследований научной школы «комплексного экономического анализа деятельности организаций» и рекомендуется к публикации в журнале «Аудит и финансовый анализ»

Суйц В.П., д.э.н., профессор кафедры учета, анализа и аудита Экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова