

## 2.2. СИСТЕМА МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ КАК МЕТОД ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ФАЛЬСИФИКАЦИИ БУХГАЛТЕРСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ: ЗА И ПРОТИВ

Волотовская О.С., к.э.н., доцент, кафедра  
бухгалтерского учета;

Захарова М.В., старший преподаватель, кафедра  
бухгалтерского учета

*Санкт-Петербургский государственный  
торгово-экономический университет*

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)  
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

Статья посвящена вопросам перехода российской системы бухгалтерского учета на международные стандарты, выявляются отличия системы регулирования бухгалтерского учета и составления финансовой отчетности в Российской Федерации от системы международных стандартов финансовой отчетности (МСФО). Также в статье рассматриваются основные методы и приемы фальсификации финансовой отчетности с целью ухода от налогов. Авторы оценивают, насколько внедрение международных стандартов обеспечит устранение этих фальсификаций и повысит достоверность финансовой отчетности, и рассматривают административные и правовые методы борьбы с фальсификацией финансовой отчетности.

Бухгалтерская отчетность содержит основную информацию об имущественном и финансовом положении хозяйствующих субъектов. На ее основании пользователи составляют прогнозы развития компании и принимают важнейшие экономические решения. Бухгалтерская отчетность является государственным информационным ресурсом. Информация, получаемая на основании обобщения и анализа данных бухгалтерской отчетности хозяйствующих субъектов, используется для планирования налоговых поступлений в бюджеты всех уровней, а также для получения важнейшей статистической информации об экономическом и социальном развитии экономической системы: региона и страны в целом. Не секрет, что на сегодняшний день в Российской Федерации бухгалтерская отчетность большого количества юридических лиц не является достоверной. Причем необходимо отметить, что фальсификации совершаются сознательно с использованием сложных, многоступенчатых схем.

Одним из мнений, активно продвигаемых в средствах массовой информации и специальной литературе, является мнение о том, что для противодействия фальсификации финансовой отчетности необходим переход на международные стандарты. Очень часто при рассмотрении вопросов относительно перехода на международные стандарты финансовой отчетности (МСФО) подчеркивается, что внедрение МСФО поможет обеспечить внешних пользователей «надежной и прозрачной информа-

цией» [18]. Таким образом, как бы полагается, что переход на МСФО будет способствовать большей достоверности финансовой отчетности и уменьшению случаев ее фальсификаций. Так ли это? Для ответа на этот вопрос необходимо исследовать основные положения системы МСФО, ее отличия от правил российского бухгалтерского учета, а также методы и приемы фальсификации финансовой отчетности, которые используют хозяйствующие субъекты. И после этого можно будет ответить на вопрос, является ли система МСФО гарантом достоверности финансовой отчетности.

Начало системе МСФО было положено в середине 1960-х гг. Работу над обобщением мировой практики бухгалтерского учета и выработкой единых универсальных норм начал отдел Организации Объединенных Наций по транснациональным корпорациям. В 1973 г. был создан Комитет по международным стандартам (International accounting standards) – частная организация, имеющая целью унификацию принципов и правил составления финансовой отчетности на мировом уровне. В 2001 г. происходит реорганизация комитета, и его правопреемником выступает Совет по международным стандартам финансовой отчетности (International financial reporting standards). Необходимо отметить, что МСФО – это не единственные стандарты финансовой отчетности, применяемые в мире. Например, крупнейшая экономика мира – США – применяет свои стандарты, которые носят название Общепринятые принципы бухгалтерского учета США (US GAAP). Однако в последнее время наметилась тенденция к сближению этих двух систем бухгалтерского учета.

Система МСФО состоит из следующих документов:

- Концептуальных основ финансовой отчетности;
- собственно стандартов и разъяснений.

Концептуальные основы финансовой отчетности не являются стандартом. Это документ, в соответствии с которым принимаются и разрабатываются все стандарты. И хотя в случае противоречий между Концептуальными основами и стандартами применяются положения стандартов, тем не менее, этот документ очень важен, так как в соответствии с принципами и правилами, изложенными в нем, Совет по МСФО будет разрабатывать и принимать новые стандарты, а также перерабатывать существующие. Можно сказать, что Концептуальные основы излагают политику и идеологию МСФО. Концептуальные основы были приняты в 1989 г., в 2010 г. они претерпели существенные изменения, сейчас они в очередной раз переработаны, и настоящая редакция также не является окончательной. Совет продолжает работу над этим документом.

Собственно стандарты устанавливают правила отражения в финансовой отчетности тех или иных объектов учета, а также порядок раскрытия в ней фактов хозяйственной жизни. Основной блок стандартов был принят с 1995 по 2000 гг. Комитетом по международным стандартам (International accounting standards), поэтому и стандарты, принятые в это время, носят аббревиатуру IAS. Стандарты, принятые после 2001 г. уже Советом по МСФО (Interna-

tional financial reporting standards) носят аббревиатуру IFRS. В последнее время идет активная работа по переработке стандартов с целью сближения их с системой US GAAP. По разным оценкам, переработано будет 30-40% положений стандартов. Результатом будет выработка единых глобальных стандартов.

Разъяснения уточняют правила применения отдельных положений стандартов в конкретных практических ситуациях. Также разъяснения дают рекомендации по учету тех хозяйственных ситуаций, объектов и операций, которые не раскрыты или недостаточно раскрыты в стандартах.

И наконец, главное, что следует сказать в отношении системы МСФО. При принятии стандартов Комитет, а позднее Совет по МСФО согласовывал их с важнейшими международными организациями. Так, стандарты МСФО были одобрены такой авторитетной международной организацией, как Комиссия по ценным бумагам (IOSCO), и рекомендованы для применения компаниями, размещающими свои ценные бумаги на биржах. Тем не менее, один из самых значительных фондовых рынков – рынок США – применяет другие правила для составления финансовой отчетности, и отчетность, составленная по МСФО, допускается на финансовые рынки США только после внесения корректировок. Собственно, для решения этой проблемы Совет по МСФО и начал реформирование системы международных стандартов с целью их сближения со стандартами США.

Необходимо отметить, что российская система бухгалтерского учета и отчетности до 1991 г. развивалась в условиях плановой экономики, и соответственно предоставляла несколько иную информация, чем это делает отчетность в рыночной экономике. Особое значение уделялась себестоимости производимой продукции, соответствию ее установленным нормативам и выполнению планов.

Ряд авторов так характеризуют значение и состав бухгалтерской отчетности советского периода: «Планово-централизованные методы управления экономикой требовали постоянного наблюдения за выполнением государственных планов как со стороны самих предприятий, так и со стороны вышестоящих органов управления. Одним из основных источников сведений о том, как работают предприятия, являлась их отчетность. Оправданным считалось, что изучение отчетности позволяет выявлять причины надлежущей работы и допущенных недостатков, а тем самым помогает находить пути улучшения деятельности. Бухгалтерская отчетность использовалась как для оперативного руководства предприятиями, так и для оценки итогов выполнения хозяйственных планов вышестоящими органами. При этом отчетность использовалась для последующего планирования. Все это предполагало наличие значительного количества отчетных форм (около 20 отчетных форм).

Даже беглое ознакомление с названием отчетных форм позволяет говорить о той значимости бухгалтерской отчетности, которая придавалась ей во времена действия указанной концепции. Конечно, в рыночных условиях хозяйствования такое количе-

ство информации об объектах учета представляется избыточным. Но бесценный опыт формирования информационных массивов по самым различным направлениям может и должен быть востребован в современных условиях хозяйствования» [19].

Началом перехода российской системы бухгалтерского учета на МСФО можно считать принятие Государственной программы перехода РФ на принятую в международной практике систему учета и статистики в соответствии с требованиями развития рыночной экономики, утвержденную Президиумом Верховного Совета РФ 23 октября 1992 г. №3708-1. В 1994 г. была принята Программа реформирования бухгалтерского учета. В соответствии с этой программой в 1996 г. вступил в действие Закон «О бухгалтерском учете» №129-ФЗ.

В 1997 г. был сделан еще один шаг для перехода на МСФО – была принята Концепция бухгалтерского учета в рыночной экономике. В рамках данной концепции была разработана и принята Программа реформирования бухгалтерского учета в соответствии с МСФО (постановление Правительства РФ от 6 марта 1998 г. №283). В целях выполнения этой программы вступили в действия практически все ныне действующие Положения по бухгалтерскому учету (ПБУ).

С 2010 г. активизируется процесс перехода на МСФО. В 2010 г. принят Закон «О консолидированной финансовой отчетности», в соответствии с этим законом вся консолидированная бухгалтерская отчетность с 2015 г. должна составляться по правилам МСФО. В 2011 г. принимается План Министерства финансов РФ (Минфин РФ) на 2012-2015 гг. по развитию бухгалтерского учета и отчетности в РФ на основе МСФО, утвержден приказом Минфина РФ от 30 ноября 2011 г. №440 [5]. В 2011 г. публикуется официальный перевод МСФО и разъяснений к ним. С 2013 г. вступает в действие новый Закон «О бухгалтерском учете», целью которого является переход на МСФО.

Итак, разберем нашу систему регулирования бухгалтерского учета и составления финансовой отчетности и выявим ее отличия от системы МСФО.

В соответствии с Положением ПБУ 4/99 [7], бухгалтерская отчетность – единая система данных об имущественном и финансовом положении организации и о результатах ее хозяйственной деятельности, составляемая на основе данных бухгалтерского учета по установленным формам.

В соответствии с Законом «О бухгалтерском учете» №402-ФЗ [3], бухгалтерская (финансовая) отчетность должна давать достоверное представление о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период, необходимое пользователям этой отчетности для принятия экономических решений.

Закон №402-ФЗ отмечает только внешних пользователей бухгалтерской отчетности, как и Концептуальные основы. Ранее действующий закон «О бухгалтерском учете» №129-ФЗ определял внутренних и внешних пользователей. Наш законодатель, вслед за разработчиками МСФО, считает, что у

внутренних пользователей – управленцев, менеджеров всех звеньев – есть более детальные источники информации о деятельности организации, а именно данные управленческого учета. Внешние же пользователи получают информацию об организации исключительно из бухгалтерской (финансовой) отчетности, так как управленческая отчетность составляет коммерческую тайну.

Закон №402-ФЗ не называет внешних пользователей. Но их называют Концептуальные основы финансовой отчетности. В качестве заинтересованных пользователей финансовой отчетности они указывают группу лиц, имеющих в отношении данной организации (группы организаций) экономический интерес. Документ выделяет существующих и потенциальных инвесторов, заимодавцев и прочих кредиторов [3], а также иных пользователей.

Каждый из этих пользователей принимает в отношении конкретной компании (группы компаний) экономические решения. Потенциальные инвесторы принимают решение – вкладывать деньги в организацию или нет; реальные инвесторы принимают решение – избавляться от имеющихся ценных бумаг компании или нет; заимодавцы – предоставлять кредиты и займы или нет; контрагенты – заключать хозяйственные договоры или нет; работники – продолжать трудовые отношения или подыскивать другое место работы; биржи – включать ли компанию в биржевой листок; а государство использует финансовую отчетность для целей планирования и прогнозирования.

Необходимо отметить, что МСФО имеют в своей основе так называемую англо-американскую модель организации бухгалтерского учета, которая формировалась в условиях сначала развивающегося, а затем развитого рынка капитала и учитывала первоочередной интерес компаний получать финансовые ресурсы на фондовых рынках. Хотя концептуальные основы составления финансовой отчетности и декларируют принцип нейтральности, т.е. бухгалтерская отчетность должна быть нейтральной, она не должна отдавать предпочтения какой-либо одной группе пользователей, тем не менее, сама англо-американская учетная модель в своей основе была скорее нацелена на инвестора, на желание компании получить финансовые ресурсы. Таким образом, система МСФО во многом стоит на страже безопасности финансовых вложений инвестора, в частности, не позволяет организациям приукрашивать финансовые результаты и требует большей готовности к признанию убытков и обязательств, чем доходов и активов. Следствием этого правила является строгое требование отражать нереализованные убытки, связанные с обесценением актива, до факта его продажи. Для его выполнения принят стандарт IAS 36 «Обесценение активов» [13]. Кроме того, остальные стандарты, предусматривающие правила оценки активов, содержат обязательное требование проверки данного актива на обесценение перед составлением бухгалтерской отчетности, и если такое обесценение имело место, тогда необходимо признать нереализованные убытки.

Требование осмотрительности, а именно большей готовности к признанию убытков и обязательств, чем доходов и активов, содержится так же и в отечественных нормативных документах по бухгалтерскому учету, а именно в ПБУ 1/2008 [6]. Однако во всех остальных ПБУ [7-12], которые регламентируют правила учета и отражения в отчетности конкретных активов, отсутствует обязательное требование проверки актива на обесценение. Поэтому требование осмотрительности, содержащееся в ПБУ 1/2008, можно считать чисто формальным, так как оно не раскрывается в других нормативных документах. Таким образом, одно из основополагающих различий отечественных правил учета и отчетности от международных – отсутствие жестких требований признания нереализованных убытков.

Вторым существенным отличием МСФО от российских правил учета являются применяемые способы оценки активов и обязательств. В российской практике активы оцениваются почти всегда по фактической себестоимости или сумме всех затрат, связанных с их приобретением. Очень редко применяется восстановительная стоимость, поскольку российские организации редко применяют процедуру переоценки. И практически никогда не применяются в российской учетной практике дисконтированные оценки. Необходимость применения дисконтированных оценок предусмотрена только ПБУ8/2010 «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы» (п. 20) в части оценочных обязательств, срок исполнения которых превышает 12 месяцев.

А МСФО предусматривает весьма широкое применение приведенных оценок. Так IAS 18 «Выручка» [14] предусматривает необходимость дисконтированной оценки выручки, «когда договор фактически представляет собой операцию финансирования», т.е. когда срок погашения выручки – более года. IAS 17 «Аренда» [15] указывает на необходимость дисконтирования арендных платежей при оценке финансового актива и финансового обязательства, а также оценке активов, полученных в финансовую аренду. Дисконтированные оценки в некоторых случаях применяются также и при приобретении основных средств: IAS 16 «Основные средства» [16] гласит, что если рассрочка платежа при приобретении основного средства превышает обычные условия кредитования, то тогда при его оценке необходимо дисконтировать сумму долга, и разницу между дисконтированным долгом и фактическим необходимо признавать как проценты на протяжении всего периода рассрочки и не включать их в стоимость основного средства. (Правда, так необходимо поступать в том случае, если основное средство не является активом с длительным сроком создания, в противном случае необходимо следовать требованиям IAS 23 «Затраты по займам» [17]). Опять же, это связано с монетарной позицией системы МСФО, их ориентацией на финансовые и фондовые рынки, поскольку дисконтированные оценки исходят из концепции стоимости денег во времени.

Кроме этого, существует ряд других расхождений между системой МСФО и российскими правилами бухгалтерского учета. Например, в соответствии с

IAS 16 «Основные средства» себестоимость объекта основных средств включает в себя также и предварительную оценку затрат на их ликвидацию и демонтаж по окончании срока службы и затраты, связанные с восстановлением окружающей среды и природных ресурсов на данном участке по окончании срока эксплуатации основного средства. Ничего подобного нет в российском учете. Также необходимо отметить, что система МСФО охватывает большее количество экономических отношений, чем российские правила. Например, у нас отсутствуют правила, регламентирующие учет аренды, также ничего не сказано в российских стандартах об учете в сельскохозяйственном секторе, существуют только соответствующие методические рекомендации. Гораздо большее внимание система МСФО уделяет учету финансовых активов и финансовых инструментов по сравнению с российским учетом.

Теперь для цели нашего исследования необходимо разобрать основные методы и приемы фальсификации финансовой отчетности и посмотреть, обеспечит ли внедрение системы МСФО устранение этих фальсификаций. Поскольку фальсификация финансовой отчетности предусматривает сознательное введение в заблуждение пользователей этой отчетности с целью добиться определенных целей, то сначала рассмотрим основных пользователей финансовой отчетности в РФ.

Как отмечалось выше, система МСФО ориентирована на интересы фондового рынка, а именно инвесторов. Российские организации в большинстве своем не имеют возможностей выхода на рынки капитала. Нам могут возразить, что в РФ достаточно много организаций с иностранным капиталом. Но они в большинстве своем не являются независимыми, это «дочки» и «внучки» крупных корпораций, открытые для того, чтобы воспользоваться возможностью выхода на внутренний российский рынок, а также преимуществами более дешевой рабочей силы, а во многом и слабым налоговым контролем. И такие организации совсем не заинтересованы в выходе на финансовые рынки. Это делает материнская компания, находящаяся в совсем другой юрисдикции.

Интересы инвесторов в нашей стране в силу сложившейся экономической ситуации не являются преимущественными, а преимущественным был и остается интерес государства. Информация, содержащаяся в финансовой отчетности, интересует государство, исходя из задач, связанных с прогнозированием и планированием социально-экономического развития, а также с обеспечением собираемости налогов и, соответственно, наполнением бюджетов всех уровней.

Таким образом, налицо противоречия между правилами нормативного регулирования бухгалтерской отчетности, списанными с международных стандартов и ориентированными прежде всего на финансовые рынки, и экономическими реалиями, в которых основным заинтересованным пользователем бухгалтерской отчетности выступает государство. Необходимо признать, что принцип осмотрительности у нас работает в точности наоборот, и наш бухгалтер подсознательно готов к большому признанию доходов и

активов, чем расходов и обязательств, поскольку именно этого хочет от него основной проверяющий – налоговый инспектор.

Хотя также необходимо выделить еще одного важнейшего пользователя бухгалтерской отчетности, а именно банки, причем как российские, так и зарубежные. Крупные российские организации, имеющие доступ к зарубежным финансовым ресурсам, до недавнего времени предпочитали брать кредиты у иностранных кредитных организаций, поскольку проценты по ним значительно ниже, чем по кредитам, полученным в РФ. Однако в связи с последними событиями вопрос доступа ко всем видам кредитования стоит очень остро, поскольку зарубежные банки теперь отказывают в предоставлении долгосрочных кредитов, а российская ставка рефинансирования непомерно высока.

Таким образом, исходя из реальной экономической ситуации, можно назвать основных пользователей финансовой отчетности в РФ: государство и кредиторы, как российские, так и зарубежные. Таким образом, и цели фальсификации бухгалтерской отчетности можно определить как цель ухода от налогов и цель получения кредитов.

Прежде чем перейти к описанию способов фальсификации бухгалтерской отчетности, необходимо отметить, что бухгалтерское и налоговое законодательство РФ позволяют использовать в бухгалтерском учете такие способы и приемы оценки и учета активов и обязательств, которые позволяют отразить в бухгалтерской отчетности максимальную величину прибыли из возможных в данной хозяйственной ситуации. А в налоговом учете, используя законные способы минимизации налогов, получить минимальную прибыль в той же хозяйственной ситуации. Например, в бухгалтерском учете использовать линейный метод амортизации основных средств и оценивать материальные запасы, переданные в производство по методу ФИФО, а в налоговом учете применять амортизационную премию, использовать нелинейный метод амортизации основных средств и оценивать материалы при их выбытии по методу ЛИФО. Безусловно, это приведет к значительным различиям между бухгалтерским и налоговым учетом, усложнит работу бухгалтера, повысит затраты на содержание бухгалтерии и создаст определенную двусмысленность и путаницу в принятии управленческих решений, т. е. будут налицо все те негативные явления, о которых мы не однократно писали в других публикациях, но данная налоговая и бухгалтерская отчетность будет достоверна и составлена в соответствии с требованиями бухгалтерского и налогового законодательства.

В этом случае важнейшие показатели бухгалтерской отчетности, такие как выручка, прибыль и себестоимость, будут расходиться с аналогичными показателями налоговой отчетности, но отличия эти будут только в строго определенных пределах. Фальсификации бухгалтерской отчетности возникают именно из-за того, что эти пределы минимизации налогов не устраивают руководителей и собственников ряда компаний.

Итак, разберем приемы и методы фальсификации финансовой отчетности с целью уклонения от налогов. Как отмечалось выше, целью фальсификации является налоговая отчетность, но поскольку показатели налоговой отчетности взаимосвязаны с показателями бухгалтерской, то искажается также и бухгалтерская отчетность. Основные задачи фальсификации связаны с минимизацией налога на прибыль, налога на добавленную стоимость (НДС), отчислений в фонды пенсионного, социального и обязательного медицинского страхования. Как известно, НДС взимается с добавленной стоимости, правда делается это через сложную систему расчета налога. Объектом обложения НДС являются:

- реализация товаров, работ, услуг;
- ввоз товаров на таможенную территорию РФ;
- выполнение строительно-монтажных работ для собственного потребления;
- передача товаров, работ, услуг для собственных нужд, расходы на которые не принимаются к вычету для целей расчета налога на прибыль (ст. 146 Налогового кодекса РФ) [2].

Нас для нашего исследования интересует только объект налогообложения – реализация товаров, работ, услуг. НК РФ так же предусмотрены налоговые вычеты по НДС, а именно сумма налога, предъявленная к оплате поставщиками товаров, работ, услуг, основных средств и т.д. Таким образом, НДС рассчитывается с выручки от продаж, одновременно определяется НДС, подлежащий налоговому вычету. Разница между ними составляет сумму налога к уплате в бюджет.

Если посмотреть на методику исчисления НДС с другой стороны, то в конечном счете НДС уплачивается с добавленной стоимости, представляющей собой заработную плату, отчисления от нее в государственные социальные фонды и прибыль организации. Таким образом, для целей минимизации НДС, налога на прибыль, а также платежей в социальные фонды необходимо уменьшение добавленной стоимости за счет увеличения материальных затрат. При этом материальные затраты включают в себя также и услуги сторонних организаций. Для целей фальсификации также можно увеличить управленческие и коммерческие расходы за счет услуг сторонних организаций, главное, чтобы эти организации были плательщиками НДС. Поэтому основным методом фальсификации финансовой и налоговой отчетности является завышение оценки материальных расходов, а также отражение в этой отчетности услуг сторонних организаций, которые в реальности оказаны не были.

Практически эти действия осуществляются с использованием «фирм-однодневок», которые якобы поставляют материальные ресурсы по завышенным ценам или оказывают фиктивные работы и услуги. В результате этих манипуляций в бухгалтерском учете отражается фиктивная кредиторская задолженность перед поставщиками и подрядчиками, занижается задолженность по оплате труда, соответственно, занижаются платежи в фонды обязательного медицинского, социального и пенсионного страхования, завышаются материальные

расходы, а также управленческие и коммерческие расходы и, соответственно, занижается прибыль.

Это не единственно возможные манипуляции с использованием фиктивных юридических лиц. «Фирмы-однодневки» дают воистину широкий простор для разного рода фальсификаций. Организация может скрыть часть своей выручки, переводя ее на фиктивную фирму, при этом ее покупатель может и не знать об этом. Иногда скрываемая часть выручки оказывается весьма значительной, и тогда финансовая отчетность отражает только такую часть хозяйственной деятельности, с которой хозяйствующий субъект готов платить налоги. При этом существует еще и другая часть, с которой не платятся налоги и которая не отражается во внешней отчетности.

Необходимо отметить масштабность подобных фальсификаций и их устойчивое применение на протяжении более 20 последних лет. Угрозы экономической безопасности для государства налицо: это и недополучение налогов, и отсутствие достоверной информации об основных экономических показателях отрасли, региона и страны в целом. Страдают и работники организации, поскольку снижаются платежи в фонд социального страхования и пенсионный, соответственно в случае болезни они недополучают пособия по временной нетрудоспособности, а впоследствии и пенсии. При сокращении штатов работники недополучают выходное пособие. Знают ли работники о данных фальсификациях? Возможно, что в некоторых случаях работники могут и не отдавать себе отчета в совершенных правонарушениях. Работодатель может даже удерживать налог на доходы физических лиц (НДФЛ) из всей «серой» заработной платы, понятно, что в свою пользу. Однако в большинстве случаев работники вполне понимают, что получают заработную плату, состоящую из двух частей, одна из которых «белая», вторая – «черная», и прекрасно отдадут себе отчет, что цель подобных манипуляций – уход от налогов.

Кроме негативных экономических последствий, хочется отметить также и негативные социальные последствия. Большинство граждан, пусть пассивно и косвенно, но участвуют в обмане государства и относятся к этому, как к совершенно обыденному и нормальному ходу вещей.

Для получения кредитов необходимо предоставить в банк финансовую отчетность, соответствующую требованиям банков к показателям чистых активов, рентабельности и ликвидности в течение нескольких отчетных периодов. И если организация также хочет уйти от налогов, то она вынуждена предоставлять две совершенно разные финансовые отчетности: одну для банка, а другую – для государственных органов. Финансовая отчетность, предоставленная кредитным организациям, отражает прибыльную работу, а отчетность, предоставленная в государственные органы, свидетельствует о значительно худшем экономическом и финансовом положении. Эти фальсификации легко могли бы быть выявлены при сверке этих двух комплектов отчетности, другое дело, что законодательство не предусматривает необходимости подобной сверки.

Необходимо отметить, что данные методы ухода от налогов и фальсификации бухгалтерской отчетности, как правило, использует малый и средний бизнес, не имеющий возможности выхода на зарубежные рынки и, соответственно, трансграничного движения капитала. Поэтому, хотя средства и выводятся из-под налогообложения, но остаются в стране. Что касается крупного бизнеса, то здесь фальсификация бухгалтерской отчетности совершается с помощью офшорных компаний. Соответственно угроза экономической безопасности РФ значительно серьезнее, кроме уклонения от налогов, здесь осуществляется вывод капиталов за границу, а в некоторых случаях и перевод управления имуществом с российских организаций на офшорные компании. Таким образом, если в первом случае можно отметить риски уменьшения налоговых поступлений в бюджеты всех уровней, а также отсутствие достоверной информации для планирования и прогнозирования, то во втором случае уже следует говорить о рисках утраты активов, иногда значительных.

Если «фирмы-однодневки» – это исключительно российская проблема, то офшоризация экономики характерна также и для многих других, в том числе развитых стран. Но для РФ и для стран Европы и Америки это принципиально разные проблемы. В развитых странах офшорные компании используются для минимизации налогов. И схемы таких налоговых уклонений во многом напоминают схемы с использованием «фирм-однодневок». Так же завышаются затраты и минимизируется прибыль в компаниях с обычной юрисдикцией за счет увеличения прибыли офшорных компаний. Как правило, в офшорах располагаются дочерние и иные зависимые компании, а материнская компания находится в метрополии. Вся прибыль концентрируется на офшорных компаниях, и таким образом минимизируются налоги. Т.е. для развитых стран проблема офшоров – это в первую очередь проблема уклонения от налогов и вывода прибылей в офшорные юрисдикции.

Что касается РФ, то здесь принципиально другая проблема. Естественно, российские компании тоже используют офшоры для ухода от налогов, но это можно сделать и внутри страны с использованием «фирм-однодневок». Поэтому основная проблема и основные риски экономической безопасности – это вывод капитала и перевод активов в офшорные юрисдикции. Схемы офшоризации российской экономики предусматривают, что материнская компания расположена в офшорной зоне, а в РФ зарегистрированы «дочки» и «внучки». И через схемы участия в капитале, предоставления кредитов и займов осуществляется вывод капитала и перевод активов на материнскую компанию.

Но вернемся к финансовой отчетности. Безусловно, целый ряд операций, связанных с переводом прибылей на офшорные компании, а также выводом капитала, фальсифицируют финансовую отчетность. Необходимо отметить, что в условиях обьявленной «войны с офшорами» практически всеми развитыми странами офшорные схемы стали изощреннее и предусматривают несколько взаимо-

связанных компаний, расположенных в разных юрисдикциях. Конечная компания-бенефициар, как правило, находится в самой нереспектабельной офшорной зоне, например, на Каймановых островах. Через эту цепочку проходит целый ряд фиктивных хозяйственных сделок, которые совершены исключительно с целью минимизации налогов или вывоза капитала. Если цель сделки – уход от налогов, то в финансовой отчетности будут завышаться расходы и занижаться прибыль, если цель – перевод активов, то в учете будет отражаться продажа активов, как правило, по заниженным ценам. Соответственно эти сделки в соответствии с российским законодательством – п. 1 ст. 170 Гражданского кодекса РФ [1] – можно признать мнимыми. А финансовая отчетность, составленная на основании бухгалтерских записей по мнимым сделкам, является фальсифицированной. Другое дело, что в данном случае придется иметь дело уже не с российским, а международным судом. И признать подобные сделки мнимыми будет очень и очень не просто, если вообще возможно.

Тем не менее, большое количество сделок с дочерними и «внучатыми» компаниями, находящимися на территории РФ, совершаются на вполне законных основаниях. Поскольку управление такой компанией находится в офшорной зоне, то именно оттуда диктуются и заниженные цены на экспортные поставки, и завышенные цены на ввозимые от связанных компаний товары, работы, услуги, а также операции, связанные с переводом активов на иностранные организации. Только вот данные сделки продиктованы не экономической целесообразностью, а желанием минимизировать налоги и вывести активы и капитал в офшоры.

Теперь вернемся к вопросу: поможет ли внедрение международных стандартов финансовой отчетности повысить достоверность бухгалтерской отчетности и снизить количество фальсификаций? Как было показано выше, отличия между международными стандартами и российскими правилами бухгалтерского учета заключаются в методах оценки активов и обязательств и некоторыми другими техническими моментами. Отчетность, составленная на основе МСФО, будет отличаться от отчетности, составленной по российским правилам, величиной прибыли и стоимостью активов. Тем не менее, крайне маловероятно, что одно только применение МСФО заставит недобросовестных руководителей отказаться от незаконных схем фальсификации финансовой отчетности. Концептуальные основы в качестве фундаментальных качественных характеристик финансовой информации выделяют правдивое представление, тем не менее наивно рассчитывать, что при всеобщем внедрении МСФО в РФ недобросовестные налогоплательщики сразу откажутся от искажений и станут отражать в отчетности исключительно правдивое положение дел. Вероятнее всего, они найдут способ отразить фиктивные хозяйственные операции в отчетности. И это тоже будет фальсифицированная отчетность, только в ней будет задекларировано, что она соответствует МСФО.

Кроме этого, необходимо отметить, что система МСФО уделяет крайне мало внимания составу и

структуре себестоимости. И это закономерно, поскольку МСФО – это только правила отражения объектов учета в финансовой отчетности. Поэтому считается, что объекты калькулирования, состав и номенклатура статей затрат, соотношение фактических затрат с нормативными являются предметом управленческого учета и составляют коммерческую тайну. А основным приемом фальсификации, как уже было отмечено, является завышение затрат. Таким образом, при всеобщем внедрении МСФО контролирурующие органы по определению не смогут выявить фальсификации при совершении налоговых проверок. И здесь можно заметить, что российская система бухгалтерского учета, по наследству с советского времени, содержит большой блок данных, позволяющих определить структуру себестоимости и номенклатуру расходов. Поэтому, на наш взгляд, постулат о том, что внедрение системы МСФО позволит повысить прозрачность финансовой отчетности, а уж, тем более, поможет бороться с фальсификациями, не соответствует действительности. Для борьбы с подобными искажениями в форме контроля деятельности налогоплательщика как раз больше подходит российская система учета, которая дает хотя бы общее представление об объектах калькулирования и номенклатуре затрат. Другое дело, что нам могут возразить, что это не рыночные методы, и в рыночной экономике эти сведения могут и должны составлять коммерческую тайну.

Поэтому борьба с фальсификациями лежит в совсем иной плоскости. Борьбу с «фирмами-однодневками» следует вести административными и правовыми методами. В 2011 г. Государственной Думой принят Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и ст. 151 Уголовно-процессуального кодекса РФ» №419-ФЗ, устанавливающий ответственность за незаконное образование, создание, реорганизацию юридического лица через подставных лиц [4].

Ст. 173.1 Уголовного кодекса РФ (УК РФ) предусматривает за это штраф в размере от 100 тыс. руб. до 300 тыс. руб. или принудительные работы либо лишение свободы на срок до трех лет. Если преступление совершено лицом с использованием своего служебного положения или группой лиц по предварительному сговору, штраф увеличивается до 500 тыс. руб., а срок лишения свободы – до пяти лет.

Ст. 171.2 УК РФ предусматривает ответственность за незаконное использование документов, удостоверяющих личность, для образования «фирмы-однодневки» в виде штрафа до 300 тыс. руб. или лишения свободы на срок до 2 лет.

Таким образом, указанные статьи заменяют отмененную ранее ст. 173, предусматривающую ответственность за лжепредпринимательство.

При этом «фирмы-однодневки» можно отсеивать уже на этапе регистрации, используя данные Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) и других баз, в которых собирается информация о юридических лицах и характере их деятельности. Также необходимо использовать методы налогового контроля, предусмотренного НК РФ.

«Фирмы-однодневки» представляют собой инструмент для совершения целого ряда преступлений другими лицами: легализация доходов, нажитых незаконным путем, уклонение от уплаты налогов, мошенничество. Поэтому необходимо совершенствовать методы расследования таких экономических преступлений с целью выявления конечных выгодоприобретателей от деятельности фирм-однодневок и ужесточать их ответственность [20].

Как инструмент борьбы с «фирмами-однодневками» можно предложить уделять большее внимание организациям, имеющим только почтовый адрес и не имеющих на балансе или в аренде реальных производственных или торговых помещений, а также помещений, предназначенных для работы управленческого персонала.

Что касается организаций крупного бизнеса, имеющих связанные компании в оффшорных юрисдикциях, то они все, как правило, применяют МСФО, и это не мешает им уклоняться от налогов и вывозить капитал в оффшоры, в том числе и через незаконные схемы.

Поэтому, на наш взгляд, внедрение системы МСФО никоим образом не будет способствовать уменьшению злоупотреблений и фальсификаций. А вот для чего МСФО действительно нужно, так это для выхода на международные фондовые рынки и рынки капитала. Внедрение системы МСФО может быть полезно организациям, планирующим или уже ведущим внешнеэкономическую деятельность, поскольку иностранные партнеры более доверительно относятся к отчетности, составленной по международным правилам, нежели чем по российским.

## Литература

1. Гражданский кодекс РФ [Электронный ресурс] : часть первая от 30 нояб. 1994 г. №51-ФЗ ; часть вторая от 26 янв. 1996 г. №14-ФЗ ; часть третья от 26 нояб. 2001 г. №146-ФЗ ; часть четвертая от 18 дек. 2006 г. №230-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Налоговый кодекс РФ [Электронный ресурс] : часть первая от 31 июля 1998 г. №146-ФЗ ; часть вторая от 5 авг. 2000 г. №117-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. О бухгалтерском учете [Электронный ресурс] : федер. закон от 6 дек. 2011 г. №402-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и ст. 151 Уголовно-процессуального кодекса РФ [Электронный ресурс] : федер. закон от 7 дек. 2011 г. №419-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. План Министерства финансов РФ на 2012-2015 гг. по развитию бухгалтерского учета и отчетности в РФ на основе Международных стандартов финансовой отчетности [Электронный ресурс] : утв. приказом М-ва финансов РФ от 30 нояб. 2011 г. №440. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации» (ПБУ 1/2008) [Электронный ресурс] : приказ М-ва финансов РФ от 6 окт. 2008 г. №106н. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99) [Электронный ресурс] : приказ М-ва финансов РФ от 6 июля 1999 г. №43н (ред. от 8 нояб. 2010 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет материально-производственных запасов» (ПБУ 5/01) [Электронный ресурс] : приказ М-ва финансов РФ от 9 июня 2001 г. №44н (ред. от 25 окт. 2010 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» (ПБУ 6/01) [Электронный ресурс] : приказ М-ва финансов РФ от 30 марта 2001 г. №26н (ред. от 24 дек. 2010 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
10. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Доходы организации» (ПБУ 9/99) [Электронный ресурс] : приказ М-ва финансов РФ от 6 мая 1999 г. №32н (ред. от 27 апр. 2012 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
11. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Расходы организации» (ПБУ 10/99) [Электронный ресурс] : приказ М-ва финансов РФ от 6 мая 1999 г. №33н (ред. от 27 апр. 2012 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
12. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» (ПБУ 14/2007) [Электронный ресурс] : приказ М-ва финансов РФ от 27 дек. 2007 г. №153н (ред. от 24 дек. 2010 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
13. Обесценение активов [Электронный ресурс] : междунар. стандарт финансовой отчетности IAS 36 : утв. приказом М-ва финансов РФ от 25 нояб. 2011 г. №160. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
14. Выручка [Электронный ресурс] : междунар. стандарт финансовой отчетности IAS 18 : утв. приказом М-ва финансов РФ от 25 нояб. 2011 г. №160. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
15. Аренда [Электронный ресурс] : междунар. стандарт финансовой отчетности IAS 18 : утв. приказом М-ва финансов РФ от 25 нояб. 2011 г. №160. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
16. Основные средства [Электронный ресурс] : междунар. стандарт финансовой отчетности IAS 16 : утв. приказом М-ва финансов РФ от 25 нояб. 2011 г. №160. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
17. Затраты по займам [Электронный ресурс] : междунар. стандарт финансовой отчетности IAS 23 : утв. приказом М-ва финансов РФ от 25 нояб. 2011 г. №160. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
18. Международные стандарты финансовой отчетности [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.msfo.su>.
19. Нечитайло А.И. и др. Понятие, сущность и принципы разработки концепции бухгалтерского учета и отчетности [Текст] / А.И. Нечитайло, Л.В. Панкова, И.А. Нечитайло // Аудит и финансовый анализ. – 2012. – №4. – С. 31.

20. Форбс Russia [Электронный ресурс] : финансово-экономический журнал. Режим доступа: официальный сайт журнала <http://www.forbes.ru>.

### Ключевые слова

Международные стандарты финансовой отчетности; бухгалтерская отчетность; налоговая отчетность; фальсификация бухгалтерской отчетности; фиктивные юридические лица; оффшорные компании; оффшорные зоны; экономическая безопасность.

*Волотовская Ольга Станиславовна*

*Захарова Мария Владимировна*

### РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы обусловлена тем, что фальсификация финансовой отчетности с целью уклонения от уплаты налогов в бюджеты всех уровней достигла в настоящее время таких масштабов, что представляет собой угрозу национальной безопасности страны.

Научная новизна и практическая значимость. В статье рассматриваются вопросы перехода российской системы бухгалтерского учета на систему международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) и дается оценка этой системы как способа противодействия фальсификации финансовой отчетности. Авторы приводят основные методы и приемы фальсификации финансовой отчетности, применяемые как малым и средним бизнесом, так и крупными компаниями. В статье также рассматриваются методы борьбы с «фирмами-однодневками», а также оффшоризацией экономики. Большое внимание уделено последним изменениям в российском законодательстве, связанным с борьбой с фиктивными юридическими лицами, а также оффшорными компаниями. Практическая значимость работы заключается в том, что авторы приводят собственные рекомендации относительно усиления борьбы с фальсификацией финансовой отчетности и уклонения от уплаты налогов.

Заключение: рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к опубликованию.

*Кузминых Ю.В., д.э.н., доцент, профессор кафедры бухгалтерского учета и аудита Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет*

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)  
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)