

8.13. ПОВЫШЕНИЕ ПОТЕНЦИАЛА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Смирнов В.В., к.э.н., доцент, кафедра отраслевого
экономика, факультет управления и социальных
технологий

ФГБОУ ВПО «Чувашский государственный уни-
верситет им. И.Н. Ульянова»

[Перейти на Главное МЕНЮ](#)
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

Показана актуальность проблемы повышения потенциала продовольственного импортозамещения в условиях трансформации мирохозяйственных связей. Раскрыты методологические положения повышения потенциала продовольственного импортозамещения регионов Российской Федерации в контексте обеспечения конкурентоспособности и эффективности деятельности сельскохозяйственных производителей. Предложена методика оценки потенциала продовольственного импортозамещения регионов Российской Федерации и по результатам оценки проведен их ранжирование. Раскрыто системное представление процесса повышения потенциала продовольственного импортозамещения региона, которое позволяет связать разные уровни подсистем региональной экономики в единую, иерархическую систему управления. Пояснены основные положения политики повышения потенциала продовольственного импортозамещения, ориентированные на стимулирование импортозамещающей деятельности российских сельскохозяйственных производителей и уточнена роль государственных органов власти в данном процессе.

ВВЕДЕНИЕ

В условиях трансформации мирохозяйственных связей и изменения структуры внешнеторгового баланса Российской Федерации (РФ), органы государственной власти все активнее реализуют политику повышения потенциала продовольственного импортозамещения (ППИ). Для повышения стабильности экономического роста в рамках политики повышения ППИ необходимо провести системную оценку ППИ страны, федеральных округов (ФО) и регионов. Системная оценка позволит выявить территориальные диспропорции в процессе реализации политики повышения ППИ, указав на территориальные проблемы и структурные аномалии административно-территориальных образований (АТО), устранение которых будет способствовать экономическому росту.

Экономический рост следует воспринимать как национальную идею, замкнутую на общепризнанную экономическую цель, которая достигается посредством увеличения объема производства на душу населения, повышения уровня жизни людей (более полное удовлетворение потребностей) за счет роста реальной заработной платы и доходов, а также реализации программы по борьбе с бедностью и загрязнением окружающей среды [4, с. 395]. Экономический рост затрагивает вопросы рационального использования собственных ограниченных ресурсов в контексте наращивания производственного потенциала, более эффективного распределения и обмена, оптимального удовлетворения потребностей населения в продовольствии.

Многочисленные исследования российских ученых указывают на потребность в системных изменениях процесса функционирования и развития экономической деятельности, направленной на повышение ППИ. Требования рыночных условий к повышению ППИ порождают необходи-

мость более глубокой проработки методологических положений формирования и развития экономики импортозамещения как объективного требования к воспроизводственному процессу, формирующему простор для выявления и использования потенциала роста.

1. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ПОТЕНЦИАЛА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

Необходимость повышения ППИ страны есть отклик на рыночные условия существования АТО, порождаемый потребностью в целенаправленном процессе обеспечения конкурентоспособности и эффективности деятельности сельскохозяйственных производителей на определенной территории. При этом формируется и выживает наиболее востребованная составляющая экономики, обеспечивающая расширенное воспроизводство материальных благ и факторов производства для повышения благосостояния населения АТО. В данном контексте следует обозначить, что приоритет политики повышения ППИ регионов РФ является главенствующим над страновым.

В процессе систематизации факторов, обуславливающих возможности повышения ППИ, необходимо дать определение ППИ региона. В данном контексте должны быть выделены основные требования к повышению ППИ:

- продовольственная самообеспеченность АТО;
- оптимальный симбиоз возможностей сельскохозяйственных производителей и потребностей населения в продовольствии;
- замкнутый воспроизводственный цикл;
- продовольственная специфика агломераций территории и формы ее проявления.

ППИ региона – уровень организации и развития АТО обособленного экономического пространства состоящего из взаимосвязанных, различных по локализации структурных образований которые, консолидируясь в единую ориентированную совокупность, обеспечивают наиболее полное удовлетворение потребностей населения в продовольствии.

С целью оптимальной организации процесса повышения ППИ необходимо определить региональные факторы, способствующие удовлетворению потребностей населения в продовольствии. При выборе критерия оценки региональных факторов наиболее уместным является показатель эксклюзивной ценности территории, отражающий продовольственную составляющую региональных подсистем. В условиях трансформации мирохозяйственных связей актуальной проблемой является наиболее полное использование ресурсного потенциала АТО. Для корректного решения данной проблемы возникает потребность в определении методологических положений повышения ППИ в контексте сохранения основных требований рыночной экономики:

- для сохранения территориальной целостности и экономической самодостаточности региона необходимо эффективно использовать ресурсно-сырьевой потенциал в потребительских секторах экономики, обеспечить полную занятость, оптимально связать интеллектуальные и

капитальные ресурсы в региональном процессе воспроизводства, сохранить рациональность в распределении и потреблении продовольствия и т.д.;

- необходимо оптимально инкорпорировать экономические, социальные, институциональные, национальные, культурные и др. факторы для стимулирования деятельности регионального агропромышленного комплекса (АПК);
- для повышения активности сельскохозяйственных производителей и расширения спектра деятельности АПК необходимо устранить приверженность к национальным традициям, приводящим к распространению этнической коррупции;
- повышение ППИ возможно только в условиях перманентного роста доходов, сбережений, инвестиций и производительности труда, сохраняя естественный уровень безработицы.

Методологическое знание для повышения ППИ проявляется в двух основных формах:

- предписаний и норм, в которых фиксируются содержание и последовательность деятельности АПК (нормативная методология);
- описаний фактически достигнутого уровня ППИ (декриптивная методология).

На современном уровне развития научных знаний сущность ППИ более корректно воспринимать в форме активности АПК в процессе достижения максимальной результативности производства, распределения, обмена и потребления, а именно достижения максимального эффекта при минимальных затратах ресурсов. Максимально возможная активность АПК в определенном АТО достигается при условии полной занятости населения и эффективном региональном воспроизводственном процессе.

Методология повышения ППИ должна быть ориентирована на эффективную организацию совокупности деятельности, процессов и действий, ведущих к образованию и совершенствованию взаимовыгодных эндогенных и экзогенных связей, взаимосвязей между элементами АПК, а также их внутренней упорядоченности. Повышение ППИ региона должно осуществляться на основе структурно-функционального (СФ) подхода к АТО в контексте систематизации процесса интеграции территориальных сельскохозяйственных производителей, а также целенаправленного развития структурных составляющих и наиболее весомых взаимосвязей АПК.

СФ взаимосвязь элементов АПК должна рассматриваться как эффективная горизонтальная и вертикальная систематизация процесса интеграции территориальных сельскохозяйственных производителей в контексте развития наиболее весомых структур АПК, имеющих множество экзогенных и эндогенных функций. Оптимальное воздействие на детерминанты СФ связей, устанавливающие меру взаимообусловленности элементной базы АПК, является неотъемлемой частью управления по снижению уровня энтропии процессов обеспечения продовольствием населения АТО, и как следствие, создания условий для повышения ППИ региона. В процессе формирования федеральных и региональных инструментов повышения ППИ необходимо учитывать следующие принципы:

- самодостаточности – способность экономики региона полностью удовлетворять внутренний спрос на продовольствие за счет собственных возможностей (предложений);

- самореферентности и автопоэзисности – самосохранение и саморазвитие АПК за счет внутренних ресурсов;
- специализации (внутренней и внешней). Внутренняя специализация экономики выражается в приоритетном развитии АПК, с целью удовлетворения собственных потребностей в продовольствии. Внешняя специализация определяется возможностями реализации продовольственных товаров, произведенных для реализации в другие страны;
- управления – осуществляется посредством функций управления:
 - планирования;
 - организации;
 - учета;
 - контроля;
 - регулирования;
- экологичности – согласование естественных воспроизводственных циклов биосферы и экономических циклов.

Основные задачи, которые необходимо решить органам государственной власти, должны сводиться к следующему:

- предложить перечень мероприятий, реализуемых через отраслевые и региональные программы развития АПК и сконцентрировать финансовые средства на решение ключевых проблем;
- определить по всей системе программ повышения ППИ наиболее существенные финансовые источники;
- координировать реализацию программы повышения ППИ как единой системы мероприятий;
- обосновать формирование необходимой дополнительной нормативной базы развития АПК на конкретный временной период;
- спрогнозировать динамику развития продовольственных рынков;
- координировать действия федеральных, региональных органов государственной власти и органов местного самоуправления в формате стимулирования производителей использовать инновационные технологии в АПК;
- выделить этапы развития АПК, определить методы и способы решения спектра задач на каждом из этапов.

В контексте решения изложенных выше задач, необходимо регулярно отслеживать и прогнозировать степень влияния изменений на деятельность АПК. Данный мониторинг даст возможность заблаговременно принимать адекватные управленческие решения, способствующие развитию АПК. Необходимо создать такую систему мониторинга, которая бы позволила оценить динамику реализации федеральных и региональных целевых программ, ориентированных на повышение ППИ регионов РФ.

Мониторинг реализации мероприятий, принимаемых государственными органами власти в области повышения ППИ, должен показать степень их влияния на изменение деятельности РПК. Данный мониторинг позволит уточнить место АТО в новой формирующейся системе межстранового разделения труда в мировом экономическом пространстве, более полно отразить особенности общеэкономической политики государства, выявить величину отклонений, обосновать параметры корректировки и координации программ развития АПК.

Наряду с федеральными и региональными целевыми программами и инвестиционными проектами важным инструментом повышения ППИ регионов РФ должна стать политика эффективного использования земельных ресурсов [1]. Для эффективного ведения хозяйства АПК все существующие и приобретаемые в

собственность земельные ресурсы должны подлежать жесткому учету и включаться в единый реестр собственности. Главное требование в отношении продажи или сдачи в аренду земли – эффективное и бережное использование. Земля (как фактор производства), находящаяся в государственной собственности, должна эффективно использоваться федеральными и региональными органами власти в качестве инструментов для развития АПК [3]. В некоторых случаях монополия на землю под контролем органов власти на разных уровнях позволяет минимизировать издержки производства за счет эффекта масштаба, уменьшить коммерческие риски, создать условия для стабильного и устойчивого развития АПК. При этом органы власти могут самостоятельно устанавливать принципы формирования цен на продовольственные товары.

Повышение ППИ регионов РФ является системным процессом, который должен рассматриваться с точки зрения совокупности как минимум факторов конкурентоспособности производства продовольственной продукции и ее потребления. Системный процесс, направленный на повышение ППИ, можно описать как последовательную смену явлений, состояний, совокупности действий для достижения определенного результата – максимально полного удовлетворения потребностей населения в продовольствии в настоящее время и на ближайшую перспективу. Определение параметров процесса осуществляется при постановке задач, как правило, ориентированных на создание эффективного механизма развития АПК, способного обеспечить возможность саморазвития продовольственных рынков. Например, для повышения ППИ необходимо и достаточно решить следующие задачи:

- обеспечить условия для развития АПК;
- достичь высокого уровня конкурентоспособности продовольственной продукции;
- создать оптимальное сочетание методов государственного регулирования, учитывающие потенциальные возможности АПК;
- сформировать условия для благоприятного инвестиционного климата и инновационного предпринимательства;
- сформировать эффективную систему межрегиональных коммуникаций;
- обеспечить условия для развития интеллектуального потенциала, способного продуктивно осуществлять деятельность в условиях неустойчивой экономики;
- законодательно поддержать развитие субъектов предпринимательства, ориентированных на повышение ППИ региона.

Для решения вышеизложенных задач необходимо обеспечить стабилизацию и укрепление положительных тенденций роста, преодолеть системные диспропорции, совершенствовать процесс развития рыночного механизма, повысить качество структурных преобразований, создать благоприятный инвестиционный климат. Следует преодолеть высокую затратность и неэффективность АПК за счет политики инновационного реформирования сельскохозяйственных предприятий, ресурсосбережения, эффективного освоения имеющихся ресурсов и активной поддержки отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей.

2. ОЦЕНКА ПОТЕНЦИАЛА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

Методика оценки ППИ должна опираться на классические законы экономической теории. Следует установить не только объем, но и виды (качество) территориальных ресурсов необходимых для оптимального функционирования АПК. Объем и качество ресурсов определяется территориальным аспектом воспроизводственного процесса в контексте соотношения совокупных затрат на производство продовольственной продукции, реализации функций распределения и обмена, удовлетворения максимально возможного уровня потребностей населения в продовольствии. Объем необходимых ресурсов должен устанавливаться в соответствии с законом убывающей отдачи (закон убывающего предельного продукта). Этот закон предполагает, что переход от простого к расширенному территориальному воспроизводственному процессу определяется возможностью использования основных факторов производства, а именно наличием их на этой территории. При последовательном присоединении переменного ресурса (например, труда) к постоянному (фиксированному) ресурсу (например, капиталу или земле) добавочный, или предельный, продукт, приходящийся на каждую последующую единицу переменного ресурса, начиная с определенного момента уменьшается [4, с. 480].

Методика оценки ППИ опирается на законы классической экономической теории и основана на анализе наиболее значимых, в данном контексте, показателей, по нижеизложенной эмпирической формуле:

$$S = \frac{I_{ВРП}}{I_{НПСХ}} \cdot \frac{I_{ВРП}}{I_{Ц}} \cdot \frac{I_{ВРП}}{I_{ЦП}}, \tag{1}$$

где $I_{ВРП}$ – индекс физического объема валового регионального продукта (в постоянных ценах; доля к предыдущему году, %) [6, с. 378-379; 7];

$I_{НПСХ}$ – индексы производства продукции сельского хозяйства (в хозяйствах всех категорий; в сопоставимых ценах; доля к предыдущему году, %) [6, с. 534-535; 7];

$I_{Ц}$ – индексы потребительских цен на продовольственные товары (декабрь к декабрю предыдущего года; %) [6, с. 957-958; 7];

$I_{ЦП}$ – индексы цен производителей сельскохозяйственной продукции и приобретения товаров и услуг сельскохозяйственными организациями (доля к предыдущему году, %) [6, с. 975-977; 7].

При этом соотношения $\frac{I_{ВРП}}{I_{НПСХ}}$, $\frac{I_{ВРП}}{I_{Ц}}$, $\frac{I_{ВРП}}{I_{ЦП}}$ являются

предельным продуктом относительно прирастающих или убывающих факторов производства. По результатам оценки ППИ федеральных округов и регионов РФ проведем их рэнкинг. Результаты рэнкинга отобразим в табл. 1 и 2.

Таблица 1

**ПОКАЗАТЕЛЬ (МЕСТО) ФЕДЕРАЛЬНЫХ
ОКРУГОВ ПО ПОТЕНЦИАЛУ
ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО
ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В 2010-2014 гг.**

Федеральный округ, регион РФ	2010	2011	2012	2013	2014 (прогноз)
Центральный федеральный округ	1,066 (3-е)	0,690 (8-е)	1,061 (7-е)	1,072 (7-е)	1,034 (7-е)
Северо-Западный федеральный округ	0,927 (7-е)	0,981 (1-е)	1,030 (8-е)	1,017 (8-е)	1,012 (8-е)
Южный федеральный округ	0,974 (6-е)	0,842 (5-е)	1,283 (2-е)	1,277 (2-е)	1,238 (3-е)
Северо-Кавказский федеральный округ	0,896 (8-е)	0,864 (4-е)	1,140 (4-е)	1,142 (5-е)	1,138 (5-е)
Приволжский федеральный округ	1,261 (1-е)	0,708 (7-е)	1,288 (1-е)	1,288 (1-е)	1,254 (1-е)
Уральский федеральный округ	1,183 (2-е)	0,767 (6-е)	1,247 (3-е)	1,218 (3-е)	1,244 (2-е)
Сибирский федеральный округ	1,050 (4-е)	0,881 (3-е)	1,172 (5-е)	1,165 (4-е)	1,179 (4-е)
Дальневосточный федеральный округ	1,049 (5-е)	0,943 (2-е)	1,087 (6-е)	1,077 (6-е)	1,093 (6-е)

Таблица 2

**ПОКАЗАТЕЛЬ (МЕСТО) РЕГИОНОВ ПО
ПОТЕНЦИАЛУ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО
ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В 2010-2014 гг.**

Регион РФ	2010	2011	2012	2013	2014 (прогноз)
Белгородская область	1,134 (21-е)	0,871 (37-е)	1,169 (32-е)	1,170 (32-е)	1,132 (33-е)
Брянская область	0,994 (47-е)	0,874 (34-е)	1,080 (49-е)	1,079 (49-е)	1,058 (48-е)
Владимирская область	1,188 (16-е)	0,705 (65-е)	0,925 (73-е)	0,932 (73-е)	0,876 (76-е)
Воронежская область	1,133 (22-е)	0,643 (72-е)	1,331 (13-е)	1,315 (15-е)	1,298 (13-е)
Ивановская область	0,901 (65-е)	0,822 (48-е)	0,976 (67-е)	0,976 (67-е)	0,930 (71-е)
Калужская область	1,166 (18-е)	1,120 (1-е)	1,313 (16-е)	1,329 (13-е)	1,251 (23-е)
Костромская область	1,077 (29-е)	0,891 (32-е)	1,005 (61-е)	1,009 (61-е)	0,997 (60-е)
Курская область	1,050 (33-е)	0,590 (76-е)	1,256 (23-е)	1,279 (21-е)	1,221 (26-е)
Липецкая область	1,267 (8-е)	0,634 (73-е)	1,053 (53-е)	1,041 (56-е)	1,047 (53-е)
Московская область	1,244 (12-е)	0,914 (27-е)	1,283 (19-е)	1,292 (19-е)	1,296 (14-е)
Орловская область	0,955 (59-е)	0,790 (57-е)	1,343 (10-е)	1,339 (10-е)	1,352 (8-е)
Рязанская область	1,155 (20-е)	0,804 (53-е)	1,163 (34-е)	1,151 (37-е)	1,136 (31-е)
Смоленская область	1,005 (44-е)	0,800 (54-е)	1,064 (52-е)	1,057 (52-е)	1,049 (52-е)
Тамбовская область	1,045 (35-е)	0,648 (71-е)	1,423 (5-е)	1,399 (7-е)	1,363 (7-е)
Тверская область	0,956 (58-е)	0,759 (59-е)	1,207 (29-е)	1,192 (29-е)	1,163 (29-е)
Тульская область	1,263 (10-е)	0,866 (39-е)	1,037 (57-е)	1,034 (57-е)	1,034 (54-е)
Ярославская область	0,995 (46-е)	0,973 (15-е)	1,080 (50-е)	1,078 (50-е)	1,055 (50-е)

Регион РФ	2010	2011	2012	2013	2014 (прогноз)
Республика Карелия	0,970 (53-е)	0,908 (28-е)	1,105 (44-е)	1,104 (44-е)	1,102 (40-е)
Республика Коми	0,889 (66-е)	0,941 (19-е)	1,026 (59-е)	1,012 (59-е)	1,028 (59-е)
Архангельская область	0,861 (68-е)	0,864 (40-е)	0,972 (68-е)	0,977 (66-е)	0,968 (64-е)
Вологодская область	1,039 (36-е)	1,005 (7-е)	1,249 (23-е)	1,264 (22-е)	1,249 (24-е)
Калининградская область	1,097 (28-е)	0,983 (13-е)	1,012 (60-е)	1,010 (60-е)	0,978 (62-е)
Ленинградская область	0,963 (55-е)	0,985 (12-е)	0,956 (70-е)	0,951 (70-е)	0,936 (69-е)
Мурманская область	0,780 (75-е)	0,876 (33-е)	0,904 (75-е)	0,898 (75-е)	0,905 (74-е)
Новгородская область	0,691 (76-е)	0,906 (29-е)	0,987 (63-е)	0,978 (65-е)	0,949 (66-е)
Псковская область	0,958 (57-е)	0,940 (20-е)	1,101 (45-е)	1,096 (45-е)	1,091 (44-е)
Республика Адыгея	0,965 (54-е)	1,032 (5-е)	1,038 (56-е)	1,049 (53-е)	1,014 (57-е)
Республика Калмыкия	0,691 (77-е)	0,758 (60-е)	0,923 (74-е)	0,933 (72-е)	0,906 (73-е)
Краснодарский край	0,960 (56-е)	0,894 (31-е)	1,344 (9-е)	1,337 (11-е)	1,305 (11-е)
Астраханская область	0,924 (63-е)	0,993 (10-е)	1,096 (46-е)	1,096 (46-е)	1,084 (45-е)
Волгоградская область	0,989 (48-е)	0,708 (64-е)	1,245 (26-е)	1,260 (24-е)	1,262 (19-е)
Ростовская область	1,029 (38-е)	0,821 (49-е)	1,291 (18-е)	1,264 (23-е)	1,289 (16-е)
Республика Дагестан	0,861 (69-е)	1,046 (3-е)	1,096 (47-е)	1,091 (47-е)	1,054 (51-е)
Республика Ингушетия	1,126 (25-е)	0,859 (42-е)	1,340 (12-е)	1,357 (9-е)	1,284 (17-е)
Кабардино-Балкарская Республика	0,869 (67-е)	0,861 (41-е)	0,971 (69-е)	0,968 (69-е)	0,944 (68-е)
Карачаево-Черкесская Республика	0,798 (72-е)	1,004 (8-е)	1,050 (54-е)	1,047 (54-е)	1,058 (49-е)
Республика Северная Осетия – Алания	0,941 (60-е)	0,795 (55-е)	0,985 (66-е)	0,971 (68-е)	0,976 (63-е)
Чеченская Республика	0,788 (74-е)	0,901 (30-е)	1,044 (55-е)	1,043 (55-е)	1,003 (59-е)
Ставропольский край	0,928 (62-е)	0,835 (45-е)	1,324 (14-е)	1,297 (17-е)	1,301 (12-е)
Республика Башкортостан	1,357 (3-е)	0,703 (66-е)	1,611 (2-е)	1,615 (2-е)	1,560 (2-е)
Республика Марий Эл	1,016 (41-е)	0,827 (46-е)	0,986 (65-е)	0,984 (64-е)	0,956 (65-е)
Республика Мордовия	1,306 (6-е)	0,770 (58-е)	1,253 (24-е)	1,244 (28-е)	1,208 (27-е)
Республика Татарстан	1,304 (7-е)	0,672 (70-е)	1,228 (28-е)	1,245 (27-е)	1,236 (25-е)
Удмуртская Республика	0,998 (45-е)	0,818 (50-е)	1,093 (48-е)	1,110 (41-е)	1,034 (55-е)
Чувашская Республика	1,161 (19-е)	0,684 (69-е)	1,126 (38-е)	1,123 (40-е)	1,115 (35-е)
Пермский край	1,049 (34-е)	0,807 (51-е)	1,274 (22-е)	1,259 (26-е)	1,262 (20-е)
Кировская область	1,029 (39-е)	0,873 (35-е)	1,157 (35-е)	1,159 (35-е)	1,092 (43-е)
Нижегородская область	1,211 (15-е)	0,806 (52-е)	1,152 (36-е)	1,162 (34-е)	1,113 (36-е)

Регион РФ	2010	2011	2012	2013	2014 (прогноз)
Оренбургская область	1,312 (5-е)	0,603 (75-е)	1,401 (7-е)	1,404 (6-е)	1,392 (5-е)
Пензенская область	1,228 (13-е)	0,691 (67-е)	1,281 (20-е)	1,288 (20-е)	1,262 (21-е)
Самарская область	1,557 (1-е)	0,691 (68-е)	1,243 (27-е)	1,260 (25-е)	1,181 (28-е)
Саратовская область	1,117 (26-е)	0,718 (63-е)	1,508 (3-е)	1,497 (3-е)	1,467 (3-е)
Ульяновская область	1,375 (2-е)	0,551 (77-е)	1,359 (8-е)	1,372 (8-е)	1,331 (9-е)
Курганская область	1,037 (37-е)	0,604 (74-е)	1,633 (1-е)	1,617 (1-е)	1,561 (1-е)
Свердловская область	1,265 (9-е)	0,983 (14-е)	1,304 (17-е)	1,312 (16-е)	1,290 (15-е)
Тюменская область	1,060 (31-е)	0,794 (56-е)	1,148 (37-е)	1,152 (36-е)	1,119 (34-е)
Челябинская область	1,251 (11-е)	0,742 (61-е)	1,342 (11-е)	1,337 (12-е)	1,311 (10-е)
Республика Алтай	0,835 (70-е)	0,733 (62-е)	0,882 (76-е)	0,882 (76-е)	0,892 (75-е)
Республика Бурятия	0,919 (64-е)	0,917 (25-е)	0,997 (62-е)	1,000 (62-е)	0,949 (67-е)
Республика Тыва	1,010 (43-е)	0,855 (43-е)	0,928 (72-е)	0,921 (74-е)	0,936 (70-е)
Республика Хакасия	0,794 (73-е)	0,942 (18-е)	1,027 (58-е)	1,026 (58-е)	1,012 (58-е)
Алтайский край	0,935 (61-е)	0,868 (38-е)	1,191 (30-е)	1,188 (30-е)	1,136 (32-е)
Забайкальский край	0,974 (51-е)	1,033 (4-е)	1,077 (51-е)	1,062 (51-е)	1,076 (46-е)
Красноярский край	1,128 (24-е)	0,915 (26-е)	1,126 (39-е)	1,139 (38-е)	1,063 (47-е)
Иркутская область	1,057 (32-е)	0,971 (16-е)	0,987 (64-е)	0,991 (63-е)	0,979 (61-е)
Кемеровская область	0,979 (50-е)	0,846 (44-е)	1,175 (31-е)	1,188 (31-е)	1,161 (30-е)
Новосибирская область	1,132 (23-е)	0,935 (21-е)	1,406 (6-е)	1,405 (5-е)	1,416 (4-е)
Омская область	1,110 (27-е)	0,827 (47-е)	1,430 (4-е)	1,450 (4-е)	1,365 (6-е)
Томская область	1,016 (42-е)	0,918 (24-е)	1,111 (42-е)	1,108 (42-е)	1,103 (39-е)
Республика Саха (Якутия)	0,972 (52-е)	1,072 (2-е)	1,117 (41-е)	1,105 (43-е)	1,097 (41-е)
Камчатский край	0,807 (71-е)	0,987 (11-е)	1,111 (43-е)	1,091 (48-е)	1,096 (42-е)
Приморский край	1,167 (17-е)	1,004 (9-е)	1,164 (33-е)	1,167 (33-е)	1,109 (38-е)
Хабаровский край	1,212 (14-е)	0,926 (23-е)	0,943 (71-е)	0,950 (71-е)	0,910 (72-е)
Амурская область	1,061 (30-е)	0,872 (36-е)	1,281 (21-е)	1,294 (18-е)	1,252 (22-е)
Магаданская область	1,028 (40-е)	1,017 (6-е)	0,815 (77-е)	0,823 (77-е)	0,794 (77-е)
Сахалинская область	0,983 (49-е)	0,934 (22-е)	1,121 (40-е)	1,128 (39-е)	1,113 (37-е)
Еврейская автономная область	1,327 (4-е)	0,958 (17-е)	1,314 (15-е)	1,326 (14-е)	1,267 (18-е)
Чукотский автономный округ	0,564 (78-е)	0,420 (78-е)	0,390 (78-е)	0,397 (78-е)	0,388 (78-е)

В результате ренкинга федеральных округов и регионов выявлено, что стабильно высоким ППИ (лидеры) обладает Приволжский федеральный округ, Республика Башкортостан, Оренбургская, Саратовская и Ульяновская области. При этом у лидеров

наблюдается существенное снижение ППИ в 2011 г., что вызвано последствиями засушливого сезона. Исходя из динамики данных табл. 2 видно, что не все регионы смогли полностью восстановить свой ППИ (Тульская область, Республики Мордовия и Татарстан, Самарская и Еврейская автономная области).

Исходя из результирующих значений табл. 1-2, можно предположить, что в периоды засушливого сезона снижается эффективный прирост предельного продовольственного продукта при приращении объема используемых ресурсов. При этом природно-климатические условия являются, чуть ли не основными факторами производства сельскохозяйственной продукции, определяющими ППИ. Данное явление связано с низким уровнем развития сельскохозяйственных предприятий (отсутствие современной системы мелиорации, качественных семенных материалов, продуктивных сельскохозяйственных животных, квалифицированных кадров и т.п.).

Следовательно, под действием природно-климатических условий изменяются границы производственных возможностей, в рамках ранее установленных предельных границ эффективного использования факторов производства. Засушливый сезон в РФ следует воспринимать как негативный фактор, снижающий эффективный прирост предельного продукта тогда, даже в условиях стабильного экономического роста в промышленности, который в итоге приводит к падению общего прироста предельного продукта при приращении объема используемых ресурсов. Оптимальное воздействие на детерминанты СФ связей АПК, устанавливающих меру взаимообусловленности подсистем АТО, является неотъемлемой частью управления по повышению ППИ. С целью результативного воздействия на данную взаимообусловленность необходимо осознать потребность в решении следующих первоочередных задач:

- усилить процесс межрегиональной интеграции, что позволит расширить возможности увеличения объема продовольственной продукции за счет диффузии преимуществ межрегионального экономического пространства;
- оптимизировать систему льготного налогообложения по отношению к субъектам сельскохозяйственной деятельности, увеличивающих объем продовольственной продукции и долю технологических инноваций в процессе ее производства, способствующих более полному удовлетворению потребностей населения в продовольствии внутри региона и расширяющих свое влияние за его пределы;
- обеспечить целенаправленную государственную поддержку в различных его формах, для сельскохозяйственных предприятий, инвестирующих в инновационные технологии и продукцию, а также установить систему государственных гарантий для юридических и физических лиц, участвующих в данном процессе;
- сформировать разумное и оптимальное правовое поле для межрегиональной конкуренции и стимулировать сельскохозяйственных производителей увеличивать затраты на технологические инновации;
- организовать свободное перемещение продовольственной продукции по всей территории межрегионального пространства;
- определить законодательные рамки регулирования взаимоотношений региональных органов власти и сельскохозяйственных производителей с целью достижения оп-

тимальных показателей производства, распределения, обмена и потребления продовольственной продукции;

- создать оптимальные условия экономической и хозяйственной деятельности домашних хозяйств ориентированных на производство сельскохозяйственной продукции, а также определить критерии предоставления им государственной помощи.

Для достижения эффективного сочетания спектра управленческих воздействий на процесс повышения ППИ, в контексте изложенных выше первостепенных задач, необходимо в методологическом аспекте учесть следующие принципы [2, с. 10]:

- выбор приоритетов с позиции конечных социально-экономических результатов, интересов всех форм хозяйствования и собственности (в принципе речь идет об эмерджентности, связанной с наличием в сложных системах свойства ценности, которое присуще системе в целом, а не ее отдельным элементам);
- достижение эффекта от взаимодействия всех элементов экономической системы и получение положительного синергетического эффекта (речь идет об обеспечении более высокой общей эффективности по сравнению с суммарной эффективностью частей, взятых отдельно);
- получение мультипликативного эффекта, обуславливающего умножение эффекта в динамике, за счет включения в сферу производства все большего числа отраслей.

С целью оптимального достижения целевых ориентиров процесса повышения ППИ необходимо его рационально абстрагировать и материализовать в форме многоуровневой таксономии, вбирающей в себя.

1. Первый уровень – максимизация формы представления сопряженных индикаторов, отражающих степень применения инновационных технологий и объем выпуска продовольственной продукции.
2. Второй уровень – оценка эффективности коммерциализации инновационных технологий и реализации инновационной сельскохозяйственной продукции в контексте межрегиональной конвергенции среднедушевых доходов, обеспечения минимальных стандартов общественных и социальных потребностей.
3. Третий уровень – целевая ориентация политики повышения ППИ в направлении с целями общенациональной политики, такими как рост, эффективность, равенство, стабильность, качество жизни.

Системное представление процесса повышения ППИ позволяет связать разные уровни подсистем региональной экономики в единую, иерархическую систему управления и определить приоритеты на уровне стратегического управления процессом, на его самых первых этапах. Вектором процесса повышения ППИ, определяющим спектр стратегических приоритетов, должна стать эффективная продовольственная политика, направленная на достижение макроэкономической и политической стабильности, экспортной ориентации, эффективного развития и применения сельскохозяйственных ресурсов. Выбор того, на что могут быть направлены эти меры, обуславливается общей ориентацией экономики страны, спецификой моделей экономического роста и взаимосвязанными общими принципами сельскохозяйственной политики.

3. ФОРМИРОВАНИЕ ПОЛИТИКИ ПОВЫШЕНИЯ ПОТЕНЦИАЛА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

В условиях обострения санкций со стороны стран клуба G7 в отношении РФ необходимо сфокусировать инвестиционные потоки на импортозамещающие сельскохозяйственные производства, что является единственной возможностью создать постоянные рабочие места и адекватные источники доходов, хотя бы для того, чтобы предупредить массовый голод и социальные взрывы. Одновременно необходим начальный толчок со стороны Правительства РФ, чтобы запустить процесс, т.е. сдвинуть экономику, основанную на извлечении рентной прибыли, с точки «неудовлетворительного равновесия» [8, р. 412].

В процессе формирования рыночных отношений в РФ импортозамещающая деятельность в отношении продовольственных товаров велась в небольших масштабах, а в определенные периоды практически отсутствовала. Причинами низкого уровня импортозамещения продовольственных товаров являлись инфляция, плохое финансирование, высокие кредитные ставки банков, неплатежеспособность заказчиков и широкий спектр экономических рисков. Импортозамещающая деятельность в отношении продовольственных товаров есть процесс создания и потребления продукции на территории страны, способной полностью удовлетворить физиологические потребности населения и исключить импорт товаров-аналогов. Импортозамещающая деятельность включает в себя период от зарождения идеи, определения ее назначения, создания (освоения производства, выпуска, реализации и получения экономического эффекта) и потребления. Она характеризуется результативностью вложений в развитие самостоятельной национальной экономики и повышением ППИ, обеспечивает смену поколений техники и технологии в сельскохозяйственном производстве более производительными, экологически чистыми, ресурсосберегающими средствами труда.

Инвестирование в импортозамещающую деятельность является частью общего процесса повышения ППИ. Импортозамещающая деятельность в отношении продовольственных товаров должна обеспечиваться несколькими источниками финансирования в зависимости от целевых задач и назначения, но главным источником финансирования должны стать бюджетные ассигнования. Финансирование импортозамещающей деятельности по приоритетным направлениям, повышающим ППИ, должно осуществляться на основе солидарности заинтересованных региональных органов власти и сельскохозяйственных производителей с привлечением федеральных, региональных бюджетов, а также средств самих сельскохозяйственных предприятий.

Прикладные исследования обеспечиваются за счет средств заинтересованных сельскохозяйственных производителей при поддержке государства. При этом чем больше исследования, направленные

на разработку и создание импортозамещающей сельскохозяйственной продукции, тем меньше должно быть участие государства в их финансировании. В этих условиях особая роль отводится коммерческим банкам, специализирующимся на кредитовании сельскохозяйственных производителей ориентированных на разработку, внедрение, производство и реализацию импортозамещающей продовольственной продукции.

Способность страны производить и потреблять импортозамещающую продовольственную продукцию отражает ППИ. В любом государстве импортозамещающий потенциал относят к категории экономической безопасности страны. Во многих странах существуют законы, стимулирующие импортозамещающую деятельность. Наиболее действенным методом активизации импортозамещающей деятельности должно стать введение налоговых льгот для сельскохозяйственных предприятий, инвестирующих свои средства в научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки, направленные на создание конкурентоспособных продовольственных товаров.

С целью активизации процесса формирования политики импортозамещения, а также соответствия ее федеральному законодательству, необходимо разработать и принять региональными органами власти законы о поддержке импортозамещающей деятельности и повышению доли сельскохозяйственной продукции в общей структуре валового регионального продукта (ВРП). Поддержка импортозамещающей деятельности должна осуществляться путем:

- создания и развития рыночной инфраструктуры;
- разработки и принятия законодательной базы, направленной на стимулирование импортозамещения;
- развития продовольственной логистики;
- повышения ППИ;
- определения приоритетов развития сельскохозяйственной продукции в АТО;
- снижение бюрократических препятствий на пути развития импортозамещающей деятельности;
- установления для инвесторов налоговых льгот в форме полного или частичного освобождения от уплаты налогов и сборов, зачисляемых в областной бюджет, а также изменение сроков их уплаты в форме отсрочки, рассрочки, налогового кредита и инвестиционного налогового кредита;
- предоставления инвесторам льготных условий пользования землей и другими природными ресурсами, не противоречащих законодательству РФ;
- финансирования импортозамещающей деятельности из средств федерального и республиканского бюджета в соответствии с действующим законодательством;
- предоставление на конкурсной основе государственных гарантий по инвестиционным проектам за счет объектов федерального и республиканского залогового фонда;
- предоставления бюджетных субсидий на оплату части процентов за пользование кредитами сельскохозяйственных производителей, реализующими инвестиционные проекты в рамках федеральных и республиканских программ импортозамещения и т.п.

Наиболее используемым инструментом финансовой поддержки импортозамещающей деятельности является субсидирование процентной ставки по коммерческим кредитам. В этом случае федеральные и региональные органы власти берут на себя

сравнительно небольшую долю рисков и, с другой стороны, могут оказывать поддержку множеству проектов, особо значимых для повышения ППИ.

Сельскохозяйственные производители, представляющие инвестиционный проект на конкурс для получения финансовой поддержки, должны пройти три этапа. Первый этап связан с определением общественной значимости и общественной полезности проекта. На втором этапе определяется экономическая эффективность проекта, которая определяется как результативность импортозамещающей деятельности, определяемая отношением полученного экономического эффекта (результата) от материализации проекта к затратам, обусловившим получение этого эффекта. На третьем этапе определяется эффективность участия федерального и/или регионального бюджета. Бюджетная эффективность реализации проекта рассматривается как влияние результатов на доходы и расходы федерального и/или регионального бюджета.

В процессе обеспечения импортозамещения продовольственной продукции ясно обозначена потребность в эффективном распределении функций управления на всех уровнях власти не только в тактическом, но и стратегическом плане. При этом целью государства не является непосредственная организация процесса обеспечения импортозамещения. Государство должно создавать условия для свободного функционирования и совершенствования АПК в структуре рыночного механизма, т.е. «невидимая рука» рынка должна дополняться «видимой рукой» государства. Государство вовлекается в рыночную экономику с целью поддержания процесса импортозамещения продовольственной продукции в контексте экономической стабильности, макроэкономического равновесия, сглаживания циклических спадов и подъемов в развитии экономики, эффективной деятельности сельскохозяйственных производителей и конкуренции среди них. Государственное регулирование импортозамещающей деятельности должно ориентироваться на следующие цели [5, с. 101].

1. Обеспечение условий для повышения ППИ и достойного уровня жизни населения страны. В среднесрочном периоде – достижение докризисного уровня жизни и стандартов потребления. В долгосрочной перспективе, ближе к окончанию переходного периода, – приближение уровня и качества жизни населения к стандартам высокоразвитых стран.
2. Построение собственного российского варианта общества с современными характеристиками качества жизни населения и среды обитания на основе формирования нового технологического способа производства продовольственной продукции и многоукладной, социально ориентированной рыночной экономики.
3. Проведение целенаправленной структурной, инвестиционной и научно-технической политики, стимулирование деловой активности продовольственного сектора экономики, решение социальных проблем экономического реформирования.

Процесс стимулирования импортозамещающей деятельности необходимо рассматривать как управленческую деятельность, направленную на достижение поставленной цели в условиях нестабильной, конкурентной, рыночной среды, включающую анализ состояния продовольственного рынка страны, тактическое и

стратегическое планирование, а также методологию формирования политики повышения ППИ. Под политической политикой ППИ следует понимать онтологическую модель действий, необходимых для достижения поставленных целей управления на основе выбранных критериев и эффективного производства и распределения продовольственных товаров.

Политика повышения ППИ реализуема только при условии совместного воздействия всей совокупности управленческих решений принимаемых на федеральном и региональном уровне. Политика повышения ППИ есть способ использования средств и ресурсов, направленный на рост благосостояния населения страны. Выбор и обоснование процесса импортозамещения должны укладываться в общую стратегию повышения ППИ страны. Эффективность реализации политики повышения ППИ в условиях трансформации мирохозяйственных связей определяет судьбу российской экономики, является важнейшим условием на пути успешного перехода страны к устойчивому экономическому росту.

ВЫВОДЫ

Для повышения ППИ необходимо обеспечить стабильность воспроизводственного процесса в продовольственном секторе экономики. Для этого необходимо оптимально сгруппировать факторы предложения, спроса и эффективности для определенного АТО, определив условия развития АПК. Следует выяснить, каким образом основные факторы предложения связаны с материальной способностью экономики к росту, а также определить, как фактор спроса влияет на обеспечение полной занятости все большего количества трудовых ресурсов. Необходимо установить, как фактор импортозамещения связан со способностью оптимального использования имеющихся ресурсов и его влияние на новые потребности в дополнительных ресурсах, научиться производить востребованный ассортимент продовольственной продукции с максимальной пользой для общества.

Наряду с повышением уровня импортозамещающей активности сельскохозяйственных производителей, следует оптимизировать процесс производства и распределения продовольственных товаров. Более эффективное производство распределение позволит переориентировать АТО на развитие высокопроизводительных сельскохозяйственных предприятий, с высокой долей предельного продукта. Процесс повышения ППИ следует рассматривать как мероприятия по реализации совокупности регламентов, реализуемых посредством разработки и воплощения комплекса управленческих решений в рамках взаимосогласованных программ развития сельскохозяйственных предприятий, в соответствии с федеральными и региональными интересами, предусматривающими применение необходимых ресурсов, с определенными мерами и установленными сроками.

Российское государство должно активизировать процесс финансирования продовольственного сектора экономики, задействуя федеральные и региональные финансовые источники. Синергетический эффект от реализации совокупности федеральных и региональных программ стимулирования импортозамещения создаст условия для динамичного роста инвестиций в сельское хозяйство, тем самым способствуя повышению ППИ.

Литература

1. Жиругоб Р.Т. Продовольственная безопасность в системе национальной безопасности [Текст] / Р.Т. Жиругоб, Р.А. Мешева // Аграрный вестник Урала. – 2011. – №6. – С. 61-63.

2. Зельднер А.Г. Приоритеты в стратегии экономического роста России [Текст] / А.Г. Зельднер // Экономические науки. – 2005. – №1. – С. 7-18.
3. Кулагина Н.А. Управление продовольственной безопасностью в системе обеспечения экономической безопасности АПК [Текст] / Н.А. Кулагина // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. – 2011. – №8. – С. 271-276.
4. Макконнелл К.Р. Экономикс: принципы, проблемы и политика [Текст] : пер. с 14-го англ. изд. / К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю. – М. : ИНФРА-М, 2003. – 972 с.
5. Приоритеты управления региональным развитием [Текст] / авт. коллектив: Афанасьев В.Я., Быстрыков И.К., Видяпин В.И. и др. ; под ред. Уколова В.Ф. – М. : Луч, 2001. – 256 с.
6. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013 [Текст] : стат. сб. – М. : Росстат, 2013. – 990 с.
7. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] : официальный сайт. Режим доступа: <http://www.gks.ru>
8. Murphy K., Shleifer A., Vishny R. Why Is the rent-seeking so costly to growth? / K. Murphy, // American economic review. 1993. Vol. 83 ; no. 2. Pp. 409-414.

Ключевые слова

Агропромышленный комплекс; импортозамещение; методика; политика; потенциал; продовольствие; регион; система

Смирнов Валерий Владиславович

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность рассматриваемой темы обусловлена объективной потребностью в повышении потенциала продовольственного импортозамещения регионов Российской Федерации в условиях санкций со стороны стран – участников неформального международного клуба G7. С целью релевантного отображения результатов исследований исследуемой проблемы были поставлены следующие задачи:

- показать актуальность проблемы повышения потенциала продовольственного импортозамещения в условиях трансформации мирохозяйственных связей;
- раскрыть методологические положения повышения потенциала продовольственного импортозамещения регионов;
- предложить методику оценки потенциала продовольственного импортозамещения регионов;
- раскрыть системное представление процесса повышения потенциала продовольственного импортозамещения региона.

Научная новизна представленного материала не вызывает сомнений, в частности, показано, что повышение потенциала продовольственного импортозамещения региона должно осуществляться на основе структурно-функционального подхода к административно-территориальному образованию в контексте систематизации процесса интеграции территориальных сельскохозяйственных производителей, а также целенаправленного развития структурных составляющих и наиболее весомых взаимосвязей агропромышленного комплекса.

Автор разработал методику оценки потенциала продовольственного импортозамещения регионов и по результатам оценки провел их ранжирование. Исходя из результирующих значений, выявлено, что в периоды засушливого сезона снижается эффективный прирост предельного продовольственного продукта при приращении объема используемых ресурсов. При этом природно-климатические условия являются чуть ли не основными факторами производства сельскохозяйственной продукции, определяющими потенциал продовольственного импортозамещения регионов. В статье обосновано, что способность страны производить и потреблять импортозамещающую продовольственную продукцию отражает потенциал продовольственного импортозамещения, который рассматривается как онтологическая модель действий направленных на повышение эффективности производства и распределения продовольственных товаров.

Кадышев Е.Н., д.э.н., профессор, декан факультета управления и социальные технологии ФГБОУ ВПО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова».