

10.24. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КАПИТАЛЬНЫХ УРАВНЕНИЙ ДЛЯ ОПИСАНИЯ РАЗВИТИЯ ФУНКЦИОНАЛЬНЫХ ПОДСИСТЕМ РЕГИОНА

Томшинская И.Н., к.э.н., доцент,
зав. кафедрой аудита и налогообложения

*Санкт-Петербургский государственный торго-
во-экономический университет*

В условиях стремительного развития процессов глобализации и информатизации регион становится субъектом конкурентных отношений, оказывая определяющее воздействие на формирование национальной экономики. Уровень и темпы развития территорий неразрывно связаны с развитием функциональных подсистем в регионе, для описания которых в статье предлагается использовать капитальные уравнения.

Развитие региона неразрывно связаны с обеспеченностью региональной экономики высококвалифицированными кадрами, способными быстро адаптироваться к требованиям экономической системы и рынка труда. Решение данной проблемы все более смещается в сторону совершенствования управления региональной научно-образовательной подсистемой региона. Выбор объекта исследования обусловлен, прежде всего, тем обстоятельством, что формирование и развитие научно-образовательной подсистемы востребовано условиями инновационного роста территории. Первоначально определим область исследования. Анализ научной литературы не выявил социально-экономического подхода к категории «научно-образовательная подсистема». Очень часто встречается научно-образовательное пространство, но единого подхода к тождественности данных категорий не существует, поэтому мы предлагаем определение, которое в большей мере соответствует сущности понятия.

Научно-образовательная подсистема региона – это взаимодействие органов власти, организаций разного типа и вида, а также физических лиц, основанное на институциональной или информативной интеграции, нацеленная на наращивание человеческого и интеллектуального потенциала региона.

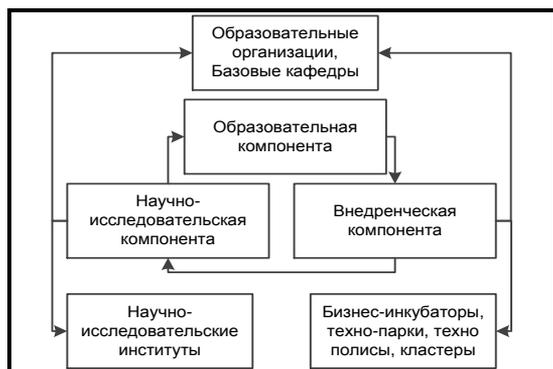


Рис. 1. Взаимосвязь элементов научно-образовательной подсистемы

Представим научно-образовательную подсистему региона через призму элементов, входящих во взаимодействующие компоненты, а также нормативно-правовые акты, действующие в Российской Федерации (рис. 1).

На рис. 1 продемонстрированы связи внутри научно-образовательной подсистемы. Общий культурный компонент также является одним из составляющих научно-образовательной подсистемы региона, но он не является фокусом нашего исследования. Образовательный компонент реализуется, в основном, через образовательные организации, это связано с лицензированием образовательной деятельности, но научно-исследовательская и внедренческая составляющие также могут оказывать дополнительные образовательные услуги в части нелицензированных услуг.

Научно-образовательная подсистема региона продолжает преобразовываться. В обобщенном виде результаты преобразований могут быть описаны с помощью формулы, связывающей между собой активы, обязательства и капитал. Взаимосвязь имущества организации и ее собственного капитала с обязательствами выражается в капитальном уравнении. Данное утверждение можно представить в виде формулы:

$$\text{Активы} - \text{Обязательства} = \text{Капитал}. \quad (1)$$

Данное равенство называется капитальным уравнением И. Шера. И. Шер в своей книге «Бухгалтерия и баланс» раскрывает составные части формулы. Так под активами понимается «вся совокупность принадлежащих хозяйству вещных и юридических благ, которыми хозяйствующий субъект может распоряжаться по своему усмотрению, составляет его собственность» [5]. «Обязательства» раскрываются как составная часть «активов», «но фактически принадлежат другому юридическому субъекту, то есть должны быть в будущем возмещены ему в виде денежного эквивалента. Так как это возможно лишь путем выделения соответствующих благ из А (активы) и передачи их, то они имеют отрицательный характер. А (активы) охватывает теперь уже не только эквивалент собственного капитала, но и эквивалент того, что в будущем должно быть выплачено деньгами третьим лицам; с юридической точки зрения, это долги хозяйствующего субъекта. Для того чтобы исчислить свободную от долгов собственность отдельного хозяйства, надо вычесть числовой эквивалент долгов из общей стоимости актива ...; тогда остаток от А (активы) равняется собственному капиталу; активное имущество освобождено, очищено от долгов и называется поэтому чистым имуществом. Но до тех пор, пока долги еще имеются, чистое имущество является счетной величиной, представляет собою разность между пассивом и активом и поэтому тождественно с собственным капиталом» [5].

Формула (1) при всей своей простоте образует классическую «развилку», обозначающую три подхода к определению капитала и обязательств, применяемых в теории и реализуемых в практике бизнеса и учета и соответственно три теории капитала [4].

1. Теория приоритета собственника.
2. Теория приоритета предприятия.

3. Теория выделенных фондов.

Теория приоритета собственника в основном ориентирована на частную собственность. В данном случае предприниматель несет полную ответственность перед кредиторами по долгам и обязательствам, в том числе и своим личным имуществом. По данной теории, капитал тождествен имуществу предпринимателя, а интегральный субъект сворачивается до масштабов отдельного человека (физического лица).

С учетом приоритета собственника капитальное уравнение будет выглядеть так:

$$\text{Активы} - \text{Обязательства} = \text{Собственный капитал} \quad (2)$$

Экономический смысл формулы (2) заключается в том, что:

- собственный капитал представляет собой совокупность экономических ресурсов, которая принадлежит собственнику и необремененных внешними обязательствами;
- капитал индивидуального предпринимателя практически совпадает с его имущественным комплексом, а, соответственно, и все риски бизнеса переносятся на домохозяйство, к которому принадлежит предприниматель.

Второй подход к определению капитала и обязательств исходит из приоритета предприятия и ориентирован на интегрированную собственность, представленную крупными хозяйственными обществами, имущество которых четко отделено от имущества их участников (известный принцип имущественной обособленности). Согласно данной теории организация должна владеть или распоряжаться всем имуществом,

Капитальное уравнение И. Шера с учетом теории приоритета предприятия принимает следующий вид:

$$\text{Активы} = \text{Собственный Капитал} + \text{Обязательства} \quad (3)$$

Анализируя формулы (2) и (3), можно прийти к выводу, что данные формулы отличаются друг от друга только в формальном отношении. Однако простая замена одного понятия другим и иная расстановка акцентов придадут формуле (3) иной экономический смысл:

- активы организации, приносящие ей прибыль, представлены ее собственным капиталом и привлеченными из внешней среды (заемными) средствами, что обуславливает стремление данного субъекта экономических отношений накапливать собственный капитал и расширять свой оборот за счет привлечения эффективных заемных средств, обеспечивая при этом собственную платежеспособность;
- чем больше обеспечены собственным капиталом коммерческой организации ее активы, величина которых обусловлена состоянием рынка и рыночной позицией организации, тем меньше зависит бизнес организации от внешних инвестиционных источников (банковских и коммерческих кредитов, облигационных займов и т.п.) [2].

Теория выделенных фондов применяется в государственных и муниципальных учреждениях, финансируемых собственником. Третий подход к определению капитала и обязательств исходит из приоритета общественных благ, создаваемых некоммерческими организациями. В соответствии с

нормами права государственные (муниципальные) учреждения создается не с целью получения прибыли, а с целью удовлетворения потребности в общественных благах. Учредители в данной ситуации не получают никакого дохода, а зачастую и несут дополнительные траты и им остается лишь смириться с ролью «пассивного собственника», который наделяет свое некоммерческое детище необходимыми фондами, но не ожидает от него приращения авансированной стоимости.

Теория выделенных фондов преобразует капитальное уравнение И. Шера до неузнаваемости:

$$\text{Активы} = \text{Фонды} \quad (4)$$

Капитал и обязательства исчезают из формулы (4), так как некоммерческая организация не ориентирована на самовозрастание стоимости, а также фактически данный капитал и обязательства не относятся к данной некоммерческой организации, а являются частью собственности учредителя. Таким образом, баланс некоммерческой организации сводится к тождеству между выделенными собственником целевыми фондами и приобретенными экономическими ресурсами организации.

Следовательно, экономический смысл формулы (4) следующий:

- муниципальные (государственные) учреждения отвечают перед учредителем за строго целевое использование выделенных ей средств;
- превышения активов над фондами в некоммерческих организациях не возможно, но в случае возникновения такого факта произойдет изменение некоммерческого статуса организации на коммерческий статус;
- превышение фондов над активами приводит к бесполезной потере средств, обусловленной хищениями или неэффективной деятельностью; в обоих случаях некоммерческая организация теряет «кредит доверия» у собственника, что чревато сокращением объемов ее деятельности или полной ликвидацией по решению собственника.

Три подхода к определению капитала и обязательств очерчивают три магистральных пути развития финансовых систем и систем управления и учета субъектов социально-экономических отношений, складывающихся в процессе рыночной трансформации:

- путь развития индивидуального частного капитала, создающего частные блага;
- путь развития интегрированного капитала, создающего локальные обобщественные блага;
- путь развития некоммерческих организаций, создающих общественные блага) [2].

Для того чтобы определить движение капитала в исследуемой функциональной подсистеме, необходимо идентифицировать данную подсистему с позиции дефиниции капитала и обязательств. Научно-образовательная подсистема включает в себя:

- некоммерческие организации (образовательные учреждения, научно-исследовательские институты и т.д.), в которых происходит реализация теории выделенных фондов;
- инновационные центры, венчурные фонды и прочие, основанием для развития которых является теория приоритета предприятия;
- человеческий капитал подсистемы, образующий и реализующий теорию приоритета собственника.

Следовательно, движение капитала в научно-образовательной подсистеме осуществляется одновременно с позиции трех теорий, поэтому на наш взгляд, будет правильно взять за основу теорию приоритета собственника и дополнить ее теорией выделенных фондов, так развитие исследуемой подсистемы происходит при синергии частного и государственного капитала. Синергетический эффект, получаемый при слиянии двух теорий, предложено определять по формуле капитального уравнения И. Шера с некоторыми трансформациями (5), а данный подход к определению капитала и обязательств можно назвать теорией приоритета функциональных подсистем:

$$\text{Активы} - \text{Обязательства} = \text{Собственный Капитал} + \text{Фонды.} \quad (5)$$

Экономический смысл формулы (5) существенно изменяется по сравнению с обычным капитальным уравнением:

- совокупность экономических ресурсов научно-образовательной подсистемы необремененная внешними обязательствами складывается за счет вложенного и приращенного собственного капитала увеличенного на целевые фонды;
- собственный капитал и фонды составляют остаточные требования;
- источники формирования активов представлены капиталом и фондами, что ставит перед участниками капитала и менеджментом проблему выбора доминирующих источников – с одной стороны, акцент на собственный капитал предполагает интеграцию подсистемы в систему общественного хозяйства и ориентацию на производственные ресурсы и внешние инвесторов, с другой стороны, акцент на фонды предполагает дезинтеграцию подсистемы из системы общественного хозяйства и ориентацию на непроизводственные ресурсы;
- так как первоначально фонды, характеризовались, только как активы, а собственный капитал представляет собой разницу между активами и обязательствами, то формула (5) представляет собой наибольший прирост экономических ресурсов для научно-образовательной подсистемы.

Анализируя составляющие уравнения, мы приходим к выводу, что правую часть уравнения можно видоизменить и заменить существующую разницу на «чистые активы». Чистые активы определяются путем вычитания из суммы активов, суммы обязательств. Вводя в формулу (5) показатель чистых активов, известный в западной практике как net assets или net worth – ключевой показатель деятельности. Показатель «чистые активы» для организации должны быть как минимум положительными. Отрицательные чистые активы – признак несостоятельности организации, говорящий о том, что фирма полностью зависит от кредиторов и не имеет собственных средств, данные утверждения присущие также и при оценке научно-образовательной подсистемы.

Левую часть нам представляется также возможным преобразовать исходя из экономического смысла капитала и фонда. В начале XX в. представители бухгалтерской науки выделили в составе пассива баланса капиталы, фонды, резервы и обязательства. Из данных составляющих обязатель-

ства у нас вынесены в правую часть, поэтому остаются три составляющие (рис. 2).



Рис. 2. Структура пассива баланса за исключением обязательств

Рис. 2 демонстрирует, что капиталы – это законоустановленный размер вноса собственников организации; фонды – это увеличение средств предприятия имеющее строго определенное значение; резервы в свою очередь образуются методом резервирования баланса.

В бухгалтерском смысле под резервом понимается счет, относящийся с момента открытия к собственному капиталу акционеров и отражающий накопление нераспределенной прибыли. Обычно резервный счет имеет особое название, указывающее на цель его создания, но он не отражает ни наличие средств, ни какие-либо иные активы в конкретной форме. Это всего лишь часть собственности (чистая стоимость) организации. Исходя из определения капитала как «законоустановленного размера вноса собственников», мы приходим к выводу, что данный компонент из формулы необходимо исключить так как при расчете чистых активов из активов исключается стоимость в сумме фактических затрат на выкуп собственных акций, выкупленных акционерным обществом у акционеров для их последующей перепродажи или аннулирования, и задолженность участников (учредителей) по взносам в уставный капитал. Таким образом, формула капитального уравнения И. Шера для оценки зависимости развития подсистемы и активов и обязательств подсистемы принимает вид:

$$\text{Чистые активы} = \text{Резервы} + \text{Фонды.} \quad (6)$$

Экономический смысл формулы (6) изменяется по сравнению с обычным капитальным уравнением следующим образом:

- прирост чистых активов подсистемы (развитие подсистемы) осуществляется за счет резервов, как пассивной части определенных средств зарезервированных подсистемой намеренно, для регулирования определенных оттоков средств в отчетный период на определенные цели активы подсистемы, и фондов, привлеченных из источников государственно-частного партнерства;
- чистые активы подсистемы могут быть положительными, если у подсистемы есть резервы и фонды, обеспечивающие ей извлечение прибыли, и в данном случае мы можем говорить о развитии подсистемы, но могут быть отрицательными, что характеризует исследуемую подсистему как несостоятельную, зависящую от кредиторов и не имеющую собственных средств;
- источники формирования чистых активов представлены резервами и фондами подсистемы, что ставит перед участниками подсистемы и менеджментом проблему интеграции или дезинтеграции подсистемы в общей системе региона;

- выбирая дорогу дезинтеграции, подсистема шаг за шагом теряет свое экономическое «лицо».

В оценочной деятельности в качестве одного из методов оценки стоимости бизнеса применяется метод чистых активов. При этом методе оценщик использует данные о чистых активах согласно бухгалтерской отчетности, предварительно скорректированной исходя из собственных оценочных значений рыночной стоимости имущества и обязательств, все это наталкивает нас на мысль о создании отчетности функциональной подсистемы. Созданная отчетность поможет не только оценивать развитие функциональной подсистемы методом чистых активов, но внедрить методы финансового анализа с целью принятия заинтересованными лицами управленческих, инвестиционных и прочих решений [3].

В результате анализа развития подсистемы предложены новые информативные инструменты развития пространственно локализованных подсистем региона: использование капитальных уравнений для описания развития научно-образовательной подсистемы необходимо для анализа скрытых резервов, а также для определения развития подсистемы выявлена необходимость не только в статистических данных, но и в отчетности функциональной подсистемы, а для это необходимо внедрить систему региональных счетов [1].

Литература

1. Зелинская М.В. Интегрированные информативные инструменты развития региональной экономической системы [Текст] / М.В. Зелинская. – Краснодар : ЮИМ, 2010.
2. Ермоленко А.А. Оценка экономических преобразований в пространстве современной России с помощью капитальных уравнений [Текст] / А.А. Ермоленко, В.Н. Дейнега // Проблемы управления корпорациями на основе инновационных методов менеджмента и инфокоммуникационных технологий : сб. науч. тр. – Краснодар, 2009.
3. Нечитайло А.И. и др. Социально-экономические аспекты генезиса учетной информации и нормативного регулирования бухгалтерского учета [Текст] / А.И. Нечитайло, Л.В. Панкова, И.Н. Томшинская // Проблемы экономики и управления в торговле и промышленности. – 2014. – №1.
4. Соколов Я.В. О некоторых заблуждениях западных специалистов в оценке бухгалтерского учета в России [Текст] / Я.В. Соколов, В.В. Ковалев // Бухгалтерский учет. – 1995. – №3.
5. Шер И.Ф. Бухгалтерия и баланс [Текст] / И.Ф. Шер ; пер. с нем. ; под ред. Н.С. Лунского. – 2-е изд. – М. : Экономическая жизнь, 1925.

Ключевые слова

Капитальное уравнение; научно-образовательная подсистема региона; активы; обязательства; капитал; фонды; теория приоритета собственника; теория приоритета предприятия; теория выделенных фондов; теория приоритета функциональных подсистем.

Томшинская Ирина Николаевна

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность обусловлена тем, что значение информативных инструментов динамично возрастает. В современной региональной экономике России востребованы познавательные ресурсы системного подхода, такие как сбалансированные системы показателей, когнитивные модели, дорожные карты, стратегические карты знаний и др. Исследования показывают, что при переходе к новой экономике, основанной на знаниях, существующих информативных инструментов недостаточно, необходимо разрабатывать и внедрять новые.

Научная новизна и практическая значимость. Научным результатом исследования является новый подход к определению понятия «научно-образовательная подсистема региона», а также в статье предложена методика оценки развития научно-образовательной подсистемы, доказана необходимость внедрения системы региональных счетов для оценки развития функциональных подсистем. Статья имеет практическую значимость, так как предложенная методика позволит внедрять новые механизмы развития научно-образовательной подсистемы.

Макимова Т.Г., д.э.н, профессор кафедры статистики и моделирования социально-экономических процессов СПбГТЭУ.