

10.2. ФИНАНСОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В 2008-2020 гг.

Балынин И.В., аспирант кафедры
«Государственные и муниципальные финансы»

Финансовый университет при правительстве РФ

В статье представлены результаты анализа образовательного сектора Российской Федерации в разрезе дошкольных и общеобразовательных учреждений, учреждений начального, среднего и высшего профессионального образования. Проанализировано финансовое обеспечение образования на федеральном, региональном и местном уровнях, учитывая правовое регулирование изучаемого вопроса и реализуемые государственные программы на территории РФ.

Экономическое, социальное и правовое развитие государства, а также уровень жизни населения во многом обусловлены качеством предоставляемых образовательных услуг. В этой связи изучение вопросов финансового обеспечения образования становится все более и более актуальными. Право граждан на получение образования гарантируется ст. 43 Конституции РФ. В свою очередь, в соответствии с Законом «Об образовании», образование представляет собой «единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов» [2, п. 1 ст. 2] (табл. 1).

Таблица 1

АНАЛИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДОШКОЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ (ДОУ) В 2008-2013 гг.¹

Показатель	Годы						Изменение 2013 к 2008	
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	ВНВ	%
Количество ДОУ, тыс. ед.	45,6	45,3	45,1	44,9	44,3	43,2	-2,4	-5,3
Темп прироста, %	x	-0,66	-0,44	-0,44	-1,34	-2,48	x	x
Численность детей в ДОУ, тыс. чел.	5105	5228	5388	5661	5983	6347	1242	+24,3
Темп прироста, %	x	+2,41	+3,06	+5,07	+5,69	+6,08	x	x

¹ Рассчитано и составлено автором на основании данных Федеральной службы государственной статистики. Здесь и далее ВНВ – в натуральном выражении.

Показатель	Годы						Изменение 2013 к 2008	
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	ВНВ	%
Средняя численность детей в 1 ДОУ, чел.	112	115	119	126	135	147	35	+31,3
Темп прироста, %	x	+2,68	+3,48	+5,88	+7,14	+8,89	x	x

Оценивая современное состояние образования в Российской Федерации для определения роли и места знаний в общей системе благ, Чумаковой Е.А. был предложен свой вариант классификации благ на материальные (разделяемые на экономические и неэкономические) и нематериальные [9, с. 261]. При этом Ломовцева О.А. и Герасименко О.А. грамотно отметили, что «все более явной и востребованной становится инновационная функция высшего образования и повышение роли вузов в инновационном обновлении промышленности региона» [6, с. 131]. Для осуществления характеристики образовательного сектора РФ необходимо проанализировать его состав и структуру. Так, можно выделить дошкольные и общеобразовательные учреждения, учреждения начального, среднего и высшего профессионального образования (табл. 2).

Таблица 2

АНАЛИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ (ООУ) В 2008-2013 гг.²

Показатель	Годы						Изменение 2013 к 2008	
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	ВНВ	%
Количество ООУ, тыс. ед.	56,42	54,02	51,48	49,14	47,1	45,6	-10,82	-19,18
Темп прироста, %	x	-4,25	-4,70	-4,55	-4,15	-7,20	x	x
Численность учащихся в ООУ, тыс. чел.	13963	13699	13599	13603	13678	13741	-222	-1,59
Темп прироста, %	x	-1,89	-0,73	+0,03	+0,55	+1,01	x	x
Средняя численность учащихся в одном ООУ, чел.	247	254	264	277	290	301	+54	+21,86
Темп прироста, %	x	+2,83	+3,94	+4,92	+4,69	+8,66	x	x

Анализ данных, представленных в табл. 1, позволяет сделать вывод о том, что количество ДОУ в исследуемом периоде уменьшилось на 5,3% (что в натуральном выражении составляет 2,4 тыс. чел.). При этом по сравнению с предыдущим годом уменьшение составило 2,48% (что в натуральном выражении составляет 1,1 тыс. чел.). В то же время численность детей в ДОУ в 2013 г. (по сравнению с 2008 г.) увеличилась на 24,3% (что в натуральном выражении составляет 1 242 тыс. чел.). Однако важно подчеркнуть, что,

² Рассчитано и составлено автором на основании данных Федеральной службы государственной статистики.

согласно данным Федеральной службы государственной статистики, на начало 2014 г. 2 717,6 тыс. детей нуждались в устройстве в дошкольные образовательные организации [8] (табл. 3).

Таблица 3

**АНАЛИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
УЧРЕЖДЕНИЙ НАЧАЛЬНОГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (НПО) В
2008-2013 гг.³**

Показатель	Годы						Измене- ние 2013 к 2008	
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	ВНВ	%
Количество учреждений НПО, тыс. ед.	2,855	2,658	2,356	2,04	1,719	1,271	-1,584	-55,5
Темп прироста, %	x	-6,90	-11,36	-13,41	-15,74	-26,06	x	x
Численность обучающихся в учреждениях НПО, тыс. чел.	1115	1035	1007	921	838	774	341	-30,6
Темп прироста, %	x	-7,17	-2,71	-8,54	-9,01	-7,64	x	x
Средняя численность обучающихся в одном НПО, чел.	391	389	427	451	487	609	+218	+55,8
Темп прироста, %	x	-0,51	+9,77	+5,62	+7,98	+25,05	x	x

Проведенный анализ также выявил, что средняя численность детей в одном ДООУ в 2013 г. составила 147 чел., что позволяет сделать вывод об увеличении в исследуемом периоде значения данного показателя на 35 чел. (+31,3%). В табл. 2 представлен анализ показателей деятельности ООУ в 2008-2013 гг.

Анализ табл. 2 позволяет сделать вывод о том, что за исследуемый период (2008-2013 гг.) количество ООУ сократилось на 19,18%. При этом средняя численность учащихся в 1 ООУ увеличилась на 21,86%. В 2013 г. произошло сокращение количества ООУ на 7,20% с одновременным увеличением численности учащихся на 1,01%. В связи с этим в 2013 г. средняя численность учащихся в 1 ООУ увеличилась на 8,66%. Необходимо подчеркнуть, что на протяжении всего исследуемого периода наблюдалось снижение количества ООУ и незначительное снижение (а с 2011 г. – увеличение) численности учащихся в них. В табл. 3 приведен анализ показателей деятельности учреждений НПО в 2008-2013 гг.

Анализ показал, что в исследуемом периоде количество учреждений НПО сократилось на 55,5% (что в натуральном выражении составило свыше 1,5 тысяч). При этом также сократилась и численность обучающихся на 341 тыс. чел. (в 2013 г. по сравнению с 2008

г.). Средняя численность обучающихся в одном НПО увеличилась на 55,8% (что в натуральном выражении составляет 218 чел.). В табл. 4 представлены сведения о деятельности учреждений СПО, а также о численности обучающихся в них.

Таблица 4

**АНАЛИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
УЧРЕЖДЕНИЙ СРЕДНЕГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (СПО) В
2008-2013 гг.⁴**

Показатель	Годы						Измене- ние 2013 к 2008	
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	ВНВ	В %
Количество учреждений СПО, тыс. ед.	2,793	2,817	2,86	2,88	2,947	2,870	+0,08	+2,76
Темп прироста, %	x	+0,86	+1,53	+0,70	+2,33	-0,35	x	x
Численность обучающихся в учреждениях СПО, тыс. чел.	2343	2203	2136	2108	2084	2045	-297,9	-12,71
Темп прироста, %	x	-5,98	-3,04	-1,31	-1,14	-2,98	x	x
Средняя численность обучающихся в одном СПО	839	782	747	732	707	713	-126	-15,02
Темп прироста, %	x	-6,79	-4,48	-2,01	-3,42	-2,60	x	x

Анализ данных табл. 4 позволяет сделать вывод об увеличении с 2 793 до 2 947 учреждений в 2012 г. (в натуральном выражении увеличение составляет 150 учреждений, что в процентном отношении СПО в исследуемом пятилетнем периоде, а также о снижении численности обучающихся в них – с 2 343 до 2 084 тыс. чел. (в натуральном выражении снижение составляет 259 тыс. чел., а в процентах – 11,04). При этом в 2013 г. произошло уменьшение количества учреждений СПО на 0,35% (однако в натуральном выражении это 77 учреждений). В табл. 5 представлены сведения о количестве учреждений высшего профессионального образования (ВПО), а также о количестве обучающихся в них.

Анализ данных табл. 5 показывает снижение количества учреждений ВПО и уменьшение численности обучающихся в них. При этом на протяжении всего исследуемого периода (2008-2013 гг.) наблюдается данная тенденция (исключение – в 2009 г. произошло незначительное увеличение количества учреждений ВПО. Следует отметить, что в 2013 г. произошло серьезное уменьшение количества учреждений ВПО и численности обучающихся в них – на 7,81% и 6,19% соответственно. В табл. 6 приведена структура расходов федерального бюджета на образование в 2014-2016 гг.

³ Рассчитано и составлено автором на основании данных Федеральной службы государственной статистики.

⁴ Рассчитано и составлено автором на основании данных Федеральной службы государственной статистики.

Таблица 5

АНАЛИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧРЕЖДЕНИЙ ВПО В 2008-2013 гг.

Показатель	Годы						Изменение 2013 к 2008	
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	ВНВ	В %
1 Количество учреждений ВПО, тыс.	1,118	1,126	1,114	1,101	1,066	1,015	-0,103	-9,21
2 Темп прироста, в %	х	+0,72	-1,07	-1,17	-3,18	-7,81	х	х
3 Численность обучающихся в учреждениях ВПО, тыс. чел.	7482	7475	7271	6826	6324	5903	-1579	-21,10
4 Темп прироста, в %	х	-0,09	-2,73	-6,12	-7,35	-13,52	х	х
5 Средняя численность обучающихся в 1 ВПО, чел.	6690	6639	6525	6200	5930	5816	-874	-13,06
6 Темп прироста, в %	х	-0,76	-1,72	-4,98	-4,35	-6,19	х	х

Из табл. 6 видно, что расходы на образование в 2016 г. должны составить практически 600 млрд. руб. При этом очень важно отметить запланированный в трехлетнем периоде рост расходов на «Высшее и послевузовское профессиональное образование» (подраздел 0706). Так, темп прироста в 2016 г. должен составить +11,16% (в сравнении с 2014 г.). Более того, доля расходов по этому подразделу является наибольшей (и планируется ежегодное увеличение) в структуре расходов на образование на протяжении всего исследуемого периода (в 2014 г. – 84,84%; в 2015-м – 88,93%; 2016 г. – 89,96%). Кроме этого, в настоящее время в РФ внедрены принципы программно-целевого планирования. Так, согласно государственной программе «Развитие образования в РФ», реализуемой в три этапа, планируется выделить 4,13 трлн. руб. из федерального бюджета

Таблица 6

СТРУКТУРА РАСХОДОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА НА ОБРАЗОВАНИЕ В 2014-2016 гг

Подраздел	Сумма, млрд. руб., год			Доля в % по годам		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016
0701	16,30	5,49	5,67	2,86	0,95	0,95
0702	21,43	19,61	13,53	3,76	3,38	2,27
0704	9,29	9,34	9,95	1,63	1,61	1,67
0705	7,61	7,77	7,68	1,34	1,34	1,29
0706	482,93	515,32	536,81	84,84	88,93	89,96
0707	5,18	0,71	0,70	0,91	0,12	0,12
0708	14,41	13,63	13,09	2,53	2,35	2,19
0709	12,08	7,63	9,30	2,12	1,32	1,56
Всего	569,22	579,50	596,74	100	100	100

Таблица 7

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ БЮДЖЕТНЫХ АССИГНОВАНИЙ НА РЕАЛИЗАЦИЮ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОГРАММЫ «РАЗВИТИЕ ОБРАЗОВАНИЯ В РФ»⁵

Год	Сумма, млрд. руб.	Доля, % к итогу
2013	506,23	12,24
2014	418,99	10,13
2015	441,52	10,68
2016	466,05	11,27
2017	511,45	12,37
2018	548,32	13,26
2019	597,45	14,45
2020	644,31	15,58
ИТОГО	4134,33	100,00

⁵ Составлено и рассчитано автором на основании государственной программы «Развитие образования в РФ»

В табл. 7 приведены данные о распределении расходов по каждому году реализации государственной программы.

Анализ табл. 7 позволяет сделать вывод о практически равномерном распределении расходов по годам реализации государственной программы. При этом наибольший объем запланирован на последние три года (когда будет выделено 1,79 трлн. руб.). Следует отметить, что в рамках государственной программы выделено пять подпрограмм, а также две федеральные целевые программы. В табл. 8 приведено распределение расходов по каждой подпрограмме. Анализ данных, представленных в табл. 8, позволяет сделать вывод о том, что наибольший объем расходов запланирован по подпрограмме 1, связанной с развитием профессионального образования. Следует также отметить, что в рамках данной государственной программы реализуется две федеральных целевых программы:

- Федеральная целевая программа развития образования на 2011-2015 гг.;
- Федеральная целевая программа «Русский язык» на 2011-2015 гг.

Так, на реализацию первой запланирован объем бюджетных ассигнований в размере 155,05 млрд. руб., а также внебюджетное финансирование в размере 18,43 млрд. руб. В то же время на реализацию второй – 2,59 млрд. руб., а также 205,73 млн. рублей внебюджетных источников. Важно отметить, что, несмотря на имеющиеся в регионах риски несбалансированности региональных бюджетов, за счет средств бюджетов субъектов РФ будет профинансировано 67,87 млрд. руб. по федеральной целевой программе 1, а также 267,72 млн. руб. – по второй. Ожидается, что в результате реализации государственной программы повысится удовлетворенность населения качеством образовательных услуг, увеличится эффективность использования бюджетных средств, повысится привлекательность педагогической профессии, а также эффективность реализации молодежной политики и др.

Важно проанализировать финансовое обеспечение образования на региональном уровне. Так, в табл. 9 приведен анализ финансирования образования как одного из направлений социальной сферы за счет средств бюджета Калужской области.

Таблица 8

АНАЛИЗ РАСХОДОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОГРАММЫ «РАЗВИТИЕ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2013-2020 гг.» (В РАЗРЕЗЕ ПОДПРОГРАММ)⁶

Год	Показатель	Подпрограмма					Итого за год
		1	2	3	4	5	
2013	Сумма, млрд. руб.	379,55	106,34	2,02	1,01	1,995	490,92
	Доля, %	9,95	71,39	21,67	16,64	2,03	12,05
2014	Сумма, млрд. руб.	385,25	16,78	0,94	0,73	1,65	405,35
	Доля, %	10,10	11,27	10,09	12,03	1,68	9,95
2015	Сумма, млрд. руб.	421,14	4,17	0,92	0,62	1,68	428,53
	Доля, %	11,05	2,80	9,87	10,21	1,71	10,51
2016	Сумма, млрд. руб.	442,35	3,65	0,92	0,62	1,68	449,22
	Доля, %	11,60	2,45	9,87	10,21	1,71	11,02
2017	Сумма, млрд. руб.	485,44	4	1,01	0,69	20,32	511,46
	Доля, %	12,73	2,69	10,84	11,37	20,65	12,55
2018	Сумма, млрд. руб.	520,44	4,29	1,08	0,74	21,78	548,33
	Доля, %	13,65	2,88	11,59	12,19	22,13	13,45
2019	Сумма, млрд. руб.	567,04	4,67	1,18	0,8	23,73	597,42
	Доля, %	14,87	3,14	12,66	13,18	24,11	14,66
2020	Сумма, млрд. руб.	611,54	5,04	1,27	0,86	25,59	644,3
	Доля, %	16,04	3,38	13,63	14,17	26,00	15,81
ИТОГО, млрд. руб.		3812,77	148,95	9,32	6,07	98,42	4075,53

Анализ табл. 9 показывает, что на финансовое обеспечение образования за счет средств бюджета Калужской области выделено за 2008-2013 гг. свыше 29,82 млрд. руб. Следует отметить, что это 33,18% от общей суммы расходов на социальную сферу, что позволяет говорить о приоритетности данного направления.

⁶ Подпрограммы пронумерованы согласно данным государственной программы «Развитие образования в РФ»: 1 – «Развитие профессионального образования»; 2 – «Развитие дошкольного, общего и дополнительного образования детей»; 3 – «Развитие системы оценки качества образования и информационной прозрачности системы образования»; 4 – «Вовлечение молодежи в социальную практику»; 5 – «Обеспечение реализации государственной программы РФ «Развитие образования» на 2013-2020 гг.» и прочие мероприятия в области образования государственной программы «Развитие образования» на 2013-2020 гг.

Показатель «доля» для колонок 3-7 рассчитывается как отношение значений суммы подпрограммы соответствующего года к общей сумме расходов по данному государственной (или федеральной целевой) программе, для колонки 8 – как отношение суммы расходов в соответствующем году к общей сумме расходов государственной программы.

Таблица 9

РАСХОДЫ НА СОЦИАЛЬНУЮ СФЕРУ ОБЛАСТНОГО БЮДЖЕТА КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ В 2008-2013 гг.⁷

Млрд. руб.

РКР ⁸	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Общая сумма
0700	1,97	1,97	2,38	6,44	8,45	8,61	29,82
0800	0,35	0,62	0,70	0,43	0,50	0,51	3,11
0900	2,11	2,47	2,78	4,69	8,85	7,17	28,07
1000	0,94	1,37	2,32	6,31	6,66	7,39	24,99
1100	0,00	0,00	0,00	1,66	0,94	0,69	3,28
1200	0,00	0,00	0,00	0,21	0,16	0,24	0,61
Всего	5,36	6,43	8,18	19,74	25,55	24,60	89,86

Отметим, что в Калужской области реализуется ряд региональных целевых программ, направленных на социальную защиту населения, стимулирование его занятости, улучшение качества здравоохранения и образования в регионе, а также повышение культуры калужан. Так, в табл. 10 представлены расходы областного бюджета Калужской области на финансовое обеспечение некоторых социально ориентированных целевых программ.

Таблица 10

ФИНАНСОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ РЯДА СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННЫХ ЦЕЛЕВЫХ ПРОГРАММ⁹

Млн. руб.

Название целевой программы	2011	2012	2013
Семья и дети	7,42	4,97	4,87
Поддержка одаренных детей Калужской области и их наставников на 2010-2015 гг.	3,15	2,94	5,50
Молодежь Калужской области	10,74	16,49	12,86
Организация отдыха и оздоровления детей и подростков Калужской области в 2010-2015 гг.	141,57	164,82	173,07
Развитие общедоступных библиотек Калужской области на 2010-2015 гг.	1,64	0,96	0,95
Модернизация системы образования Калужской области на 2011-2015 гг.	88,50	15,55	33,09

Особое внимание в региональных целевых программах уделяется вопросам организации досуга и отдыха калужской молодежи, а также его оздоровлению, патриотическому воспитанию, поддержанию одаренных детей и подростков. Нельзя не сказать, что существует комплекс региональных целевых программ, направленных на модернизацию дошкольного, общего, начального и среднего профессионального, а также дополнительного образования.

⁷ Составлено и рассчитано автором на основании законов Калужской области «Об исполнении областного бюджета» за 2008-2012 гг. и проекта закона «Об исполнении областного бюджета за 2013 г.».

⁸ РКР – разделы классификации расходов. Номера разделов указаны в строгом соответствии с действующей классификацией расходов бюджета.

⁹ Составлено автором на основании итогов реализации долгосрочных целевых программ за период 2011-2013 гг.

Анализ итогов реализации социально ориентированных целевых программ показал, что фактическое финансирование по некоторым из них было ниже запланированного. Несмотря на это, все вышперечисленное указывает на то, что бюджет Калужской области является социально ориентированным. Наконец, в табл. 11 представлена динамика расходов бюджета муниципального образования г. Калуга.

Таблица 11

**ДИНАМИКА РАСХОДОВ НА ОБРАЗОВАНИЕ
БЮДЖЕТА МУНИЦИПАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ г. КАЛУГА¹⁰**

Показатель	Годы							
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Расходы на образование, млн. руб.	1804	1886,21	2140,93	2708,80	2586,05	3221,11	3209,91	3181,10
Темп прироста, %	x	+5,09	+12,91	+26,52	-4,57	+24,61	-0,35	-0,9
Доля в общей величине расходов, %	30,79	33,38	31,97	33,77	34,99	39,09	39,44	35,44

Анализ табл. 11 показал, что доля расходов на образование в бюджете муниципального образования г. Калуга на протяжении всего исследуемого периода является высокой (превышает 30 %). Планируется, что к 2015 г. объем финансового обеспечения образования за счет средств бюджета муниципального образования г. Калуга возрастет в 1,76 раза по сравнению с 2008 г.

Проанализировав состояние образовательного сектора в РФ в разрезе ООУ, учреждений начального, среднего и ВПО, а также объем финансового обеспечения образования на федеральном, региональном и местном уровнях, следует сделать несколько выводов и предложений. Так, по нашему мнению, в настоящее время необходимо обратить внимание на совершенствование механизма итоговой аттестации выпускников школ, позволяющей использовать ее результаты при поступлении в высшие учебные заведения. Так, представляется необходимым внедрение устной части единого государственного экзамена (например, проводимой в декабре календарного года, предшествующего году сдачи ЕГЭ в письменном виде или непосредственно в период сдачи письменной части). Важно, чтобы проверка письменной части единого государственного экзамена осуществлялась специалистами из другого федерального округа.

Более того, считаем, что итоговый балл (указанный в сертификате о сдаче единого государ-

ственного экзамена) должен формироваться не только за счет результата за единый государственный экзамен (с учетом результатов устной части), но также учитывая успеваемость за все время обучения (например, используя средний балл аттестата об основном общем образовании), достижения в учебе (например, результаты участия в олимпиадах не только всероссийского, но также районного и областного уровней по соответствующему предмету) и, конечно, же результаты первых шагов в научной деятельности. При этом, рекомендуется использовать систему коэффициентов (взвешивания), позволяющей справедливо учесть все компоненты. При поступлении в высшее учебное заведение необходимо обязательно учитывать средний балл аттестата о среднем (полном) общем образовании, а также достижения в общественной деятельности, культурно-массовых и спортивных мероприятиях (также используя систему коэффициентов).

Более того, необходимо уделить серьезное внимание повышению качества образования, размеру и порядку оплаты труда педагогических работников в Республике Крым и городе федерального значения Севастополь. Также необходимо удовлетворить имеющиеся у граждан потребности в предоставлении мест детям в ДОУ. Кроме этого, необходимо повысить качество бюджетного планирования, обеспечив результативность и эффективность реализуемых программ в сфере образования на территории РФ.

Таким образом, на основании проведенного исследования следует сделать следующие выводы.

1. В исследуемом периоде произошло сокращение всех видов учебных заведений (за исключением, учреждений СПО, количество которых выросло почти на 3%).
2. Наибольшее сокращение коснулось учреждений начального профессионального образования, количество которых сократилось практически на 40%.
3. Снижение показателя численности обучающихся наблюдается во всех учреждениях, за исключением дошкольных (где она возросла более чем на 17%).
4. Весьма неоднозначными являются значения показателей средней численности обучающихся, приходящихся на одно учебное заведение соответствующего типа.
5. Несмотря на снижение количества учебных заведений и численности в них обучающихся, финансирование образования не только не сокращается, а даже увеличивается, что должно послужить всестороннему развитию российского государства и увеличению уровня и качества жизни россиян.
6. Одним из ключевых направлений в области образования должно быть повышение качества предоставляемых образовательных услуг в сочетании с эффективностью и результативностью бюджетных расходов.
7. Необходимо рассмотреть возможность прикрепления всех учреждений среднего профессионального образования к высшим учебным заведениям.
8. В целях повышения объективности оценки выпускников предлагается внедрение комплексной системы, учитывающей достижения не только в учебе, но и в науке, общественной и культурно-массовой деятельности, спорте, а также текущую успеваемость выпускника за период обучения в школе.

Литература

1. Конституция РФ [Текст] : офиц. текст [с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 дек. 2008 г. №6-ФКЗ, от 30 дек. 2008 №7-

¹⁰Составлено автором по данным отчетов об исполнении бюджетов за 2008-2011 гг.; за период 2012-2015 гг. – по данным решений городской думы о бюджете на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период).

- ФКЗ] // Собрание законодательства РФ. – 2009. – №4. – Ст. 445.
2. Об образовании в РФ [Электронный ресурс] : федер. закон от 29 дек. 2012 г. №273-ФЗ (в ред. от 21июля 2014 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
 3. Об утверждении государственной программы РФ «Развитие образования на 2013-2020 гг.» [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 15 апр. 2014 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
 4. Балынин И.В. Рейтинговая оценка субъектов Российской Федерации по уровню риска несбалансированности региональных бюджетов (на основе разработанной модели) [Текст] / И.В. Балынин // РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. – 2014. – №3. – с.104 – 109
 5. Балынин И.В. Человек в XXI веке [Текст] : мат-лы VIII Междунар. науч.-практ. конф. преподавателей и студентов. – 2013. – С. 75-76.
 6. Ломовцева О.А. Участие вузов в инновационном обновлении промышленности региона [Текст] / О.А. Ломовцева, О.А. Герасименко // Бизнес. Образование. Право : Вестн. Волгоградского ин-та бизнеса. – 2014. – №1. – С. 131-133.
 7. Сергиенко Н.С. Экономическое образование: подходы к оценке эффективности [Текст] / Н.С. Сергиенко // Мат-лы VIII Междунар. науч.-практ. конф. преподавателей и студентов. – 2013. – С. 137-138.
 8. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] : официальный сайт. Режим доступа: <http://gks.ru>.
 9. Чумакова Е.А. Оценка современного состояния системы образования в Российской Федерации [Текст] / Е.А. Чумакова // Бизнес. Образование. Право : Вестн. Волгоградского ин-та бизнеса. – 2014. – №2. – С. 261-264.

Ключевые слова

Образование; образовательный сектор; финансы; бюджет; бюджетная система; единый государственный экзамен; финансовое обеспечение образования; государственная программа; регионы.

Балынин Игорь Викторович

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы состоит в том, что в современных социально-экономических условиях развитие Российской Федерации, регионов и муниципальных образований возможно исключительно в условиях продуманной бюджетной политики, направленной на повышение уровня и качества жизни россиян. Для этого необходима реализация комплекса мер, в том числе связанных с финансированием образования в современных социально-экономических условиях.

Научная новизна и теоретическая значимость исследования обусловлена наличием авторского подхода к анализу экономической ситуации в части финансового обеспечения образования в РФ в 2008-2012 гг.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности их использования для принятия конкретных решений по модернизации социально-экономических процессов специалистами органов государственной (муниципальной) власти, а также применения студенческим и профессорско-преподавательским сообществом в рамках учебного процесса в высших и средних специальных учебных заведениях.

Сергиенко Н.С., к.э.н., доцент кафедры «Финансы и кредит» Калужского филиала Финансового университета при Правительстве РФ.