

7. ВНУТРЕННИЙ АУДИТ

7.1. СИСТЕМА ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ В УПРАВЛЕНИИ ОПЕРАЦИОННЫМИ РИСКАМИ КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА

Аманжолова Б.А., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой учета и статистики Новосибирского государственного технического университета;
Умбетова М.С., докторант Казахского экономического университета им. Т. Рыскулова, г. Алматы, Республика Казахстан

В статье представлены результаты исследования, посвященного оценке эффективности систем внутреннего контроля коммерческих банков, ориентированных на управление операционными рисками. Авторами статьи уточнена и обоснована совокупность элементов системы внутреннего контроля коммерческого банка, систематизированы методы оценки ее надежности с учетом цели функционирования. Авторский подход к структуризации элементов системы внутреннего контроля базируется на применении экономико-математических методов и обеспечивает количественную оценку влияния элементов на уровень операционного риска.

Анализ современных исследований, проводимых в сфере управления банковскими рисками, позволил выявить взгляды ученых и практиков, в соответствии с которыми риск позиционируется как управленческий ресурс, а управление банковскими рисками рассматривается как потенциал банка, необходимый ему для стабильного функционирования [5, 6]. Такой подход позволил Н.С. Пронской пред- ставить управление банковскими рисками как системное экономическое пространство, содержащее множество ресурсов, условий формирования и взаимодействия факторов, влияющих на процесс проведения активно-пассивных операций банка в любых экономических условиях. Следовательно, трансформация концепции управления банковскими рисками требует пересмотра акцентов в формировании системы внутреннего контроля (СВК) от преобладания методов последующего контроля к развитию методов стратегического предварительного контроля, так как традиционные методы минимизации риска нуждаются в их совершенствовании.

Природа операционного риска определяет необходимость применения системного подхода к организации внутреннего контроля, что предполагает формирование содержания категории «система внутреннего контроля» применительно к деятельности коммерческого банка и предметной области управления – операционные риски. Под СВК коммерческого банка следует понимать совокупность иерархически организованных внутренних стандартов, организационных процедур, методов и методик, упорядоченных менеджментом коммерческого банка для обеспечения непрерывности, законности и эффективности деятельности в результате профилактики, выявления и устранения причин и последствий операционных рисков [1, 2].

По мнению экспертов Базельского комитета по банковскому надзору, процесс осуществления внут-

реннего контроля представлен пятью взаимосвязанными элементами:

- управленческий контроль и культура контроля;
- выявление и оценка риска;
- осуществление контроля и разделение полномочий;
- информация и взаимодействие;
- мониторинг и исправление недостатков [7].

Нам представляется, что эффективность СВК обеспечивается в результате ее формирования, основанного на целостном представлении механизма системы, а не на выделении процесса осуществления контроля.

Основой для формирования и функционирования СВК является определение предмета системы, базирующегося на классификации операционных рисков, построенной с учетом потенциала внутреннего контроля для профилактики, выявления и устранения причин и последствий операционных рисков (табл. 1). Такой подход к классификации операционного риска обеспечивает их квалификацию и идентификацию во всех продуктах, услугах, бизнес-процессах и системах коммерческого банка, так как последствия риска проявляются в потере клиентов, информации, а также утрате имущества, что ставит под сомнение непрерывность функционирования кредитного учреждения [2]. Определение предмета СВК в соответствии с классификацией операционного риска обеспечивает формулирование основных целей ее функционирования. Таким образом, в качестве целей СВК в управлении операционными рисками можно назвать:

- обеспечение эффективности деятельности кредитной организации;
- обеспечение своевременности адаптации к изменениям во внутренней и внешней среде;
- обеспечение устойчивости кредитной организации.

Таблица 1

ПРЕДМЕТНАЯ ОБЛАСТЬ СВК ОПЕРАЦИОННЫХ РИСКОВ

Причины возникновения операционного риска	Предмет СВК
1. Нарушения банковского, трудового, налогового законодательства 2. Нарушения законодательства в сфере бухгалтерского учета и отчетности. 3. Нарушения в других сферах законодательства	Соблюдение сотрудниками кредитной организации законодательства, нормативных актов и стандартов деятельности
1. Мошенничество, совершенное персоналом банка. 2. Хищения активов, совершенные персоналом банка. 3. Атаки на информационные системы банка. 4. Мошенничество, совершенное лицами, не являющимися сотрудниками банка. 5. Хищения активов лицами, не являющимися сотрудниками банка. 6. ные противоправные действия, совершенные в отношении активов банка	Обеспечение уровня надежности, соответствующего характеру и масштабам проводимых банком операций

Причины возникновения операционного риска	Предмет СВК
1. Возникновение конфликтов, связанных с ненадлежащим качеством банковских продуктов, обслуживания клиентов. 2. Возникновение конфликтов, связанных с нарушением прав персонала. 3. Возникновение конфликтов, связанных с соблюдением банком условий договоров, заключенных с клиентами. 4. Возникновение конфликтов, связанных с нарушением стандартов профессиональной деятельности. 5. Возникновение конфликтов по прочим основаниям	Предупреждение конфликта интересов
1. Ошибки при проведении операций: расчетов и платежей, подтверждении операций, администрировании сделок. 2. Ошибки в оценке рисков: нарушение лимитов, неточности в переоценке позиций. 3. Недостаток и неточность информации для оценки позиций и рисков, совершения сделок. 4. Нарушения инструкций и правил при осуществлении операций. 5. Нарушения порядка хранения активов и документов. 6. Ошибки в оценке и признании операций в бухгалтерском учете и отчетности	Соблюдение сотрудниками кредитной организации законодательства, нормативных актов и стандартов деятельности
1. Сбои в работе оборудования, программного обеспечения. 2. Сбои в функционировании информационной системы. 3. Сбои системы администрирования и контроля доступа к активам, информационным системам и программному обеспечению	Обеспечение уровня надежности, соответствующего характеру и масштабам проводимых банком операций

Для достижения целей функционирования СВК традиционно применяется механизм, включающий совокупность контрольной среды, информационной системы, контрольных действий, процесса оценки рисков, мониторинга средств контроля. Механизм СВК, обеспечивающий эффективность управления операционными рисками, представлен на рис. 1.



Рис. 1. Элементы СВК коммерческого банка [1]

Контрольная среда служит основой для всех элементов СВК и характеризует отношение, осведомленность и практические действия, мероприятия и процедуры руководства коммерческого банка, направленные на установление и поддержание СВК. Регламентация представляет систему нормативных документов, регулирующих деятельность коммерческого банка, его подразделений и персонала, и включает разработку, принятие и соблюдение нормативных документов.

Контрольные процедуры – это методы предотвращения, выявления, а также исправления ошибок и искажений, которые могут возникнуть при проведе-

нии банковских операций. Мониторинг СВК – это осуществление на постоянной основе наблюдения за функционированием СВК в целях выявления сбоев в ее работе, оценки степени ее соответствия задачам деятельности, разработки предложений и осуществления контроля за реализацией решений по ее совершенствованию [1].

Элементы СВК связаны общей целью ее функционирования, но для достижения целей управления операционными рисками важно выделить мониторинг СВК, так как именно этот элемент системы отвечает за ее ориентированность на влияние ряда внешних и внутренних факторов, обуславливающих возникновение операционных рисков.

Обеспечение эффективности СВК, на наш взгляд, предопределяет значимость мониторинга СВК, базирующегося на результатах оценки качества СВК. Однако в теории и практике управления кредитными организациями не сложилось единого подхода к оценке качества СВК. В этой связи научный интерес представляет систематизация подходов к оценке качества СВК зарубежных кредитных организаций, осуществленная Е.Б. Морковкиной [4]. В качестве первого подхода Е.Б. Морковкиной выделяется модель **COSO**, которая обеспечивает всесторонний подход к управлению рисками, который рассматривает все разнообразие и взаимозависимость «слабых сторон» кредитной организации и влияние таких внешних факторов:

- усиление конкуренции;
- изменение рыночной конъюнктуры;
- политические потрясения и новые законы;
- изменение демографической и социографической характеристик общества.

Следующий подход базируется на рекомендациях Базельского комитета по банковскому надзору и определяет набор принципов, согласно которым должна строиться оценка качества СВК кредитной организации:

- управление и культура контроля;
- признание и оценка риска;
- деятельность по осуществлению контроля и разделению полномочий;
- информация и система ее передачи;
- мониторинг деятельности и исправление недостатков.

В основе третьего подхода лежат рекомендации Института внутренних аудиторов, в соответствии с которыми критериями эффективности СВК являются:

- наличие четко сформулированных оперативных и долгосрочных целей и задач и степень их соответствия целям и задачам организации;
- установление степени адекватности сформулированных менеджментом критериев, позволяющих определить выполнение поставленных цели и задачи;
- соответствие количественных показателей деятельности организации образцам передовой практики.

Четвертый подход основан на рекомендациях Ассоциации аудита и контроля информационных систем, осуществляющей:

- проверку публикуемой финансовой отчетности, которая должна быть достоверно подготовленной;
- проверку соблюдения организацией действующих законов и инструкций;
- проверку наличия адекватной доступности информации и системы ее передачи.

В результате систематизации перечисленных подходов Е.Б. Морковкиной разработана усовершенствованная методика оценки качества СВК. Достоинством методики мы рассматриваем сочетание качественной и количественной оценки. В основе метода качественной оценки лежит тестинг СВК участниками процесса оценки по основным направлениям (элементам) внутреннего контроля. При этом в качественной оценке учитываются результаты тестирования менеджмента, СВК и службы внешнего аудита. Количественная оценка основана на определении финансовых показателей кредитной организации как необходимого условия финансовой эффективности деятельности и применении количественных характеристик активности СВК.

В качестве показателей финансовой эффективности автор выделяет динамику прибыли и достаточности капитала, частоту невыполнения экономических нормативов, установленных Центральным банком РФ. Для оценки активности СВК рассматривается соотношение роста активов (брутто) и роста внутренних проверок за последний год. В результате применения методики Е.Б. Морковкиной качество СВК оценивается по следующей шкале:

- качественная;
- качественная, имеющая отдельные недостатки;
- требующая внимания со стороны надзорных органов;
- некачественная.

Положительно оценивая усовершенствованную методику, считаем, что стимулом при разработке методического инструментария должно выступать не только формирование количественной меры и объективной оценки качества СВК, но и определение элементов и факторов в СВК, подлежащих обязательному исследованию.

В связи с тем, что СВК представляет собой совокупность функциональных областей и ее элементов, адекватная оценка невозможна без применения методов системного анализа, так они способствуют определению и детализации элементов с учетом целей и путей их достижения, выявлению взаимосвязей, объективно существующих между ними. В основу инструментария оценки СВК, учитывающего специфику функционирования кредитного учреждения, нами предлагается применение метода, предложенного профессором Н.В. Шалановым для оценки потенциала многомерного динамического объекта [9]. Как показывают исследования, данный метод не только позволяет сформировать комплексную оценку состояния СВК, но и выявить наиболее слабые их звенья и спроецировать на этой основе области операционного риска [3].

Для формирования интегральной оценки СВК используется потенциальная функция, в рамках которой происходит нормирование и «взвешивание» входящих в нее факторов:

$$\sum_{j=1}^N \alpha_j \frac{x_{ij}}{\sigma_{x_j}} = \sum_{j=1}^N \alpha_j x_{ij} \quad (1)$$

где $\alpha_j = |\tilde{x}_j| / \sqrt{\sum_{i=1}^N (\tilde{x}_j)^2}$ – вес при стандартизованных значениях признаков x_j ;

\tilde{x}_j – эталонное значение j -го признака;

σ_{x_j} – среднее квадратическое отклонение j -го признака.

В результате адаптации приведенного алгоритма к особенностям управления операционными рисками кредитных учреждений нами предлагается следующая последовательность оценки СВК (рис. 2).

Особенностью предлагаемой последовательности оценки СВК выступает ее многоуровневый характер, взаимосвязанность и преемственность результатов количественной оценки, основой которой является выделение значимых показателей.

Апробация предложений авторов осуществлена применительно к банковской системе Республики Казахстан и результатам деятельности банка второго уровня на основе информации, размещенной на официальном сайте Комитета по контролю и надзору финансового рынка и финансовых организаций национального банка Казахстана [8] (рис. 2).



Рис. 2. Этапы оценки СВК кредитного учреждения

Исследование проводилось за период с 1 января 2011 г. по 31 декабря 2013 г. В результате применения методов системного анализа выявлены значимые показатели функционирования СВК конкретного банка с учетом состояния национальной банковской системы. Так, из показателей, характеризующих текущее состояние банковского сектора, выделены группы значимых показателей и значимые показатели (см. табл. 2).

Таблица 2

ЗНАЧИМОСТЬ ПОКАЗАТЕЛЕЙ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХ СОСТОЯНИЕ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН ЗА 2011-2013 гг.

Показатели	Значимость %
1. Коэффициенты капитализации банков	4,0
2. Коэффициенты достаточности собственного капитала	62,0
2.1. Коэффициент достаточности собственного капитала k1-1	53,7
2.2. Коэффициент достаточности собственного капитала k1-2	19,2

Показатели	Значимость
2.3. Коэффициент достаточности собственного капитала k2	27,1
3. Показатели ликвидности	9,2
4. Отношение высоколиквидных активов к совокупным активам	5,6
5. Доходность банковского сектора:	15,0
5.1. Отношение чистого дохода до уплаты подоходного налога к совокупным активам	4,5
5.2. Отношение чистого дохода до уплаты подоходного налога к собственному капиталу по балансу	3,9
5.3. Отношение доходов, связанных с получением вознаграждения к совокупному ссудному портфелю	47,8
5.4. Отношение расходов, связанных с выплатой вознаграждения к совокупным обязательствам	19,2
5.5. Отношение расходов на создание резерва к совокупным активам	24,6
6. Относительные показатели, характеризующие роль банковского сектора	4,2

В исследуемом периоде к таким показателям отнесены коэффициенты достаточности собственного капитала (62%) и индикаторы доходности банковского сектора (15%). При этом существенными показателями признаются коэффициент достаточности собственного капитала **k1-1** (53,7%), а также отношение доходов, связанных с получением вознаграждения, к совокупному ссудному портфелю (47,8%). Приведенная информация служит своего рода обоснованием для выделения приоритетов в управлении кредитными учреждениями в определенном временном периоде. Однако для управления конкретным кредитным учреждением необходима информация о существенных показателях, характеризующих его деятельность (табл. 3).

Таблица 3

ЗНАЧИМОСТЬ ПОКАЗАТЕЛЕЙ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХ БАНК ВТОРОГО УРОВНЯ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН ЗА 2011-2013 гг.

Показатели	Значимость
1. Коэффициенты достаточности собственного капитала	24,0
1.1. Коэффициент достаточности собственного капитала k1-1	29,3
1.2. Коэффициент достаточности собственного капитала k1-2	25,3
1.3. Коэффициент достаточности собственного капитала k2	45,4
2. Показатели ликвидности:	37,4
2.1. Коэффициент текущей ликвидности k4	28,5
2.2. Коэффициент срочной ликвидности k4-1	14,5
2.3. Коэффициент срочной ликвидности k4-2	16,1
2.4. Коэффициент срочной ликвидности k4-3	40,9
3. Отношение высоколиквидных активов к совокупным активам	16,9
4. Показатели доходности банка	21,7

Из табл. 3 видно, что достаточность собственного капитала и для отдельно взятого банка является существенным параметром (24%), однако наиболее значимыми показателями выступают показатели ликвидности (37,4%). Что касается существенности показате-

телей, то в группе показателей ликвидности значимым показателем является коэффициент срочной ликвидности **k4-3**. Принимая во внимание методику расчета показателей достаточности собственного капитала и ликвидности, авторами осуществлена оценка значимости абсолютных финансовых показателей (табл. 4).

Таблица 4

ЗНАЧИМОСТЬ АБСОЛЮТНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХ ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ БАНКА ВТОРОГО УРОВНЯ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН ЗА 2011-2013 гг.

Показатели	Значимость
1. Активы	21,4
2. Обязательства	33,2
3. Собственный капитал:	45,4
3.1. Нераспределенный чистый доход	67,7
3.2. Уставный капитал	32,3

Результаты анализа значимости абсолютных показателей подтверждают выделение в качестве приоритета для управления кредитным учреждением именно собственного капитала (45,4%). С другой стороны, в анализируемом периоде существенной признается информация о нераспределенном чистом доходе (67,7%), что в полной мере согласуется с результатами, представленными в табл. 2. Анализ относительных показателей, характеризующих деятельность кредитного учреждения, позволил выявить в качестве существенных параметров деятельности коэффициенты достаточности собственного капитала и коэффициенты риска (табл. 5).

Таблица 5

ЗНАЧИМОСТЬ ОТНОСИТЕЛЬНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХ ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ БАНКА ВТОРОГО УРОВНЯ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН ЗА 2011-2013 гг.

Показатели	Значимость
1. Коэффициенты достаточности собственного капитала	30,6
1.1. Коэффициент достаточности собственного капитала k1-1	29,7
1.2. Коэффициент достаточности собственного капитала k1-2	36,0
1.3. Коэффициент достаточности собственного капитала k2	34,3
2. Коэффициенты риска:	29,5
2.1. Коэффициент максимального риска на одного заемщика, не связанного с банком особыми условиями	33,6
2.2. Коэффициент максимального риска на одного заемщика, связанного с банком особыми условиями	66,4
3. Показатели ликвидности	17,8
4. Коэффициент срочной валютной ликвидности	22,1

Информация табл. 5 позволяет выделить в качестве значимых показателей достаточности собственного капитала коэффициенты достаточности собственного капитала **k1-2** (36%) и **k2** (34,3%). Среди

показателей риска, существенной в анализируемом периоде, признана информация о коэффициенте максимального риска на одного заемщика, связанного с банком особыми условиями (66,4%). Такой подход к декомпозиции параметров деятельности кредитного учреждения позволил авторам выделить в качестве комплексных показателей, характеризующих качество СВК, показатели собственного капитала, ликвидности и деловой активности (табл. 6).

Таблица 6

ЗНАЧИМОСТЬ КОМПЛЕКСНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХ НАДЕЖНОСТЬ СВК БАНКА ЗА 2011-2013 гг.

Показатели	Значимость %
1. Показатели собственного капитала	15,8
2. Показатели ликвидности	54,3
2.1. Коэффициент мгновенной ликвидности	12,4
2.2. Коэффициент текущей ликвидности	19,6
2.3. Коэффициент долгосрочной ликвидности	68,0
3. Показатели деловой активности	29,9
3.1. Рентабельность собственного капитала	23,3
3.2. Рост клиентской базы	52,9
3.3. Агрессивность кредитной политики	23,8

Информация, представленная в табл. 6, позволяет ранжировать группы комплексных показателей следующим образом: показатели ликвидности – 54,3%, деловой активности – 29,9%, собственного капитала – 15,8%. Важно отметить, что в показателях деловой активности существенной признана информация о росте клиентской базы (52,9%), что позволило обосновать состав индикаторов состояния системы СВК, обеспечивающих мониторинг операционных рисков (табл. 7).

Расчеты подтвердили выделение в качестве значимых параметров показателей, характеризующих рост клиентской базы (31,6%). Рассматривая актуальность задач СВК в обеспечении надежности банка как проявление исполнения банком принятых на себя обязательств перед клиентами, очевидна связь роста клиентской базы и индикаторов мониторинга операционных рисков. Так, динамика клиентской базы определяется количеством и объемом несостоявшихся или незавершенных операций, количеством допущенных ошибок при проведении операций, количеством аварий, сбоев информационно-технологических систем, временем простоя информационно-технологических систем.

Таблица 7

ЗНАЧИМОСТЬ ИНДИКАТОРОВ СВК БАНКА ЗА 2011-2013 гг.

Показатели	Значимость %
1. Несостоявшиеся или незавершенные операции и допущенные ошибки	17,9
1.1. Количество несостоявшихся или незавершенных операций	32,5
1.2. Объем несостоявшихся или незавершенных операций	32,4

Показатели	Значимость
1.3. Количество допущенных ошибок при проведении операций	35,1
2. Судебные иски по выплатам в пользу банка	14,6
3. Судебные иски по выплатам банка	18,5
3.1. Количество судебных исков, по которым произведены выплаты банком	61,5
3.2. Сумма судебных исков, по которым произведены выплаты банком	38,5
4. Аварии, сбои и простои информационно-технологических систем	17,4
5. Рост клиентской базы	31,6
5.1. Рост клиентской базы, %	43,7
5.2. Рост клиентской базы, ед.	56,3

Таким образом, оценка качества СВК в управлении операционными рисками определяется обоснованностью установления системы индикаторов, характеризующих процедуры управления операционными рисками, на основе их регламентации для документирования отклонений контролируемых параметров от нормативов и своевременного определения корректирующих мероприятий.

Литература

1. Аманжолова Б.А. Развитие системы внутреннего контроля коммерческого банка на основе мониторинга операционных рисков [Текст] / Б.А. Аманжолова, М.С. Умбетова // Экономика и статистика. – 2013. – №4. – С. 142-147.
2. Аманжолова Б.А. Система внутреннего контроля в управлении операционными рисками коммерческого банка: теоретические и методологические основы [Текст] / Б.А. Аманжолова, М.С. Умбетова // Актуальные проблемы экономики = Актуальные проблемы экономики. – 2013. – №7. – С. 231-239.
3. Аманжолова Б.А. Экономико-математическое моделирование в оценке систем внутреннего контроля [Текст] / Б.А. Аманжолова, А.В. Наумова // Аудит и финансовый анализ. – 2008. – №1. – С. 151-157.
4. Морковкина Е.Б. Формирование и оценка качества системы внутреннего контроля кредитной организации [Текст] : автореф. дисс. ... канд. экон. наук / Е.Б. Морковкина. – Иваново, 2008. – 20 с.
5. Пронская Н.С. Методические подходы к оценке фактического уровня надежности коммерческого банка [Текст] / Н.С. Пронская, Э.С. Годжаева // Финансы и кредит. – 2012. – №32. – С. 40-44.
6. Пронская Н.С. Позитивное свойство риска – ресурс банка [Текст] / Н.С. Пронская // Финансы и кредит. – 2012. – №5. – С. 18-22.
7. Система внутреннего контроля в банках: основы организации [Текст] : рекомендации Базельского комитета по банковскому надзору / Базельский комитет по банковскому надзору. – Базель, 1998.
8. Текущее состояние банковского сектора Республики Казахстан [Электронный ресурс]. URL: <http://www.afn.kz/attachments/105/269/publish269-1067569312.pdf> (дата обращения 20 февр. 2014 г.).
9. Шаланов Н.В. Системный анализ. Кибернетика. Синергетика: математические методы и модели. Экономические аспекты [Текст] : монография / Н.В. Шаланов. – Новосибирск, НГТУ, 2008. – 288 с.

Ключевые слова

Операционные риски; коммерческие банки; система внутреннего контроля; методы структуризации; элементы системы внутреннего контроля.

Аманжолова Бибигуль Ашкеновна

Умбетова Майра Сабитовна

РЕЦЕНЗИЯ

Управление операционными рисками коммерческих банков характеризуется низким уровнем текущего и предварительного контроля, следствием которых выступают фактические и потенциальные финансовые и нефинансовые потери кредитных учреждений. Вышелерчисленные обстоятельства предопределяют актуальность исследования проблем, связанных с повышением эффективности систем внутреннего контроля, и ориентированных на модификацию методов управления операционным риском.

Таким образом, актуальность представленной на рецензирование статьи не вызывает сомнений, так как проблемы управления коммерческими банками на основе эффективной системы внутреннего контроля характеризуются слабой степенью разработанности.

Обоснованность позиции авторов в отношении теоретико-методологических основ формирования и функционирования систем внутреннего контроля подтверждается результатами анализа существующих теоретических и методических разработок, применение которых в управлении коммерческими банками нецелесообразно в связи с их ориентированностью на оценку эффективности систем внутреннего контроля, осуществляемую в процессе аудита отчетности.

Авторами статьи уточнена и обоснована совокупность элементов системы внутреннего контроля коммерческого банка, систематизированы методы оценки надежности этой системы с учетом цели ее функционирования. Авторский подход к структуризации элементов системы внутреннего контроля обеспечивает оценку и профилактику событий и фактов, являющихся источником операционного риска.

Хайруллина М.В., д.э.н., профессор, декан факультета бизнеса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Новосибирский государственный технический университет»