

4.4. ДИАГНОСТИКА НЕДОСТОВЕРНОСТИ ОТЧЁТНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ: КОСВЕННЫЕ ОЦЕНКИ УСТОЙЧИВОСТИ ОТКЛОНЕНИЙ ОТ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ, СРЕДНИХ И ОТРАСЛЕВЫХ ЗНАЧЕНИЙ

Суйц В.П., д.э.н., профессор,
заведующий кафедрой учета, анализа и аудита
Экономического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова;
Хорин А.Н., д.э.н., профессор,
кафедра учета, анализа и аудита
Экономического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова;
Жакипбеков Д.С., к.э.н., доцент, заведующий кафедрой
бухгалтерского учета
Южно-Казахстанского государственного университета

В статье рассмотрены конкретные ситуации с подготовкой финансовой отчетности нескольких компаний одной отрасли на предмет определения косвенных признаков искажения финансовой отчетности и определения возможностей возникновения недоверия их налоговой отчетности. Такие приемы позволяют инвесторам, кредиторам, аудиторам и иным заинтересованным лицам составить предварительное суждение о степени достоверности отчетности и скорректировать свое экономическое поведение.

С появлением системы СПАРК [2] появилась возможность изучать и оценивать бухгалтерскую и финансовую отчетность компаний России, Украины и Казахстана. Рассмотрим финансовую отчетность нескольких компаний одной отрасли на предмет определения косвенных признаков искажения финансовой отчетности и определения возможностей искажений (неточностей, недоверия) налоговой отчетности, которые позволили бы инвесторам, кредиторам, аудиторам и иным заинтересованным лицам иметь предварительное суждение о степени достоверности отчетности.

Отчет о прибылях и убытках предполагает представление финансовых и налоговых показателей компании, определение масштаба производства и эффективности управления компанией. Рассмотрение отчета о прибылях и убытках в спектре эффективной организации и достоверности отчетности позволяют выявить причинно-следственные механизмы, которые дают возможность предположить вероятность искусственного манипулирования финансовыми показателями, неэффективность бухгалтерской либо управленческой службы, усомниться в достоверности финансовой отчетности в целом [3].

Ведение бухгалтерского учета, представление финансовой и налоговой отчетности при любых вариантах сопровождается постоянными и временными различиями бухгалтерских и налоговых показателей. При определении налогооблагаемого дохода итоговые суммы бухгалтерского учета должны быть скорректированы в соответствии с Налоговым Кодексом, что позволит определить сумму налога на прибыль. Глу-

боее изучение характера и природы формирования итоговых показателей в отчетности позволяют определить погрешность, т.е. «финансовый люфт», при котором можно констатировать достоверность представляемой отчетности.

В отчете о прибылях и убытках указывается расчет налога на прибыль, где представляется исчисление доходов, подлежащих налогообложению, сумма налога на прибыль, чистая прибыль и т.д. Наиболее интересно соотношение прибыли до налогообложения и суммы налога на прибыль, которое в принципе должно быть равным, с учетом возможных постоянных и временных разниц, ставке налога на прибыль, предусмотренной Налоговым Кодексом. В процессе исследования отчетных данных и опросов главных бухгалтеров крупных компаний определено допустимое отклонение так называемого «финансового люфта» от ставки налога на прибыль в «± 2%». Выход за рамки данного отклонения может быть расценен как неэффективность бухгалтерской службы. Постоянные и временные различия за пределами «финансового люфта» предполагают возможные проблемы со знанием бухгалтерского, налогового законодательства сотрудниками бухгалтерской службы. В результате чего финансовая, налоговая и иная отчетность может иметь искаженный характер. Следует подчеркнуть возможность манипулирования финансовыми показателями для улучшения финансового положения, что не является редкостью. Не редки случаи «бумажного улучшения» управленческим персоналом финансового положения компании в представляемой финансовой отчетности инвесторам, кредиторам, партнерам, совету директоров. Предлагаемый «финансовый люфт» позволяет выявить возможное искажение путем простого определения соотношения между прибылью до налогообложения и суммой налога на прибыль.

Постоянные и временные различия могут возникать за счет разности определения сумм, подлежащих налогообложению, и отражения их в учете, размеров допустимой амортизации, создания резервов и их списания и т.д. В настоящее время амортизация, в соответствии с бухгалтерским учетом, списывается чаще по прямолинейному методу, что растягивает период эксплуатации основных средств, тогда как по налоговому учету амортизацию можно списать в течение ближайших трех-четырёх лет. Применяя ускоренный метод амортизации по налоговому учету, компания позволяет шагать в ногу со временем и модернизировать основные фонды. Следует отметить, что в бухгалтерском учете сумма амортизации списывается по фактическому количеству месяцев эксплуатации в году, а в налоговом учете годовая норма амортизации списывается за год вне зависимости от даты ввода в эксплуатацию. Таким образом, определение и списание суммы амортизации влияют на величину налогооблагаемой прибыли по бухгалтерскому и налоговому учету.

Во время создания резервов на предприятии возникают временные различия начисленных резервов по бухгалтерскому и налоговому учету. На крупных промышленных предприятиях формируют резервы по отпускам, которые начисляются ежемесячно пропорционально фонду оплаты труда в размере 10%. По бухгалтерскому учету данный резерв отражается как временные различия, тогда как по налоговому учету резервы на отпуск относятся на вычеты в размере

фактического использования. Интересно, что по бухгалтерскому учету расходами признаются начисленные налоги, а по налоговому учету расходами признаются фактически уплаченные налоги в рамках начисленных. Изучение данной категории позволит определить «чистоплотность» налогоплательщика [3].

Вышеприведенные постоянные и временные различия наиболее часто возникают на промышленных предприятиях. Исследуя их природу, следует предложить возможность использования ускоренной суммы амортизации по налоговому учету в бухгалтерском учете, что снизит проявление постоянных и временных различий, а также снизит расхождения налогооблагаемой прибыли и суммы налога на прибыль.

Объектом обложения налогом на имущество, установленным Налоговым Кодексом, является движимое и недвижимое имущество (в том числе имущество, переданное во временное владение, в пользование, распоряжение, доверительное управление, внесенное в совместную деятельность или полученное по концессионному соглашению), учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств [1, ст. 374]. Учитываемое на балансе имущество в виде основных

средств подвержено износу, в соответствии с чем подлежит амортизации. В таблице 2, представлены данные компаний ОАО «ГАЗ», ОАО «КАМАЗ», ОАО «АВТОВАЗ» об основных средствах и их износе и амортизации, которые заставляют задуматься о достоверности представленной отчетности (таблица 1).

В период с 2009 по 2012 год у вышеприведенных компаний, на балансе имеются основные средства, однако по данным отчета о прибылях и убытках, износ и амортизация имеет место только по данным 2009 года и частично 2010 года. Это обстоятельство может означать следующее:

1. Основные средства полностью проамортизированы в 2009 году, после чего амортизация не начисляется, что является сомнительным при таких суммах основных средств.
2. Основные средства находятся в аренде, вследствие чего амортизация не определяется, что тоже сомнительно, поскольку основные средства, переданные в аренду, не отражаются в балансе, а по данным баланса у ОАО «ГАЗ», ОАО «КАМАЗ», ОАО «АВТОВАЗ» имеется балансовая стоимость основных средств.

Таблица 1

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА ДАННЫХ ОТЧЕТА О ПРИБЫЛЯХ И УБЫТКАХ [2]

тыс. руб.

Год Показатель	2010			2011			2012		
	ОАО "Газ"	ОАО "КамАЗ"	ОАО "Автоваз"	ОАО "Газ"	ОАО "КамАЗ"	ОАО "Автоваз"	ОАО "Газ"	ОАО "КамАЗ"	ОАО "Автоваз"
Выручка	17 378 976	73 324 074	137 935 000	22 864 525	105 389 544	174 846 000	23 396 601	110 732 535	183 217 000
Себестоимость	14 024 116	66 883 426	128 265 000	18 633 062	96 896 604	154 654 000	19 681 848	95 001 073	164 820 000
Валовая прибыль	3 354 860	6 440 648	9 670 000	4 231 463	8 492 940	20 192 000	3 714 753	15 731 462	18 397 000
Прибыль (убыток) до налогообложения	-12 403 261	-1 538 701	1 607 000	2 539 642	-169 636	3 476 000	931 942	6 568 620	518 000
Текущий налог на прибыль	84 644	0	-4 000	545 787	-111	0	257 120	-789 967	0
Ставка налога	-0,68	0,00	-0,25	21,49	0,07	0,00	27,59	-12,03	0,00
Чистая прибыль (убыток)	-12 487 905	-1 815 204	2 106 000	1 939 175	66 668	3 106 000	684 707	4 896 535	211 000

Таблица 2

СТРУКТУРНАЯ ТАБЛИЦА ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ И АМОРТИЗАЦИИ [2]

млн. руб.

Год Показатель	2009			2010			2011			2012		
	ОАО "Газ"	ОАО "КамАЗ"	ОАО "Автоваз"	ОАО "Газ"	ОАО "КамАЗ"	ОАО "Автоваз"	ОАО "Газ"	ОАО "КамАЗ"	ОАО "Автоваз"	ОАО "Газ"	ОАО "КамАЗ"	ОАО "Автоваз"
Основные средства (Бухгалтерский баланс)	5 845,2	29 145	58 006	5 617,6	26 767	54 670	5 347,5	25 027	58 251	5 610,4	26 274	65 356
Износ и амортизация (Отчет о прибылях и убытках)	339,6	58	11 040	332	0	0	0	0	0	0	0	0

1. На основе 2-х предыдущих пунктов можно судить о неполноте данных финансовой отчетности, что позволяет в достаточной степени усомниться в достоверности финансовой отчетности.
2. Сомнение в достоверности финансовой отчетности, которая опубликована для изучения общественности, позволяет выразить сомнение и в достоверности налоговой отчетности.

Анализируя показатели финансовой отчетности, консультируясь с главными бухгалтерами крупных компаний, аудиторами по возможным манипуляциям финансовой отчетности, предоставляется возможность предложить таблицу 3, в которой представлены показатели и их соотношения, на основе которых можно в достаточной степени уверенности выразить сомнение о достоверности финансовой отчетности и показателей налоговой отчетности.

сти. Опираясь на здравый смысл и логику суждений, суммы выручки, себестоимости и маржи (валовой прибыли) должны изменяться пропорционально друг другу. Поскольку тенденция прогрессивного роста себестоимости и незначительного роста выручки может свидетельствовать о некой деструктуризации доходов и расходов.

Пропорциональное изменение выручки, себестоимости, валовой прибыли с незначительными отклонениями, позволят выразить мнение о достаточной достоверности показателей отчетности, что, в свою очередь, будет подтверждением финансовой чистоплотности компании и ее руководства. Однако непропорциональные изменения со значительным разрывом, расхождениями роста и снижения показателей при относительной стабильности экономики может свидетельствовать о возможной манипуляции финансовыми показателями.

Анализ абсолютных показателей ОАО «ГАЗ», представленных в таблице 3 и на рис. 1, показывает ежегодный пропорциональный рост выручки, себестоимости, а также валовой прибыли, линии тренда которых указывают на рост в прогнозируемом будущем, на основе

чего можно констатировать, что компания имеет хорошую тенденцию экономического роста и эффективного управления компанией.

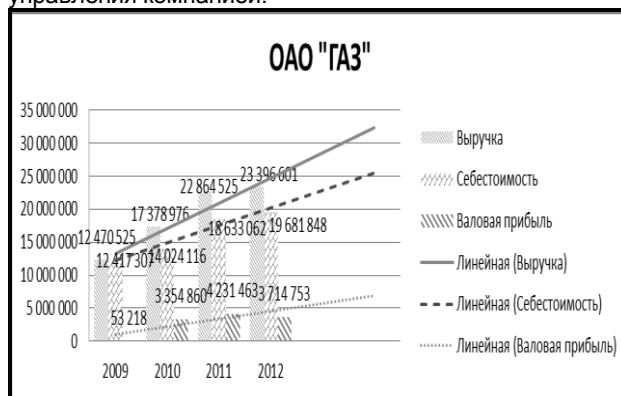


Рис. 1. Динамика изменений абсолютных показателей ОАО «ГАЗ»

Таблица 3

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОТЧЕТА О ПРИБЫЛЯХ И УБЫТКАХ [2]

Наименование	2009			2010					
	ОАО "Газ"	ОАО "Камаз"	ОАО "Автоваз"	ОАО "Газ"	% к прошлому году	ОАО "Камаз"	% к прошлому году	ОАО "Автоваз"	% к прошлому году
Выручка	12 470 525	56 506 617	84 183 000	17 378 976	39	73 324 074	30	137 935 000	64
Себестоимость	12 417 307	52 430 155	88 921 000	14 024 116	13	66 883 426	28	128 265 000	44
Валовая прибыль	53 218	4 076 462	-4 738 000	3 354 860	6 204	6 440 648	58	9 670 000	304
Прибыль (убыток) до налогообложения	-4 546 365	-4 548 602	-43 674 000	-12 403 261	173	-1 538 701	-66	1 607 000	-104
Текущий налог на прибыль	-746 925	-259	-8 000	84 644	-111	0	0	-4 000	-50
% налога на прибыль	16,43	0,01	0,02	-0,68	-104	0,00	0	-0,25	-1 459
Чистая прибыль (убыток)	-3 865 710	-4 173 924	-38 468 000	-12 487 905	223	-1 815 204	-57	2 106 000	-105
Выручка	22 864 525	32	105 389 544	44	174 846 000	27	23 396 601	2	110 732 535
Себестоимость	18 633 062	33	96 896 604	45	154 654 000	21	19 681 848	6	95 001 073
Валовая прибыль	4 231 463	26	8 492 940	32	20 192 000	109	3 714 753	-12	15 731 462
Прибыль (убыток) до налогообложения	2 539 642	-120	-169 636	-89	3 476 000	116	931 942	-63	6 568 620
Текущий налог на прибыль	545 787	545	-111	-	0	-100	257 120	-53	-789 967
% налога на прибыль	21,49	-3 249	0,07	-	0,00	-100	27,59	28	-12,03
Чистая прибыль (убыток)	1 939 175	-116	66 668	-104	3 106 000	47	684 707	-65	4 896 535

Исследуя данные ОАО «ГАЗ», нами осуществлен более глубокий анализ показателей финансовой отчетности на предмет сравнений показателей с предыдущими периодами и составления линейного тренда изменений показателей (рис. 2). На рис. 2, показатель валовой прибыли 2010 года - 62,04%, в реальности равен 6204%, что было сделано в целях визуализации показателей. Рассматривая тренды изменений выручки, себестоимости, валовой прибыли с предыдущими годами и сравнение с показателями рис. 1, возникает закономерный вопрос: «Почему тренды сравнительных показателей стремятся в отрицательное значение, тогда как абсолютные показатели прогнозируют рост производства?»

Данный вопрос может быть объяснен по-разному. Во-первых, рост производства является нестабильным показателем, и прогнозировать его ежегодный прирост будет не совсем правильно. Во-вторых, 2010 год характеризуется годом выхода из мирового экономического кризиса, за счет чего и увеличились объемы продаж, соответственно себестоимость и валовая прибыль, однако по отношению к предыдущим годам прирост снижается, в абсолютном показателе прирост становится очевиден по годам. В-третьих, снижение валовой прибыли до минусового значения «-» настораживает, поскольку даже при незначительном росте реализации и себестоимости, валовая прибыль должна иметь положительное, либо нулевое значение. На рис. 2, линейный тренд выручки 2011 года по сравнению

нию с 2010 годом имеет тенденцию к снижению, а тренд себестоимости - к увеличению, однако в 2012 году показатели выручки и себестоимости по сравнению с предыдущими годами имеют низкий темп роста.

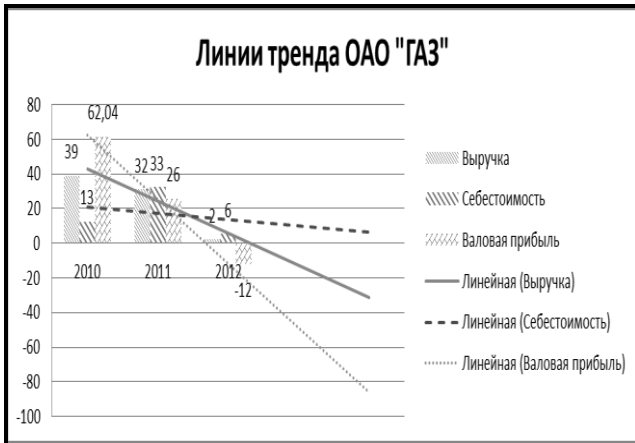


Рис. 2. Динамика сравнительных показателей ОАО «ГАЗ»

Динамика изменений ОАО «АВТОВАЗ», представленных на рис. 3, 4 схожа с динамикой изменений ОАО «ГАЗ».

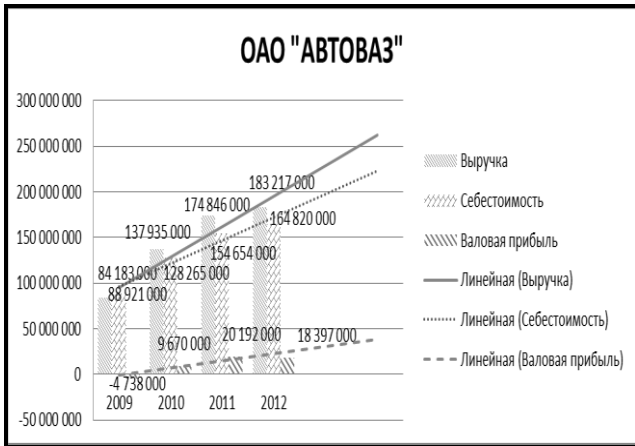


Рис. 3. Динамика изменений абсолютных показателей ОАО «АВТОВАЗ»

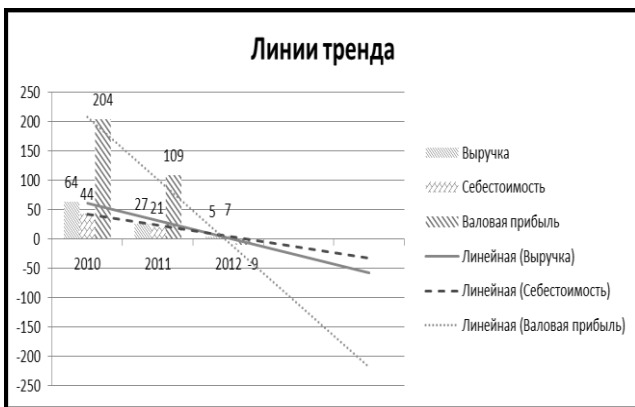


Рис. 4. Динамика сравнительных показателей ОАО «АВТОВАЗ»

Изучая тренды изменений показателей ОАО «КАМАЗ» на рис. 5 и рис. 6, можно в достаточной степени уверенности сказать, что компания ведет эффективную экономическую деятельность, поскольку по рис. 5 видно, что динамика абсолютных показателей положительная и имеет возрастающий тренд.

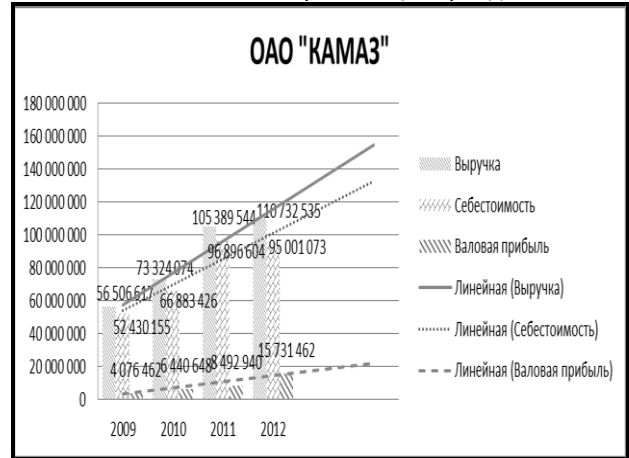


Рис. 5. Динамика изменений абсолютных показателей ОАО «КАМАЗ»

Рис. 6, на наш взгляд очень интересен, поскольку линейный тренд выручки и себестоимости указывает на снижение роста производства, однако линейный тренд себестоимости выражает высокую эффективность управления и рост прибыльности компании.

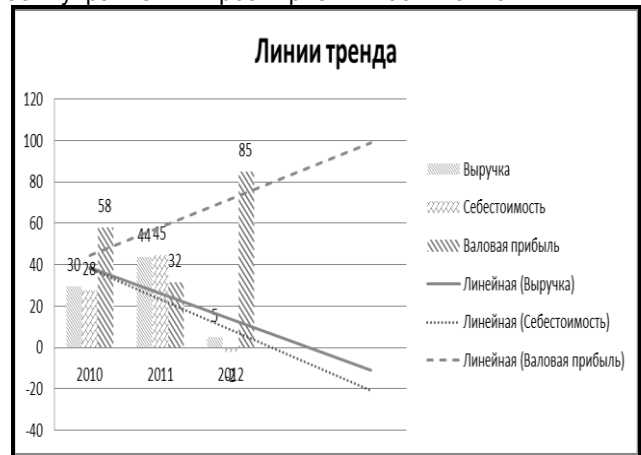


Рис. 6. Динамика сравнительных показателей ОАО «КАМАЗ»

Однако по данным таблицы 3, прибыль до налогообложения в 2010 году равна -1 538 701 тыс. руб., в 2011 году равна -169 636 тыс. руб. и только в 2012 году 6 568 620 тыс. руб., что совершенно непонятно. Налог на прибыль соответственно по годам равен в 2010 году 0 тыс. руб., в 2011 году - 111 тыс. руб., в 2012 году - 789 967 тыс. руб. Значения налога на прибыль 2010 и 2011 годах можно объяснить, но отрицательное значение -789 967 тыс. руб. при прибыли до налогообложения 6 568 620 тыс. руб. объяснить сложно. Есть еще один пункт, который вводит в заблуждение, это показатель чистой прибыли (убытка). В 2010 году ОАО «КАМАЗ» выходит с убытком в -1 815 204 тыс. руб., что закономерно, поскольку после кризиса имеет место покрытие расходов предыдущих периодов, однако в 2011 году чистая прибыль составляет 66 668 тыс.

руб., а в 2012 году 4 896 535 тыс. руб., что для нас снова является сомнительным.

На основе логики, знаний финансового и налогового учета, а также анализа и сопоставления финансовых показателей ОАО «КАМАЗ», напрашиваются следующие выводы:

1. Компания имеет очень эффективный управленческий персонал и эффективную бухгалтерскую службу;
2. Показатели 2009 и 2010 годов являются логически связанными, понятными и закономерными.
3. Некоторые показатели 2011 и 2012 годов, их соотношение и изменения не совсем понятны, что вводит в заблуждения.
4. При высоких уровнях роста и положительных трендах показателей валовой прибыли, чистой прибыли имеют место отрицательные значения прибыли до налогообложения, текущего налога на прибыль, что может иметь место, но не при столь высоких значениях показателей.
5. Вышеприведенные расхождения и разности показателей, анализ взаимосвязей финансовых показателей предполагает, что финансовые показатели ОАО «КАМАЗ» имеют некоторые некорректные значения, что может быть основанием для характеристики представленной финансовой отчетности как искаженной.
6. Искаженная финансовая отчетность может быть основанием для выражения мнения о возможном искажении налоговой отчетности.

Есть еще один финансовый показатель, позволяющий косвенно определить приближенное к истинному состоянию финансовое положение компании. Изменение чистых активов (капитала) должно быть напрямую связано с изменениями валовой прибыли, прибыли от реализации, и, возможно, расходами. Если динамика соотношения равномерна, то компания стремится к развитию, расширению или имеет стабильную деятельность. Если динамика показателей не равномерна, то, скорее всего, имеет место манипуляция показателями финансовой отчетности, что, в результате, ставит под сомнение всю отчетность в целом.

Литература

1. Налоговый кодекс РФ, часть вторая [Электронный ресурс]: утв. Законом РФ № 117-ФЗ от 5 августа 2000 г. (с изм. и доп.) // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
2. СПАРК [Электронный ресурс] // URL: <http://www.spark-interfax.ru>
3. Признаки неблагонадежности [Электронный ресурс] // URL:<http://regforum.ru/showthread.php?t=36521>

Суйц Виктор Паулевич

Хорин Александр Николаевич

Жакипбеков Динмухамед Сапарович

Ключевые слова

Манипулирование показателями финансовой отчетности; сопоставимость отчетных данных; взаимосвязь показателей.

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность материалов обусловлена все еще не решенной проблемой оценки качества отчетной информации. Обычная практика подтверждения достоверности бухгалтерской отчетности предполагает проведение в установленном порядке стандартных аудиторских процедур. Однако в современном гражданско-правовом обороте зна-

чительно возрастает роль бухгалтерской отчетности, как коммуникативного информационного инструмента, который призван балансировать имущественные интересы ключевых участников рыночных отношений и способствовать действиям лиц, принимающих ответственные экономические решения. В связи с этим резко обострился фактор обратной связи от пользователей информации и ее поставщиков.

Сигналы о качестве деловой информации на предмет связанности, взаимообусловленности, понятности и уместности ее раскрытия с точки зрения пользователей становится знаковым фактором, влияющим на выражение профессионального суждения аудитора о ее пригодности к использованию в соответствии с информационными запросами и ожиданиями.

Авторы представленного цикла статей об оценке достоверности отчетной информации компаний по-новому представляют для российского аудиторского сообщества вопросы планирования направлений и программы проведения процедур на соответствие раскрытия сведений об отчетных показателях. На основе реакции пользовательской среды как массового процесса авторами предлагается учитывать включение внешних независимых оценок и инструментов диагностики достоверности отчетных показателей характерных признаков и тенденций внешней информационной конъюнктуры. Индикаторы потребительской удовлетворенности в качестве отчетной информации компаний должны стать приоритетными в тестировании аудиторами представляемой информации на предмет ее валирования и манипулированности.

Статья коллектива авторов отвечает требованиям, предъявляемым к работам, рекомендуемым к опубликованию в рецензируемых изданиях.

Чая В.Т., д.э.н., проф. кафедры учета, анализа и аудита Экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.