

## 1.2. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНСТИТУТА НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ В СИСТЕМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Скитер Н.Н., д.э.н., профессор кафедры «Страхование и ФЭА», ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный аграрный университет»;  
Рогачев А.Ф., д.т.н., профессор, заведующий кафедрой «Математическое моделирование и информатика», ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный аграрный университет»;  
Шохнех А.В., д.э.н., профессор кафедры «Учет, анализ и аудит» Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Волгоградский филиал)

В статье представлены направления совершенствования института налоговых льгот в системе обеспечения экологической безопасности; исследуется правовая природа платежа за загрязнение окружающей среды и экологического налога. Проводится качественная сравнительная характеристика императивных основ возможности внедрения экологического налога.

Формирование механизмов в системе экологической безопасности является приоритетным направлением в мировом сообществе. Существует множество точек зрения о подходах и направлениях формирования устойчивых моделей, которые позволят снизить до минимума риски, угрожающие экологии (окружающей среде). Одним из направлений, формирования устойчивой модели действенного механизма в системе экологической безопасности является правовое исследование возможности введения экологического налога, заменяющего плату за негативное воздействие на окружающую среду [6, 8, 7].

В Российской Федерации в течение 20 лет идут споры о целесообразности замены платы за негативное воздействие на окружающую среду (ПЗВОС) экологическим налогом. Однако противники возможного внедрения экологического налога (ЭН) настаивают на неналоговом и компенсационном характере, сложности контроля за его уплатой, а также недостатки в администрировании и невозможность выполнять им экологические функции. В ст. 13 «Федеральные налоги» Налогового кодекса РФ (НК РФ) предполагалось введение экологического налога, который был под номером 15 в перечне из 16 федеральных налогов. Однако впоследствии экологический налог не нашел отражения в новой редакции НК РФ [2].

Обеспечение экологической безопасности является одной из важных функций государства, которые реализуются в гражданском обществе. Соответственно бюджет, формируемый для выполнения функций государства, в котором предусматриваются как неналоговые, так и налоговые доходы, может строиться с участием экологического налога. Учитывая, что нарушения экологического баланса оказывают колоссальное значение на существование и жизнедеятельность общества, можно предположить о необходимости формирования устойчивой моде-

ли, которая позволит не только на уровне сознания обеспечивать бережное отношение к окружающей биосистеме, но и на уровне угрозы материальной ответственности [9, 13, 14].

Мы понимаем, что лоббирование интересов общества, определяющиеся как право на благоприятную окружающую среду через институт налогового механизма, вызовет неоднозначную реакцию в РФ, особенно у представителей бизнеса [12, 13, 14]. Однако гражданское общество и каждый ее индивидуальный представитель – гражданин, имеют право на основании ст. 42 Конституции РФ на благоприятную окружающую среду [1]. Следовательно, экономическая сущность возмещения загрязнения окружающей среды не соответствует конституционной норме, так как в настоящее время ПЗВОС носит характер продажи благоприятной экологии. Однако государство не имеет исключительного права на окружающую среду, а следовательно, продажа права на ее загрязнение неправомерна. Авторы считают, что охрана благоприятной окружающей среды носит характер функций государства, выполнение которых должно финансироваться за счет налоговых доходов, т.е. безвозвратных платежей, формирующих бюджет.

Необходимо отметить, что налог – это одно из финансовых понятий экономической науки, которое позволяет выстроить институт с субъектной, объектной, предметной, инструментальной, временной областью взаимодействия. В настоящее время сущность налога определяется с учетом взаимосвязи и взаимозависимости экономических, хозяйственных и политико-правовых сторон жизнедеятельности государства. Так, в современной экономической теории существуют различные подходы к классификации функций налогов. Авторы разделяют точку зрения, которая классифицирует функции налогов таким образом:

- интегральные: фискальная; регулирующая; социальная;
- дифференциальные функции налогов: организация, мобилизация, аккумуляция; аллокация, планирование, учет, контроль, анализ, стимулирование, социализация, субординация, координация, социальная дифференциация, солидаризация.

Однако исследования теории и практики показывают, что интегральные функции налога воплощаются в дифференциальных функциях налоговой системы таким образом, что между ними возникает общее соответствие, нарушение которого приводит к снижению эффективности [4, с. 47]. Все вышеперечисленные функции в полной мере подходят к ПЗВОС как ЭН, который должен формировать доходы бюджета государства на расходование функции охраны окружающей среды. В утверждении вышесказанного можно представить положение п. 1 ст. 17 НК РФ, определяющим установление налога при существовании налогоплательщика, элементов налогообложения, включающих:

- объект налогообложения;
- налоговую базу;
- налоговый период;
- налоговую ставку;
- порядок исчисления;
- сроки уплаты налога.

Также анализ судебной практики показывает, что сущность платы за негативное воздействие на

окружающую среду соответствует критериям налогового платежа, которая основана на Законе об охране окружающей среды: «рассчитывается и уплачивается в денежной форме на фундаменте обязательности, безвозвратности, индивидуальной ответственности и безвозмездности, для обеспечения расходов государства на предотвращение угроз от загрязнения окружающей среды».

1. Фактор. Следовательно, по утверждению авторов, ПЗВОС по всем критериям соответствует налоговым платежам, что позволяет закрепить данного платежа в НК РФ как налогового обязательства.
2. Фактор. Следующий важный аспект существования ПЗВОС как ЭН – это выявление сегментов основания для возникновения налогового обязательства. Перечисление негативных воздействий в Законе об охране окружающей среды видов негативного воздействия определяют наличие предметной области, к ним относятся:
  - выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ и иных веществ;
  - сбросы загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов в поверхностные водные объекты, подземные водные объекты и на водосборные площади;
  - загрязнение недр, почв;
  - размещение отходов производства и потребления;
  - загрязнение окружающей среды шумом, теплом, электромагнитными, ионизирующими и другими видами физических воздействий;
  - иные виды негативного воздействия на окружающую среду [3].
3. Фактор. Необходимо выделить уровни загрязнения окружающей среды. Построение показателей и индикаторов, определяющие пределы негативного воздействия. В законодательстве определены нормативы и лимиты допустимых к выбросам и сбросам, а также установлены нормативы пределов допустимых концентраций. Сущность данных показателей и индикаторов связана с общей целью, а именно построение ограничений, ранее выявление, которых позволит обеспечить безопасность окружающей среды.
4. Фактор. Оценка стоимости платежей за загрязнения окружающей среды как экологического налога возможна по четырем направлениям:
  - нормативное определение – не превышающее установленной нормы;
  - лимитированное определение – лимитное превышающее нормы, в установленных пределах;
  - сверхлимитное определение – существенно превышающее лимитированные пределы, носит характер штрафа;
  - патентное определение – вмененный платеж на основании предварительных расчетов на будущее.
5. Фактор. География взимаемых ПЗВОС как экологического налога предполагает исследование регионального аспекта, видов и форм существования хозяйственной жизнедеятельности субъекта. Очевидно, что в заповедных, курортных, туристических зонах коэффициент, корректирующий стоимость ПЗВОС как экологического налога, должен существенно расти. Здесь может рассматриваться приоритетность расселения населения в отдельных субъектах, а также социально-экономический подъем регионов-аутсайдеров. Следовательно, встает вопрос о коэффициентной региональной корректировке данных платежей.
6. Фактор. Построение видов коэффициентной корректировки, которые позволят простимулировать или сдерживать развитие любой отраслевой деятельности.
7. Фактор. Межотраслевые взаимодействия и приоритеты. Также проблемой в обеспечении экологической безопас-

ности является существование нечетко определенных межотраслевых экстерналий. Внешние эффекты (экстерналии), т.е. выгоды, расходы, которые не учитываются в действующем стандартном рыночном механизме ценообразования и рыночного распределения.

Одним из таких примеров может служить транспортная отрасль, которая оказывает существенное отрицательное воздействие на благоприятную окружающую среду. Подтверждением могут служить споры и предложения о возможности замены транспортного налога на экологический налог.

8. Фактор. Институциональная составляющая налоговых льгот в системе обеспечения экологической безопасности и прочие.

Авторы предполагают разработку системы показателей, которые учли бы все стимулирующие, деформирующие и сдерживающие факторы, необходимые для построения института налоговых механизмов, а также возможность применения льгот для обеспечения экологической безопасности [5, 6, 7, 11]. Сложность разработки очевидна, так как в условиях внешних политических воздействий на РФ определяются трудности в эффективном развитии бизнеса, который является основным источником налоговых доходов [8, 10, 12].

Однако право на благоприятную окружающую среду распространяется как на физических и юридических лиц, а также на иностранных субъектов. Следовательно, субъектами данных платежей в системе обеспечения экологической безопасности могут являться физические, юридические, иностранные лица. Доказательством неопределенности и проблем существования ПЗВОС (загрязнение, разрушение) становится наличие судебных споров и разбирательств на различных уровнях судопроизводства.

В системе судебных разбирательств принимаются различные противоречащие правовые позиции. Для формирования концепции экологической безопасности возможность введения экологического налога является обоснованным. Однако необходимо предположить и учесть возможность параллельного введения механизма экологического налога, не отменяя действие платежей за загрязнение окружающей среды [9]. Целесообразно учесть технические сложности расчета уровня определенных видов отрицательного воздействия на окружающую среду. Институт налогового администрирования и льгот позволит стабилизировать и упорядочит экологические платежи, направляемые на обеспечение экологической безопасности.

## Литература

1. Конституция РФ [Текст] : офиц. текст [с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 дек. 2008 г. №6-ФКЗ, от 30 дек. 2008 №7-ФКЗ] // Собрание законодательства РФ. – 2009. – №4. – С. 445.
2. Налоговый кодекс РФ [Электронный ресурс] : часть первая от 31 июля 1998 г. №146-ФЗ : недействующая редакция от 29 июля 2004 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Об охране окружающей среды [Электронный ресурс] : федер. закон от 10 янв. 2002 г. №7-ФЗ (ред. от 12 марта 2014 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Митрофанова И.А. Экономическая сущность, принципы, функции налога на прибыль: эволюционный под-

- ход [Текст] / И.А. Митрофанова // Междунар. бухгалтерский учет. – 2013. – №45. – С. 42-55.
5. Рогачев А.Ф. Моделирование эколого-экономической политики на рынках энергоносителей [Электронный ресурс] / А.Ф. Рогачев, Н.Н. Скитер // Управление экономическими системами: электронный науч. ж-л. – 2010. – №1. Режим доступа: <http://uecs.mcnip.ru>.
  6. Рогачев А.Ф. Методические подходы к моделированию эколого-экономической безопасности [Текст] / А.Ф. Рогачев // Экономика и предпринимательство. – 2013. – №12-4. – С. 107-109.
  7. Скитер Н.Н. Формирование эколого-экономической политики государства в условиях глобализации [Текст] / Скитер Н.Н., Рогачев А.Ф. // Науч.-техн. ведомости Санкт-Петербургского госуд. политехн. ун-та ; Экон. науки. – 2009. – Т. 1 ; №71. – С. 28-35.
  8. Скитер Н.Н. Моделирование оптимальных налоговых платежей за производственные выбросы [Текст] / Н.Н. Скитер // Бизнес. Образование. Право : вестн. Волгоградского ин-та бизнеса. – 2011. – №1. – С. 201-208.
  9. Скитер Н.Н. К вопросу об экологической безопасности региона [Текст] / Н.Н. Скитер // Мир науки, культуры и образования. – 2014. – №1. – С. 404-407.
  10. Скитер Н.Н. и др. Разработка системы поддержки принятия решений для обоснования параметров эколого-экономических систем [Текст] / Н.Н. Скитер, А.Ф. Рогачев, Т.В. Плещенко // Изв. Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: наука и высшее профессиональное образование. – 2012. – №2. – С. 238-242.
  11. Шохнех А.В. Математические методы оценки экономической безопасности хозяйствующих субъектов [Электронный ресурс] / А.В. Шохнех // Управление экономическими системами: электронный науч. ж-л. – 2012. – №42. Режим доступа: <http://uecs.mcnip.ru>.
  12. Шохнех А.В. Особенности налогового учета в сфере малого бизнеса [Текст] / Шохнех А.В. // Предпринимательство. – 2008. – №1. – С. 136-141.
  13. Шохнех А.В. и др. Роль региональной финансовой политики в обеспечении экономической безопасности развития и интеграции бизнеса в России [Текст] / Шохнех А.В., Сизенева Л.А., Васильев Е.С., Чуднова В.В. // Аудит и финансовый анализ. – 2014. – №1. – С. 398-401.
  14. Шохнех А.В. Роль нечисловой математики в исследовании финансово-хозяйственной деятельности организации [Электронный ресурс] / Шохнех А.В. // Управление экономическими системами: электронный науч. ж-л. – 2012. – №42. – С. 50.
  15. Хлор-щелочное производство: предприятие «Каустик» в Волгограде – «горячая точка» ртутного загрязнения в России [Электронный ресурс]. URL: [ipen.org/hgmonitoring/pdfs/russian\\_fish\\_and\\_hair](http://ipen.org/hgmonitoring/pdfs/russian_fish_and_hair).

### Ключевые слова

Совершенствование; институт; налоговые льготы; система; механизмы; обеспечение; экологическая безопасность; правовая природа; платежи за загрязнение окружающей среды; экологический налог.

*Скитер Наталья Николаевна*

*Рогачев Алексей Фруминович*

*Шохнех Анна Владимировна*

### РЕЦЕНЗИЯ

В рыночной экономике отсутствуют материальные стимулы, позволяющие обеспечить экологическую безопасность. Формирование

механизмов в системе экологической безопасности является приоритетным направлением в мировом сообществе. Существует множество точек зрения о подходах и направлениях формирования устойчивых моделей, которые позволят снизить до минимума риски, угрожающие экологии. Так, одним из направлений формирования устойчивой модели действенного механизма в системе экологической безопасности является правовое исследование возможности введения экологического налога, заменяющего плату за негативное воздействие на окружающую среду.

В статье представлены направления совершенствования института налоговых льгот в системе обеспечения экологической безопасности; исследуется правовая природа платежа за загрязнение окружающей среды и экологического налога.

Авторы проводят качественную сравнительную характеристику императивных основ возможности внедрения экологического налога, совершенно справедливо утверждая, что институт налогового администрирования и льгот позволит стабилизировать и упорядочить экологические платежи, направляемые на обеспечение экологической безопасности.

Исследование строится как на теоретическом, так и на практическом материале.

Учитывая содержание статьи, можно утверждать о наличии научной теоретической новизны и методической значимости.

*Калиничева Р.В., д.э.н., профессор кафедры экономики, бухгалтерского учета, анализа и аудита Волгоградского кооперативного института (филиал) Автономной некоммерческой организации высшего профессионального образования Центросоюза РФ «Российский университет кооперации»*