

10.7. ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ

Ивановский С.И., к.э.н., в.н.с.

Институт экономики Российской Академии наук

В статье рассмотрены причины кризиса, пути модернизации и обновления материально-технической базы сельского хозяйства Российской Федерации. Выдвинут целый ряд предложений по совершенствованию финансово-кредитных отношений в аграрном секторе экономики.

1. Характеристика современного состояния сельского хозяйства Российской Федерации

Форсированный переход на рыночные отношения без создания соответствующих экономических условий и необходимой инфраструктуры привел к вытеснению значительной части сельскохозяйственных производителей с рынка, передаче функции распределения продукции многочисленным посредникам, усилению монополизма перерабатывающих предприятий и торговли. Существенные изменения, которые произошли в сельском хозяйстве в середине 1990-х гг., в частности, рост числа земельных собственников и созданных в ходе преобразования большинства колхозов и совхозов новых форм хозяйствования, не смогли нейтрализовать воздействия целого комплекса отрицательных финансово-экономических факторов. В итоге кризис в сельском хозяйстве приобрел затяжной, хронический и всеобщий характер, относящийся ко всем существующим формам собственности.

Нынешняя фаза кризиса в сельском хозяйстве протекает в скрытой, вялотекущей форме, скрывающей многие нерешенные проблемы. К ним относятся:

- возрастающий диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, потребляемую сельскохозяйственными производителями, и, как следствие, разрушение материально-технической базы сельского хозяйства;
- отсутствие в полном объеме доступных кредитных ресурсов, породившее нескончаемую череду банкротств предприятий в сельском хозяйстве с последующей распродажей их земель и основных фондов;
- неотрегулированность системы земельных отношений, проявляющаяся в спекулятивном характере созданного в последние годы земельного рынка;
- резкое снижение роли государства, переставшего в должной мере влиять на финансовую и техническую политику в отраслях агропромышленного комплекса (АПК);
- замедление поиска наиболее рациональных форм организации производства и сбыта сельскохозяйственной продукции.

Для большинства российских экономистов-реформаторов 1990-х гг. в целом характерно негативное отношение к отечественному аграрному сектору, по их мнению, чрезвычайно затратному и неэффективному. До сих пор многие из них убеждены в выгодности закупок продовольствия за рубежом, что практически сводится к обмену невозобновимых видов ресурсов (нефти, газа, металлов) на соответствующие объемы импортного продовольствия, в особенности тех его видов, которые традиционно производились в своей стране.

И этот неравноценный обмен достиг уже таких масштабов, что сейчас почти половина потребности Российской Федерации в распространенных видах продовольствия покрывается за счет импорта. На закупки импортного продовольствия тратятся громадные суммы в валюте (до 36 млрд. долл. США ежегодно), в то же время на поддержку собственного сельского хозяйства государство выделяет менее восьмой части от указанной суммы. Но существуют пределы для реализации такой политики:

- во-первых, запасы природного сырья не безграничны и имеют тенденцию быть исчерпанными уже в текущем столетии;
- во-вторых, элементарная забота о национальной безопасности и суверенитете диктует необходимость наличия собственной продовольственной базы;
- в-третьих, инстинкт самосохранения того или иного народа обязывает передавать определенную систему профессиональных навыков от поколения к поколению, и современное сельское хозяйство здесь не исключение из правила.

Проявления кризиса способствовали тому, что экономический потенциал сельского хозяйства не используется полностью. Его объемные показатели не исчерпали возможности роста, и при комплексном задействовании всех инновационных факторов производства (модернизации, обновления и роста материально-технической базы, внедрения новых технологий, улучшения подготовки профессиональных кадров, решения социальных проблем) экономический потенциал аграрных отраслей может быть заметно повышен. Главное – принять правильную концепцию развития сельского хозяйства, не считать его «черной дырой», бесполезно засасывающей финансовые ресурсы. Напротив, следует сосредоточить эти финансовые ресурсы для массового обновления капитала и первоочередного их использования в эффективных отраслях и предприятиях аграрной сферы, что имеет особое значение в период проявления экономической войны между ЕС и Россией [1].

2. Качественное состояние основного капитала в сельском хозяйстве

Разразившийся мировой финансово-экономический кризис вполне может способствовать ускорению процессов модернизации и повышению эффективности сельскохозяйственного производства в стране. Главную роль приобретает процесс обновления основного капитала, всех средств труда, присущих современному производству, а также использование финансово-экономических рычагов, способствующих активизации этого процесса.

В табл. 1 представлены важнейшие показатели существующего состояния таких вещественных элементов материально-технической базы сельского хозяйства, как видовая структура основных фондов, их качество, характеризующее известным набором измерителей – степенью износа, коэффициентами обновления и выбытия основных фондов. В целом за восемь лет (2005-2012 гг.) в сельском хозяйстве присутствует внешне заметный рост основных фондов, но их суммарная стоимость, если учесть фактор роста цен на основные средства и инфляции, остается практически без изменений, хотя в фактических ценах и выросла за этот период с 1 440 млрд. руб. до 3 332 млрд. руб. В то же время видовая структура основных фондов претерпела некоторые внешне позитивные изменения: заметно возрос удельный вес активной части основных фондов (машин,

оборудования), сейчас этот показатель почти на уровне промышленности. Но повода для оптимизма все же нет, это говорит лишь о том, что стоимость активной части основных фондов по своей величине довольно стабильна, а суммарная стоимость зданий и сооружений имеет тенденцию к резкому понижению, что вызвано разрушением и выводом из производства этих видов основных фондов.

Таблица 1

**КАЧЕСТВЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И СТРУКТУРА
ОСНОВНОГО КАПИТАЛА В СЕЛЬСКОМ И ЛЕСНОМ
ХОЗЯЙСТВЕ РФ [4, с. 41-46]**

Показатели	Годы		
	2005	2008	2012
Стоимость основных фондов (на начало года) млрд. руб.	1 440	2 260	3 332
Индексы объемов основных фондов (в сопоставимых ценах), в % к предыдущему году)	97,9	100,5	101,8
Коэффициент обновления (ввод в действие основных фондов), в % от наличия основных фондов на конец года	2,4	4,8	4,1
Коэффициент выбытия (ликвидация основных фондов), в % от наличия основных фондов на начало года	4,2	3,7	2,4
Степень износа основных фондов (на конец года), в %	42,9	32,8	35,2
Удельный вес полностью изношенных основных фондов (на конец года), в % от объема основных фондов	14,1	8,3	7,0
Видовая структура основных фондов в организациях (на начало года), в % к итогу, в том числе	100	100	100
Здания и сооружения	54,5	39,8	42,1
Машины и оборудование	30,0	42,9	41,4
Транспортные средства	5,2	7,1	6,9
Рабочий и продуктивный скот	7,1	7,5	7,6
Прочие виды основных фондов	3,2	2,7	2,0

По той же причине выглядит относительно благополучным и такой показатель, как степень износа основных фондов: изменение видовой структуры в пользу их активной части вызвало и снижение степени износа основных фондов – с 42,9% до 35,2%, что связано с тем, что сроки службы машин и оборудования в несколько раз короче, чем зданий и сооружений, и это обусловило видимость улучшения данного показателя. Но все же следует отметить такой позитивный момент, как уменьшение удельного веса полностью изношенных основных фондов – с 14,1% до 7,0%, это все-таки движение в правильном направлении.

Более четкое представление об активной части основных фондов можно составить из данных табл. 2, где представлено наличие важнейших для сельского хозяйства видов техники – тракторов и комбайнов. Из таблицы следует, что этой техники в хозяйствах стало примерно в 2,5 раза меньше, чем в 2000 г., а таких машин, как жатки и доильные установки, стало и того меньше – почти в 3,5 раза по сравнению с 2000 г.

Если посмотреть данные по приобретению и списанию (выбытию) этой техники, то получается довольно достоверная иллюстрация к предыдущей табл. 1. Так, показатели приобретения техники увеличились в два три раза, а списание осталось практически без заметных изменений. Причем важно то, что списание техники по величине ежегодно примерно вдвое превышает показатели ее приобретения, т.е. темпы обновления минимум в два раза продолжают уступать объемам процесса выбытия, или система натуральных показателей обнаруживает в более явной форме те же характерные недостатки, существующие в системе обновления основного капитала в сельском хозяйстве: большая часть инвестиций идет не столько на расширение и рост активной части основных фондов, сколько на их возмещение, причем с выраженной тенденцией сокращения их объема.

Таблица 2

**НАЛИЧИЕ ТРАКТОРОВ И КОМБАЙНОВ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ
ОРГАНИЗАЦИЯХ РФ [4, с. 64-65]**

Машины	2000 г.			2008 г.			2012 г.		
	Наличие техники (на конец года), тыс. шт.	Приобретение техники, % к наличию на конец года	Списание техники, % к наличию на начало года	Наличие техники (на конец года), тыс. шт.	Приобретение техники, % к наличию на конец года	Списание техники, % к наличию на начало года	Наличие техники (на конец года), тыс. шт.	Приобретение техники, % к наличию на конец года	Списание техники, % к наличию на начало года
Тракторы	746,7	1,9	6,2	364,4	3,8	6,7	276,2	3,3	5,3
Зерноуборочные комбайны	198,7	2,1	6,8	95,9	6,9	10,0	72,3	4,9	7,0
Кукурузоуборочные	4,4	3,4	12,0	1,3	6,1	13,5	0,8	4,7	9,1
Кормоуборочные	59,6	3,3	9,5	24,0	7,1	10,9	17,6	4,7	8,3
Картофелеуборочные	10,0	1,5	12,6	3,4	7,7	12,6	2,7	5,1	5,8
Льноуборочные	3,2	2,8	11,2	1,1	2,8	11,0	0,6	2,7	12,0
Свеклоуборочные	12,5	2,2	8,6	4,2	3,4	14,6	2,8	4,7	9,2
Жатки валковые	85,2	2,9	11,2	33,3	7,0	11,3	23,6	5,2	8,4
Доильные установки и агрегаты	88,7	1,1	7,9	36,2	4,5	7,7	28,6	4,1	5,3

3. Финансово-экономический механизм обновления основного капитала в сельском хозяйстве

Обновление и качество материально-технической базы зависят от структуры инвестиций в основной капитал сельского хозяйства и инвестиционной активности, характеризующейся использованием в целях обновления основных фондов всех трех источников инвестиций – прибыли, амортизационного фонда и привлеченных средств в виде долгосрочного кредита банков. О величине и структуре инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве в последние годы можно судить по данным табл. 3, хотя нужно сделать значительную скидку на инфляцию. Тем не менее, даже в сопоставимых ценах налицо рост подобных инвестиций. Источники финансирования всех инвестиций в основной капитал подразделяются на две большие группы: собственные средства предприятий (прибыль, амортизационный фонд) и привлеченные средства (бюджетные средства, кредиты банков и другие заемные средства), соотношение этих двух источников инвестиций является весьма показательным.

Таблица 3

СТРУКТУРА ИНВЕСТИЦИЙ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ ОРГАНИЗАЦИЙ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ РФ (БЕЗ УЧЕТА МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА) [4, с. 40, 61]

Показатели	2005 г.		2008 г.		2012 г.	
	Всего, млрд руб.	В % к итогу	Всего, млрд руб.	В % к итогу	Всего, млрд руб.	В % к итогу
Инвестиции в основной капитал по источникам финансирования (в фактических ценах) – всего, в том числе	9,1	100	235,1	100	276,2	100
Собственные средства	47,3	59,8	93,5	39,8	129,2	46,8
Привлеченные средства, из них	31,8	40,2	141,6	60,2	147,0	53,2
Бюджетные средства, в том числе	3,4	4,3	8,1	3,5	5,6	2,0
Федерального бюджета	0,6	0,7	1,3	0,6	2,0	0,7
Бюджетов субъектов РФ	2,6	3,3	4,1	1,9	3,4	1,2
Инвестиции в основной капитал по направлениям, в том числе	78,8	100	236,5	100	281,3	100
Жилища	0,5	0,6	1,0	0,4	1,2	0,4
В здания (кроме жилых) и сооружения	13,2	16,8	83,7	35,4	111,3	39,6
В машины и оборудование	43,5	55,2	116,2	49,1	110,6	39,3
Прочие	21,6	27,4	35,6	15,1	58,2	20,7

Структура инвестиций, представленная в табл. 3, следующая: в 2012 г. вся сумма инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве составила 276 млрд руб., в том числе около 47% собственные средства, привлеченные средства 53%, из них около 51% – это кредиты банков и другие заемные средства, бюджетные средства – не более 2,0%. В динамике ряда лет видно, что снижаются объемы собственных средств и присутствует реальный рост привлеченных средств, т.е. налицо роль банковского кредита.

В то же время замедление роста инвестиций в активную часть основного капитала (машины и оборудование) – с 55,2% в 2005 г. до 39,3% в 2012 г., что очевидно является следствием кризисного периода в экономике (2008-2010 гг.).

Таблица 4

ФИНАНСОВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОИЗВОДСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ В ОРГАНИЗАЦИЯХ РФ¹

Показатели	Годы		
	2005	2009	2011
Затраты на производство сельскохозяйственной продукции (млрд. руб.) – всего, в том числе	588,9	970,4	1238,1
Материальные затраты	366,7	585,4	772,7
Амортизация основных средств	32,5	71,5	99,7
Структура затрат по их видам (в % к итогу) – всего, в том числе	100	100	100
Материальные затраты	62,3	60,3	62,4
Амортизация основных средств	5,5	7,4	8,1
Стоимость реализованной продукции (млрд. руб.)	544,6	894,4	1109,7
Сальдированный финансовый результат (млрд. руб.)	27,5	56,3	94,8
Суммарная задолженность по обязательствам организаций (млрд. руб.) – всего, в том числе	425,2	1071,1	1350,1
Кредиторская	216,0	298,4	334,7
По банковским кредитам	209,2	772,7	1015,5
Просроченная задолженность	10,2	39,2	39,1
Структура задолженности (в % в итогу) – всего, в том числе	100	100	100
Кредиторская	50,8	27,9	24,8
По банковским кредитам	49,2	72,1	75,2

При анализе структуры затрат на производство сельскохозяйственной продукции (табл. 4), прежде всего следует отметить малую долю амортизации основных средств в общем объеме затрат – от 5,5% в 2005 г. до 8,1% в 2011 г., в то же время материальные затраты ежегодно составляют свыше 60%. При возможном переходе на методы ускоренной амортизации величина амортизационного фонда может возрасти до 180-200 млрд руб., и удельный вес амортизации в структуре затрат превысит 20%. Это позволит значительно ускорить процесс обновления, замены и роста объема основного капитала в сельском хозяйстве. И нельзя сказать, что это вызовет критические изменения финансово-экономических результатов, напротив, при создании относительного паритета в межотраслевых взаимоотношениях промышленности и сельского хозяйства эти изменения будут незначительны.

Большую роль в ускорении этого процесса может сыграть перестройка системы и структуры кредитования, в частности, выход на оптимальное соотношение между краткосрочным и долгосрочным кредитом, количественное определение достаточных объемов каждого из них.

¹ Источники: [5-7].

Решение этой проблемы имеет не столько теоретическое, сколько практическое значение для разработки кредитной политики государства и построения конкретных кредитных отношений банков с сельскохозяйственными производителями, например, для правильного определения размера разных форм кредита.

В сущности, верхней экономической границей ежегодных кредитных вложений в сельское хозяйство служит стоимость реализованной (товарной) продукции. Для краткосрочного кредита нижней границей будет являться стоимость собственных материальных оборотных средств, в частности, товарно-материальных ценностей и незавершенного производства, своим объемом гарантирующих возврат ссуд, а для долгосрочного кредита этой границей выступает годовой объем амортизационных отчислений на реновацию, также в течение определенного срока (5-10 лет) покрывающий сумму предоставленного банковского кредита [2].

Теперь, если с учетом изложенных позиций, вернуться к данным табл. 4, то можно отметить, что стоимость реализованной продукции в сельскохозяйственных организациях, например, в 2009 г. составила 894,4 млрд. руб., а суммарная задолженность по банковским кредитам (общий объем выданных краткосрочных и долгосрочных кредитов) в этом же году достигла 772,7 млрд. руб., т.е. объем выделенных кредитов все же меньше стоимости реализованной продукции, банки редко переступают эту грань возможных рисков.

В 2011 г. практически не возросла просроченная задолженность – (39,1 млрд. руб.), зато объем банковских кредитов достиг рекордной величины в 1015,5 млрд. руб. (рост более 20%). Объем выданных кредитов также не превысил стоимость реализованной продукции, хотя оказался близок по величине. Все это говорит лишь о прагматизме банков, поскольку преобладает краткосрочный кредит, доля долгосрочного кредита не более 15%.

Уже к концу 1990-х гг. заметно изменилась структура ссудного капитала, распределяемого по субъектам кредитования на рыночной, коммерческой основе. Выдача краткосрочных ссуд сосредоточилась во множестве коммерческих банковских структур. Долгосрочный кредит инвестиционного предназначения функционально остается в основном прерогативой Россельхозбанка. Сельскохозяйственные предприятия имеют в лице нынешних коммерческих банков всего лишь посредников, предлагающих коммерциализованный государственный кредит (в основном краткосрочный) по высоким ставкам (в последние годы эта ситуация смягчается государственной политикой компенсации коммерческих ставок).

Мировой финансовый кризис, особо обострившийся осенью 2008 г., вызвал соответствующие последствия и в РФ. Несмотря на щедрые вливания финансовых ресурсов со стороны государства, российские коммерческие банки резко повысили кредитные ставки до 20-25% годовых и выше, тем самым, сократив возможности большинства предприятий в сельском хозяйстве пользоваться сезонным кредитом для пополнения оборотных средств. Между тем именно в подобных кризисных условиях в наибольшей степени пригодился бы залоговый (подтоварный) кредит, который до сих пор не удалось внедрить в банковскую практику в должном объеме.

В известной мере недостатки организации кредитной системы, возможно было бы смягчить с помощью до-

говоров финансового лизинга, заключаемых сельскохозяйственными организациями на поставки техники, продуктивного и племенного скота и т.п., но приходится констатировать, что удельный вес сельского хозяйства в общем объеме финансового лизинга в последние годы (2005-2012 гг.) остался без изменений – 14,6% в 2005 г. и те же 14,5% (около 120 млрд. руб.) в 2012 г. Хотя финансовый лизинг является естественным союзником системы долгосрочного кредитования и служит ее существенным дополнением (в 2012 г. средний срок договоров финансового лизинга составлял 3,8 года, или сократился с 5,0 лет в 2008 г.) [3].

Сама логика финансово-кредитного обеспечения целей модернизации в сельском хозяйстве подсказывает, что все необходимые денежные средства целесообразно сосредоточить в одном месте – государственном специализированном банке. Такой банк уже существует – это Россельхозбанк, крупнейший универсальный банк со 100%-ным государственным участием, обладает второй по масштабам филиальной сетью (более 1 600 точек), по объему активов – четвертый банк в банковской системе страны, и все средства, выделяемые государством на инвестиции в основной капитал в сельском хозяйстве, вполне возможно сосредоточить в этом банке и распределять их через долгосрочные кредиты.

Выводы

Весь перечень изложенных мер должен найти отражение в новой дополненной долгосрочной государственной программе возрождения и развития сельского хозяйства РФ на ближайшие пять лет (2016-2020 гг.). В ней должны быть представлены такие направления, как завершение земельной реформы, развитие кооперативных форм собственности, восстановление и обновление материально-технической базы сельскохозяйственного производства, комплексное решение проблем страхования, бюджетного финансирования (государственной поддержки) и кредитования сельскохозяйственных производителей всех форм собственности, решение социальных и кадровых проблем для развития сельскохозяйственных предприятий (кооперативов, госхозов – семеноводческих и племенных хозяйств, разного рода холдингов и корпораций). Краткое изложение этих направлений сводится к следующему.

1. Под земельной реформой понимается не дальнейшее дробление крупных земельных массивов на мелкие участки, находящиеся в частной собственности и в спекулятивных целях скупаемые коммерческими банками, а, напротив, выкуп земель государством у частных предпринимателей и банков, передачу их в распоряжение вновь создаваемых крупных кооперативных хозяйств и госхозов на правах аренды.
2. Государством разрабатывается и внедряется долгосрочная программа кооперирования сельского хозяйства, с массовым развитием всех форм кооперации – производственной, потребительской и кредитной. В этих целях существующий Россельхозбанк преобразуется в государственно-кооперативный ГК-Россельхозбанк с долевым участием государства и сельскохозяйственных предприятий всех форм собственности.
3. Для возрождения материально-технической базы на современном технико-технологическом уровне государством возможно воссоздание на всей территории страны сети машинно-тракторных станций (МТС), имеющих в своем распоряжении полный набор технических средств для ведения сельскохозяйственного производства на современной основе. В течение длительного времени (20-30 лет) МТС и кооперативы строят свои взаимоотношения на договорной основе. Постепенно с укреплением кооперативов функции МТС будут преобразованы из чисто производственных в обслуживающие, дилерские (реали-

зация техники, ее ремонт). В результате получает мощный импульс к развитию отечественное сельскохозяйственное машиностроение.

4. Комплексная проблема страхования, бюджетного финансирования и кредитования сельскохозяйственных производителей может быть решена в рамках системы ГК-Россельхозбанка. Страхование посевов, многолетних насаждений, поголовья скота сельскохозяйственных предприятий всех форм собственности организуется внутри системы ГК-Россельхозбанка (или другой специализированной структуры) и проводится на договорной основе (с помощью обязательных страховых платежей предприятий и ежегодных государственных субсидий). В рамках ГК-Россельхозбанка может быть пересмотрена структура кредитов в сторону увеличения долгосрочного кредитования, а также перехода к таким формам кредитования, как кредит под залог продукции, авансовый кредит, финансирование различных лизинговых сделок.

Литература

1. Доктрина продовольственной безопасности РФ [Электронный ресурс] : указ Президента РФ от 30 янв. 2010 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Проблемы сельскохозяйственного кредита [Текст]. – М. : И-т экономики РАН, 1998. – С. 76-84.
3. Инвестиции в России [Текст] : стат. сб. – М. : Росстат, 2013.
4. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России [Текст] : стат. сб. – М. : Росстат, 2013.
5. Финансы России [Текст] : стат. сб. – М. : Росстат, 2006.
6. Финансы России [Текст] : стат. сб. – М. : Росстат, 2010.
7. Финансы России [Текст] : стат. сб. – М. : Росстат, 2012.

Ключевые слова

Аграрная реформа; финансирование; амортизация и обновление основного капитала; долгосрочный кредит.

Ивановский Сергей Иванович

РЕЦЕНЗИЯ

Положение сельского хозяйства Российской Федерации хронически кризисное. Автор называет причины этого состояния аграрного сектора экономики – выход в резком ухудшении финансового обеспечения производства. В скорейшем запуске механизма обновления материально-технической базы сельского хозяйства. Автором привлекается обширный и нетрадиционный статистический аппарат.

Новизна основных положений статьи в их тесной связи с практическими потребностями производителей сельскохозяйственной продукции. Так, автор поднимает вопрос об оптимальных объемах кредита, улучшении их структуры. В заключительной части статьи автор вносит целый ряд предложений и реорганизационных мер, подчас небесспорных, но заслуживающих внимания специалистов.

Статья соответствует всем предъявляемым требованиям и рекомендуется для публикации в журнале.

Бухвальд Е.М., д.э.н., профессор, зав. Центром федеративных отношений и регионального развития Института экономики Российской Академии наук.