

2.3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОЦЕНКИ ТОВАРНО- ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ЗАПАСОВ НА ДАТУ БАЛАНСА

Борисовский М.И., аспирант кафедры
теоретической и прикладной экономики

*Прикарпатский национальный университет
им. Василя Стефаника, Украина*

[Перейти на Главное МЕНЮ](#)
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

В статье определены основные подходы к оценке запасов на дату баланса в соответствии с национальными и международными стандартами бухгалтерского учета, мнения ученых. Автор также вносит собственное предложение о порядке оценки товарно-производственных ценностей на дату баланса. В публикации проведен критический анализ целесообразности соблюдения принципа осмотрительности при дооценке запасов. Определены основные недостатки и пути совершенствования учета запасов на дату баланса в соответствии с украинским Положением (стандартом) бухгалтерского учета 9 «Запасы» с целью стандартизации и гармонизации учета Украины в соответствии с международными требованиями. Разработана методика определения чистой стоимости реализации объектов незавершенного производства и полуфабрикатов собственного производства, не предназначенных для продажи.

ВВЕДЕНИЕ

Постановка проблемы. Методика оценки запасов является важным инструментом организации эффективной финансово-хозяйственной деятельности предприятия и вызывает значительный практический интерес в связи с необходимостью определения реальной стоимости запасов. Так, оценка товарно-производственных запасов на дату баланса имеет прямое влияние на сумму оборотных средств в активе баланса, себестоимость продукции, величину дохода в отчете о финансовых результатах, финансовое состояние предприятия. Кроме того, оценка стоимости остатка производственных запасов влияет не только на показатели отчетного периода, но и следующего, поскольку конечное сальдо одного периода является одновременно начальным сальдо следующего учетного периода. Особенно актуально вопрос правильной оценки запасов на дату баланса возникает в условиях колебания цен, а также при повреждении, порче материалов, частичном или полном старении запасов, росте ожидаемых расходов на завершение производства.

Анализ последних исследований и публикаций. Вопросы оценки товарно-производственных запасов на дату баланса исследовали многие ученые: Ф.Ф. Бутынец [2], И.А. Волкова [4], Г.А. Семенов, А.В. Бугай, О.О. Еропутова [14], С.В. Голов [7], Г.В. Нашкаревская [12], И.А. Карабаза [19] и др. Однако в настоящее время вопрос приближения отечественного учета в оценке запасов на дату баланса к международными требованиями и определения чистой стоимости реализации незавершенного производства и полуфабрикатов собственного производства, не предназначенных для продажи, нуждаются в совершенствовании.

Постановка задачи. Целью исследования является определение особенностей и основных путей совершенствования оценки товарно-производственных запасов на дату баланса.

Изложение основного материала исследования. Подчеркивая важность данного вопроса, такие ученые как Ф.Ф. Бутынец [2, с. 345], И.А. Волкова [4, с. 141-142], Г.А. Семенов, А.В. Бугай, О.О. Еропутова [14, с. 225], отмечают, что в стабильной экономической среде, которая характеризуется незначительным уровнем инфляционных и циклических колебаний цен, запасы целесообразно учитывать по стоимости их приобретения. Однако при увеличении годового уровня инфляции, что выражается в ощутимых колебаниях цен, отражения запасов по стоимости приобретения уже не дает объективной картины их реальной стоимости и хозяйственной полезности как источника потенциального дохода.

Поэтому для обеспечения объективности оценки запасов, учета инфляционных колебаний и соблюдения принципа осмотрительности в соответствии с Правилем (стандартом) бухгалтерского учета (П(С)БУ) Украины 9 «Запасы» [9] оценка запасов на дату баланса осуществляется по меньшей оценке: первоначальной стоимости или чистой стоимости реализации, соответствующей международным стандартам и зарубежному опыту.

Проведенное исследование показало, что большинство ученых согласно П(С)БУ 9 «Запасы» считают целесообразным использование правила низшей оценки запасов на дату баланса: первоначальной стоимости или чистой стоимости реализации [2, с. 345; 4, с. 141-142; 7, с. 207-208; 13, с. 216; 14, с. 225; 16, с. 395; 21, с. 345; 3, с. 217; 5, с. 114; 1, с. 211; 18, с. 387].

Особенности и основные пути совершенствования оценки запасов на дату баланса

Интересна мысль И.А. Карабазы [10], что для привлечения иностранных и отечественных инвестиций, получения кредитов нужна реальная финансовая отчетность даже без вероятности завышения активов, что возможно благодаря применению принципа наименьшей оценки. Также она отмечает, что если рассматривать запасы как краткосрочные инвестиции, то целесообразно отражать их на дату баланса не по чистой стоимости реализации или первоначальной стоимости, а по справедливой стоимости.

Однако мы считаем, что использование правила низшей оценки, а именно сравнение первоначальной стоимости запасов с их чистой стоимостью реализации является не вполне правильным. Так, в соответствии с П(С)БУ 9 первоначальная стоимость запасов, приобретенных за плату, кроме цены приобретения, включает также суммы ввозной пошлины, суммы косвенных налогов, которые не возмещаются предприятию, транспортно-заготовительные расходы, другие расходы, непосредственно связанные с приобретением и доведением их до состояния, в котором они пригодны к использованию. А согласно П(С)БУ 9 чистая стоимость реализации – это ожидаемая цена реализации запасов в условиях обычной деятельности за вычетом ожидаемых расходов на завершение их производства и реализацию. Например, если предположить, что предприятие купило материалы по среднерыночной цене по 100 гривен (грн.) за единицу. Транспортно-заготовительные расходы и другие расходы, непосредственно связанные с приобретением и доведением материалов до состояния, в котором они пригодны к использованию, будут составлять 10 грн. на единицу. Т.е. предприятие их оприходует по первоначальной стоимости 110 грн. за единицу запасов. Предположим, что среднерыночная цена на данный вид материалов на дату составления баланса не изменилась и составляет 100 грн. В этом случае ожидаемой ценой реализации запасов (чистой стоимости реализации) будет 100 грн. за единицу. Т.е. в соответствии с правилом низшей стоимости необходимо проводить уценку этих материалов до чистой стоимости реализации, хотя п. 25 П(С)БУ 9 [9] предусматривает проведение уценки запасов в случаях, когда их цена снизилась, они испорчены, устарели или иным образом утратили первоначально ожидаемую экономическую выгоду. Таким образом использование правила низшей оценки в соответствии с национальными стандартами занижает стоимость активов предприятия.

Поэтому с целью объективной оценки запасов на дату баланса мы предлагаем сравнивать чистую стои-

мость реализации запасов не из первоначальной стоимости, как этого требует П(С)БУ 9, а со следующими данными:

- ценой приобретения (в случае покупки);
- производственной себестоимостью (в случае изготовления запасов собственными силами);
- справедливой стоимостью (в случаях внесения учредителями запасов в уставный капитал предприятия, получения бесплатно, обмена на другие запасы).

И если цена приобретения (в случае покупки), производственная себестоимость (в случае изготовления запасов собственными силами) или справедливая стоимость запасов (в случаях внесения учредителями запасов в уставный капитал предприятия, получения бесплатно, обмена на другие запасы) ниже чистой стоимости реализации, то оценивать на дату нужно по их первоначальной стоимости, чтобы не занижать активы предприятия.

Таким образом на основе проведенного исследования определены основные подходы и предложения автора по оценке товарно-производственных запасов на дату баланса (табл. 1).

Таблица 1

ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ЗАПАСОВ НА ДАТУ БАЛАНСА

Авторы, нормативные источники	Подходы к оценке запасов на дату баланса
МСБУ 2 «Запасы» [11]	По наименьшим из двух показателей: себестоимости или чистой стоимости реализации
П(С)БУ 9 «Запасы» [9], Ф.Ф. Бутинец [2, с. 345], И.А. Волкова [4, с. 141-142], С.В. Голов [7, с. 207-208], М.С. Пушкар [13, с. 216], Г.А. Семенов, А.В. Бугай, О.О. Еропутова [14, с. 225], Л.К. Сук [16, с. 395], Н.В. Чебанова [21, с. 345], Ю.А. Верига [3, с. 217], П.М. Гарасим [5, с. 114], В.В. Бабич [1, с. 211], Н.М. Ткаченко [18, с. 387]	По наименьшей из двух оценок: первоначальной стоимости или чистой стоимости реализации
И.А. Карабаза [10]	По справедливой стоимости
Предложение автора	По наименьшей из двух оценок – чистой стоимости реализации или: • в случае приобретения – цене покупки; • в случае изготовления запасов собственными силами – производственной себестоимости; • в случае внесения учредителями запасов в уставный капитал предприятия, получение бесплатно, обмена на другие запасы – справедливой стоимости. И если цена приобретения, производственная себестоимость, справедливая стоимость запасов ниже чистой стоимости реализации, то оценивать на дату баланса нужно по их первоначальной стоимости

Для обеспечения принципа осмотрительности дооценка запасов в П(С)БУ 9 не предусмотрена. В случае, когда чистая стоимость реализации в следующем периоде возрастет, то признается прочий операционный доход, но таким образом, чтобы новая балансовая стоимость оценивалась по более низкой стоимости: себестоимости или чистой стоимости реализации. Нужно учитывать, что балансовая стоимость товарно-материальных ценностей

не может превышать их себестоимость. Таким образом дооценка запасов осуществляется в пределах предыдущей оценки [14, с. 226-227].

Однако, как показывают проведенные исследования, мнения ученых относительно целесообразности применения принципа осмотрительности при дооценке товарно-производственных запасов на дату баланса расходятся (табл. 2).

Так, мы разделяем позицию большинства ученых о целесообразности соблюдения принципа осмотрительности с целью устранения возможности завышения стоимости производственных запасов, соблюдение соотношения доходов и расходов, а также соблюдение международных требований [20, с. 88; 2, с. 346; 4, с. 142; 15, с. 226; 3, с. 217; 5, ст. 114].

Однако И.А. Сикора [15, с. 37], И.А. Карабаза [19, с. 106], В.М. Старик [17, с. 121] считают, что подход к дооценки запасов в пределах предыдущей оценки не совсем правильный, поскольку:

- это может привести к злоупотреблениям и массовых уценок товарно-производственных запасов с последующей их реализацией;
- низкие цены на них на момент составления баланса искажают реальную стоимость оборотных активов предприятия.

Поддерживая вышеприведенное мнение, Г.В. Нашкаревская [12, с. 206-207] отмечает, что соблюдение принципа осмотрительности предопределяет невозможность завышения оценки активов и доходов, занижение – обязательств и расходов. И последовательное соблюдение этого принципа приводит к тому, что стоимость активов на дату баланса может быть меньше, чем реальная, а операционная прибыль от реализации запасов в будущих периодах завышена.

Таблица 2

ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ УЧЕНЫХ ПО СОБЛЮДЕНИЮ ПРИНЦИПА ОСМОТРИТЕЛЬНОСТИ ПРИ ДООЦЕНКЕ ТОВАРНО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ЗАПАСОВ

Авторы	Позиция ученых
С.В. Андрос [20, с. 88], Ф.Ф. Бутинец [2, с. 346], И.А. Волкова [4, с. 142], Г.А. Семенов, А.В. Бугай, О.О. Еропутова [14, с. 226], Ю.А. Верига [3, с. 217], П.М. Гарасим [5, с. 114]	Считают целесообразным соблюдение принципа осмотрительности
И.А. Сикора [15, с. 37], И.А. Карабаза [18, с. 106], В.М. Старик [17, с. 121], Г.В. Нашкаревская [12, с. 206-207]	Считают, что подход к дооценки запасов в пределах предыдущей оценки не совсем правильный

На основе проведенного исследования установлено, что национальные П(С)БУ 9, в отличие от МСБУ 2, при переоценке товарно-производственных запасов не регулируют следующих ситуаций:

- необходимость учета при переоценке назначение запасов, которое может меняться;
- возможности проводить переоценку товарно-производственных запасов не только за их единицами, но и по однородным группам.

Так, международные стандарты предлагают при переоценке руководствоваться не только правилом низкой стоимости, но и назначением запасов, в частности:

- в условиях заключения договоров по фиксированной цене, для выполнения которых отдельные виды запасов были приобретены, оценка проводится по фиксированной цене контракта;

- для производственных запасов, чистая стоимость реализации которых является ниже их первоначальной стоимости, предназначенные для производства продукции, которая, как ожидается, будет реализована по себестоимости или выше себестоимости, оценка производится по первоначальной стоимости;
- во всех других случаях – по наименьшей оценке.

Ученый Г.В. Нашкаревская [12, с. 209] в своем исследовании также убеждена, что чистая стоимость реализации запасов должна зависеть от направления их использования предприятием и состояния рынка.

МСБУ 2, в отличие от П(С)БУ 9, предусматривает возможность проведения переоценки не только по каждому отдельному наименованию товарно-производственных запасов, но и по их группам.

Так, ученые С.В. Голов, В.М. Костюченко, И.Ю. Кравченко, Г.А. Ямборко [7, с. 208], Р. Грачева [6] справедливо отмечают, что при некоторых обстоятельствах с целью переоценки подобные и взаимосвязанные единицы запасов могут быть объединены в группы:

- товарно-материальные ценности, относящиеся к одному продукту;
- имеют подобное назначение или конечную цель использования;
- производятся и продаются в одном географическом регионе и практически не могут быть оценены отдельно от других единиц данной производственной линии и т.д.

Аналогичное мнение высказывает Г.В. Нашкаревская [12, с. 211], которая в своем исследовании утверждает, что переоценку запасов до чистой стоимости реализации необходимо осуществлять по отдельным инвентарным объектам учета или по их однородным группам.

Поэтому в целях стандартизации и гармонизации отечественного учета в соответствии с международными требованиями целесообразно внести дополнения в П(С)БУ 9 о необходимости учета при переоценке назначение запасов, которое может меняться и возможности проводить переоценку товарно-производственных запасов не только за их единицами, но и по однородным группам.

П(С)БУ 9 не объясняет, откуда предприятию брать информацию об ожидаемой цене продажи запасов. Поэтому многие ученые, среди которых С.В. Голов, В.М. Костюченко, И.Ю. Кравченко, Г.А. Ямборко [7, с. 207], Г.В. Нашкаревская [12, с. 206], И.В. Жолнер [8, с. 216] отмечают сложности определения чистой стоимости реализации запасов и учета ее изменений. Мы поддерживаем мнение данных ученых о целесообразности определения чистой стоимости реализации запасов на основе данных прайс-листов предприятий-производителей, тарифов, специальных исследований тенденций колебания рынка, связанных с ценами на определенные виды материалов, экономических обзоров, прогнозов аналитиков и считаем целесообразным внести данное дополнение в П(С)БУ 9.

Так, по данным проведенного исследования в табл. 3 определены и обобщены основные недостатки учета товарно-производственных запасов на дату баланса в соответствии с П(С)БУ 9 «Запасы», а также предложения автора по их решению.

Проблемным вопросом на сегодняшний день остается также определение чистой стоимости реализации на дату баланса незавершенного производства и полуфабрикатов собственного производства, не предназначенных для продажи.

На рис. 1 показаны основные группы запасов на целлюлозно-бумажных предприятиях, относящихся к объ-

ектам незавершенного производства и полуфабрикатов собственного производства, не предназначенных для продажи.

Рыночную цену незавершенного производства и полуфабрикатов собственного производства, не предназначенных для продажи, мы предлагаем определять следующими нижеперечисленными способами (см. табл. 3).

Таблица 3

**ОСНОВНЫЕ НЕДОСТАТКИ И ПУТИ
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УЧЕТА ЗАПАСОВ
НА ДАТУ БАЛАНСА В СООТВЕТСТВИИ
С П(С)БУ 9 «ЗАПАСЫ»**

Проблемы	Изменения, которые необходимо внести в П(С)БУ 9
Необъективность сравнения показателей первоначальной стоимости и чистой стоимости реализации	П. 24: «Запасы отражаются в бухгалтерском учете и отчетности по наименьшей оценке: чистой стоимости реализации или: • при покупке – цене их приобретения; • изготовление запасов собственными силами - производственной себестоимости; • в случаях внесения учредителями запасов в уставный капитал предприятия, получение бесплатно, обмена на другие запасы – справедливой стоимости. И если цена приобретения, производственная себестоимость, справедливая стоимость запасов ниже чистой стоимости реализации, то оценивать на дату баланса нужно по их первоначальной стоимости»
Необходимость учета при переоценке назначения запасов, которое может изменяться	К п. 2: «Оценка запасов на дату баланса зависит от назначения, для которого их содержат: • по фиксированной цене контракта – в условиях заключения договоров по фиксированной цене, для выполнения которых отдельные виды запасов были приобретены; • по первоначальной стоимости – для производственных запасов, чистая стоимость реализации которых является ниже их первоначальной стоимости, предназначенные для производства продукции, которая, как ожидается, будет реализована по себестоимости или выше себестоимости; • по наименьшей оценке – во всех других случаях»
Невозможность проводить переоценку товарно-производственных запасов по однородным группам, а только с их единицами	П. 26: «Чистая стоимость реализации определяется по каждой единице запасов или по однородным группам вычитанием из ожидаемой цены продажи ожидаемых расходов на завершение производства и сбыт»
Сложности определения чистой стоимости реализации и учета ее изменений	К п. 26: «Чистую стоимость реализации целесообразно определять на основе данных прайс-листов предприятий-производителей, тарифов, специальных исследований тенденций колебания рынка, связанных с ценами на определенные виды запасов, экономических прогнозов аналитиков»

Рыночную цену незавершенного производства и полуфабрикатов собственного производства, не предна-

значенных для продажи, мы предлагаем определять следующим нижеперечисленными способами.

- Первый – на основе внешних данных (прайс-листов, тарифов) – в случае наличия на рынке аналогичной продукции товарно-материальные ценности, относящиеся к одному продукту.
- Второй – ориентируясь на рыночную стоимость сырья и материалов – в случае если степень превращения в готовую продукцию объектов незавершенного производства (полуфабрикатов собственного производства, не предназначенных для продажи) меньше 50%.

Чистую стоимость реализации мы предлагаем рассчитывать по формуле:

$$ЧСР = МВ_{\phi} * K_{об} + В_{др} - В_{зис},$$

где $ЧСР$ – чистая стоимость реализации незавершенного производства (полуфабрикаты собственного производства, предназначенные для продажи);

$МВ_{\phi}$ – фактические материальные затраты в незавершенное производство (полуфабрикаты собственного производства, не предназначенные для продажи);

$K_{об}$ – коэффициент обесценения;

$В_{др}$ – другие расходы, которые включаются в стоимость незавершенного производства (полуфабрикаты собственного производства, не предназначенные для продажи);

$В_{зис}$ – ожидаемые затраты на завершение производства и сбыт.

Коэффициент обесценения будет рассчитываться по формуле:

$$K_{об} = \frac{M_{\phi}}{M_p},$$

где M_{ϕ} – фактическая общая стоимость материалов, которые включаются в стоимость незавершенного производства (полуфабрикаты собственного производства, не предназначенные для продажи);

M_p – рыночная общая стоимость материалов на дату составления отчетности аналогичных материалов, которые включаются в стоимость незавершенного производства (полуфабрикаты собственного производства, не предназначенные для продажи).

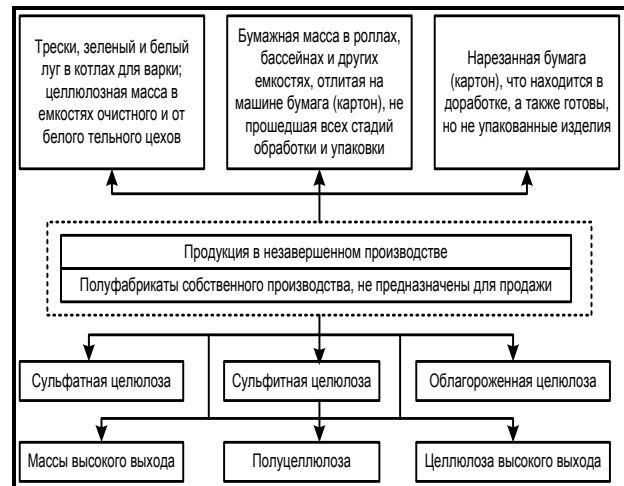


Рис. 1. Запасы, относящиеся к незавершенному производству и полуфабрикатам собственного производства, не предназначенным для продажи, на целлюлозно-бумажных предприятиях

- Третий – ориентируясь на рыночную стоимость готовой продукции – в случае, если степень превращения в готовую продукцию объектов незавершенного производства (полуфабрикатов собственного производства, не предназначенных для продажи) является большим 50%. Расчет чистой стоимости реализации будет аналогичным, как и в предыдущем варианте, однако коэффициент обесценения будет рассчитываться по формуле:

$$K_{об} = \frac{ГП_p}{СР},$$

где

$ГП_p$ – рыночная стоимость готовой продукции, которой станет незавершенное производство (полуфабрикаты собственного производства, не предназначенные для продажи) на дату составления бухгалтерской отчетности;

$СР$ – себестоимость реализации готовой продукции, которой станет незавершенное производство (полуфабрикаты собственного производства, не предназначенные для продажи) на дату составления бухгалтерской отчетности.

Степень превращения незавершенного производства (полуфабрикатов собственного производства, не предназначенных для продажи) мы предлагаем определять на основе:

- количества пройденных этапов производства;
- удельного веса нематериальных затрат в общем их количестве для готовой продукции.

Выводы

Таким образом, на основе проведенного исследования определены основные проблемы и пути решения оценки товарно-производственных запасов на дату баланса. Внесены предложения в П(С)БУ 9 «Запасы», которые способствуют улучшению методики оценки товарно-производственных запасов на дату баланса, позволяют учитывать при переоценке будущее назначение запасов, проводить переоценку не только по наименованиям материалов, но и по их однородным группам, что способствует гармонизации и стандартизации украинского бухгалтерского учета в соответствии с международными требованиями. Разработана методика определения чистой стоимости реализации объектов незавершенного про-

изводства и полуфабрикатов собственного производства, не предназначенных для продажи, что может найти практическое применение на промышленных предприятиях Украины.

сти; незавершенное производство; полуфабрикаты собственного производства.

Борисовский Марьян Игоревич

Литература

1. Бабич В.В. Финансовый учет [Текст] : учет активов / В.В. Бабич. – Киев : КНЕУ, 2007. – 281 с.
2. Бутинец Ф.Ф. Бухгалтерский учет [Текст] : учеб. для студентов специальности «Учет и аудит» вузов / Ф.Ф. Бутинец. – Житомир : Рута, 2005. – 756 с.
3. Верига Ю.А. Бухгалтерский учет [Текст] : учеб. пособие / Ю.А. Верига. – Киев : Центр учеб. лит-ры, 2008. – 396 с.
4. Волкова И.А. Финансовый учет [Текст] : учеб. пособие / И.А. Волкова. – Киев : Центр учеб. лит-ры, 2008. – 228 с.
5. Гарасим П.Н. и др. Курс финансового учета [Текст] : учеб. пособие / П.Н. Гарасим, Г.П. Журавель, П.Я. Хомин. – Киев : Знание, 2007. – 566 с.
6. Грачева Р. Оценка запасов [Текст] / Р. Грачева // Дебет-кредит. – 2001. – №49. – С. 8-17.
7. Голов С.Ф. и др. Финансовый учет [Текст] : учеб. / С.Ф. Голов, В.М. Костюченко, И.Ю. Кравченко, Г.А. Ямборко. – Киев : Либра, 2005. – 976 с.
8. Жолнер И.В. Финансовый учет по международным и национальным стандартам [Текст] : учеб. пособие / И.В. Жолнер. – Киев : Центр учеб. лит-ры, 2012. – 368 с.
9. Запасы [Текст] : положение (стандарт) бухгалтерского учета 9 : приказ м-ва финансов Украины от 20 окт. 1999 г. №246. Режим доступа: <http://www.zakon.rada.gov.ua>.
10. Карабаза И.А. Оценка производственных запасов как инструмент влияния на финансовые результаты деятельности предприятия [Электронный ресурс] / И.А. Карабаза // Экономика Крыма. – 2008. – Вып. 22. URL: http://ecriimea.crimea.edu/arhiv/2008/econ_22_2007/021_karabaza.pdf.
11. Международный стандарт бухгалтерского учета 2 «Запасы» [Электронный ресурс] – URL: <http://www.minfin.gov.ua/file/link/320283/file/IAS%2002.pdf>
12. Нашкаревская Г.В. Методология и практика оценки в бухгалтерском учете [Текст] / Г.В. Нашкаревская. – Львов : Издательский центр ЛНУ им. Ивана Франка, 2009. – 426 с.
13. Пушкарь М.С. Финансовый учет [Текст] : учеб. / М.С. Пушкарь. – Тернополь : Карт-бланш, 2002. – 628 с.
14. Семенов Г.А. и др. Экономический механизм формирования и использования оборотного капитала предприятий [Текст] / Г.А. Семенов, А.В. Бугай, О.О. Еропутова. – Запорожье : КПУ, 2009. – 364 с.
15. Сикора И. Проблемные аспекты гармонизации бухгалтерского учета оборотных активов с требованиями международных стандартов [Текст] / И. Сикора // Бухгалтерский учет и аудит. – 2005. – №4. – С. 37-43.
16. Сук Л.К. Финансовый учет [Текст] : учеб. пособие / Л.К. Сук. – Киев : Знание, 2010. – 631 с.
17. Старик М.В. Особенности учета производственных запасов [Текст] / М.В. Старик // Управление развитием. – 2010. – №2. – С. 120-122.
18. Ткаченко Н.М. Бухгалтерский учет, налогообложение и отчетность [Текст] : учеб. / Н.М. Ткаченко. – Киев : Алерта, 2011. – 976 с.
19. Учет и анализ производственных запасов (на примере горно-обогатительных предприятий) [Текст] : автореф. дис. ... канд. экон. наук / И.А. Карабаза. – Киев, 2010. – 163 с.
20. Учет и анализ производственных запасов на предприятиях кондитерской отрасли Украины [Текст] : автореф. дис. ... канд. экон. наук / С.В. Андрос. – Киев, 2010. – 194 с.
21. Чебанова Н.В. Бухгалтерский учет [Текст] : учеб. пособие / Н.В. Чебанова, Ю.А. Василенко. – Киев : Академия, 2002. – 672 с.

Ключевые слова

Запасы; оценка запасов на дату баланса; чистая стоимость реализации; первоначальная стоимость; производственная себестоимость; цена приобретения; справедливая стоимость; уценка запасов; дооценка запасов; принцип осмотрительно-

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы. Методика оценки запасов является важным инструментом организации эффективной финансово-хозяйственной деятельности предприятия и вызывает значительный практический интерес в связи с необходимостью определения реальной стоимости запасов. Оценка товарно-производственных запасов на дату баланса имеет прямое влияние на сумму оборотных средств в активе баланса, себестоимость продукции, величину дохода в отчете о финансовых результатах, финансовое состояние предприятия. Особенно актуален вопрос правильной оценки запасов на дату баланса, который возникает в условиях колебания цен, а также при повреждении, порче материалов, частичном или полном старении запасов, росте ожидаемых расходов на завершение производства.

Научная новизна и практическая значимость. В статье определены основные проблемы и пути решения оценки товарно-производственных запасов на дату баланса. Внесены предложения в П(С)БУ 9 «Запасы», которые способствуют улучшению методики оценки товарно-производственных запасов на дату баланса, позволяют учитывать при переоценке будущее назначение запасов, проводить переоценку не только по наименованиям материалов, но и по их однородным группам, что способствует гармонизации и стандартизации отечественного бухгалтерского учета в соответствии с международными требованиями. Разработана методика определения чистой стоимости реализации объектов незавершенного производства и полуфабрикатов собственного производства, не предназначенных для продажи, что может найти практическое применение на промышленных предприятиях Украины.

Заключение: рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к опубликованию.

Пыльпив Н.И., д.э.н., проф., зав. кафедрой теоретической и прикладной экономики Прикарпатского национального университета им. Василя Стефаника

[Перейти на Главное МЕНЮ](#)
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)