

10.20. МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕР ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Широбоков В.Г., д.э.н., проф., зав. кафедрой
бухгалтерского учета и аудита;
Волкова Н.Н., к.э.н., доцент
кафедры бухгалтерского учета и аудита;
Грибанов А.А., к.э.н., доцент
кафедры бухгалтерского учета и аудита

*Воронежский государственный
аграрный университет им. императора Петра I*

[Перейти на Главное МЕНЮ](#)
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

Государственная поддержка является неотъемлемой частью аграрной политики государства. В статье проведен конструктивно-критический анализ существующих методик оценки эффективности мер государственной поддержки. Предложен авторский подход и обозначен вектор дальнейшего совершенствования процедур оценки эффективности расходования средств на поддержку сельского хозяйства.

В соответствии с Государственной программой [3] развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. (далее программа) предусматривается выделение бюджетных ассигнований за счет средств федерального бюджета в размере 1 509 745 406,93 тыс. руб. Кроме того, планируется финансирование программы за счет средств бюджетов субъектов РФ. В этой связи актуальным вопросом является усиление контроля за выделяемыми государственными ресурсами и, особенно, в направлении повышения эффективности их использования. Соотношение между полученным результатом и затраченными средствами провозглашено в качестве принципа эффективности и экономности использования бюджетных средств (ст. 34 Бюджетного кодекса РФ [1]) и означает достижение заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижение наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств. Исследования в данной области приобретают особую значимость вследствие отсутствия единой научно-обоснованной методики оценки эффективности государственной поддержки сельского хозяйства. Следовательно, в ходе проведения контрольных мероприятий необходимо использовать определенную информационную базу и исходить из единых процедур аудита эффективности государственных расходов на поддержку сельского хозяйства и т.д.

В соответствии с постановлением Правительства РФ «Об утверждении порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ РФ» от 2 августа 2010 г. №588 [4] Государственная программа должна содержать (и содержать) методику оценки ее эффективности. Методика оценки реализации Государственной программы развития сельского хозяйства на 2013-2020 гг. содержится в разделе XI Государственной программы [3]. В частности, она предусматривает следующие пункты:

1. Эффективность реализации Государственной программы в целом оценивается, исходя из достижения установленных значений каждого из основных показате-

телей (целевых индикаторов) как по годам по отношению к предыдущему году, так и нарастающим итогом к базовому году.

2. Индексы производства продукции сельского хозяйства и производства пищевых продуктов указывают на эффективность реализуемых мер в сфере производства, индекс физического объема инвестиций – на возможность осуществления модернизации и инновационного развития, динамика уровня рентабельности в сельскохозяйственных организациях – на эффективность производства и экономического механизма их функционирования, соотношение оплаты труда в сельском хозяйстве и в целом по экономике страны – на степень решения социальных проблем отрасли.

3. Стоимостные показатели рассчитываются, как правило, в сопоставимых ценах соответствующего года, которые являются базой для расчета динамики и темпов их изменения по сравнению с предыдущим годом или иным периодом.

4. Показатели реализации подпрограмм и федеральных целевых программ предполагают оценку интегрированного эффекта от реализации основных мероприятий или указывают на результативность наиболее существенных направлений государственной поддержки агропромышленного комплекса.

5. Оценка эффективности реализации Государственной программы производится на основе информации, ежеквартально представляемой субъектами РФ. В случае выявления отклонения от взятых на себя субъектом РФ обязательств проводится работа по определению причин невыполнения.

6. Министерство сельского хозяйства РФ (Минсельхоз РФ) совместно с субъектами РФ (выборочно) не реже одного раза в три года и в заключительный год реализации Государственной программы проводит выборочное обследование сельскохозяйственных и других товаропроизводителей агропромышленного комплекса, а также хозяйств населения по вопросам реализации Государственной программы. Минсельхоз РФ ежегодно готовит национальный доклад о ходе и результатах реализации Государственной программы. В национальном докладе дается оценка хода реализации Государственной программы, ее подпрограмм и включенных в нее Федеральных целевых программ (ФЦП) за прошедший год (по наиболее значимым показателям (индикаторам) – нарастающим итогом). В отношении каждой подпрограммы и ФЦП проводится анализ выполнения намеченных задач, достижения предусмотренных в них значений показателей (индикаторов) и эффективности использования бюджетных средств.

7. В соответствии с Федеральным законом «О развитии сельского хозяйства» [1] Минсельхозом РФ создается экспертная комиссия, которая ежегодно в установленные сроки составляет заключение, содержащее оценку результатов реализации и эффективности подпрограмм (основных направлений), федеральных целевых программ, включенных в Государственную программу, степень достижения целей и решения задач Государственной программы, а также рекомендации о внесении изменений в указанные подпрограммы (основные направления) и ФЦП. В состав указанной экспертной комиссии входят независимые эксперты, представители отраслевых ассоциаций сельскохозяйственных товаропроизводителей и потребителей сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и других некоммерческих

организаций, а также представители федеральных органов исполнительной власти и органов государственной власти субъектов РФ. Заключение экспертной комиссии направляется одновременно с национальным докладом о ходе и результатах реализации Государственной программы в органы государственной власти РФ, публикуется в средствах массовой информации и размещается на сайте Минсельхоза РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

8. Оценка эффективности реализации Государственной программы проводится на основе оценки следующих показателей:

а) степени достижения целей и решения задач Государственной программы путем сопоставления фактически достигнутых значений индикаторов Государственной программы и их плановых значений, предусмотренных приложением №1 к Государственной программе.

Степень достижения целей (решения задач) Государственной программы $Cд$ определяется по формуле:

$$Cд = \frac{Зф}{Зп} * 100\%, \quad (1)$$

где

Зф – фактическое значение индикатора (показателя) Государственной программы;

Зп – плановое значение индикатора (показателя) Государственной программы (для индикаторов (показателей), желаемой тенденцией развития которых является рост значений).

Например, производство молока в РФ в хозяйствах всех категорий в 2013 г. запланировано в Программе на уровне 32,5 млн. т. По данным Федеральной службы государственной статистики (Росстат) фактическое значение указанного показателя в 2013 г. составило 30,7 млн. т. Таким образом, степень достижения цели по рассматриваемому индикатору оценивается на уровне 94,46% ($30,7 / 32,5 * 100\%$);

б) степени соответствия запланированному уровню затрат и эффективности использования средств федерального бюджета и иных источников ресурсного обеспечения Государственной программы путем сопоставления плановых и фактических объемов финансирования подпрограмм и основных мероприятий Государственной программы, представленных в приложениях 6 и 7 к Государственной программе по каждому источнику ресурсного обеспечения (федеральный бюджет, консолидированные бюджеты субъектов РФ, внебюджетные источники).

Уровень финансирования реализации основных мероприятий Государственной программы $Уф$ определяется по формуле:

$$Уф = \frac{Фф}{Фп} * 100\%, \quad (2)$$

где

Фф – фактический объем финансовых ресурсов, направленный на реализацию мероприятий Государственной программы;

Фп – плановый объем финансовых ресурсов на соответствующий отчетный период (например, на поддержку племенного животноводства в 2013 г. было запланировано направить средства Минсельхоза РФ в размере 3 500 000 тыс. руб. на развитие молочного скотоводства (субсидии на 1 л реализованного молока) – 10 000 000 тыс. руб. и т.д.);

в) степени реализации мероприятий Государственной программы (достижения ожидаемых непосредственных результатов их реализации) на основе сопоставления ожидаемых и фактически полученных непосредствен-

ных результатов реализации основных мероприятий подпрограммы по годам на основе ежегодных планов реализации Государственной программы.

9. До начала очередного года реализации Государственной программы Минсельхоз РФ по каждому показателю (индикатору) реализации Государственной программы (подпрограммы) устанавливает интервалы значений показателя, при которых реализация Государственной программы характеризуется:

- высоким уровнем эффективности;
- удовлетворительным уровнем эффективности;
- неудовлетворительным уровнем эффективности.

Нижняя граница интервала значений показателя для отнесения Государственной программы к высокому уровню эффективности не может быть ниже 95% планового значения показателя на соответствующий год. Нижняя граница интервала значений показателя для отнесения Государственной программы к удовлетворительному уровню эффективности не может быть ниже 75% планового значения показателя на соответствующий год.

Так, приведенный выше пример о степени достижения целей по производству молока (94,46%) позволяет считать уровень эффективности реализации Государственной программы удовлетворительным.

10. Государственная программа считается реализуемой с высоким уровнем эффективности в следующих случаях:

- значения 95% и более показателей Государственной программы и ее подпрограмм входят в установленный интервал значений для отнесения Государственной программы к высокому уровню эффективности;
- не менее 95% мероприятий, запланированных на отчетный год, выполнены в полном объеме.

Государственная программа считается реализуемой с удовлетворительным уровнем эффективности в следующих случаях:

- значения 80% и более показателей Государственной программы и ее подпрограмм входят в установленный интервал значений для отнесения Государственной программы к высокому уровню эффективности;
- не менее 80% мероприятий, запланированных на отчетный год, выполнены в полном объеме.

Если реализация Государственной программы не отвечает указанным критериям, уровень эффективности ее реализации признается неудовлетворительным.

Очевидно, что представленная методика оценки эффективности реализации Государственной программы на 2013-2020 гг. сводится к определению степени достижения запланированных индикаторов (показателей) Государственной программы, объемов финансирования, а также выполнения запланированных мероприятий и по сути не предусматривает определения эффективности мероприятий Государственной программы и их влияния на соответствующие индикаторы. Иными словами, в представленной методике преобладают расчеты, традиционно используемые в плановой экономике.

Специалисты, занимающиеся рассматриваемой проблемой, придерживаются аналогичной точки зрения. Так, по выражению Хайруллиной О.И. [13], задача обеспечения наиболее эффективного использования средств в современных условиях сводится исключительно к расчетам традиционных показателей – объемы субсидирования, уровень исполнения бюджета, уровень софинансирования региональными бюджетами и др.

По заключению Михеева В.В., такой путь в системе оценки эффективности расходования бюджетных

средств выбран всеми федеральными министерствами, только на уровне показателей результативности. Иными словами, определили, сколько денег можем дать регионам, определили направления расходования, дождался конца года и мучительно пытаемся посчитать: могли получатель субсидии получить результат больше, чем получил? [10].

Кроме того, как справедливо отмечает Коровкина Е.Б. [7], представляется целесообразным создавать целевые программы не просто ради достижения одной или нескольких локальных целей, а ставить задачу повышения эффективности работы определенной системы в целом, учитывая взаимосвязанность всех составляющих ее элементов. При таком подходе еще на стадии планирования становится возможным рассмотреть, как изменение работы одного элемента (а также добавление новых или удаление существующих) повлияет на функционирование других элементов и всей системы в целом, и избежать ситуаций, когда после внедрения какого-либо нововведения негативные последствия преобразований фактически перечеркивают полученную пользу. Как видим, представленная в Государственной программе [3] методика эту проблему также не решает.

Понятие эффективности использования бюджетных средств, считают Косова Т.Д. и Шевченко В.В. [8], является многогранной категорией – экономической, социальной, технической, технологической, управленческой и т.д. В каждой сфере социально-экономической и общественной деятельности, в зависимости от предмета проведения контрольного мероприятия, эффективность измеряется конкретными критериями, которые учитывают весь комплекс особенностей деятельности объекта контроля и ее финансирования.

Под эффективностью в широком смысле слова, пишет Васильева М.В. [6], следует понимать совокупную результативность работы, действий, системы мероприятий, являющихся следствием определенных материальных усилий. Экономическая эффективность характеризуется сравнением результатов с ресурсами, применяемыми для достижения этих результатов. Она раскрывается через такие понятия, как результативность и экономичность, хотя они и не полностью характеризуют ее.

Следует согласиться с мнением Чичелева М.Е. [12] относительно того, что сами по себе показатели эффективности важны на стадии проектирования бюджета или программы, т.е. при выборе, на какие цели и в каких объемах выделять бюджетные средства, а на стадии исполнения и рассмотрения отчета об исполнении бюджета или программы, т.е. когда вопрос о бюджетном финансировании уже решен и принимается как факт, важными являются показатели эффекта. Поэтому показатели эффективности должны содержаться в материалах, представляемых одновременно с проектом бюджета, программы или мероприятия, но в регламентирующих и отчетных документах (законы о бюджете и его исполнении, постановления о программах и их исполнении и т.п.) их возможно указывать лишь как справочные. При этом следует учитывать, что эффект является абсолютным показателем и характеризует результат, а эффективность является относительным показателем и характеризует процесс, в результате которого был получен результат. На основе обозначенной позиции будут основаны наши дальнейшие рассуждения.

Результаты проведенных исследований по изучаемой проблеме свидетельствуют о неоднократно предприни-

маемых в научной литературе попытках усовершенствовать методику оценки эффективности мер государственной поддержки как с использованием простых оценочных, дисконтных, так и интегральных методов. Однако нерешенными остаются вопросы адаптации имеющихся методик к специфике отрасли сельского хозяйства. Сложившаяся в мировой практике методика оценки уровня государственной поддержки сельского хозяйства, разработанная Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и Всемирной торговой организацией (ВТО), являющаяся общепринятой и общепризнанной не только в странах ОЭСР, но и в большинстве других стран с развитой рыночной экономикой, на наш взгляд, до сих пор остается недостаточно исследованной. Кроме того, по мнению специалистов [5], названная методика применяет элементы макроэкономического анализа и пригодна для оценки вмешательства государства и уровня результативности его поддержки на федеральном уровне. Дать оценку, как используются средства господдержки непосредственно теми, кто их получает, по этой методике практически невозможно. В результате в регионах органы управления отраслью не имеют действенного инструмента контроля над распределением и расходованием средств государственной поддержки. Заметим, что в основе методики ОЭСР лежит определение эквивалента субсидий производителя и потребителя, экономический смысл которого состоит в учете всех денежных ассигнований, поступающих от потребителей сельскохозяйственной продукции, через цены и налогоплательщиков – через бюджет и другие формы перераспределения.

Учеными Всероссийского научно-исследовательского института экономики, труда и управления в сельском хозяйстве (ВНИЭТУСХ) и Уральской государственной сельскохозяйственной академией разработана методика, предполагающая определение эффективности государственной поддержки соотношением прироста показателя выхода продукции (валовой или товарной) к объему государственной поддержки [9]. Таким образом, названную методику можно выразить следующими формулами:

$$Эгп = ВП / ЗП, \tag{3}$$

где

Эгп – эффективность государственной поддержки;

ВП – стоимость валовой продукции, тыс. / млн. руб.;

ЗП – затраты на производство валовой продукции, тыс. / млн. руб.

$$\Delta ВПгп = Эгп * Огп, \tag{4}$$

где

ΔВПгп – прирост валовой продукции от господдержки, тыс. / млн. руб.;

Эгп – эффективность государственной поддержки;

Огп – объем государственной поддержки сельского хозяйства, тыс. / млн. руб.

В ряде научных работ [5, 11] эта методика была апробирована и частично усовершенствована. С нашей точки зрения, в рассматриваемой методике ученые попытались учесть то обстоятельство, что изменение объема валовой (товарной) продукции обусловлено своего рода кооперацией ресурсов непосредственно сельскохозяйственного товаропроизводителя и государства, а не только (и не столько) за счет государственных вложений. Следовательно, представляя субсидии, государство компенсирует лишь часть затрат на производство сельхозпродукции и

участвует своими активами в получении конечного финансового результата производства. Однако, согласно нашим предложениям, экономически более обоснованной и логически верной выглядит методика расчета эффективности государственной поддержки по следующей формуле:

$$\text{Эгп} = (\text{ВП} / \text{ЗП} * \text{Огп}) - \text{Огп}, \quad (5)$$

где

Эгп – эффективность государственной поддержки, тыс. / млн. руб.;

ВП – стоимость валовой продукции, тыс. / млн. руб.;

ЗП – затраты на производство валовой продукции, тыс. / млн. руб.;

Огп – объем государственной поддержки сельского хозяйства, предоставленный по соответствующему направлению, тыс. / млн. руб.

Таким образом, предложенный нами алгоритм включает следующие этапы:

- рассчитывается прирост стоимости произведенной продукции на 1 руб. затрат на ее изготовление как соотношение стоимости валовой продукции и затрат на ее производство;
- определяется прирост валовой продукции от государственной поддержки путем произведения полученного показателя (п. 1) на объем государственной поддержки, исходя из принципа компенсации (выкупа) части затрат государством;
- оценивается общая эффективность реализации мер государственной поддержки в отношении конкретного получателя бюджетных средств как разность между приростом валовой продукции от государственной поддержки и объемом государственной поддержки.

Поскольку в соответствии с БК РФ [1] неэффективно использованные средства подлежат возврату в бюджет, поэтому и возникает необходимость определить их величину в абсолютном выражении в качестве характеристики результативности использования средств, выделенных на государственную поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей. Далее, для расширенного анализа, можно применять и относительные показатели, отражающие общую динамику, например, соотношение темпов роста произведенной продукции и государственной поддержки.

Проиллюстрируем предлагаемую нами методику для оценки эффективности предоставления средств государственной поддержки и результативности производства продукции в отрасли животноводства на примере двух организаций Воронежской области с похожей моделью диверсификации производства, но различными его (производства) масштабами ООО «ЭкоНиваАгро» и СПК «Лискинский» за период с 2010 по 2012 гг. (табл. 1).

На основании произведенного анализа можно сделать следующие выводы.

1. В 2010 г. эффективность государственной поддержки животноводства, предоставленной ООО «ЭкоНиваАгро», составила почти 102%, в последующие годы на каждый вложенный рубль государство получало отдачу 92 коп. – в 2011 г. и 85 коп. – в 2012 г. В абсолютном выражении объем неэффективно использованных средств государственной поддержки животноводства ООО «ЭкоНиваАгро» составил: 15 337 тыс. руб. в 2011 г. и 62 340 тыс. руб. – в 2012 г., при этом объемы государственной поддержки животноводства росли на 157% в 2011 г. и на 125% – в 2012 г. Однако следует отметить, что темпы роста валовой продукции по отношению к 2010 г. превысили средние показатели по области (в 2011 г. – 163% при среднеобластном показателе 107,2%, в 2012 г. – 139% при среднеобластном показателе 108,3%), но при меньшем соотношении к росту государственной поддержки (0,6 к 1).

2. В СПК «Лискинский» наблюдается иная картина, т.е. все три года средства государственной поддержки использовались эффективно, при этом в 2010 г. прирост стоимости произведенной продукции составил 33%, а в 2012 г. – 62%. Такое увеличение эффективности объясняется резким уменьшением государственной поддержки (в половину) при менее значительном снижении темпов роста валовой продукции (в 2011 г. – 129%, в 2012 – 102%). Стоит также отметить, что если в 2011 г. темпы роста валовой продукции животноводства СПК «Лискинский» составили 129% и превысили среднеобластные, то в 2012 г. – всего 102%, что ниже среднего показателя по области на 6,3%.

Таким образом апробация предложенной нами методики оценки эффективности государственной поддержки показала следующее:

- средства государственной поддержки животноводства, предоставленные в 2010-2012 гг. СПК «Лискинский», использованы эффективно, однако, рекомендуется проведение расширенного анализа в целях установления причин снижения темпов роста валовой продукции животноводства в 2012 г. и выработки рекомендаций по их повышению;
- средства государственной поддержки животноводства, предоставленные ООО «ЭкоНиваАгро» в 2010 г. использованы эффективно, в 2011 и 2012 гг. – использованы с неудовлетворительной степенью эффективности, поскольку полученные результаты валового выпуска продукции животноводства не соотносятся с уровнем произведенных затрат (не покрывают его). Однако, факт роста валового выпуска продукции животноводства темпами, опережающими среднеобластные показатели, свидетельствует о необходимости более расширенного анализа с целью установления причин низких показателей стоимости произведенной продукции в 2011 и 2012 гг., выявления значимых определяющих факторов и выработки рекомендаций по повышению эффективности либо возврату неэффективно использованных средств в бюджет.

В рамках одной статьи не может быть достигнуто окончательное решение проблемы оценки эффективности мер государственной поддержки сельского хозяйства, поскольку одним из недостатков предлагаемых расчетов (возьмите деньги, а после оценим результаты) является то, что показатели оцениваются без учета фактора времени, т.е. только по их абсолютной величине. Иными словами, неизбежно возникают трудности, связанные с сопоставимостью информации о ценах, потребительских свойствах закупленного, потребностях предприятий и учреждений именно в том, что закупили, и в том количестве, в котором закупили и т. д. Следует согласиться с мнением Михеева В.В. [10], что показатели результативности использования субсидий — это некий конечный результат использования денег на финансирование набора мероприятий, причем не привязанный к конкретным расходам, не учитывающий значения степени софинансирования расходов из регионального бюджета.

Чтобы провести оценку по предлагаемому в настоящей статье алгоритму, необходимы соответствующие данные. Предполагается, что на первом этапе применения разработанных рекомендаций в качестве информационной базы оценки эффективности будут использоваться только формы бухгалтерской отчетности (годовые, квартальные, полугодовые) сельскохозяйственных товаропроизводителей. В дальнейшем, при развитии и совершенствовании предложенной методики для оценки соответствующих показателей, в случае необходимости, возможно привлечение форм статистического наблюдения, регистров бухгалтерского учета

та и плана производственно-финансовой деятельности сельскохозяйственных организаций (табл. 1).

Таблица 1

**АНАЛИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ ЖИВОТНОВОДСТВА И
ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕР ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ НА
ПРИМЕРЕ ПРЕДПРИЯТИЙ ВОРОНЕЖСКОЙ
ОБЛАСТИ ЗА 2010-2012 гг.**

№	Показатель	ООО «ЭкоНиваАгро»			СПК «Лискинский»		
		2010 г.	2011 г.	2012 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
1	Объем государственной поддержки животноводства, тыс. руб.	72 696	186 835	420 312	6 130	10 726	5 747
2	Затраты на валовое производство продукции животноводства, тыс. руб.	459 885	831 532	1 242 012	134 367	150 487	144 547
3	Стоимость произведенной (валовой) продукции животноводства ¹ , тыс. руб.	468 657	763 271	1 057 800	178 663	230 803	234 361
4	Прирост стоимости произведенной продукции животноводства на 1 руб. затрат (п. 3 / п. 2)	1,02	0,92	0,85	1,33	1,53	1,62
5	Прирост валовой продукции животноводства с учетом государственной поддержки, тыс. руб. (п. 1 * п. 4)	74 083	171 498	357 972	8 151	16 451	9 318
6	Эффект (результативность) от использования средств государственной поддержки, тыс. руб. (п. 5 – п. 1)	1 387	-15 337	-62 340	2 021	5 725	3 571
7	Эффективность мер государственной поддержки сельского хозяйства, % (п. 5 / п. 1 * 100)	101,91	91,79	85,17	132,97	153,37	162,14
8	Темпы роста валовой продукции животноводства к предыдущему году, %	-	163	139	-	129	102
9	Темпы роста государственной поддержки к предыдущему году, %	-	257	225	-	175	54
10	Соотношение темпов роста валовой продукции животноводства и государственной поддержки (п. 7 / п. 8)	-	0,63	0,62	-	0,74	1,90

Предлагаемая методика для обеспечения ее рационального практического применения должна быть адаптирована к условиям автоматизации обработки отчетных форм на уровне субъектов РФ, например, при помощи программы «1С: Свод отчетности» либо MS Excel (разрабатываются форматы соответствующих отчетов, прописываются рабочие формулы определения показателей, осуществляется группировка субъектов контроля в зависимости от шкалы полученных значений показателей и т.д.).

Таким образом, на сегодняшний день проблема создания научно-обоснованной системы оценки эффективности бюджетных расходов и конкретных мер поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей остается особо актуальной. Наиболее правильный путь в этом направлении, с точки зрения Михеева В.В. [10], и мы полностью разделяем его точку зрения, – вначале спланировать результат, посчитать необходимое количество денег, посмотреть на результат фактический, и если он соответствует запланированному, а деньги сэкономили или хотя бы их оказалось достаточно для тех объемов, которые посчитали первоначально, – значит, их истратили эффективно. Планирование же результата и определение необходимых объемов финансирования по тем или иным видам расходов до того, как предоставлять субсидию, значительно усложняет работу и федеральных министерств, и региональных органов власти на стадии планирования, зато делают процедуры оценки эффективности расходования средств менее трудоемкими и более прозрачными.

Литература

1. Бюджетный кодекс РФ [Электронный ресурс] : от 31 июля 1998 г. №145-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. О развитии сельского хозяйства [Текст] : федер. закон от 22 дек. 2006 г. №264-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной про-

дукции, сырья, продовольствия на 2013-2020 гг. [Текст] : постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 г. №717. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Об утверждении порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ РФ [Текст] : постановление Правительства РФ от 2 авг. 2010 г. №588. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Барышников Н.Г. Анализ и особенности оценки эффективности использования субсидий в сельском хозяйстве [Текст] / Н.Г. Барышников, Д.Ю. Самыгин // Аудит и финансовый анализ. – 2008. – №8.
6. Васильева М.В. Методы оценки эффективности использования государственных средств при проведении аудита эффективности [Текст] / М.В. Васильева // Экономический анализ: теория и практика. – 2009. – №20.
7. Коровкина Е.Б. К вопросу об эффективности и рациональности расходования средств [Электронный ресурс] / Е.Б. Коровкина. Режим доступа: <http://gossector.narod.ru/text/control3.htm>.
8. Косова Т.Д. Аудит эффективности как форма внешнего государственного финансового контроля [Электронный ресурс] / Т.Д. Косова, В.В. Шевченко. Режим доступа: <http://www.prescopus.com>.
9. Методика оценки эффективности использования бюджетных средств в сельском хозяйстве [Текст] / под науч. ред. члена-корр. РАСХН, проф. Г.В. Беспехотного. – Екатеринбург : Ур-ГСХА, 2005. – 59 с.
10. Михеев В.В. Результативность не есть эффективность [Текст] / В.В. Михеев // Бюджет. – 2013. – Январь.
11. Пушкова Н.Е. К вопросу об оценке эффективности государственной поддержки региона [Электронный ресурс] / Н.Е. Пушкова // Современные научные исследования и инновации. – 2012. Режим доступа: <http://web.snauka.ru/issues/2012/11/18199>.
12. Чичелев М.Е. Эффект и эффективность в бюджетном процессе [Текст] / М.Е. Чичелев // Финансы. – 2007. – №1.
13. Хайруллина О.И. Международные показатели оценки уровня государственной поддержки в контексте ВТО [Текст] / О.И. Хайруллина // Международная экономика. – 2012. – №7.

¹ Расчет стоимости произведенной валовой продукции произведен на основании данных специализированной бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций (ф. №13-АПК «Производство и себестоимость продукции животноводства»).

Ключевые слова

Сельское хозяйство; государственная поддержка; государственная программа; контроль; эффект; эффективность; результативность; методика оценки эффективности.

Широбоков Владимир Григорьевич

Волкова Наталья Николаевна

Грибанов Александр Аркадьевич

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность проблемы обусловлена отсутствием единой научно-обоснованной методики оценки эффективности государственной поддержки сельского хозяйства, которая в современных условиях является неотъемлемой частью аграрной политики государства. В ходе проведения контрольных мероприятий возникает потребность в определенной информационной базе и единых процедурах аудита эффективности государственных расходов на поддержку сельского хозяйства. В этой связи актуальность статьи Широбокова В.Г., Волковой Н.Н. и Грибанова А.А. не вызывает сомнений.

Научная новизна и практическая значимость. В статье проведен критический анализ существующих в нормативно-законодательных актах и научных исследованиях методик оценки эффективности мер государственной поддержки сельского хозяйства. Представляется интересным предложенный авторами алгоритм оценки эффективности расходования средств на поддержку сельского хозяйства, который проиллюстрирован на практическом примере с использованием отчетных данных двух сельскохозяйственных предприятий Воронежской области.

Практическая значимость авторских разработок состоит в том, что она позволяет в качестве характеристики результативности использования средств, выделенных на государственную поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей, определить абсолютную величину неэффективно использованных средств, подлежащих возврату в бюджет. Кроме того, при проведении расширенного анализа, представляется возможным применять и относительные показатели, например, соотношение темпов роста произведенной продукции и государственной поддержки и т.д.

В качестве недостатка предлагаемых расчетов, несколько не снижающего научной ценности рецензируемой работы, следует отметить то, что в рекомендуемой авторами методике оценки эффективности мер государственной поддержки показатели оцениваются без учета фактора времени, т.е. возникают трудности, связанные с сопоставимостью и соответствием информации о ценах, потребительских свойствах закупленного и т.п.

Заключение: рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к опубликованию.

Чиркова М.Б., д.э.н., проф. кафедры бухгалтерского учета и аудита Воронежского государственного аграрного университета им. императора Петра I

[Перейти на Главное МЕНЮ](#)
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)