

10.15. ГОСУДАРСТВЕННО- ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО – МЕХАНИЗМ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ МОНОГОРОДОВ

Саргиджян М.С., аспирант кафедры общего и стратегического менеджмента

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

[Перейти на Главное МЕНЮ](#)
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

В статье представлен анализ развития экономики монопрофильных городов в Российской Федерации и зарубежных странах, выявлены возможности использования механизма партнерства для бизнеса, власти и местного сообщества.

Современные города в настоящее время обладают достаточно высоким уровнем интеллектуального, экономического, человеческого капитала, определяют стратегию развития большинства стран мира, они обеспечивают их конкурентоспособность на национальном и международном уровнях. В городах рождаются новые тренды развития, открываются новые экономические ниши, в них создаются центры творчества, инноваций и коммуникаций, которые в совокупности являются движущей силой развития отдельных территорий и стран.

Система монопрофильных городов в России сформировалась к концу 1980-х гг. и была обусловлена особенностями размещения производительных сил, выборочным освоением природных ресурсов, выгодным географическим положением территорий, наличием инфраструктуры и иными факторами. Моногорода имели значительные различия по численности населения, по видам и уровню организации производства, квалификации производственного персонала. Объединяющими признаками их формирования можно отметить сырьевую направленность их экономики и территориальную близость к центрам добычи природных ресурсов, закрытые административно-территориальные объединения (ЗАТО), ориентированные на производство высокотехнологичной продукции, имеющей особое значение для обороноспособности нашей страны и создания конкурентных преимуществ в наукоемких отраслях народного хозяйства. В результате сложилось неравномерное распределение таких городов на территории страны, имеющее преимущественно точечный или очаговый характер размещения производительных сил.

Современные города с развитой сферой предпринимательства не только развиваются, опираясь на рыночные силы, они обеспечивают занятость населения, решение возникающих социальных, экологических проблем, способствуют становлению местной политики в интересах этого населения. Развивающаяся форма государственного управления требует активного участия государственных и негосударственных институтов в разработке новых форм и правил для обеспечения справедливых, эффективных и подотчетных процедур в развитии общества, которые позволили бы гражданам участвовать в жизни страны, быть ей полезными.

Одним из механизмов расширения ресурсных возможностей экономического развития монопрофильных

городов, эффективного управления государственной и муниципальной собственностью становится государственно-частное партнерство (ГЧП), которое отражает процесс трансформации экономических отношений бизнеса и власти.

В последнее время активизировали свою работу многие институты развития, принимающие участие в возрождении экономики малых и средних городов Российской Федерации. В их числе отметим Инвестиционный фонд РФ, активно формирующий инвестиционную политику, Российская венчурная компания, Банк развития, региональные инвестиционные фонды, венчурные компании и другие финансовые институты. Так, Инвестиционный фонд РФ, созданный в соответствии с постановлением Правительства РФ «Об Инвестиционном фонде РФ» от 23 ноября 2005 г. №694 создает частному бизнесу возможность в реализации проектов, имеющих стратегическое значение для экономики и социальной жизни населения моногородов.

Анализ деятельности российских институтов развития дает основание для теоретического осмысления проблем, возникающих в процессе функционирования механизма ГЧП, возникающих острых социальных проблем, расширения источников финансирования проектов на условиях ГЧП, оценки возникающих факторов риска, анализа эффективности процесса взаимодействия бизнеса и власти. Проблемам управления развитием институтов ГЧП отведено особое место в Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г., утвержденной распоряжением Правительства РФ от 17 октября 2008 г. №1662-р. В этой связи особую важность приобретает необходимость развития теории и методологии управления факторами устойчивого социально-экономического развития территорий моногородов и разработка научно-обоснованных направлений модернизации их экономики.

Российские ученые определяют содержание термина ГЧП как «объединение материальных и нематериальных ресурсов общества (государства или местного самоуправления) и частного сектора на долговременной и взаимовыгодной основе для создания общественных благ (благоустройство и развитие территорий, развитие инженерной и социальной инфраструктуры) или оказания общественных услуг (в области образования, здравоохранения, социальной защиты и т.д.)» [1, с. 111]. Профессор Сильвестров С.Н. рассматривает ГЧП как концепцию, позволяющую использовать ресурсы частного сектора для развития инфраструктуры, повысить качество и увеличить объем общественных услуг и избавить государство от специфических рисков, связанных с выполнением проектов [2, с. 13].

В иностранной практике для обозначения ГЧП, как правило, используется аббревиатура **PPP**. В банковском секторе приняты термины:

- Private Participation in Infrastructure (**PII**);
- Private-Sector Participation (**PSP**);
- Privately-Financed Projects (**PF**);
- Private Finance Initiative (**PF**).

Рабочая группа по изучению ГЧП при Правительстве Северной Ирландии определяет ГЧП как средне- или долгосрочные отношения между публичным и частным сектором, основанные на разделении рисков и прибыли, а также подразумевающие использование межотраслевых умений, опыта и финансов для получения

запланированных результатов, находящихся в сфере публичных интересов.

Сравнительная дефиниция, раскрывающие суть механизма партнерского взаимодействия государства и бизнеса, следует отметить разные смысловые подходы российских и зарубежных авторов. Так если зарубежные авторы дают определение частно-государственного партнерства, отдавая приоритет частному бизнесу, то в российской практике сложилось понятие ГЧП, в котором приоритет отдается органам государственной власти, что отражает менталитет и особенности сложившихся отношений. По существу, переход к партнерству означает частичную и на установленный срок передачу частному сектору некоторых – разрешенных законодательством и оформленных соглашением (контрактом) – функций государства.

Использование механизмов ГЧП позволяет повысить эффективность использования:

- бюджетных средств,
- обеспечить более эффективное выполнение проекта,
- реализовать большее количество проектов в течение определенного срока.

Одновременно по мере использования механизмов ГЧП:

- растет качество предоставляемых услуг,
- часть рисков передается частному сектору,
- достигается более эффективное использование ресурсов.

Таблица 1

ВОЗМОЖНОСТИ ГЧП ДЛЯ ГОСУДАРСТВА И БИЗНЕСА

№	Цели государства	Цели бизнеса
1	Повышение уровня качества жизни населения, развитие «человеческого капитала»	Расширение возможностей воспроизводства капитала, проникновение его в ранее недоступные сферы народного хозяйства
2	Преодоление структурного дисбаланса в стратегии экономического роста	Участие в осуществлении проектов с использованием бюджетных средств
3	Поддержание конкурентоспособности российского бизнеса на внутреннем и внешнем рынках	Возможность получения государственных гарантий и кредитования зарубежными финансовыми организациями проектов, имеющих общественную значимость
4	Повышение качества оказываемых населению услуг, отнесенных к компетенции государства, муниципальной власти	Снижение налогового бремени, предоставление льгот и преференций для социально-ответственного бизнеса
5	Реализация крупных инфраструктурных проектов, которые не смогли бы быть реализованы по причине бюджетного дефицита, или по другим основаниям	Участие в выгодной реализации и развитии объектов государственного имущества. Сохранение стратегического контроля за создаваемыми активами
6	Снижение диспропорций в социально-экономическом развитии регионов.	Облегчение получение разрешительной документации, лицензий, заключений надзорных органов
7	Интеграция отечественных предприятий в мировую экономику	Создание положительного имиджа компаний в территориальном сообществе
8	Возможность использовать управленческий опыт, навыки и профессионализм частного бизнеса, внедрение передовых методов управления	Развитие диалога между властью и бизнесом в различных сферах, стимулирование инновационного мышления, поиска новых и перспективных методов взаимодействия

Кроме того, отметим новые технологические механизмы ГЧП, реализуемого в российских моногородах, основу

которых составляют современные формы концессионных соглашений – контракты жизненного цикла, выпуск инфраструктурных облигаций, привлечение средств институтов развития. Более правильно понимаю баланса интересов партнерского взаимодействия бизнеса и власти способствует, на наш взгляд, обозначение целевых установок субъектов данного взаимодействия, которые представлены автором в табл. 1.

В перспективе эксперты ожидают большого роста подобных проектов по всему миру, например, в странах с сильными тенденциями урбанизации и большим недостатком общественного капитала (Латинская Америка и Африка) или в реформируемых странах в Восточной Европе, где децентрализация на государственном уровне ведет к постановке новых задач на региональном или коммунальном уровнях без соответствующего обеспечения их капиталом [5, с. 100].

С проблемами становления эффективных механизмов взаимодействия государства, бизнеса и населения сталкиваются практически все моногорода, все дело в том, как местные администрации реагируют на них, как они интегрируют свои усилия и усилия местного сообщества, бизнеса для их успешного разрешения. Так, румынский город Аниноас в 2013 г. официально объявлен банкротом. Этот населенный пункт в полной мере относится к моногородам, ранее здесь добывали уголь, но после вхождения Румынии в Евросоюз шахту закрыли. Бюджет 5-тысячного города составляет 4,2 млн. румынских леев, в то время как набранные кредиты превысили сумму в 5,7 миллиона. Из-за больших задолженностей горожане несколько месяцев жили без электричества. Многие дома не подключены к газу и канализации. По словам местных жителей, работы в городе практически нет [6]. Власти обратились за помощью в Евросоюз, однако Брюссель отклонил запрос, заявив, что нет уверенности в эффективном использовании выделяемых средств.

Сформулируем ключевые проблемы, препятствующие эффективному взаимодействию населения, бизнеса и власти:

- высокая волатильность экономической и финансовой ситуации в стране;
- отсутствие единой системы управления и институтов, способных координировать процесс взаимодействия;
- неготовность органов власти и бизнеса к партнерским отношениям и реализации проектов ГЧП;
- высокий уровень бюрократизма и коррупции, что препятствует установлению доверительных и конструктивных отношений с предпринимателями;
- слабо развита социальная ориентированность бизнеса, его заинтересованность в решении не только своих частных, но и местных проблем;
- недостаток правоприменительной практики;
- пассивность органов территориального управления по инициированию и совместному продвижению проектов на условиях ГЧП.

Следует отметить, что многие из перечисленных проблем успешно разрешаются в моногородах, стремящихся выйти из кризисного состояния.

Трансформацию экономики моногорода можно ассоциировать с переходом в некоторое новое состояние, которое невозможно достичь без генераторов инноваций, новых знаний. Только опираясь на них, можно получить новый взгляд и возможности для обсуждения такой городской среды, как «умный город», «интеллектуальный», «обучающий», «саморазвивающийся», «устойчивый».

Не случайно термины «умный город» и «интеллектуальная территория» вошли в обиход в начале 1990-х гг., когда Сингапур стал «интеллектуальным островом», а Торонто и Кремниевая долина – «умным городом» и «умной долиной». Отметим, что продвижение городской технологической трансформации не сразу охватило отстающие города, монопрофильность которых отрицательно сказывалась на экономике и социальных преобразованиях, поскольку они мало внимания уделяли инновациям. Теория «живых городов» представлена в работах Дж. Джекобе и других авторов, чьи исследования были посвящены стратегиям городского планирования. Агентство инвестиционного развития Республики Татарстан совместно с Открытым акционерным обществом (ОАО) «Корпорация развития РТ» изучили зарубежную практику развития городов, использующих стратегии «саморазвивающихся», «интеллектуальных», «умных городов» (см. табл. 2), воспользовались помощью консультантов, и операторов, создали условия для привлечения инвесторов, разработали видение и концепции создания «умного города». В качестве ведущей компании по разработке генерального плана развития города выбрана ведущая малайзийская компания в области урбанистики и планирования – AJM Planning and Urban Design Group. На основе анализа мирового опыта в проектировании комплексного развития территорий, она смогла представить концепцию формирования «умного города», которая отвечает основным экологическим требованиям, социальным параметрам, отражающим высокий уровень жизни населяющих эти города людей. В рамках подготовки концепции генерального плана проекта «СМАРТ Сити Казань» создается площадка для тестирования и применения передовых решений в области высоких технологий, применения умных инженерных сетей smart-grid и управления создаваемыми городскими пространствами. Потенциальными резидентами «Смарт-Сити Казань» станут экспортные, страховые и финансовые компании, центры аутсорсинга бизнес-услуг, научные и исследовательские центры и государственные организации [3].

Таблица 2

**САМЫЕ УМНЫЕ ТЕРРИТОРИИ 2014 г.
ПО ВЕРСИИ ICF [4, С. 125]**

Территория	Страна	Население
Арлингтон, Вирджиния	США	210 300
Коффс-Харбор, Новый Южный Уэльс	Австралия	70 900
Колумбус, Огайо	США	809 800
Ираклион, Крит	Греция	150 000
Синьчжу	Тайвань	427 0 00
Кингстон, Онтарио	Канада	159 500
Митчелл, Южная Дакота	США	15 000
Монреаль, Квебек	Канада	3 957 700
Найроби	Кения	4 000 000
Новый Тайбэй	Тайвань	3 949 800
Паркланд, Альберта	Канада	30 500
Проспект, Южная Австралия	Австралия	20 000
Квебек, адм. центр провинции Квебек	Канада	728 900
Рио-де-Жанейро	Бразилия	6 323 000
Саншайн-Кост, Квинсленд	Австралия	322 600
Тайвань	Тайвань	2 038 000
Торонто, Онтарио	Канада	2 791 000
Уолла-Уолла, Вашингтон	США	31900
Уонгануи	Новая Зеландия	43 000
Уиттлси, Виктория	Австралия	176 500
Виннипег	Канада	778 400

Формируя стратегию своего развития, моногорода не просто развиваются благодаря рыночным силам, или заботой местных правительств, они оказывают влияние на занятость населения, рост производства, используя широкий выбор средств в условиях глобализации. Такие города с ограниченными видами производства вынуждены проявлять креативность и динамику, опережающую события, мобилизовать местные интеллектуальные, экономические, социальные и политические ресурсы в единый управленческий процесс, позволяющий реализовать стратегию их социально-экономического развития и обеспечить конкурентные преимущества.

ВЫВОДЫ

Можно выделить следующие направления совершенствования взаимодействия населения, бизнеса и власти в моногородах в РФ.

1. Формирование институциональных условий, приемлемых для всех субъектов взаимодействия ГЧП.
2. Создание стабильных и привлекательных условий для инвестиционной деятельности в моногородах.
3. Поддержка и гарантии государства партнерам из частного сектора.
4. Выработка и институционализация единой концепции развития ГЧП в РФ.
5. Использование деловых объединений и общественных формирований для ведения диалога с государством по проблемам эффективного взаимодействия населения, бизнеса и власти.
6. Создание в моногородах «центров компетенций» – организационных структур по инициированию и управлению проектами ГЧП.
7. Организация информационной и образовательной работы в рамках продвижения ГЧП.

Литература

1. Дынин Е.А. Риски бизнеса в частно-государственном партнерстве [Текст] / Е.А. Дынин // Общество и экономика. – 2007. – №5-6.
2. Сильвестров С. Партнерство государства и частного сектора [Текст] / С. Сильвестров // Экономика России: XXI век. – 2005. – №18.
3. Смарт Сити Казань [Электронный ресурс] : официальный сайт проекта. Режим доступа: <http://www.KazanSmartCity.com>
4. Хатчисон Б. Насколько умен ваш «умный город» и почему это должно вас беспокоить? [Электронный ресурс] // BRICS/Business magazine. – 2013-2014. – №4.
5. Экономические стратегии активных городов [Текст] / под ред. Б.М. Гринчеля, К. Шуссмана, Н.Е. Коростылевой. – СПб.: Наука, 2002.
6. Eurasianews [Электронный ресурс] : информационное агентство. – 2013. – 10 июня.

Ключевые слова

Экономика моногорода; государственно-частное партнерство; механизмы партнерского взаимодействия государства и бизнеса; программа развития партнерства бизнеса и власти; «развивающиеся города».

Саргиджян Михаил Сергеевич

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность статьи Саргиджяна М.С. «Государственно-частное партнерство – механизм инновационного развития экономики моногородов» подтверждается тем, что проблема модернизации экономики моногородов представляет собой по своему масштабу, экономической и социальной значимости проблему общегосударственного значения. В представленной к публикации статье обозначены современные проблемы развития экономики монопрофильных городов в Российской Федерации, проведен сравнительный анализ взаимодействия власти и бизнеса в процессе управления муниципальными сообществами моногородов.

Особое внимание в научной статье уделено содержанию государственно-частного партнерства (ГЧП), реализуемого в моногородах, раскрываются специфические особенности и проблемы его управления. Автор справедливо определяет содержание термина ГЧП как объединение материальных и нематериальных ресурсов общества (государства или местного самоуправления) и частного сектора на долговременной и взаимовыгодной основе для создания общественных благ.

В работе сделан методологический вывод о том, что в современных условиях ГЧП способно повысить уровень взаимного доверия субъектов взаимодействия, снизить транзакционные издержки управления местными сообществами и реализуемыми на их территории социально-значимыми проектами.

Проведенный автором сравнительный анализ механизмов взаимодействия власти, бизнеса и местного сообщества монопрофильных городов позволяет правильно оценить подходы к организации этого процесса, учесть его особенности и выработать научно обоснованные рекомендации по более результативному использованию этого механизма в управлении их социально-экономическим развитием.

Таким образом, научная статья Саргиджяна М.С. «Государственно-частное партнерство – механизм инновационного развития экономики моногородов» соответствует всем требованиям, предъявляемым к работам такого рода. Она может быть рекомендована к публикации в научном журнале «Аудит и финансовый анализ».

Суйц В.П., д.э.н., проф., зав. кафедрой учета, анализа и аудита Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

[Перейти на Главное МЕНЮ](#)
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)