

## 1.2. ЧТО НУЖНО ЗНАТЬ О БУХГАЛТЕРСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ

Окружко О.А., ст. преподаватель кафедры экономики и финансов

*Калужский филиал Финансового университета при Правительстве РФ*

Одним из действенных рычагов управления экономикой как на микро-, так и на макроуровне по праву считается финансовый контроль. Однако традиционная интерпретация основных контрольных звеньев далеко не всегда гарантирует его высокую эффективность. Повысить конкурентоспособность отечественной системы контроля можно путем развития института экспертных бухгалтерских исследований.

Текущий год можно назвать своеобразным рубежом для принципиальных изменений российской контрольной системы. Тому причиной служат как минимум четыре обстоятельства.

1. Вступление Российской Федерации во Всемирную торговую организацию (ВТО). Ни для кого не секрет, что открытие границ для иностранных компаний серьезно повлияет на структуру отечественного рынка за счет усиления конкуренции российских производителей с зарубежными. Но здесь впору задуматься о том, будет ли эта конкуренция добросовестной, если торговые отношения между участниками ВТО по большому счету строятся на доверии? Не создаст ли переизбыток иностранного капитала угрозы экономической безопасности? И каким образом будет выстраиваться механизм защиты, в том числе в разрезе оптимального соотношения цена / качество?

2. Реформирование отечественной системы бухгалтерского учета. Очередной виток преобразований направлен на усиление роли профессионального суждения бухгалтера как в ходе денежной оценки учетных объектов, так и в вопросах квалификации фактов хозяйственной жизни.

С 1 января 2013 г. вступил в силу новый Федеральный закон «О бухгалтерском учете» №402-ФЗ [4]. С одной стороны, он обявляет экономические субъекты обеспечивать внутренний контроль финансово-хозяйственной деятельности, а с другой – отменяет обязательное применение унифицированных форм первичной учетной документации. В последнем случае адаптация к новому обычаю делового оборота неизбежно спровоцирует конфликты между экономическими субъектами при обмене первичной документацией, а также со стороны работников инспекций Федеральной налоговой службы (ИФНС России) при проведении налоговых проверок.

Не за горами и утверждение проектов новых положений по бухгалтерскому учету (ПБУ), содержащих прямое требование дисконтировать дебиторскую и кредиторскую задолженность контрагентов [10]. Но как эти новшества скажутся на достоверности важнейших статей финансовой отчетности? Ведь дисконтирование подразумевает ряд допущений, в числе которых отсутствие инфляции и экономических рисков, наличие эффективного рынка капитала, объективный расчет нормы дисконта.

3. Изменения в налоговом законодательстве. С 1 января 2012 г. вступили в силу положения федерального закона №227-ФЗ [5], регулирующие налогообложение сделок между взаимозависимыми лицами. Для адаптации к новым правилам трансфертного ценообразования

законодатели предусмотрели переходный период, который продлится до 2014 г. В течение этого периода налогоплательщики могут избежать дополнительных контрольных мероприятий за счет стоимостных послаблений по контролируемым сделкам. Кроме того до 2014 г. не будут взиматься штрафы и пени за нарушение правил трансфертного ценообразования. В результате недобросовестные компании могут на законных основаниях продолжить применение трансфертных цен для минимизации налогообложения.

Не стоит забывать и о поручении В.В. Путина рассмотреть возможность отмены налогового учета. Конкретные предложения о процедурах составления налоговой отчетности путем корректировки данных бухгалтерского учета Министерство финансов РФ (Минфин России) и ФНС России планировали представить уже в текущем году [9]. Но как это скажется на собираемости налогов и столь привычных душе российского предпринимателя «серых» налоговых схемах, пока остается загадкой.

4. Усилившиеся проблемы в аудиторской деятельности. Важнейшим приоритетом финансово-экономического контроля можно считать принцип независимости. Сегодня принято считать, что гарантом его соблюдения выступает аудиторская деятельность. И, действительно, нормам независимости посвящены положения Федерального закона №307-ФЗ, Кодекса профессиональной этики аудиторов, одобренные Советом по аудиторской деятельности правила независимости аудиторов, стандарты саморегулируемых организаций аудиторов (СРОА) и внутрифирменные стандарты аудита [12]. Но даже эта многокомпонентная система контроля качества все чаще дает сбои. Достаточно сказать об исключении из состава саморегулируемых организаций Гильдии аудиторов ИПБР, лоббировании интересов «большой четверки», участвовавших в проверках со стороны Росфиннадзора и т.д.

Очевидно, что на фоне таких тенденций современная система экономического контроля остро нуждается в различных инъекциях, стимулирующих ее эффективность и конкурентоспособность. При этом одним из вливаний может стать развитие бухгалтерской экспертизы хозяйствующих субъектов.

Как правило, бухгалтерскую экспертизу как высшую форму финансового контроля принято связывать с процессуальным характером ее назначения на этапе предварительного расследования, в арбитражном, уголовном и гражданском процессах. Причем заказчиком такого исследования чаще всего выступает сторона обвинения или суд. Однако в сложившихся за последние годы условиях саморегулирования экспертной деятельности становится все более очевидной возможность ее проведения по инициативе стороны защиты, а также вне рамок судебного и следственного процессов по заданию собственников, инвесторов, кредиторов. Например, в строительстве возможность проведения негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий является законодательно признанным фактом [7].

В этой связи возникает необходимость пересмотра традиционного понимания данного класса экономических исследований. Прежде всего, определимся с терминами: судебно-бухгалтерская и бухгалтерская экспертиза.

По своей природе экспертиза – это краткосрочное действие, а ее предметом является установление обстоятельств, вытекающих из поставленных эксперту вопросов

путем исследования отраженных в системе бухгалтерского учета и отчетности активов, обязательств, фактов хозяйственной жизни, а также других объектов, явившихся носителями информации о происшедшем событии.

Если инициатором исследования выступает лицо, производящее дознание, следователь, прокурор либо судья, такая экспертиза будет именоваться судебно-бухгалтерской.

Судебно-бухгалтерская экспертиза чаще всего назначается при расследовании и судебном рассмотрении дел о присвоениях, растратах, должностных преступлениях, налоговых правонарушениях и позволяет ее инициаторам не только разобраться в тонкостях учетного процесса, но и получить экономически обоснованные экспертом выводы, выступающие источником доказательств по делу.

Поскольку такая экспертиза будет носить процессуальный характер, эксперт-бухгалтер в своей работе обязан руководствоваться требованиями Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности», а также нормами гражданского, арбитражного и уголовно-процессуального законодательства.

При этом перечень возможных вопросов, предусмотренных экспертным заданием, является весьма обширным. Приведем лишь некоторые вопросы, поставленные на разрешение эксперту.

- Соответствуют ли нормам законодательства отраженные в учете факты хозяйственной жизни?
- Содержатся ли в первичных учетных документах и бухгалтерской отчетности противоречивые записи?
- Величина каких фактов хозяйственной деятельности оказала влияние на изменение стоимости актива или обязательства в отчетном периоде?
- Соответствуют ли представленные на экспертизу бухгалтерские документы материалам официального бухгалтерского учета?
- Каким образом изменяются данные об активах, обязательствах, доходах, расходах либо финансовых результатах экономического субъекта, если будут учтены материалы его неофициального учета?
- Имеет ли место недостача активов на момент проведения экспертизы? Каков ее размер и кто ответственен за надлежащее хранение ценностей?
- Допущены ли в бухгалтерских записях признаки неполного отражения фактов хозяйственной деятельности и повлияли ли они на формирование налоговой базы по налогу на прибыль, налога на добавленную стоимость (НДС) и других платежей в бюджет?

Следует также отметить, что если уголовное или гражданское судопроизводство неизбежно, а суд отказывает в назначении экспертизы, эксперт-бухгалтер может быть привлечен стороной защиты в качестве специалиста по бухгалтерскому учету. При этом он вправе:

- давать разъяснения относительно правил ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской отчетности;
- сообщать о требованиях системы нормативного регулирования бухгалтерского учета;
- готовить заключение о соблюдении хозяйствующим субъектом правил ведения бухгалтерского учета, а также выявленных фактах, имеющих значение для суда и правоохранительных органов;
- оценивать возможность проведения судебно-бухгалтерской экспертизы и разъяснять методику ее проведения;
- анализировать заключение судебной экспертизы и давать ему экономическую оценку как по форме, так и по содержанию.

На основании ст. 58 Уголовно-процессуального кодекса РФ (УПК РФ) специалист может задавать вопросы участникам следственных действий с разрешения

дознателя, следователя, прокурора и суда [3]. Нормы уголовно-процессуального законодательства не ограничивают специалиста и в возможности встречи с подозреваемыми (несмотря на отсутствие прямых указаний на такое право).

Таким образом, специалист-бухгалтер вправе знакомиться с любыми материалами дела, относящимися к вопросу, который отвечает уровню его компетенции, при этом процессуальные возможности эксперта и специалиста фактически уравниваются.

Судебная практика последних лет содержит примеры, когда узкоспециализированная экономическая (а не юридическая) трактовка специалистом фактов хозяйственной деятельности может быть применена стороной защиты в свою пользу. Так, при рассмотрении дел о растрате должностного лица в связи с перечислением денежных средств за выполненные работы на счета фирм-однодневок, эксперт-бухгалтер, привлеченный в качестве специалиста, может аргументировать, что вопросы правомерности регистрации юридического лица и заключения им сделок носят юридический характер, а значит выходят за пределы его компетенции. В то же время при наличии результатов выполненных работ и их документального отражения в бухгалтерском учете, какие-либо несоответствия и искажения не наблюдаются, а значит, отсутствует и собственно факт ущерба, причиненного должностным лицом хозяйствующему субъекту.

Чтобы выводы специалиста отвечали нормам процессуального законодательства и были приобщены судом в качестве доказательств по делу, можно воспользоваться методикой И.Н. Токарева [13, с. 12]. Для этого специалистом заблаговременно готовятся два документа с разными названиями: консультация специалиста и заключение специалиста. В ходе судебного заседания ему разъясняются права, обязанности и ответственность за дачу заведомо ложного заключения. Затем в соответствии с процессуальными нормами специалист допрашивается стороной защиты. Причем адвокат задает вопросы, а специалист дает по ним разъяснения в том порядке, который предусмотрен заключением специалиста. После допроса со словами: «Ваша честь, только что данные мною пояснения я изложил в письменном виде», – специалист публично подписывает заранее подготовленное заключение, проставляет на нем дату и передает адвокату, который ходатайствует о приобщении к числу доказательств документа, полностью удовлетворяющего всем процессуальным правилам.

Однако цели и предназначение современной экспертной бухгалтерской деятельности далеко не всегда ограничиваются сугубо процессуальными отношениями. Сегодня мало кто из представителей бизнеса имеет прямую заинтересованность в доведении споров до суда или сведений правоохранительных органов. Для таких экономических субъектов экспертиза может проводиться негосударственными экспертными организациями во избежание разногласий между участниками договорных отношений либо для разрешения уже возникших споров на стадии их досудебного урегулирования. Экспертизу вне рамок суда и следствия корректнее называть бухгалтерской.

Как и финансовый контроль в целом, бухгалтерскую экспертизу можно разделить на предварительную, текущую и последующую.

Например, предварительная бухгалтерская экспертиза может проводиться на стадии подписания хозяй-

ственного договора для согласования его важнейших условий (предмета, цены, сроков и т.д.). При этом одним из возможных результатов такого исследования будет экспертное заключение об экономической состоятельности одной из сторон сделки исполнить свои договорные обязательства [11].

Текущая экспертиза позволяет избежать хозяйственных споров, связанных с исполнением договора, а также необходимостью пересмотра его основных положений. В этом случае комплекс экспертных процедур будет направлен на выявление вероятных ошибок в системе учета и отчетной информации об активах, обязательствах, доходах, расходах и финансовых результатах, вытекающих из условий договора, а также устранение и предупреждение возможных искажений в хозяйственной деятельности участников сделки.

В ходе последующей экспертизы дается заключение о качестве договорной работы, обоснованности претензий контрагентов, соблюдении расчетно-платежной дисциплины и т.д.

В настоящее время бухгалтерская экспертиза способна интегрировать различные виды исследований в рамках бухгалтерского учета, включая аудит, документальную ревизию, налоговую проверку [8, с. 15]. Сход-

ство этих видов экономического контроля обеспечивается за счет:

- высокого уровня профессиональной компетенции и квалификации лиц, поскольку проведение бухгалтерской экспертизы, аудита либо ревизии требует реализации специальных экономических знаний проверяющих;
- единых источников информации (информационной базой эксперта-бухгалтера, аудитора и ревизора служат законодательство и нормативные акты в области бухгалтерского и налогового учета, первичная учетная документация, учетные регистры, бухгалтерская отчетность хозяйствующего субъекта);
- общего методического инструментария в виде комплекса общенаучных, расчетно-аналитических приемов, методов документальной и фактической проверки на различных стадиях контрольной работы;
- характерных для всех видов исследований принципов объективности и обоснованности системы доказательств, конкретности и адресности при определении размера недостатков ценностей и иного ущерба, независимости, конфиденциальности, добросовестности и т.д.;
- экономической оценки последствий выявленных несоответствий (ошибок, отклонений, искажений) и разработки мероприятий для их предупреждения в будущем.

Таблица 1

## СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ФОРМ ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ

| Критерии сравнения                             | Инициативная бухгалтерская экспертиза                           | Судебно-бухгалтерская экспертиза  | Аудит   | Ревизия  |
|--|---|---|---|--|
| 1  | 2   | 3   | 4   | 5  |
| Цель проведения                                | Оценка обстоятельств, требующих заключения эксперта-бухгалтера  | Разрешение вопросов относительно фактов хозяйственной деятельности, нашедших отражение в бухгалтерском учете и отчетности | Выражение мнения по поводу достоверности данных бухгалтерской (финансовой) отчетности; оказание содействующих и прочих услуг, связанных с аудиторской деятельностью | Выявление признаков правонарушений и проверка законности фактов хозяйственной деятельности, включая обоснованность их отражения в бухгалтерском учете и отчетности |
| Предназначение                                 | Служит способом собирания доказательства                        | Служит способом собирания доказательства  | Позволяет пользователю отчетности прийти к объективным выводам относительно имущественного и финансового положения аудируемого лица                                 | Является элементом управления и контроля за деятельностью хозяйствующего субъекта  |
| Основание для проведения                       | Договор об оказании платных услуг                               | Постановление суда, прокурора, стороны защиты, следователя  | Договор на проведение аудита  | Приказ руководителя либо приказ контрольной организации  |
| Форма проведения                               | Процессуальная и непроцессуальная                               | Процессуальная  | Непроцессуальная / может иметь процессуальную форму   | Непроцессуальная   |
| Заказчики                                      | Юридические и физические лица                                   | Судебные и следственные органы  | Юридические лица, индивидуальные предприниматели  | Собственники, руководство хозяйствующего субъекта, контролирующие организации  |
| Субъекты проведения                            | Негосударственный эксперт-бухгалтер                             | Государственный и негосударственный эксперты-бухгалтеры   | Аудиторские организации, самостоятельно практикующие аудиторы   | Ревизор, ревизионная комиссия, налоговый инспектор, внутренний аудитор   |
| Характер взаимоотношений с проверяемыми лицами | Добровольный  | Принудительный  | Добровольный  | Принудительный   |
| Наличие ответственности                        | Перед клиентом и правоохранительными органами                   | Перед правоохранительными органами  | Перед клиентом и правоохранительными органами   | Перед руководством, вышестоящей организацией либо правоохранительными органами   |
| Объем работ                                    | Устанавливается предметом договора по согласованию с заказчиком | Ограничен вопросами, поставленными эксперту-бухгалтеру следствием или судом   | Определяется программой аудита по специальному аудиторскому заданию, согласованной с собственником  | Устанавливается исходя из задания, полученного ревизором   |
| Объекты исследования                           | Сведения, представленные заказчиком, иные источники данных      | Только материалы дела   | Контрольные объекты, избираются в соответствии с ФСАД №7/2011 «Аудиторские доказательства»  | Первичные учетные документы, учетные регистры, бухгалтерская отчетность, материалы инвентаризации и иные источники данных  |

| Критерии сравнения     | Инициативная бухгалтерская экспертиза  | Судебно-бухгалтерская экспертиза                            | Аудит  | Ревизия   |
|------------------------|--|---|--|---|
| 1                      | 2  | 3   | 4  | 5   |
| Методы исследования    | Общетеоретические, документальные, возможность применения методов фактической проверки | Общетеоретические и документальные                          | Общетеоретические и конкретные методы исследования документов                                  | Общетеоретические, документальные и методы фактической проверки |
| Место проведения       | В независимых экспертных организациях  | В судебных или негосударственных экспертных учреждениях     | По месту нахождения аудируемого лица   | По месту нахождения проверяемого лица                           |
| Оформление результатов | Заключение эксперта-бухгалтера   | Заключение эксперта-бухгалтера                              | Аудиторское заключение/ Отчет аудитора   | Акт ревизии   |
| Оплата услуг           | За счет средств заказчика  | За счет средств контролирующих органов, проигравшей стороны | За счет средств клиента или контролирующего органа с последующим взысканием с аудируемого лица | За счет средств контролирующих органов                          |

Однако нельзя не упомянуть об отличительных особенностях этих видов исследований (табл. 1).

- Во-первых, как на предварительном следствии, судебном процессе, так и на уровне досудебного урегулирования конфликтов заказчиком бухгалтерской экспертизы может быть не только юридическое, но и физическое лицо (например, должностное лицо, физические лица-инвесторы и т.д.), а также группа лиц-заказчиков (например, в случае проведения общественной экспертизы полноты учета строительства дороги пос. Новый – п-ов Де-Фриз – ст. Седанка – б. Патрокл в Приморском крае, физические лица-инвесторы и т.д.), а также группа лиц-заказчиков (например, в случае проведения общественной экспертизы полноты учета строительства материальных последствий вырубki Химкинского леса, бухгалтерской экспертизы затрат на строительство олимпийских объектов Сочи-2014 и т.п.). Кроме того, заказчиком бухгалтерской экспертизы может стать и собственник предприятия. Само же экспертное исследование может быть рекомендовано и в рамках системы внутреннего контроля.
- Во-вторых, бухгалтерская экспертиза – это единовременная процедура, не предполагающая развитие долгосрочных отношений с заказчиком. Поэтому в отличие от аудиторской деятельности вероятность конфликта интересов и нарушения принципа независимости эксперта-бухгалтера сведены к минимуму.
- В-третьих, традиционно сложилось, что для отечественной системы контроля в высшей степени надежной представляется именно работа эксперта, в то время как иные не менее эффективные формы контрольной деятельности могут вызывать опасения из-за сложной терминологии либо исключительной коммерциализации деятельности.
- В-четвертых, компетенция эксперта-бухгалтера должна быть подтверждена соответствующими документами. Так, у государственных экспертов-бухгалтеров судебных экспертных учреждений (Министерства юстиции РФ, Министерства внутренних дел РФ и т.п.) обязательно должны иметься ведомственные допуски. Негосударственные эксперты должны состоять в реестре саморегулируемых экспертных объединений и обладать сертификатами соответствия системы добровольной сертификации в области судебной экспертизы. Интересно отметить, что организации, специализирующиеся на негосударственной экспертизе проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий должны быть аккредитованы Федеральной службой по аккредитации, а работающие в них эксперты иметь квалификационный аттестат на право подготовки экспертных заключений [2]. Исходя из практики судебных заседаний уровень компетенции специалиста, удостоверяется на основании документов об образовании, опыта его работы, научной деятельности.

Следует также отметить, что вывод бухгалтерской экспертизы за границы судебных и следственных действий существенно расширяет ее исследовательские возможности. Так, в соответствии с нормами процессуального законодательства судебный эксперт-бухгалтер не имеет право самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования. При производстве же бухгалтерской

экспертизы вне суда возможности эксперта существенно расширяются, и он может использовать как внеучетную информацию, так и широкий методический инструментарий экспертной работы:

- применять методы фактической проверки;
- самостоятельно делать запросы по отдельным фактам хозяйственной деятельности;
- использовать данные средств массовой информации и т.д.

Однако следует иметь в виду, что возможность применения тех или иных методов должна коррелировать с пределами компетенции эксперта-бухгалтера. Например, при использовании довольно распространенного в строительстве метода контрольного обмера фактически выполненных строительно-монтажных работ требуются знания, выходящие за пределы профессиональных познаний эксперта-бухгалтера. Поэтому реализация данного метода возможна только при совместной работе со специалистами строительно-технической экспертизы.

Безусловно, экспертная работа организуется на платной основе. Например, если хозяйственный спор уже доведен до суда, то в соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ расходы на проведение судебной экспертизы будут возмещаться проигравшей стороной [2]. Поэтому если решение суда состоялось в пользу заявителя, его расходы будут компенсированы. Аналогичная норма содержится и в ст. 110 Арбитражно-процессуального кодекса РФ [1].

В соответствии с п. 1 ст. 132 Уголовно-процессуального кодекса РФ процессуальные издержки (в т. ч. суммы, выплачиваемые эксперту) взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета. Пункт 5 той же статьи гласит: «В случае реабилитации лица процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета».

Если речь идет о досудебном урегулировании конфликтов, расходы на проведение бухгалтерской экспертизы полностью ложатся на плечи заказчика. Безусловно, это мероприятие не из дешевых, но в ряде случаев заявителю будет дешевле оплатить услуги эксперту, нежели претензии другой стороны, тем более что результаты экспертизы как независимой деятельности носят объективный характер и оспариваются крайне редко.

Таким образом, современные возможности бухгалтерской экспертизы позволяют не только укрепить эффективность системы финансового контроля, но и в конечном итоге, будут способствовать усилению «прозрачности» российской экономики.

## Литература

1. Арбитражно-процессуальный кодекс РФ [Электронный ресурс] : федер. закон 24 июля 2002 г. №95-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Гражданский процессуальный кодекс РФ [Электронный ресурс] : федер. закон от 14 нояб. 2002 г. №138-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ [Электронный ресурс] : федер. закон от 18 дек. 2001 г. №174-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. О бухгалтерском учете [Электронный ресурс] : федер. закон от 6 декаб. 2011 г. №402-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения [Электронный ресурс] : федер. закон от 18 июля 2011 г. №227-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. О порядке аттестации на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 31 марта 2012 г. №271. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Об утверждении положения об организации и проведении негосударственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 31 марта 2012 г. №272. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Проекты нормативных правовых актов и иных документов [Электронный ресурс] // Министерство финансов РФ : официальный сайт. URL: [http://www.minfin.ru/ru/accounting/accounting/projects/projects\\_norm\\_acts/](http://www.minfin.ru/ru/accounting/accounting/projects/projects_norm_acts/) (дата обращения 13.12.2012).
9. Кеворкова Ж.А. Бухгалтерская экспертиза расчетов с контрагентами в строительных организациях [Текст] / Ж.А. Кеворкова, О.А. Окружко. – Калуга : ИД «Эйдос», 2012. – 200 с.
10. Колодина И. Бумаг станет меньше [Электронный ресурс] // Российская бизнес-газета. – 2012. URL: <http://www.rg.ru/2012/11/06/uchet.html> (дата обращения 16.01.2013).
11. Окружко О. Бухгалтерская экспертиза неденежных расчетов в строительной сфере // Аудит и финансовый анализ. – 2011. – № 6. – С. 63-67.
12. Окружко О. Саморегулирование в аудите: проблемы и пути решения // ФЭН-НАУКА. – 2013. – № 6. – С. 25-27.
13. Токарев И. Особенности судебно-бухгалтерской экспертизы в уголовном процессе (окончание) [Текст] / И. Токарев // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2006. – №10.

## Ключевые слова

Общэкономические тенденции; финансовый контроль; бухгалтерская экспертиза; противоправные действия; бухгалтерский учет; налоговые аспекты; статус эксперта-бухгалтера; статус специалиста; судебная практика; современные возможности экспертной работы.

*Окружко Оксана Александровна*

## РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы. В условиях реформирования отечественной учетной системы, на фоне сдерживающих экономическое развитие посткризисных явлений должное внимание должно быть уделено вопросам повышения контроля качества бухгалтерского учета и отчетности субъектов малого, среднего и крупного бизнеса. Одним из перспективных в этом плане направлений выступает институт бухгалтерской экспертизы, обеспечивающей не только формирование доказательственной базы при решении поставленного перед экспертом-бухгалтером вопроса, но и предупреждение искажений в хозяйственной деятельности организаций и частных лиц.

В связи с этим рецензируемая статья Окружко Оксаны Александровны, касающаяся определения роли, места и возможностей бухгалтерской экспертизы представляется чрезвычайно актуальной, важной и востребованной отечественной практикой.

Научная новизна и практическая значимость. Содержание рецензируемой статьи позволяет получить представление не только о классической интерпретации экспертной бухгалтерской работы, но экспертном исследовании как внесудебной деятельности.

Вызывает интерес сравнительная характеристика бухгалтерской экспертизы с другими формами экономического контроля, а также ее деление на предварительную, текущую и последующую.

С практической точки зрения представляется весьма перспективной возможность проведения общественной экспертизы по инициативе широкого круга заявителей. Вместе с тем хотелось бы получить больше доводов относительно порядка, процедур и особенностей такого направления экспертной работы.

В рецензируемой статье приведены материалы судебной практики, что позволило автору аргументировать доказательственный статус еще одного направления исследовательской деятельности – привлечения эксперта-бухгалтера в качестве специалиста по инициативе ответчика или стороны защиты.

Также заслуживают внимания предложенные автором рекомендации относительно расширения круга экспертных методов и информационной базы исследования в ходе проведения внесудебной бухгалтерской экспертизы.

Заключение. Рецензируемая статья отвечает предъявляемым к таким публикациям требованиям и может быть рекомендована к изданию.

*Кеворкова Ж.А., д.э.н., профессор кафедры «Аудит и контроль» Финансового университета при Правительстве РФ*