

### 3.4. МЕХАНИЗМЫ АДАПТАЦИИ РОССИЙСКИХ БАНКОВ В УСЛОВИЯХ ЦИКЛИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

Марковская Е.И., к.э.н., доцент кафедры  
финансовых рынков и финансового менеджмента

*Государственный университет – Высшая школа  
экономики (Санкт-Петербургский филиал)*

В статье рассматриваются проблемы адаптации российской банковской системы к макроэкономической нестабильности, возникшей в ходе мирового экономического кризиса. Автор рассматривает проблему внедрения международных стандартов оценки достаточности капитала в российской банковской системе.

#### 1. Проблема адаптации банков к изменению условий макросреды

Мировой финансовый кризис актуализировал проблему адаптации банков к возможным макроэкономическим изменениям, которые происходят ввиду циклических изменений в экономике. В частности, очень важным становится вопрос, связанный с повышением достаточности капитала банков для покрытия всех рисков, с которыми финансовый институт может столкнуться в условиях циклического развития экономики. Данная проблема особенно актуальна для российских банков в силу их низкой капитализации [5]. В настоящее время в связи с негативными последствиями финансового кризиса банковские системы многих стран, адаптируясь к новым условиям макросреды, начали повышать требования к достаточности капитала с целью повышения финансовой устойчивости и снижения рисков для кредиторов, инвесторов, контрагентов в условиях циклического развития экономики [3, 4]. Российская банковская система постепенно приводит в соответствие национальные стандарты оценки достаточности капитала с международными, которые направлены на ужесточение подхода к достаточности капитала банков.

В данной статье автором рассматривается проблема внедрения российскими банками новых международных стандартов достаточности капитала, которые предназначены для адаптации банков к условиям циклического развития экономики. Приводится предложенный автором организационно-экономический механизм оценки достаточности капитала.

#### 2. Этапы внедрения международных стандартов оценки достаточности капитала в российской банковской системе

На сегодняшний день российские подходы к расчету банковского капитала, его достаточности в большей части отвечают принципам второго Базельского соглашения (Базель II), учитывают влияние кредитного, рыночного и операционного рисков. Вместе с тем, они ориентированы на общую рыночную ситуацию и использование российской системы бухгалтерского учета.

С учетом последствий кризиса, регулирующие органы многих стран разработали дополнения к уже введенным до кризиса стандартам регулирования капитала.

В настоящее время подготовлен проект указаний Центрального банка РФ «О внесении изменений в Инструкцию банка России от 16 января 2004 г. №110-И «Об обязательных нормативах банков» (проект) [1, 2].

Данный документ содержит уточнение подходов к оценке рисков по отдельным видам активов. Целями разработки данного проекта являются:

- доведение до банков детализированной позиции регулятора по вопросу оценки операций, несущих повышенный риск;
- содействие банкам в проведении взвешенной кредитной политики;
- создание дополнительной «подушки» капитала для банков, принявших повышенные риски.

Внедрение новых регулятивных стандартов Базеля III в области капитала и ликвидности начато в 2011 г., а предполагается завершить в 2018 г. [3]. Таким образом, новые регулятивные стандарты в полной мере будут действовать с 1 января 2019 г. Мнения экспертов относительно последствий внедрения положений Базеля III в Российской Федерации в основном сводятся к тому, что российские банки смогут их выполнить. Однако также отмечаются возможные трудности.

По оценкам Центрального банка РФ, российская банковская система уже готова к внедрению более жестких требований к капиталу, в отличие от некоторых европейских стран. Прежде всего это касается ужесточения требований к структуре капитала. Однако эта готовность обусловлена неразвитостью внутреннего финансового рынка РФ, так как в деятельности российских банков субординированные кредиты со специальными условиями (гибридные инновационные инструменты, имеющие способность конвертироваться в акции при попадании банка в сложную ситуацию) включаемые в капитал первого уровня не получили развития.

Именно поэтому структура капитала первого уровня у российских банков в основном соответствует требованиям Базеля III. Большинство экспертов также не видит проблем с внедрением новых требований к нормативам достаточности. Сейчас достаточность капитала по банковской системе в целом составляет более 18% при нормативе 10%. Однако стоит подчеркнуть, что это данные по всей банковской системе в целом. По отдельным банкам может наблюдаться большой разброс от 20% до 10% [4, 5]. Отдельные экономисты отмечают, что при дальнейшем росте просрочки и формировании дополнительных резервов возникнут проблемы с достаточностью капитала и финансовой устойчивостью.

Данное мнение обосновывается следующими закономерностями: в начале кризиса банки сталкиваются с нехваткой ликвидности. Постепенно эта проблема превращается в рост просроченной задолженности и ухудшение качества активов, что вынуждает банки формировать дополнительные резервы на возможные потери, а это, как правило, приводит к нехватке капитала и сокращению или отсутствию прибыли. Прибыль является серьезным источником увеличения капитала, и ее отсутствие ограничивает капитализацию.

В условиях постепенного выхода из кризиса банки наращивают объемы кредитования. Уже сейчас наблюдается тенденция снижения норматива достаточности. Поэтому проблема прогнозирования и управления капиталом и его достаточностью представляется актуальной в складывающихся условиях. Если в основном сохранятся тенденции, имеющиеся в настоящий момент, то наиболее сложные проблемы у банков могут возникнуть с достаточностью капитала.

Эффект внедрения новых требований Базеля III для конкретного банка трудно оценить по данным всего банковского сектора. Поскольку мнения экспертов по данному вопросу имеют некоторые расхождения, представляется актуальным провести собственную оценку и проанализировать полученные данные на примере конкретного банка, являющегося средним по меркам российской банковской системы.

Для успешного внедрения новых стандартов оценки достаточности капитала автором предлагается организационно-экономический механизм внедрения новых стандартов оценки достаточности капитала, который состоит из следующих компонентов:

- проведение тестирования по определенному алгоритму, который описан ниже. Результаты тестирования позволят сделать выводы о направлениях дальнейшей работы с капиталом банка;
- разработка внутренних документов, которые регламентируют бизнес-процессы.

Представленный ниже алгоритм позволяет банкам оценить достаточность капитала, применяя новые требования, которые заложены в международных стандартах. Получив после тестирования результаты в виде показателей достаточности капитала, менеджмент банка сможет принять решения о направлениях работы с капиталом банка. Разрабатывая алгоритм тестирования, мы исходим из предположения о том, что с проблемой достаточности капитала сталкиваются средние и небольшие банки, расчетный норматив достаточности капитала которых лежит в пределах от 18% до 10%. Наше предположение основано на проведенном анализе состояния российской банковской системы и мнения аналитиков.

### 3. Описание алгоритма тестирования российских банков по оценке достаточности капитала в условиях новых регулятивных требований

Ниже приводится описание алгоритма тестирования российских банков, который предлагается для того, чтобы банки смогли самостоятельно оценить достаточность капитала в условиях новых регулятивных требований.



Рис. 1. Этапы алгоритма тестирования российских банков по оценке достаточности капитала в условиях новых регулятивных требований

В целях оценки последствий ужесточения требований к расчету достаточности капитала в рамках проекта 110-И, подготовленного Центральным банком РФ, а также пере-

хода российских банков на стандарты Базеля III, являющихся в настоящее время актуальными для банковского сектора РФ, был разработан алгоритм тестирования российских банков, включающий в себя следующие основные этапы (рис. 1).

1. Выбор основных сценариев (факторов) изменения регулятивных требований к капиталу банка, которые будут введены в будущем.
2. Расчет достаточности капитала с учетом новых требований (сценариев).
3. Анализ полученных в ходе расчета результатов.
4. Разработка необходимых рекомендаций, в зависимости от результатов анализа.

В качестве аналитического инструмента, позволяющего оценить влияние изменений определенных факторов на показатели кредитных организаций, в данном исследовании выбрано тестирование. Тестирование включает в себя компоненты качественного анализа. Данный анализ направлен на оценку влияния новых стандартов капитала на его достаточность. С помощью методов качественного анализа определяются сценарии расчетов достаточности капитала. Анализ результатов расчета предполагает:

- оценку способности капитала банка соответствовать новым регулятивным требованиям;
- определение комплекса действий, которые должны быть предприняты банком для повышения уровня достаточности капитала.

Тестирование показателей достаточности капитала осуществляется на конкретную дату путем введения в действующую систему расчета норматива достаточности капитала новых требований и условий, определенных сценариями тестирования.

На первом этапе тестирования определяются основные сценарии (факторы) изменения регулятивных требований к капиталу банка, предполагаемые Центральным банком РФ к введению в будущем в отечественной практике. В рамках данного алгоритма тестирования было определено четыре сценария.

#### Сценарий 1

Реализация новых международных требований к качеству и достаточности капитала, разработанных в рамках Базеля III.

1. Требования к структуре капитала:
  - ужесточение требований к структуре регулятивного капитала;
  - выделение компонента «базового» (акционерного) капитала.
2. Требования к достаточности капитала:
  - установление повышенных нормативов капитала:
    - адекватность акционерного капитала (с 2% до 4,5%);
    - адекватность капитала 1-го уровня (с 4% до 6%);
    - адекватность собственного капитала (10%).
  - адекватность собственного капитала с учетом формирования буферов капитала (10,5% - 13%):
    - буфер консервации (2,5%);
    - контрциклический буфер (0-2,5%).
3. Введение показателя левиреджа – отношение величины капитала к совокупной величине активов и внебалансовых позиций без учета уровня риска по ним (3%).

При установлении качественных требований к достаточности капитала в сценариях тестирования были учтены как положения Базеля III, так и требования действующей Инструкции Центрального банка РФ по определению норматива достаточности капитала (**H1**).

При проведении тестирования предполагается, что экономика находится на стадии восстановления и развития, поэтому значение контрциклического буфера рассчитывается на уровне 2,5%.

### Сценарий 2

Реализация проекта изменений к 110-И Центрального банка РФ: применение повышенных коэффициентов риска (1,1 и 1,5) к активам, имеющим скрытый риск.

### Сценарий 3

Реализация включения операционного риска в расчет норматива **H1** в размере 100% расчетной величины (в настоящее время включается 40%).

### Сценарий 4

Реализация всех трех предыдущих сценариев одновременно.

Данная методика использовалась для проведения тестирования одного из банков Санкт-Петербурга – Открытого акционерного общества «Петербургский социально-коммерческий банк» (ОАО ПСКБ).

В ходе его тестирования нами получены следующие результаты:

- выявлено снижение норматива **H1** на 0,5% при введении повышенных коэффициентов к непрозрачным активам, и снижение на 1% при учете операционного риска в размере 100% от его расчетной величины;
- при введении всех новых регулятивных требований к капиталу норматив **H1** снизится в среднем на 1,5% (с 15,1% до 13,6%), приблизившись при этом к допустимой границе достаточности собственного капитала в 13% по новым требованиям Базеля III в условиях роста экономики;
- при расчете достаточности капитала по уровням собственного капитала было выявлено незначительное превышение норматива по Базелю III (10,9% при допустимых 11%) для основного капитала при введении всех новых требований.

На основе полученных результатов выявлены основные причины снижения достаточности собственного капитала банка:

- низкая достаточность основного капитала;
- преобладание активов четыре группы риска в структуре активов (учет 100% расчетной величины в расчет норматива **H1**);
- высокая доля внебалансовых обязательств с коэффициентом 1,0.

В качестве мер по повышению норматива достаточности капитала нами разработаны направления увеличения капитальной базы банка:

- за счет внутренних источников (например, капитализация прибыли, увеличение уставного капитала за счет средств акционеров);
- за счет внешних источников (привлечение субординированного займа, расширение круга акционеров за счет эмиссии или при осуществлении IPO);
- путем консолидации капиталов (слияния и поглощения).

Мы рекомендуем проводить изменение структуры или качества активов следующими способами:

- за счет сокращения числа активных операций с высоким риском и перехода на менее рискованные активы;
- путем улучшения качества самих заемщиков для снижения уровня создаваемых по ним резервов.

В качестве практических рекомендаций, которые разработаны проведенного в ходе тестирования банка ОАО ПСКБ, можно выделить следующие:

- использовать разработанный алгоритм тестирования, если норматив достаточности ниже среднего по банковскому сектору РФ (18%), так как именно банки, имеющие норматив ниже среднего, попадают в зону риска нарушения норматива достаточности при введении новых регулятивных требований к нему;
- важным мероприятием для банков должно стать формирование внутренних процедур, способных обеспечить

расчет необходимого капитала под все существенные для банка риски. Это позволит осуществлять планирование капитала в рамках выработанной стратегии банка с учетом изменяющихся рисков.

### Литература

1. Об обязательных нормативах банков [Электронный ресурс] : инструкция Центрального банка РФ от 16 января 2004 г. №110-И. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. О внесении изменений в Инструкцию Банка России от 16 января 2004 г. №110-И «Об обязательных нормативах банков» [Электронный ресурс] : проект. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Российская экономика в 2010 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.iep.ru/files/text/trends/2010/book.pdf>.
4. Российская экономика в апреле: предварительные данные и основные тенденции [Электронный ресурс]. URL: <http://www.iep.ru/files/text/trends/04-11.pdf>.
5. Экономико-политическая ситуация в России в январе 2011 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.iet.ru/ru/ekonomiko-politicheskaya-situaciya-v-rossii-v-yanvare-2011-g-2.html>.

### Ключевые слова

Адаптационные механизмы; достаточность капитала банка; организационно-экономический механизм внедрения международных стандартов оценки достаточности капитала; адаптация; циклическое развитие; международные стандарты оценки достаточности капитала; макроэкономические изменения; российская банковская система; тестирование банков; новые регулятивные требования.

*Марковская Елизавета Игоревна*

### РЕЦЕНЗИЯ

Статья Марковской Е.И. посвящена актуальной проблеме – адаптации российских банков в условиях циклического развития экономики.

В статье рассматриваются проблемы адаптации российской банковской системы к макроэкономической нестабильности, возникшей в ходе мирового экономического кризиса. Автор рассматривает проблему внедрения международных стандартов оценки достаточности капитала в российской банковской системе. Автор предлагает алгоритм тестирования российских банков по оценке достаточности капитала в условиях новых регулятивных требований.

Научная ценность данной статьи обусловлена тем, что проблема адаптации банковской системы в условиях циклического развития экономики является новой и малоизученной. Данная статья содержит практические рекомендации, которые могут быть использованы российскими банками с целью подготовки к переходу к международным стандартам оценки достаточности капитала.

Статья написана на хорошем профессиональном уровне и может быть рекомендована к публикации в журнале «Аудит и финансовый анализ».

*Луссе А.В., директор центра научных исследований, к.э.н., доцент кафедры общей экономической теории ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов»*