

### 4.3. ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ АУДИТ КАК ОДИН ИЗ ЭЛЕМЕНТОВ МЕХАНИЗМА РЕГУЛИРОВАНИЯ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ

Проданова Н.А., к.э.н., доцент кафедры  
бухгалтерского учета и аудита

*Российский экономический  
университет им. Г.В. Плеханова*

В статье сформулирована точка зрения автора относительно использования экологического аудита как самостоятельного рыночного инструмента экологического регулирования.

Управление региональными социо-природо-хозяйственными системами (РСПХС) направлено на разрешение противоречий между различными заинтересованными группами людей (представителей органов власти, населения, бизнеса) по поводу различных вариантов использования ограниченных ресурсов (факторов производства) региона. При этом область разрешения данных противоречий лежит в сфере организационно-технологического перехода к качественно новому способу воспроизводства, обеспечивающему устойчивые траектории развития РСПХС.

В таком контексте механизм управления развитием РСПХС представляет собой механизм стимулирования снижения негативного воздействия на окружающую среду посредством внедрения экологически чистых и энергоэффективных технологий. Следует отметить, что создание такого механизма предполагает не только установление ограничительных, запретительных и штрафных мер, но и формирование условий для обеспечения их выполнения, в первую очередь, технико-технологических и организационно-экономических.

Кроме того, данный механизм должен предъявлять природопользователям, с одной стороны, объективные и выполнимые требования по снижению негативного воздействия на окружающую среду, с другой – достаточно серьезные последствия (экономического и административного характера, вплоть до закрытия производства) при их невыполнении.

Следует однако констатировать, что действующий в настоящее время в Российской Федерации и регионах механизм полностью противоречит данным требованиям – а именно, предъявляет природопользователям, с одной стороны, практически невыполнимые требования в части соблюдения установленных (чрезмерно жестких по многим параметрам) лимитов воздействия на окружающую среду, а с другой стороны – чрезмерно мягкие, в большинстве случаев формальные, санкции (в виде, например, необязательных экологических платежей), которые редко доводятся до реального воплощения в действительность. Неудивительно поэтому, что данный механизм не работает, и снижение загрязнения окружающей среды не происходит, как не происходит и масштабного обновления (качественного) производственной сферы.

Одним из элементов механизма регулирования воздействия на окружающую среду, на наш взгляд, является экологический аудит.

Необходимо отметить, что экологический аудит как самостоятельный рыночный инструмент экологического регулирования получил развитие в США в начале 1970-х гг., когда некоторые крупнейшие промышленные корпорации начали разрабатывать собственные программы незави-

симой оценки соответствия осуществляемой на промышленных производствах компаний деятельности природоохранному законодательству. Практически в то же время программы экологического аудита стали реализовывать и европейские предприятия [1].

В странах-членах Европейского союза экологический аудит рассматривается как рыночный инструмент экологического менеджмента, используемый руководством организаций на добровольной основе. Задачи менеджмента, решаемые с применением экологического аудита, включают:

- получение информации о степени соответствия организации установленным экологическим требованиям (как законодательным, так и разработанным самой организацией);
- анализ рисков, внутреннее расследование причин аварии или нештатной ситуации, которая привела (или могла привести) к экологическим последствиям, а также к ущербу для здоровья людей;
- получение информации о возможностях совершенствования экологической результативности, сокращения затрат, связанных с использованием природных ресурсов, сырья, энергии и пр.;
- оценку исходной ситуации или оценку соответствия при разработке, внедрении и сертификации системы экологического менеджмента;
- выполнение условий финансовых организаций, страховых компаний (предоставление заключения экологического аудита при получении кредита, страховании и пр.);
- выявление ситуаций, которые могут привести к ответственности организации за совершенные (в том числе ранее) нарушения;
- получение информации, которая может повлиять на стоимость компании при купле-продаже (в том числе о загрязнении окружающей среды и изменениях в природных ресурсах, которые являются результатом прошлой деятельности).

За рубежом и в РФ получили развитие и совершенствовались различные виды экологического аудита, уточнялась методология. В последние годы в РФ были разработаны проекты стандартов по экологическому аудиту, охватывающие такие вопросы, как виды, критерии, свидетельства экологического аудита, отчет и заключение по результатам экологического аудита. Эти проекты, подготовленные, в частности, Национальной аудиторской палатой, могут стать основой для разработки соответствующих национальных стандартов. Российское федеральное законодательство ограничилось определением экологического аудита в Федеральном законе «Об охране окружающей среды» и правом инспекторов вносить предложения о проведении экологического аудита объектов хозяйственной и иной деятельности в Федеральный закон «Об охране атмосферного воздуха» [2].

В соответствии с Федеральным законом «О техническом регулировании» (от 27 декабря 2002 г. №184-ФЗ), органы по сертификации, в том числе и сертификации систем экологического менеджмента, должны быть аккредитованы в установленном порядке. Однако установленного порядка аккредитации, в частности, в сфере добровольной сертификации не существует. Закон позволил юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям создавать системы добровольной сертификации при их регистрации в федеральном органе исполнительной власти по техническому регулированию. Окончательное решение о создании национальной системы аккредитации в РФ не принято. Не налажена и координация деятельности отдельных систем добровольной сертификации, число которых в РФ неуклонно растет.

В отношении целесообразности использования понятия «обязательный экологический аудит» эксперты проекта «Гармонизация экологических стандартов (ГЭС) II – Россия» [1] не пришли к единому мнению.

Результаты сравнительного анализа практики стран Европейского союза и РФ свидетельствуют о том, что в РФ термин «обязательный экологический аудит» распространяется на деятельность, которую в Евросоюзе описывают как получение независимого мнения по требованию государственных инспекторов.

Такое мнение может потребоваться при оценке корректности декларированных организацией объемов и состава выбросов, сбросов и отходов (при получении и продлении природоохранных разрешений), полноты соответствия организации установленным законодательным требованиям, масштабов воздействия на окружающую среду и т.п. Необходимо подчеркнуть, что этот вид деятельности имеет самостоятельную значимость и его распространение позволит решить ряд неотложных задач обеспечения экологической безопасности в РФ.

В течение нескольких лет в РФ предпринимались попытки разработать и ввести в действие Федеральный закон «Об экологическом аудите». Требования к экологическому аудиту предполагалось включить и в экологический кодекс, который по-прежнему находится в стадии подготовки.

В сложившихся условиях целесообразно [1]:

- внести дополнения и поправки в действующий Федеральный закон «Об охране окружающей среды», что позволит упорядочить терминологию и установить четкие требования к применению экологического аудита как инструмента менеджмента, используемого добровольно, и к привлечению по требованию контрольно-надзорных органов экспертов для получения объективного мнения по вопросам, относящимся к государственному экологическому контролю;
- в отношении экологического аудита соответствующие дополнения и изменения могли бы быть внесены в ст. 18 («Экологическое страхование») действующего Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 г. №7-ФЗ, ред. от 26 июня 2007 г.;
- в отношении привлечения экспертов для получения объективного мнения по вопросам, относящимся к государственному экологическому контролю, соответствующие уточнения могли бы быть внесены в ст. 66 («Государственный экологический контроль») действующего Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 г. №7-ФЗ, ред. от 26 июня 2007 г.;
- разработать соответствующее положение и создать национальную систему аккредитации органов по сертификации систем экологического менеджмента в соответствии с международными требованиями, что позволит:
  - упорядочить систему обучения и сертификации экологов-аудиторов;
  - упорядочить деятельности органов по сертификации, действующих в рамках многочисленных добровольных систем сертификации;
  - обеспечить высокое (и сопоставимое) качество предоставления услуг в области экологического аудита, разработки и внедрения систем экологического менеджмента (СЭМ), а также сертификации СЭМ;
  - обеспечить международное признание выдаваемых сертификатов соответствия.
- разработать систему методической поддержки и мотивации хозяйствующих субъектов к внедрению СЭМ и проведению аудита (например, с учетом опыта развития программы EMAS Easy или применения стандарта поэтапного внедрения системы экологического менеджмента BS 8555);
- обеспечить свободный доступ к информационно-методическим материалам по экологическому аудиту и менеджменту (например, через сайт государственного специально уполномоченного органа).

Таким образом, в настоящее время отсутствует единая государственная политика в области экологического аудита. Подготовка проекта федерального закона «Об экологическом аудите» не имела продолжения. Осталась без правовой базы вся деятельность по подготовке и пере-

подготовке экологов-аудиторов. Не принято окончательное решение о создании национальной системы аккредитации. Не налажена и координация деятельности отдельных систем добровольной сертификации, число которых в РФ неуклонно растет.

В области экологической ответственности и экологического страхования также имеются существенные недоработки. При наличии ряда нормативных правовых актов, затрагивающих сферу экологической ответственности, российское законодательство в указанной области зачастую слабо структурировано, противоречиво, декларативно и содержит ряд пробелов. Отсутствует самостоятельный федеральный закон, регулирующий отношения в этой области. До настоящего времени не разработана концепция развития экологического законодательства РФ как основы для координации деятельности всех заинтересованных субъектов законодательной инициативы в указанной области.

В то же время имеется достаточно широкое отечественное и зарубежное нормативное правовое поле, позволяющее создать основные предпосылки для разработки надежных методик оценки экологического риска и расчета потенциального и фактического ущерба на основе сопоставительного анализа имеющихся методик оценки риска и экологического ущерба.

## Литература

1. Экологический аудит. Рекомендации по совершенствованию нормативно-правового обеспечения [Электронный ресурс] // Гармонизация экологических стандартов II (ГЭС II). ЕС – Россия. Программа сотрудничества. – 2008. – Апрель. Режим доступа: <http://www.ipcc-russia.org>.
2. Основные направления национальной стратегии гармонизации российского законодательства в целях достижения инновационной экологической и энергетической эффективности. Заключительный технический отчет [Электронный ресурс] // Гармонизация экологических стандартов II (ГЭС II). ЕС – Россия. Программа сотрудничества. – Режим доступа: <http://www.ipcc-russia.org>.

## Ключевые слова

Экология; аудит; экологический риск.

*Проданова Наталья Алексеевна*  
Е

## РЕЦЕНЗИЯ

В статье сформулирована точка зрения автора относительно использования экологического аудита как самостоятельного рыночного инструмента экологического регулирования.

В условиях развития рыночных отношений в Российской Федерации проблемы, связанные с воздействием на окружающую среду, приобретают все большую остроту. Тема статьи актуальна и обосновывается необходимостью совершенствования российской системы снижения негативного воздействия на окружающую среду в направлении стимулирования обновления и модернизации экономики.

В статье проведен сравнительный анализ практики стран Европейского союза и РФ в части вопросов, касающихся экологического регулирования; обозначены проблемы и даны рекомендации по совершенствованию нормативно-правового обеспечения экологического аудита в РФ.

Предложения и рекомендации, сформулированные в рецензируемой статье, представляют научный и практический интерес, в связи с чем, целесообразно представить ее широкой научной общественности и рекомендовать к публикации.

*Якубова Ф.Н., к.э.н., профессор кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» НОУ ВПО «Московский институт предпринимательства и права»*

### 4.3. ENVIRONMENTAL AUDIT AS PART OF THE MECHANISM OF REGULATION OF ENVIRONMENTAL IMPACT

N.A. Prodanova, Candidate of Economics, Doцент of Chair  
of Accountancy and Audit

*Russian Plekhanov University of Economics*

In this article the author's point of view regarding the use  
of environmental auditing as an independent marketing  
tool for environmental management

#### **Literature**

1. Environmental audits. Recommendations to improve the regulatory framework of (Abstract). In April 2008. – Harmonization of Environmental Standards II (HPS II). EU – Russia. Cooperation Programme. – Mode of access: [www.ipcc-russia.org](http://www.ipcc-russia.org).
2. Outline of a national strategy for the harmonization of Russian legislation in order to achieve an innovative environmental and energy efficiency. Final technical report // Harmonization of Environmental Standards II (HPS II). EU – Russia. Cooperation Programme. – Mode of access: [www.ipcc-russia.org](http://www.ipcc-russia.org).

#### **Keywords**

Ecology; audits; environmental risk.