

3.9. КОМПЛЕКСНАЯ МЕТОДИКА БАНКРОТСТВА БАНКОВ: ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНСТРУМЕНТАРИЯ

Плецицер М.В., аспирант кафедры финансового менеджмента

ВЗФЭИ (Всероссийский Заочный Финансово-экономический институт)

В статье рассматриваются практические и методологические аспекты прогнозирования банкротства банков в период финансового кризиса. В данной работе представлено формирование комплексной модели прогнозирования банкротства банка на основе выявления влияния различных факторов, отбираемых при помощи последовательного эконометрического анализа. В качестве эмпирической базы была использована выборка из 100 российских банков (50 банкротов и 50 небанкротов).

ВВЕДЕНИЕ

На нынешнем этапе развития российской экономики выявление неблагоприятных тенденций развития коммерческих банков, предсказание банкротства приобретают первостепенное значение. Вместе с тем, методик, позволяющих с достаточной степенью достоверности прогнозировать неблагоприятный исход, практически нет. Более того, нет единого источника, который бы описывал большинство известных методик.

В данной работе представлено рассмотрение комплексной модели прогнозирования банкротства банка на основе выявления влияния различных факторов, отбираемых при помощи последовательного эконометрического анализа.

На основе результатов апробации существующих подходов к прогнозированию банкротства на примере российских коммерческих банков и выявленных недостатках, были сформулированы требования, которым должна соответствовать эффективная методика прогнозирования банкротства коммерческого банка. С учетом этих условий была разработана комплексная методика прогнозирования банкротства коммерческих банков. Теоретической и практической основой данной методики являются разработки российских и зарубежных авторов в данной области, среди которых следует отметить, прежде всего, А.В. Буздалина [1], W. Beaver [2], Estrella A., Park S., Peristiani S., J.A. Jagtiani, J.W. Kolari, C.M. Lemieux, G. Hwan Shin [3, 4].

Предлагаемая методика предполагает расчет комплексного критерия перспективной вероятности банкротства коммерческого банка на основе модели прогнозирования банкротства. Данная модель представляет собой аддитивную пятифакторную модель, которая описывается следующим уравнением:

$$K_t^{PBP} = 10,5239 * R_{t-1} + 0,0061 * EC_{t-2} - 1,7895 * ROA_{t-2} - 0,2359 * Age - 0,2470 * Place \quad (1)$$

где

K_t^{PBP} – комплексный критерий перспективной вероятности банкротства коммерческого банка;

R_{t-1} – ставка рефинансирования Центрального банка РФ (ЦБ РФ) за один год до предполагаемого банкротства;

EC_{t-2} – отношение собственного капитала к активам банка за 2 года до предполагаемого банкротства;

ROA_{t-2} – рентабельность активов за два года до предполагаемого банкротства;

Age – возраст руководства банка;

$Place$ – местоположение банка на территории Российской Федерации.

Данная модель содержит ряд ключевых факторов деятельности коммерческого банка, которые характеризуют:

- макроэкономическую ситуацию;

- динамику масштабов деятельности банка;
- финансовую устойчивость банка;
- качественную характеристику управления банка;
- эффективность деятельности банка.

Как можно заметить, данные факторы характеризуют деятельность коммерческого банка с различных сторон. При этом, существующие на сегодняшний день методики прогнозирования банкротства банков позволяют учесть лишь некоторые из этих факторов и ни одна – в совокупности. Поэтому предложенная методика прогнозирования банкротства коммерческого банка получила название комплексной.

Принципом реализации предложенной комплексной методики прогнозирования банкротства коммерческого банка на основе ключевых финансовых индикаторов является расчет комплексного критерия перспективной вероятности банкротства K_t^{PBP} на основе модели 1, сравнение которого с пороговыми значениями позволяет сделать вывод о возможности банкротства коммерческого банка в период от одного года до двух лет с момента расчетов.

Экспериментальным путем были получены диапазоны принятия решения относительно вероятности банкротства анализируемого банка по истечении периода прогнозирования, представленные в табл. 1.

Таблица 1

ДИАПАЗОНЫ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ В СООТВЕТСТВИИ С КОМПЛЕКСНОЙ МЕТОДИКОЙ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ БАНКРОТСТВА КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА

Значение критерия	Характеристика
$K_t^{PBP} > 0,5866$	Высокий риск банкротства коммерческого банка по истечении периода прогнозирования
$K_t^{PBP} < 0,4239$	Низкий риск банкротства коммерческого банка по истечении периода прогнозирования
$0,4239 \leq K_t^{PBP} \leq 0,5866$	Зона неопределенности

Как видно, предложенная комплексная методика прогнозирования банкротства коммерческого банка имеет зону неопределенности, при попадании в которую сделать вывод о возможности банкротства анализируемого банка по истечении периода прогнозирования не представляется возможным. Данный аспект можно рассматривать как недостаток предложенной методики.

Вместе с тем, как показал сравнительный анализ масштабов зоны неопределенности предложенной методики с рядом других моделей, построенных на основе дискриминантного анализа (табл. 2), отношение зоны неопределенности к ее верхней границе в предлагаемой методике является наименьшим, что уже можно трактовать в качестве относительного преимущества по отношению к другим моделям, построенным с использованием аналогичного инструментария.

Таблица 2

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МАСШТАБОВ ЗОНЫ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ КОМПЛЕКСНОЙ МЕТОДИКИ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ БАНКРОТСТВА И ДРУГИХ ПОДХОДОВ

Наименование методики	Зона неопределенности, % к ее верхней границе
Комплексная методика прогнозирования банкротства коммерческого банка на основе ключевых финансовых индикаторов	27,74
Индекс кредитоспособности Альтмана	39,46
Методика недостаточной капитализации J.A. Jagtiani, J.W. Kolari, C.M. Lemieux, G. Hwan Shin (2000)	29,41

В целом, следует отметить, что попадание в зону неопределенности, также как и в зону высокого риска банкротства, является серьезным основанием для принятия антикризисных мер в целях предупреждения возможной кризисной ситуации.

В целом следует отметить, что преимущества методики позволяют учесть специфику российской экономики и ее влияние на деятельность анализируемого банка и, в то же время, обеспечивают возможность дистанционного анализа банка за счет доступности информации, легкости интерпретации результатов и т.д. Более того, возможность дистанционного анализа в совокупности с возможностью сравнительного анализа нескольких банков, позволяет анализировать не только «собственный» банк, но и производить эффективный анализ банков-конкурентов, составляющих конкурентную среду, а также банков-заемщиков на предмет возможного банкротства, что является одним из важнейших условий успешной деятельности данного банка.

Современная наука располагает разнообразным инструментарием, позволяющим разработать достаточно эффективную методику прогнозирования банкротства коммерческого банка. При этом надежность выводов о банкротстве может быть существенно повышена в результате использования методов многофакторного статистического анализа.

Построение модели комплексной методики прогнозирования банкротства коммерческого банка, предлагаемой в данной работе, предполагает последовательную реализацию ряда этапов:

- формирование обучающих статистических выборок российских коммерческих банков (банкроты – небанкроты) и массивов финансово-экономических данных в ретроспективном периоде¹;
- отбор с использованием обучающих статистических выборок наиболее информативных показателей (факторов), характеризующих риск возникновения банкротства коммерческих банков;
- формирование методами дискриминантного анализа с использованием обучающих статистических выборок многофакторного комплексного критерия (комплексный критерий перспективной вероятности банкротства коммерческого банка K^{PBP})², обладающего наилучшей прогностической способностью предсказания банкротства российских коммерческих банков;
- обоснование диапазонов критерия K^{PBP} , используемых для классификации российских коммерческих банков на группы по уровню риска возникновения банкротства.

Далее процесс построения модели, служащей основой комплексной методики прогнозирования банкротства коммерческого банка, будет рассмотрен в соответствии со сформулированными выше этапами.

1. ФОРМИРОВАНИЕ ОБУЧАЮЩИХ СТАТИСТИЧЕСКИХ ВЫБОРОК И МАССИВОВ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ДАННЫХ В РЕТРОСПЕКТИВНОМ ПЕРИОДЕ

В целях построения модели прогнозирования банкротства коммерческих банков необходимо сформулировать две обучающие статистические выборки:

- коммерческие банки, признанные банкротами;
- коммерческие банки, которые не были признаны банкротами.

Следует отметить, что на сегодняшний день отчетность не всех обанкротившихся коммерческих банков является доступной в объеме, необходимом для построения модели, предусматриваемой методикой прогнозирования банкротства.

Поэтому выборка коммерческих банков, признанных банкротами, была сформирована из 50 банков.

В выборку коммерческих банков, которые не были признаны банкротами, вошло также 50 коммерческих банков.

¹ Т.е. за определенный период времени до фактического банкротства коммерческих банков.

² PBP является аббревиатурой от perspective bankruptcy probability или «перспективная вероятность банкротства».

Данная выборка формировалась таким образом, чтобы в исследовании приняли участие коммерческие банки, не являющиеся однотипными (т.е. имеющие разную величину активов (крупные, средние и небольшие банки), разные сферы деятельности (например, банки, действующие в сырьевом секторе и банки, не связанные с сырьевым сектором), различное местонахождение), что позволит построить наиболее объективную, универсальную модель прогнозирования банкротства.

Таким образом, общее количество банков, вошедших в выборку, составило 100 коммерческих банков, что является достаточным для построения точной модели прогнозирования банкротства.

Таким образом, были сформированы обучающие выборки коммерческих банков. Вместе с тем, для построения модели прогнозирования банкротства необходим набор факторов, характеризующих различные аспекты деятельности коммерческих банков. Далее из сформированного набора факторов с помощью дискриминантного анализа будут отобраны наиболее важные факторы, на основе которых будет построена модель прогнозирования банкротства коммерческого банка, предусмотренную предложенной в данной дипломной работе методикой.

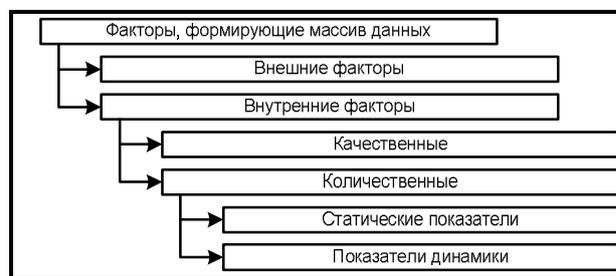


Рис. 1. Классификация факторов, формирующих массив данных дискриминантного анализа

Поскольку, в отличие от других подходов, предложенная комплексная методика прогнозирования банкротства коммерческого банка учитывает не только показатели деятельности коммерческого банка, но и макроэкономическую ситуацию в стране (как отмечалось ранее, для экономики РФ характерны случаи массовых банкротств банков под воздействием неблагоприятных макроэкономических тенденций), факторы, включенные в исследование, можно разделить на две группы:

- внутренние факторы – характеризуют непосредственно деятельность коммерческого банка;
- внешние факторы – характеризуют макроэкономическую ситуацию в стране, а также изменения, происходящие в банковской сфере.

В то же время, поскольку предложенная методика, наряду с количественными показателями, учитывает качественные показатели деятельности коммерческих банков, внутренние факторы целесообразно также разделить на количественные и качественные.

При этом количественные факторы деятельности коммерческого банка можно разделить на:

- статические показатели;
- показатели динамики.

Основаниями для включения в исследование тех или иных показателей являются:

- наличие экономического смысла, т.е. показатель имеет определенное назначение и не является случайной комбинацией каких-либо других показателей;
- использование при построении рейтингов коммерческих банков крупнейшими рейтинговыми агентствами;

- распространенность в литературе, посвященной различным вопросам деятельности коммерческих банков;
- использование авторами российских и зарубежных методик прогнозирования банкротства коммерческих банков (коэффициентных, рейтинговых, статистических);
- соответствие сущности и назначению комплексной методики прогнозирования банкротства коммерческого банка, предложенной в данной работе;
- доступность данных в объемах, необходимых для исследования.

Для наглядности показатели, формирующие исходный массив данных для построения модели прогнозирования банкротства коммерческих банков, представлены в виде таблицы (см. табл. 2).

Массив данных включает достаточно большое разнообразие факторов и включает показатели, характеризующие деятельность банков с разных сторон:

- масштабы деятельности;
- ликвидность;
- платежеспособность;
- финансовую устойчивость;
- эффективность деятельности;
- возраст;
- региональную и отраслевую специфику;
- влияние ряда макроэкономических факторов.

При этом достаточно большое внимание было уделено обязательствам до востребования как одному из наиболее неустойчивых характеристик деятельности коммерческого банка.

Таким образом, исходный массив данных включает 30 показателей для 100 банков, что является достаточным для разработки точной и эффективной модели прогнозирования банкротства. При этом временной горизонт предсказания риска банкротства (период прогнозирования), составляющий один-два года, увязывается с принятым в исследовании лагом времени между датой начала фактической процедуры банкротства (отзыва лицензии) и датой финансовой отчетности банка.

Далее с помощью дискриминантного анализа из 30 факторов будет осуществлен отбор наиболее важных, информативных показателей, оказывающих наибольшее влияние на вероятность банкротства российских коммерческих банков.

2. ОТБОР НАИБОЛЕЕ ИНФОРМАТИВНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ (ФАКТОРОВ), ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХ РИСК ВОЗНИКНОВЕНИЯ БАНКРОТСТВА КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ

При применении дискриминантного анализа обычно имеются несколько переменных, и задача состоит в том, чтобы установить, какие из переменных вносят свой вклад в дискриминацию между совокупностями. В данном случае отбор будет осуществляться из 30 факторов. Отбор факторов будет осуществляться с помощью пошагового дискриминантного анализа с исключением (backward stepwise method).

В пошаговом анализе дискриминантных функций модель дискриминации строится по шагам. На каждом шаге просматриваются все переменные и находится та из них, которая вносит наименьший вклад в различие между совокупностями. Эта переменная исключается из модели на данном шаге, и происходит переход к следующему шагу. Тогда в качестве результата ус-

пешного анализа сохраняются только «важные» переменные в модели, т.е. те переменные, чей вклад в дискриминацию является наибольшим.

Поскольку пошаговый дискриминантный анализ модели является достаточно объемным, в данной работе будет представлен его итоговый результат. Для отбора с помощью дискриминантного анализа наиболее важных факторов, обуславливающих банкротство российских коммерческих банков, обанкротившимся банкам было присвоено значение единица, в то время как банкам, которые продолжают свою деятельность – значение ноль.

Для наиболее быстрой обработки больших массивов данных, на наш взгляд, целесообразно использовать программный пакет EViews v6.0 пакет достаточно прост в использовании и позволяет провести наиболее полный дискриминантный анализ со всеми необходимыми критериями и показателями.

Как показал проведенный анализ, важнейшими факторами, обуславливающими риск возникновения банкротства российских коммерческих банков в период с 2007 г. по 2010 г., являются (табл. 3):

- ставка рефинансирования ЦБ РФ за один год до предполагаемого банкротства R_{t-1} ;
- отношение собственного капитала к активам банка за два года до предполагаемого банкротства $EC_{A_{t-2}}$;
- рентабельность активов за два года до предполагаемого банкротства ROA_{t-2} ;
- средний возраст руководства банка Age ;
- местоположение банка на территории РФ $Place$.

Таблица 3

НАИБОЛЕЕ ИНФОРМАТИВНЫЕ ФАКТОРЫ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ РИСК ВОЗНИКНОВЕНИЯ БАНКРОТСТВА КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ

Factor	t-Statistica	df	Prob.
R_{t-1}	28,23084	95	0,0000
$EC_{A_{t-2}}$	2,131915	95	0,0356
ROA_{t-2}	-8,794145	95	0,0000
Age	-8,313182	95	0,0000
$Place$	-5,295379	95	0,0000

Корреляционные и ковариационные матрицы как по выборке банков в целом, так и внутри групп, представлены в табл. 4.

Таблица 4

КОВАРИАЦИОННАЯ И КОРРЕЛЯЦИОННАЯ МАТРИЦЫ

Pooled Within-Groups Matrices(a)						
Характеристики	R_{t-1}	$EC_{A_{t-2}}$	ROA_{t-2}	Age	$Place$	
Covariance	R_{t-1}	0,0839	0,0918	0,1433	0,1511	0,2031
	$EC_{A_{t-2}}$	0,0918	54,5221	0,1274	0,5330	-0,3210
	ROA_{t-2}	0,1433	0,1274	0,2464	0,2773	0,3609
	Age	0,1511	0,5330	0,2773	0,7896	0,5252
	$Place$	0,2031	-0,3210	0,3609	0,5252	0,7424
Correlation	R_{t-1}	1,0000	0,0430	0,9968	0,5874	0,8138
	$EC_{A_{t-2}}$	0,0430	1,0000	0,0348	0,0812	-0,0504
	ROA_{t-2}	0,9968	0,0348	1,0000	0,6286	0,8437
	Age	0,5874	0,0812	0,6286	1,0000	0,6860
	$Place$	0,8138	-0,0504	0,8437	0,6860	1,0000

Как видно из табл. 4, корреляция между факторами, отобранными в качестве важнейших показателей, обуславливающих риск банкротства коммерческих банков, включенных в выборку, является незначительной. Данный факт свидетельствует об отсутствии мультиколлинеарности факторов и, следовательно, обуслав-

ливают высокое качество модели, которая будет построена на основе этих факторов.

Выводы на основе данных таблиц позволяют сделать предварительное заключение, в соответствии с которым тревожные признаки в деятельности коммерческих банков появляются за несколько лет до их возможного банкротства, что еще раз подтверждает целесообразность построения модели, позволяющей провести раннюю диагностику банка на предмет возможного банкротства.

В целом следует отметить, что данный этап анализа позволяет сделать лишь обобщенные выводы относительно влияния факторов на риск банкротства коммерческих банков. Более точные результаты будут получены после построения модели прогнозирования банкротства.

3. ФОРМИРОВАНИЕ МНОГОФАКТОРНОГО КОМПЛЕКСНОГО КРИТЕРИЯ ПЕРСПЕКТИВНОЙ ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА

Данный этап построения модели прогнозирования банкротства коммерческого банка предполагает формирование эмпирического уравнения некой дискриминантной границы, которая разделит все возможные сочетания отобранных на предыдущем этапе показателей на два класса:

- сочетания показателей, при которых риск банкротства коммерческого банка является высоким;
- сочетания показателей, при которых риск банкротства коммерческого банка является низким.

В общем виде данную модель можно представить следующим образом:

$$K_t^{PBP} = a_1 * R_{t-1} + a_2 * EC_{t-2} + a_3 * ROA_{t-2} + a_4 * Age + a_5 * Place, \quad (2)$$

где

K_t^{PBP} – комплексный критерий перспективной вероятности банкротства коммерческого банка;

R_{t-1} – ставка рефинансирования ЦБ РФ за один год до предполагаемого банкротства;

EC_{t-2} – отношение собственного капитала к активам банка за два года до предполагаемого банкротства;

ROA_{t-2} – рентабельность активов за два года до предполагаемого банкротства;

Age – возраст руководства банка;

$Place$ – местоположение банка на территории РФ;

a_i – весовые коэффициенты модели.

После оценки коэффициентов a_i модель прогнозирования банкротства имеет вид:

$$K_t^{PBP} = 10,5239 * R_{t-1} + 0,0061 * EC_{t-2} - 1,7895 * ROA_{t-2} - 0,2359 * Age - 0,2470 * Place. \quad (3)$$

Таким образом, на основе дискриминантного анализа была построена модель прогнозирования банкротства коммерческого банка. Вместе с тем, данная модель не имеет смысла до тех пор, пока не найдены пороговые значения комплексного критерия перспективной вероятности банкротства коммерческого банка K_t^{PBP} . Это объясняется тем, что, в соответствии с

предложенной методикой прогнозирования банкротства коммерческого банка, рассчитанное значение критерия K_t^{PBP} сравнивается с пороговыми значениями, после чего делается вывод о возможности банкротства анализируемого банка по истечении периода прогнозирования (один-два года). Кроме того, характер влияния показателей, включенных в модель, также целесообразно интерпретировать после того, как найдены пороговые значения комплексного критерия перспективной вероятности банкротства коммерческого банка.

4. ОБОСНОВАНИЕ ДИАПАЗОНОВ КРИТЕРИЯ K_{PBP} , ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ДЛЯ КЛАССИФИКАЦИИ РОССИЙСКИХ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ НА ГРУППЫ ПО УРОВНЮ РИСКА ВОЗНИКНОВЕНИЯ БАНКРОТСТВА

Как отмечалось ранее, для формулировки вывода относительно вероятности банкротства коммерческого банка в соответствии с предлагаемой методикой, необходимо значение комплексного критерия перспективной вероятности банкротства, вычисленное на основе модели 2, сравнить с некоторыми пороговыми значениями, и выявить, в какой диапазон попадает данное значение: характерный для банков с высокой или с низкой вероятностью банкротства по истечении периода прогнозирования.

Следует отметить, что авторы моделей прогнозирования банкротства, основанных на данном подходе (W. Beaver (1966), E.I. Altman (1968), Estrella A., Park S., Peristiani S. (2000)), получают диапазоны принятия решения о вероятности банкротства экспериментальным путем, поскольку он зарекомендовал себя как один из наиболее простых и, в то же время, позволяющих получить достаточно точный результат.

В данной работе был использован аналогичный подход. Для определения диапазонов принятия решения относительно вероятности банкротства анализируемого банка по истечении периода прогнозирования, были рассчитаны значения критерия K_t^{PBP} для всех банков, составивших исходную выборку, т.е. для 100 наблюдений, включающих 50 банков-банкротов и 50 банков, продолжающих свою деятельность. Полученные значения критерия были сопоставлены со значениями, присвоенными каждой группе банков:

- 1 – для банков, признанных банкротами;
- 0 – для банков, не признанных банкротами.

Данное сопоставление наглядно представлено на рис. 2. Для формирования наилучшего представления о распределении критерия K_t^{PBP} по группам банков. Как видно из рис. 2 средние значения внутри групп, вычисленные экспериментальным путем, действительно соответствуют центру каждой группы, что является доказательством точности произведенных расчетов.

На наш взгляд, для получения наиболее точных диапазонов принятия решений относительно вероятности банкротства анализируемого банка по истечении периода прогнозирования, целесообразно руководствоваться не только графическими данными, но и данными, представленными в табл. 2. Для этого было произ-

ведено ранжирование значений критерия K_t^{PBP} вычисленных для 100 банков, сформировавших исходную выборку, в порядке убывания в зависимости от классификационного признака банка (0/1), что позволило получить три диапазона:

- диапазон высокой вероятности банкротства коммерческого банка по истечении периода прогнозирования;
- диапазон низкой вероятности банкротства коммерческого банка по истечении периода прогнозирования;
- зона неопределенности.

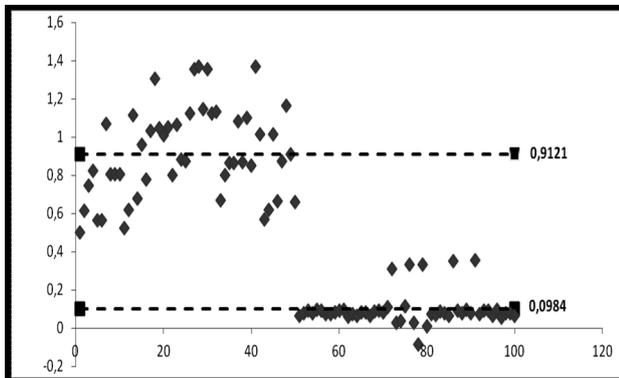


Рис. 2. Распределение значений комплексного критерия перспективной вероятности банкротства коммерческого банка между группами банков

Для наглядности диапазоны принятия решений были нанесены на график распределения значений комплексного критерия между группами банков, что позволило получить график отображенный на рис. 3.

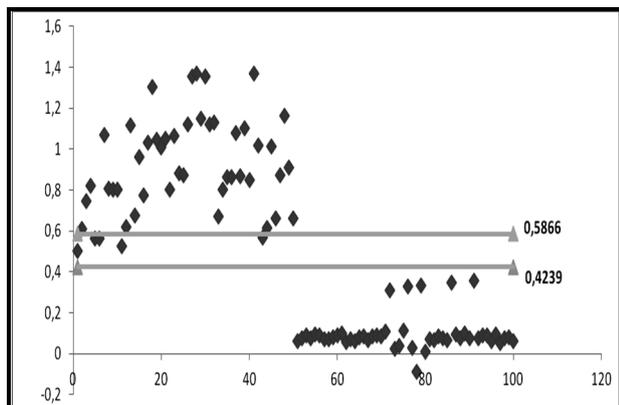


Рис. 3. Зоны принятия решения на графике распределения значений комплексного критерия перспективной вероятности банкротства коммерческого банка между группами банков

Как видно из рис. 3, полученные диапазоны принятия решений, за исключением нескольких точечных случаев (в данном случае их пять), соответствуют фактическому состоянию банков, сформировавших выборку, по истечении периода прогнозирования, что свидетельствует о высокой точности поостроенной модели. Единичные точки на графике, не соответствующие фактическому состоянию банков, выступающих в качестве элементов исходной выборки, свидетельствуют о том, что построенная модель, не смотря на свою высокую точность, не обеспечивает стопроцентного прогнозирования банкротства коммерческих банков. Вместе с тем, очевидно, что современная наука не распо-

лагает инструментарием, позволяющим обеспечить стопроцентное отнесение объекта к той или иной группе: коммерческие банки в данном случае не являются исключением.

Литература

1. Буздалин А.В. Проблема ранней диагностики финансового состояния коммерческих банков [Текст] / А.В. Буздалин // Банковское дело. – 1997. – №11. – С. 9-12.
2. Beaver W.H. (1966). Financial ratios as predictors of failure // Journal of accounting research. 1966. Vol. 4. ; Empirical research in accounting selected studies. Vol. 13. Pp. 71-111.
3. Estrella A., Park S., Peristiani S. Capital ratios as predictors of Bank failure. FRBNY Economic Policy Review. 2000. July. P. 17.
4. Jagtiani A., Kolari J.W., Lemieux C.M., Hwan Shin G. Predicting inadequate capitalization: early warning system for bank supervision, Emerging issues series, Federal reserve Bank of Chicago, S&R-2000-10R. 37 p.
5. Buzdalin A.V. The problem of early diagnosis of the financial condition of commercial banks // Banking business. 1997. №11. Pp. 9-12.

Ключевые слова

Банкротство банков; эконометрическое моделирование; финансовый кризис; комплексная методика.

Плещицер Марина Владимировна

РЕЦЕНЗИЯ

Содержание статьи соответствует актуальным проблемам развития теории оценки и прогнозирования банкротства предприятий и банков. Данная тема является особенно актуальной для Российской Федерации, так как осуществляется реформа банковской системы, направленная на сокращение количества банков за счет их слияний и закрытия мелких банков. В связи с этим проблема прогнозирования вероятности банкротства кредитной организации становится все более и более актуальной в период финансового кризиса.

Автор достаточно аргументировано и всесторонне раскрывает сущность и содержание методов оценки банкротства банков, предлагает и обосновывает авторскую методику прогнозирования банкротства банков.

Сильной стороной исследования является применение малоизвестных в РФ методов эконометрики для прогнозирования банкротства, наличие теоретического обоснования предлагаемой модели. Также к преимуществам статьи можно отнести использование зарубежной литературы при обосновании преимуществ и недостатков исследуемых моделей.

Статья «Комплексная методика банкротства банков: практические аспекты совершенствования инструментария» Плещицер Марины Владимировны является актуальным, самостоятельным исследованием и рекомендуется для публикации в журнале «Аудит и финансовый анализ».

Лукаевич И.Я., д.э.н., профессор, зав. кафедрой «Финансовый менеджмент» ВЗФЭИ(Всероссийский Заочный Финансово-экономический институт)

3.9. COMPLEX METHOD OF BANK FAILURE: PRACTICAL ASPECTS OF IMPROVING THE TOOLS

M.V. Pleschitser, Ph.D Student

Russian Distance Financial and Economic Institute

The article deals with the practical and methodological aspects of prediction of bank failures during the financial crisis. In this paper we present the formation of an integrated model of bank failure prediction based on the identification of various factors, selected by sequential econometric analysis. As an empirical base has been used a

sample of 100 Russian Banks (50 bankrupt and 50 non-bankrotov).

Literature

1. W.H. Beaver (1966). Financial ratios as predictors of failure. [Supplement], Journal of Accounting Research 4, Empirical Research in Accounting, Selected Studies, 13(1), 71-111.
2. A. Estrella, S. Park, S. Peristiani. (2000). Capital Ratios as Predictors of Bank Failure. . – FRBNY Economic Policy Review. 2000, July, p. 17.
3. A. Jagtiani, J.W. Kolari, C.M. Lemieux, Hwan Shin G.(2000). Predicting Inadequate Capitalization: Early Warning System for bank Supervision, Emerging issues series, Federal reserve Bank of Chicago, S&R-2000-10R, – 37 p.
4. Буздалин А.В., Проблема ранней диагностики финансового состояния коммерческих банков// «Банковское дело» – №11 – 1997 г., с. 9-12.

Keywords

The failure of banks; econometric modeling; financial crisis; a complex methodology.