

1.6. ОЦЕНОЧНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ РАЗРАБОТАННОЙ УЧЕТНОЙ ПОЛИТИКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУБЪЕКТА В ЦЕЛЯХ НАЛОГОВОЙ ОПТИМИЗАЦИИ

Макарова Н.Н., к.э.н., доцент
кафедры экономики и аудита

Автономная некоммерческая организация высшего профессионального образования Центросоюза РФ «Российский университет кооперации», Волгоградский кооперативный институт (филиал)

В статье рассматривает возможные оценки альтернативных вариантов особенностей налогообложения в конкретном экономическом субъекте, для определения эффективной реализации учетной политики для целей налогообложения. Оценка эффективности разработанной налоговой политики предлагается осуществлять с помощью сопоставления прибыли в бухгалтерском и налоговом учете.

В настоящее время отечественный бизнес функционирует в нестабильных макроэкономических условиях. На основании п. 2 ст. 209 Гражданского кодекса РФ (ГК РФ) любой экономический субъект, как субъект права Российской Федерации, вправе совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц. В данной ситуации руководство экономических субъектов вынуждено, с одной стороны, задуматься о снижении своих расходов, а с другой – стараться найти пути повышения эффективности бизнеса.

Выбор и обоснование путей оптимизации системы налоговых отношений определяют одно из направлений налогового планирования, проводимого в интересах бизнеса. Процесс налогового планирования, встроенный в свою очередь во внутренний налоговый контроль, имеет особое значение, так как оптимизация налогообложения позволяет своевременно выявить источники финансовых ресурсов для их капитализации, возможности финансирования диверсификации деятельности, реальный объем инвестиций за счет экономии на налоговых платежах.

В современных условиях учетная политика является одним из основных инструментов налогового планирования в экономическом субъекте. По мнению автора, учетная политика, осуществляющая действительную либерализацию системы учета, совершенствование нормативной системы и разрешающая противоречия действующего законодательства, по степени влияния находится в одной категории с нормативными актами.

Учетная политика для целей налогообложения является составляющей частью финансовой стратегии экономического субъекта, заключающейся в выборе наиболее эффективного варианта способа учета для целей налогообложения при альтернативных вариантах его финансово-хозяйственной деятельности.

Мировой опыт показывает, что в практике разработки учетной политики для целей налогообложения экономических субъектов известны три возможные формы.

1. Нелегальная, предполагающая применение противозаконных методов уклонения от уплаты налогов и сознательное искажение бухгалтерской и налоговой отчетности. Непосредственное нарушение установленных правил влечет к развитию нигилистических направлений в построении институтов легальной экономики: обычаев, традиций, культуры, достигнутых соглашений и др. В итоге возникает институциональный алгоритм, обуславливающий попадание в так называемую «ловушку» или «неэф-

фективную устойчивую норму (институт), имеющую самоподдерживающийся характер» [8, с. 14].

2. Легальная, направленная на точное выполнение налоговых обязательств, правильную организацию методов учета и использование возможностей, в пределах установленных норм действующего законодательства. Учетная политика является гарантией от размывания формальных институтов, так как не допускает двойного толкования существующих правил и норм. В результате определяется алгоритм, направленный на реализацию определенной цели.
3. Полулегальная, использующая юридические коллизии, законодательные недоработки и противоречия нормативных правовых актов, а в практическом отношении невозможно однозначно определить с позицией того или иного толкования. В этом случае учетная политика вступает в отношения согласования действий в оптимизации налоговых выплат и позволяет экономическому субъекту реализовать институциональные требования.

Наиболее цивилизованными формами учетной политики для целей налогообложения следует признать легальную и полулегальную. Если полулегальная учетная политика не носит «теневой» характер, то она представляет собой область профессионального суждения в отношении противоречий и несовершенства действующих институциональных требований, а также существует легально и «прозрачно» как инструмент функционирования института предпринимательства. Исследование такого явления как уклонение от уплаты налоговых платежей выполняется вне контекста учетной политики.

В основе формирование учетной политики для целей налогообложения экономического субъекта лежит система налогового планирования с учетом разработки конкретных схем и контроля. Ее целью является оптимизация налоговых обязательств при сочетании стратегии развития бизнеса и законных требований государства.

Некоторые ученые рассматривают налоговое планирование как способ оптимизации действий экономических субъектов. С.Н. Сайфиева, А.В. Гильманова считают, что «налоговое планирование – это целая система различных схем и методик, позволяющая выбрать оптимальное решение для конкретно взятого случая» [11, с. 150]. Е.С. Вылкова, М.В. Романовский предлагают рассматривать налоговое планирование как «процесс системного использования оптимальных законных налоговых способов и методов для установления желаемого будущего финансового состояния объекта в условиях ограниченности ресурсов и возможности их альтернативного использования» [5, с. 93].

Т.А. Гусева увязывает понимание налогового планирования с договорной политикой: «Налоговое планирование, исходя из вида гражданско-правового обязательства (договора) является важным элементом в налоговом планировании, так как именно посредством договоров осуществляется экономическая деятельность в условиях рыночной экономики» [7, с. 249].

А.В. Глинов с позиций институционализма полагает, что налоговое планирование существует в следующих правовых институтах:

- налоговая льгота;
- пробел (использование пробела в законодательстве);
- ответственность за соблюдение налогового законодательства;
- учетная политика как непосредственный механизм осуществления налогового планирования [6, с. 27].

Под налоговым планированием следует понимать выбор способа оптимального сочетания правовых форм отношений и возможных вариантов интерпретации в рамках действующего налогового законодательства.

К одному из методов налогового планирования, реализуемого в рамках одного экономического субъекта, относится использование возможностей учетной политики как для ведения бухгалтерского учета, так и для целей налого-

обложения экономического субъекта. С помощью учетной политики без существенных финансовых затрат производится выбор способов ведения учета при альтернативных вариантах, разработка договорных схем, специальных методов учета, а также использование различных льгот, предоставленных законодательством.

Рационально составленная учетная политика может оказать влияние на налогообложение экономических субъектов. Следует отметить, что на объем расходов, а следовательно и на размер прибыли оказывают влияние следующие элементы учетной политики для целей налогообложения по налогу на прибыль, в частности:

- методы начисления амортизации основных средств и нематериальных активов;
- методы оценки сырья и материалов при списании их в производство, а также стоимости товаров при их реализации;
- порядок оценки остатков незавершенного производства, остатков готовой продукции и т.п.

Необходимо учитывать, что при формировании учетной политики для целей налогообложения экономического субъекта предоставляется возможность закреплять, и аргументировано обосновывать (в случае наличия противоречий и неясностей в налоговом законодательстве) выбор того или иного варианта исчисления налогооблагаемой базы, таким образом свести к минимуму свои налоговые риски. Разрабатывая договорную политику необходимо выбрать такое направление, которое позволило бы легально улучшить результаты деятельности и снизить налоговое бремя экономического субъекта.

На исчисление налога на имущество организаций влияют варианты учетной политики для целей бухгалтерского учета, которые связаны со способами оценки объектов основных средств, начисления амортизации, ремонтом основных средств, с механизмом переоценки основных средств, условиями заключенных договоров аренды, лизинга и др.

Налоговая база по налогу на имущество организаций определяется в балансе по остаткам счетов 01 «Основные средства» и 03 «Доходные вложения в материальные ценности». Объектом налогообложения по этому налогу признается движимое и недвижимое имущество (включая имущество, переданное во временное владение, пользование, распоряжение или доверительное управление, внесенное в совместную деятельность), а также материальные ценности, предоставляемые организацией за плату во временное пользование (временное владение) с целью получения дохода. Следовательно, налоговая база напрямую зависит от методологии отображения фактов хозяйственной жизни в бухгалтерском учете экономического субъекта.

Налогооблагаемой базой является среднегодовая стоимость имущества, признаваемого объектом налогообложения, и учитывается по остаточной стоимости. Как следствие порядок оценки и метод начисления амортизации по основным средствам, принимаемый в бухгалтерском учете, влияют на величину налога на имущество.

От положений учетной политики будет зависеть выбор способа учета объектов (первый вариант – в составе основных средств на счетах 01 «Основные средства», 03 «Доходные вложения в материальные ценности»; второй вариант – в составе материально-производственных запасов на счете 10 «Материалы») и размер их лимита.

При использовании варианта отнесения объектов в состав материально-производственных запасов, есть возможность уменьшить налог на имущество организаций.

Результативность учетной политики является одним из показателей, отражающих эффективность деятельности финансовых служб. В частности, показатели, отражающие деятельность финансовых служб при осуществлении учетной политики, дают возможность оценить профессионализм работников в области бухгалтерского учета и налогообложения.

Для эффективной реализации учетной политики для целей налогообложения, оценки альтернативных ее вариантов необходимо учитывать особенности налогообложения в конкретном экономическом субъекте. При этом можно спрогнозировать сумму налогов. Оценка эффективности разработанной налоговой политики можно осуществить с помощью системы соответствующих показателей. Наиболее известными из этих оценочных показателей являются:

- коэффициент эффективности налогообложения;
- налоговоемкость продаж.

Коэффициент эффективности налогообложения

Он позволяет получить наиболее общую характеристику избранной налоговой политики организации, показывая соотношение между показателями чистой прибыли и общей суммы налоговых платежей.

Коэффициент эффективности налогообложения исчисляется как отношение суммы чистой прибыли к общей сумме налоговых платежей.

$$Э_n = ЧП / Н_o,$$

где

$Э_n$ – коэффициент эффективности налогообложения;

$ЧП$ – планируемая сумма чистой прибыли;

$Н_o$ – общая сумма планируемых налоговых платежей.

Показатель будет увеличиваться, если в случае оптимизации налоговых платежей экономический субъект заплатит меньше налогов, чем, в предшествующем году).

Налогоемкость продаж

Налогоемкость продаж $К_{не}$ – показатель, характеризующий сумму налоговых платежей, приходящуюся на единицу объема реализованной продукции (работ, услуг):

$$К_{не} = Н_o / Т_n,$$

где

$К_{не}$ – налоговоемкость продаж;

$Н_o$ – общая сумма планируемых налоговых платежей;

$Т_n$ – планируемый объем реализации продукции.

В отношении показателя налоговой емкости продаж, по мнению автора, применяются следующие оценочные критерии:

- если налоговоемкость продаж менее 20%, значит, система налогового планирования работает эффективно и не нуждается в корректировке. Экономическому субъекту можно ограничиться мониторингом законодательства, чтобы вовремя корректировать свои действия и избежать налоговых рисков;
- 20-40% показывают, что система работает недостаточно эффективно. Ситуацию можно скорректировать за счет внутренних резервов (силами юристов, налоговых менеджеров, бухгалтеров) или привлечь налогового консультанта, чтобы выявить слабые места и подправить их.
- 40-60% – сам налоговый план требует корректировки. Нужно провести анализ законодательства повторно (лучше всего в этом случае привлечь специалистов) и составить новую схему.
- если же показатель больше 60%, ставится под сомнение вопрос о ведении такого бизнеса в дальнейшем.

По мнению автора, для оценки результативности учетной политики и налогового планирования целесообразно рассматривать налоговый потенциал экономического субъекта, который будет являться одним из индикаторов эффективности данного процесса.

Самые различные определения налогового потенциала даются в современной экономической литературе. Из международной практики следует, что налоговый потенциал представляет собой «потенциальный бюджетный доход на душу населения, который может быть получен органами власти за определенный промежуток времени (обычно финансовый год) при применении единых на всей территории страны условий налогообложения» [4, с. 29].

С точки зрения макроэкономики под налоговым потенциалом подразумевают максимально возможную сумму поступлений налогов и сборов в условиях действующего законодательства [10, с. 20]. Аналогичной позиции придерживается М.Н. Шалюхина, по ее мнению, в практическом смысле налоговый потенциал «представляет максимально возможную сумму поступлений налогов и сборов, исчисленных в условиях действующего налогового законодательства» [13, с. 31].

С точки зрения межбюджетных отношений на субфедеральном уровне смысл термина «налоговый потенциал» мотивируется исходя из принципа формирования возможной доходной части бюджета территориальной администрации и выравнивания межрегиональной асимметрии, что позволяет объективно раскрыть собственные возможности регионов. Так, по мнению Л.М. Архипцевой, под налоговым потенциалом региона «понимается возможный объем налоговых поступлений за определенный период (финансовый год) с учетом наличных ресурсов, тенденций экономического развития региона, проводимой налоговой политики в регионе, возможностей механизма налоговых изъятий и динамики теневой экономики» [2, с. 39].

Исследования автора показывают, что современные представления о структурировании налогового потенциала основываются на идеологии формирования базы налоговых доходов различных уровней бюджетной системы (федерального, регионального, муниципальных образований). При этом учитывается фискальная, регулирующая функции налогов.

Частные цели возможностей государства и экономического субъекта в повышении налогового потенциала различны: государство заинтересовано в увеличении налоговых поступлений, а экономические субъекты – в их уменьшении. В результате оптимизации налоговых платежей экономическими субъектами, ведет к потерям бюджета, и наоборот, оптимизация налоговых доходов государством сопровождается ростом налоговых расходов экономического субъекта.

Диалектическое противоречие налоговых отношений институциональных субъектов (государства и экономического субъекта) заключается во влиянии государства на нижнюю институциональную границу пределов оптимизации налоговых отчислений, а экономического субъекта – исключительно на верхнюю. Экономические субъекты принимают взвешенные решения с целью достижения собственного экономического интереса в условиях институтов налоговой сферы, управляя объемами налоговых платежей путем выбора (в установленных законом пределах) способов процесса налогообложения. В этих условиях является актуальным рассмотрение природы и оценки налогового потенциала экономического субъекта.

Слово «потенциал» происходит от латинского *potentia* и означает силу, мощь. В теоретической физике термин потенциал представлен физической величиной, характеризующей запас энергии силового поля в данной точке. Если рассматривать потенциал экономического субъекта по аналогии с понятием запаса энергии в физике, то под ним следует понимать конечную способность выполнять целенаправленным образом работу различными способами в любой момент времени. Потенциал экономического субъекта возникает на основании экономической ответственности и вследствие объединения всевозможных ресурсов, которые находятся в его распоряжении. Объединенные ресурсы служат для экономического субъекта потенциалом для реализации конкретных возможностей.

В настоящее время категоричное осмысление понятия налогового потенциала экономического субъекта определяется его реальной или вероятностной спецификой решения этой проблемы.

Исходя из аспекта налогового планирования налоговый потенциал экономического субъекта может быть рассмотрен как «совокупность плановых действий налогоплательщика, направленных на увеличение финансовых ресурсов организации, регулирующих величину и структуру налоговой базы, воздействующих на эффективность управленческих решений» [3]. Экономические субъекты обладают способностью повышать эффективность налогового планирования. Для этого при проведении плановых мероприятий необходимо, чтобы они носили адресный характер с учетом «векторности» налогов по отношению друг к другу (к примеру, налог на добавленную стоимость и налог на прибыль являются однонаправленными налогами, так как в случае минимизации налога на добавленную стоимость одновременно происходит уменьшение налога на прибыль). В этом случае экономический субъект с «высоким» налоговым потенциалом сознательно управляет имеющимися возможностями наиболее целенаправленным образом.

Налоговые платежи относятся к классическому виду трансакционных издержек для экономического субъекта. В условиях институционального среды налоговых отношений для экономических субъектов повышение налогового потенциала состоит в минимизации трансакционных издержек, связанных с соблюдением норм налоговых институтов и приводящих к высвобождению финансовых ресурсов.

Оценка налогового потенциала экономического субъекта представляет собой достаточно сложную задачу и является, по мнению автора, качественным показателем. Влияние учетной политики на налогообложение заключается, в первую очередь, в минимизации налога на прибыль.

Свободное предпринимательство ориентировано на получение максимальной прибыли, что отражает интересы предпринимателей-инвесторов. Представляемая в бухгалтерской отчетности прибыль – это обобщенный результирующий показатель, который во многом воздействует на оценку положения дел экономического субъекта заинтересованными пользователями. М.Л. Пятов величину бухгалтерской прибыли определяет следующим образом: «... это сумма, отражающая бухгалтерскую оценку эффективности работы фирмы, оценку, служащую результатом применения набора определенных методологических приемов, выбираемых регулятивами или самой компанией из довольно объемного «меню» подходов к трактовке хозяйственных фактов, предлагаемых теорией учета» [9].

Следовательно, как сопоставление прогнозной прибыли в бухгалтерском и налоговом планировании, так и реальные показатели прибыли в бухгалтерской и налоговой отчетности следует принять в качестве основного результирующего показателя, который будет отражать качество налогового потенциала экономического субъекта.

В исследовании данного вопроса автор исходил из того, что в бухгалтерском учете экономического субъекта для увеличения показателя прибыли используется весь инструментальный учетной и договорной политики, и это во многом определяет инвестиционную конкурентоспособность. Поэтому, метод определения налогового потенциала экономического субъекта, предлагаемый автором, заключается в критериях соразмерности бухгалтерской прибыли до налогообложения P_6 , отраженной в отчете о прибылях и убытках, и налогооблагаемой прибыли в налоговом учете P_n с учетом постоянных разниц $ПР$. При этом под постоянными разницеми в соответствии с п. 4 ПБУ 18/02 понимаются доходы и расходы, влияющие на формирование бухгалтерской прибыли (убытка), но не учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль как отчетного, так и последующих отчетных периодов.

При соотношении $P_6 - ПР > P_n$ – налоговый потенциал можно считать высоким, отражающий планомерно направленную деятельность по минимизации налога на прибыль.

Соотношение $P_6 - PP \leq P_n$ показывает, что налоговый потенциал будет являться нереализованным.

Следовательно, на базе согласования учетной политики с работающей системой налогового планирования экономическим субъектам предоставляется возможность прогнозировать свои финансовые результаты в соответствии с поставленными целями финансово-хозяйственной деятельности на один или несколько налоговых (отчетных) периодов вперед. При этом необходимо учитывать, что учетная политика устанавливает зависимость между тем, какой способ налогового учета факта хозяйственной жизни выбирается, и тем, какая перспектива ожидает экономический субъект в налоговой отчетности. Учетная политика в качестве механизма системы налогового планирования дает возможность экономическим субъектам осуществлять управление суммами и сроками уплаты налогов и позволяет минимизировать ограничения их права собственности.

Несмотря на то, что в условиях кризиса произошло снижение ставки налога на прибыль на четыре пункта (в настоящее время она составляет 20%), экономические субъекты продолжают использовать учетную политику для выбора способов налогового учета, приводящих к минимизации налоговых платежей. Следует согласиться с мнением Д.Г. Черника, что «снижение ставки налога на прибыль не привело к дифференцируемому подходу налогообложения прибыли организаций» [12, с. 10]. Исходя из экономической сущности категории прибыли, ее рассматривают как важнейший показатель финансово-хозяйственной деятельности. Это прежде всего конечный финансовый результат и собственный источник финансовых ресурсов экономического субъекта. Поэтому, по мнению автора, оптимизация размера налога на прибыль противоречит экономической сущности данной категории. Во избежание данного противоречия со стороны государства необходимы новации по налогу на прибыль, предусматривающие введение льгот по налогообложению прибыли, путем направления определенной доли на модернизацию и диверсификацию производства. Тогда к формированию учетной политики для целей налогообложения был бы иной подход. Налоговый потенциал экономического субъекта в этом случае рассчитывался бы следующим образом:

$$НП = П - P_n - Н,$$

где

$НП$ – налоговый потенциал;

$П$ – общий объем прибыли до налогообложения;

P_n – льготируемая прибыль;

$Н$ – суммы налогов и сборов, подлежащих уплате в бюджет за счет прибыли.

Учетные политики всех экономических субъектов должны быть построены по одному принципу: за основу берутся расходы и все оценки строятся на их основе. Разработку учетной политики целесообразно производить в интенсивной взаимообусловленной связи с договорной политикой. В результате чего должны быть рассмотрены способы осуществления легитимных притязаний на ресурсы и доходы, формы поддержания договорных отношений, выстраивание деловых каналов и разработки деловых стратегий.

Литература

1. Гражданский кодекс РФ [Электронный ресурс] : часть первая от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Архипцева Л.М. Налоговый потенциал: Теоретические и практические аспекты использования в планировании налоговых поступлений [Текст] / Л.М. Архипцева // Налоги и налогообложение. – 2008. – №7. – С. 39-46.
3. Беспалов М.В., Филина Ф.Н. Схема минимизации налогообложения [Электронный ресурс] / М.В. Беспалов, Ф.Н. Филина ; под ред. Д.В. Соловьевой. – М. : Гроссме-

диа ; РОСБУХ, 2010. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Богачева О. Налоговый потенциал и региональные счета [Текст] / О. Богачева // Финансы. – 2000. – №2. – С. 29-32.
5. Вылкова Е.С. Налоговое планирование [Текст] / Е.С. Вылкова, М.В. Романовский. – СПб. : Питер, 2004. – 634 с.
6. Глинов А.В. Административно-правовое регулирование налогового планирования в Российской Федерации [Текст] : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / А.В. Глинов. – М., 2005. – 206 с.
7. Гусева Т.А. Налоговое планирование в предпринимательской деятельности : правовое регулирование [Текст] / Т.А. Гусева. – М. : Волтерс Клувер, 2007. – 449 с.
8. Полтерович В.М. Институциональные ловушки и экономические реформы [Текст] / В.М. Полтерович. – М. : Российская экономическая школа, 1998. – 42 с.
9. Пятов М.Л. Бухгалтерская прибыль как стимул к экономическому рефлексу [Электронный ресурс] / М.Л. Пятов. URL: <http://www.buh.ru/document.jsp?ID=1620&breakIriSCINDDIIDD1620DI=2>.
10. Россия и проблемы бюджетно-налогового федерализма [Текст] / Всемирный банк: Программа технического сотрудничества «Бюджетные отношения между органами власти различных уровней в Российской Федерации» / под ред. К. Валлих. – М. : Известия, 1993. – 207 с.
11. Сайфиева С.Н. Опыт налогового планирования на предприятии [Текст] / С.Н. Сайфиева, А.В. Гильманова / Тезисы доклада на Девятом всероссийском симпозиуме «Стратегическое планирование и развитие предприятий» Секция 3 / под ред. чл.-корр. РАН Г.Б. Клейнера. – М. : ЦЭМИ РАН, 2008. – С. 150-152.
12. Черник Д.Г. Грамотная налоговая политика – стимул и поддержка для бизнеса [Текст] / Д.Г. Черник // Налоговый вестник. – 2010. – №1. – С. 9-13.
13. Шалюхина М.Н. Налоговый потенциал региона: проблемы оценки, формирования и эффективного использования [Текст] / М.Н. Шалюхина // Налоговый вестник. – 2001. – №1 – С. 31-34.

Ключевые слова

Налоговое законодательство; локальная норма; договорная политика; учетная политика; налоговая политика; налоговый учет; бухгалтерский учет; налогообложение; оценка, результативность.

Макарова Надежда Николаевна

РЕЦЕНЗИЯ

Результативность учетной политики является одним из показателей, отражающих эффективность деятельности финансовых служб. Показатели, отражающие деятельность финансовых служб при осуществлении учетной политики, дают возможность оценить профессионализм работников в области бухгалтерского учета и налогообложения. Выбор вариантности методов в налоговом учете Российской Федерации отнесения объектов в состав материально-производственных запасов, влияет на формирование налогооблагаемой базы, и как следствие на налоги уплачиваемые организацией.

Автор в статье рассматривает возможные оценки альтернативных вариантов особенностей налогообложения в конкретном экономическом субъекте, для определения эффективной реализации учетной политики для целей налогообложения. Оценка эффективности разработанной налоговой политики предлагается осуществлять с помощью системы соответствующих показателей. Как сопоставление прогнозной прибыли в бухгалтерском и налоговом планировании, так и реальные показатели прибыли в бухгалтерской и налоговой отчетности следует принять в качестве основного результирующего показателя, который будет отражать качество налогового потенциала экономического субъекта.

Вышеизложенное дает основание считать, что актуальность рассматриваемой темы, ее практическая необходимость, а также новизна материала определяет научную и практическую ценность статьи.

Шохнех А.В., д.э.н., профессор кафедры экономики и аудита Автономной некоммерческой организации высшего профессионального образования Центросоюза РФ «Российский университет кооперации», Волгоградский кооперативный институт (филиал)

1.6. PERFORMANCE INDICATORS DEVELOPED BY THE ACCOUNTING POLICY OF ECONOMIC ENTITY FOR THE PURPOSE OF TAX OPTIMIZATION

N.N. Makarova, Ph.d., Associate Professor
at the Economics and Audit

The Autonomous Non-Profit Organisation of Higher Vocational Education Centro Souza RF Russian University Cooperation» Volgograd Cooperative Institute (Branch)

This article examines the potential for evaluating alternatives features of taxation in the specific economic entity to determine the effective implementation of the accounting policies for tax purposes. Evaluation of the effectiveness of the fiscal policy should be carried out by mapping arrived in accounting and tax accounting.

Literature

1. The Civil Code OF RUSSIAN FEDERATION [electronic resource]: part one of 30 November 1994, no. 51-F3. ISS consultant +.
2. L.M. Arhipceva. Tax capacity: theoretical and practical considerations in planning of tax revenues [text]/L.M. Arhipceva // taxes and taxation. – 2008. – №7. – P. 39-46.
3. M.V. Bespalov, Filina DOCTOR'S tax Scheme [electronic resource] / M.V. Bespalov, Filina; DOCTOR'S DEGREE. D.V. kasya salauyova. - M.: Grossmedia; ROSBUH, 2010. ISS consultant +.
4. O. Bogacheva. Tax capacity and regional accounts [text]/o. Bogacheva // finance. -2000. – №2. – P. 29-32.
5. E.S. Vylkova. tax planning [text] / E.S. Vylkova, M.V. Romanowski. – St. Petersburg : Peter, 2004. -634 p.
6. A.V. Glinov. Administrative and legal regulation of tax planning in the Russian Federation [text]: thesis candidate of legal sciences: 12.00.14 / AV Glinov. -M., 2005. - 206 p.
7. T.A. Guseva. Tax planning of business activity: [text] / T.A. Guseva. - M.: Walters Kluver, 2007. – 449 p.
8. Polterovič V.M. Institutional trap and economic reforms [text] / VM Polterovič. -M.: the new economic school, 1998. -42, p.
9. M.L. Pyatov. Accounting profit as a stimulus to economic reflexu [electronic resource] / ML Pyatov.URL:http://www.buh.ru/document.jsp?id=1620&breakiiriscinddiid1620di=2.
10. Russia and the problems of fiscal federalism [text]/World Bank: the programmer of technical cooperation budget relations between authorities at different levels in the Russian Federation»/edited by k. Wallich. -M.: News, 1993. -207 p.
11. S.N. Sajfiya. Experience tax planning at Enterprise [text]/S. Sajfiya, A.V. Gilmanova / abstracts in ninth-Russian Symposium «strategic planning and development of the enterprises» Section 3 / edited by corresponding member OF RAS G.B. Kleiner. -M.: CEMI RAS, 2008. -P. 150-152.
12. D.G. Chernik. Competent tax policy-incentive and support for business [text] / D.G. Chernik // Tax laws. – 2010. – №1. – 9-13.
13. M.N. Shalouhina. Tax region: problems of evaluation, and utilization [Version] / M.N. Shalouhina // Tax laws. – 2001. - №1-pp 31-34.

Keywords

Tax law; local rule; contractual policies; accounting policies; tax policy; tax accounting; accounting; taxation; evaluation, effectiveness.