

## 10.9. ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ РЕНТЫ

Скоблякова И.В., д.э.н., профессор кафедры «Экономическая теория и управление персоналом»; Титов Л.Ю., к.э.н., докторант кафедры «Экономическая теория и управление персоналом»

*Орловского государственного технического университета (г. Орел)*

В современной экономике, основанной на знаниях и новых технологиях, появляются новые формы доходов. Одной из таких форм являются рентные доходы от интеллектуальной деятельности. Основу интеллектуальной деятельности составляет интеллектуальный капитал, который материализуется в интеллектуальную собственность. Стоимость интеллектуальной собственности порождает основы интеллектуальной ренты. В современной экономической науке нет единого подхода к оценке и расчету интеллектуальной ренты.

В статье предлагается авторский подход к оценке интеллектуальной ренты, который основан на использовании статистической информации и допущениях в макроэкономическом анализе.

Одним из источников инновационных инвестиций является прибыль, включая ту ее часть, которая изымается в бюджеты разных уровней в виде налогов, таможенных и прочих платежей. Однако прибыль сама по себе неоднородна. Различают нормальную прибыль, которая необходима для развития предприятия, и сверхприбыль, которая существенно превышает нормальный уровень прибыли и может вызываться как временными, конъюнктурными колебаниями цен, так и сравнительно устойчивыми факторами, вызванными дифференциацией используемых ограниченных факторов производства, прежде всего технологических и интеллектуальных. В этом случае можно говорить о возникновении рентных доходов.

В экономике уже используется понятие интеллектуальной квазиренты как сверхприбыли, устойчиво (но на ограниченный период) получаемой при использовании воспроизводимых, не связанных с эксплуатацией природных ресурсов, интеллектуальных факторов производства, прежде всего интеллектуального капитала. Такая интеллектуальная квазирента образуется у собственников патентов на изобретения, субъектов других видов интеллектуальной собственности, если она получила широкое распространение и приносит сверхдоходы. Интеллектуальная квазирента является результатом творческого труда, таланта и инициативы ученых, изобретателей, инженеров, менеджеров, предпринимателей, которые вправе претендовать на основную часть сверхприбыли. Такая квазирента служит главным стимулом для повышения инновационной активности. [5, с. 397-398].

На рынке интеллектуальной собственности формируется рыночная цена, которая может быть выше или ниже индивидуальной цены. Вследствие чего между ними образуется разность, внешним выражением которой выступает добавочная прибыль, которая и образует стоимостную основу интеллектуальной ренты.

В настоящее время еще не разработан механизм оценки и расчета интеллектуальной ренты. Для разработки такого механизма необходимо выявить специфические особенности интеллектуальной ренты.

- Во-первых, интеллектуальная рента возникает в следующих отраслях инфраструктурного комплекса экономики: инновационной, информационной и социальной. Особое

место занимает инновационная инфраструктура, которая представляет услуги по разработке и использованию интеллектуальных продуктов и инноваций. Она включает науку, инноватику, венчурный бизнес.

- Во-вторых, экономическими агентами присвоения интеллектуальной ренты являются собственники таких ограниченных ресурсов бизнеса, как интеллектуальные ресурсы и интеллектуальный капитал. Интеллектуальные ресурсы относятся к одному из видов инфраструктурных капитальных ресурсов. Такие ресурсы имеют свои особенности. Это всеобщая полезность, тождество процессов производства и потребления, непрерывность инфраструктурного обслуживания, высокая капиталоемкость инвестиций, особенности ценообразования.
- В-третьих, источниками формирования интеллектуальной ренты является сверхприбыль, монополярная прибыль, избыточная прибыль, относительная экономия издержек использования качественных интеллектуальных ресурсов.

Четвертой особенностью интеллектуальной ренты как источника инновационных инвестиций является спецификация прав собственности на объекты интеллектуальной собственности.

Существует три формы присвоения интеллектуальной ренты, которые возникают в зависимости от использования различных по качеству интеллектуальных ресурсов (лучших, средних и худших): монополярная, дифференциальная и абсолютная.

В основе монополярной интеллектуальной ренты лежат радикальные инновации, которые невозможны без эволюционного приращения технико-экономических параметров. Генезис радикальных инноваций связан, прежде всего, с наукой, научными открытиями, сменой научных парадигм. Логика развития научного познания природы и общества в известной степени автономна от возникающих потребностей и ограничений в развитии производительных сил. Поэтому технологическое прогнозирование радикальных инноваций содержит значительную вероятность ошибок. Еще большие трудности встречаются при их экономическом прогнозировании. Радикальные инновации в значительной степени появляются в результате целевых, программно-ориентированных усилий. Однако и они создаются в ходе экономически организованной деятельности в виде фундаментальных и поисковых исследований, путем становления и совершенствования организационно-управленческого климата.

В механизме формирования и использования монополярной интеллектуальной ренты значительную роль должна играть межгосударственная интеллектуальная собственность. В связи с углублением процессов экономической интеграции возник и быстро развивается сектор межгосударственной собственности, ярким примером которой может служить межгосударственная космическая станция (МКС). Вращаясь вокруг Земли, МКС наглядно демонстрирует преимущества и возможности межгосударственного сотрудничества в решении сложнейших проблем науки и экономики. Космос стал ареной осуществления крупных межгосударственных проектов и программ, хотя проявляются и рецидивы отчуждения космических объектов, например, в практике продажи в частную собственность участков на Луне и Марсе.

Дифференциальная интеллектуальная рента образуется на основе использования инноваций неравного качества. Все инновации различаются степенью функциональной пригодности для использования в процессе производства, они в разной степени удовлетворяют потребности. Так, по назначению все инновации де-

ляются на усовершенствованные, дополненные, замещенные и вытесненные. Реальные инновации можно разделить на лучшие, средние и худшие. Количество этих инноваций также ограничено, особенно лучших и средних по качеству. Дифференциация качества инноваций порождает объективную основу для образования дополнительного дохода для предприятий, использующих лучшие и средние по качеству объекты интеллектуальной собственности.

В основе дифференциальной интеллектуальной ренты могут лежать эволюционные инновации, которые происходят непрерывно. Как отмечает Дынкин А.А., во второй половине XX в. частота таких нововведений возросла, так как они появляются в результате целенаправленно организованных исследований и разработок. Значение эволюционных инноваций чрезвычайно велико, хотя часто каждое из них само по себе дает относительно небольшой полезный эффект. Они служат важным источником роста производительности труда, экономии ресурсов и повышения качества. Их роль в увеличении экономической эффективности радикальных инноваций сразу после создания последних становится определяющей. Данный тип инноваций в решающей степени формируется платежеспособным спросом и потребностями рынка. Так, например, в 1980-е гг. японские автомобилестроительные фирмы серьезно потеснили американских конкурентов именно в результате установления более плотного взаимодействия с потребителями на основе частой смены моделей. Японцам требовалось 48 месяцев для выпуска новой модели, а «Дженерал моторс» – 84. К концу 1980-х гг. американцы смогли преодолеть это отставание и также сократили конструкторский цикл до 48 месяцев, а модель «Таурус» компании «Форд» была разработана за 36 месяцев и вернула фирме утраченные позиции.

Абсолютная интеллектуальная рента. Всякая инновация, включая худшую, по уровню полезности превышает обычные товары. Она обладает дополнительной полезностью, так как улучшает качество товаров, услуг, технологий производства, уменьшает издержки. Поэтому объекты интеллектуальной собственности будут стоить дороже, чем обычный массовый продукт, что и приносит дополнительный доход.

В условиях рыночной экономики для получения абсолютной интеллектуальной ренты преобладающим субъектом инновационной деятельности становится специалист-инноватор, определяющий динамику развития экономики и выступающий как движущая сила изменений, возмущающих равновесие экономической системы.

Основной отраслью деятельности, где образуется интеллектуальная рента, является наукоемкое производство или высокотехнологичный комплекс, который является локомотивом инновационного обновления стран и всего мира. По оценкам специалистов, на долю новых технологий в наиболее развитых странах приходится до 85% прироста валового внутреннего продукта (ВВП) [6, с. 5]. Благодаря высокотехнологичным и наукоемким видам продукции эти страны занимают выгодное положение в мировом хозяйстве и присваивают наибольшую долю технологической и интеллектуальной квазиренты. Динамика технологической квазиренты представлена в табл. 1.

Из табл. 1 видно, что технологическая рента намного превышает природную ренту по размерам и темпам роста. Таким образом, страны, наиболее активно ис-

пользующие интеллектуальные ресурсы, достижения науки и техники, стимулирующие развитие инновационной деятельности имеют дополнительный источник дохода в виде интеллектуальной ренты.

Таблица 1

### ДИНАМИКА МИРОВОЙ ПРИРОДНОЙ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ КВАЗИРЕНТЫ (ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА) [12]

Показатель	1960 г.		1970 г.		1980 г.		1990 г.		1999 г.	
	Млрд. долл.	%								
Природная рента	3,6	34	6,6	25	207,4	64	48,4	24	89,1	17,1
Технологическая квази рента	7,0	66	20,2	75	114,4	36	250,9	76	433,3	82,9

Объем мирового рынка высоких технологий по состоянию на 2003 г. составляет 3-4,5 трлн. долл. [6, с. 17]. Если согласиться с мнением Глазьева С.Ю., который утверждает, что большую часть цен, 50-70%, на современные товары составляет интеллектуальная рента [2, с. 19], то объем мировой интеллектуальной ренты составляет 2,2-3,1 трлн. долл.

Оценить объем мировой интеллектуальной ренты можно по объемам затрат и рентабельности. В докладе ЮНЕСКО «Наука-2005» указывается, что в 2002 г. мир тратил на научные цели 1,7% своего ВВП, что оставляет примерно 830 млрд. долл. [1]. Сведения, публикуемые в газете Financial Times о первых 50 компаниях мира, имеющих рентабельность свыше 15%, показывают, что они в основном производят продукцию, соответствующую новейшему технологическому укладу (пятому или шестому по существующей хронологии) [3]. По данным журнала Forbes, рентабельность высокотехнологичных компаний может достигать 35-40%. В среднем в мировой экономике нормальным считается уровень рентабельности в размере 7-8% [3]. Получаем, что интеллектуальная рента составляет 28-32%, или 232,4-265,6 млрд. долл. (830 млрд. \* 0,28-0,32).

Больше всего средств на научные исследования выделяется в Северной Америке – 37% от общего количества мировых расходов. На втором месте Азия (31,5%), на третьем – Европа (27,3%). На долю Латинской Америки и стран Карибского бассейна приходится 2,6% мировых расходов на эти цели, на долю Африки – 0,6%. Соответственно индустриально развитые страны получают максимальную отдачу от вложений в науку. На долю бедных стран приходится чуть более 7% от общего числа выданных в мире патентов на изобретения, несмотря на то, что общие расходы развивающихся стран на науку и технологии превышают 22% от общемировых [13].

Развивая данную методику расчета интеллектуальной ренты, рассчитаем интеллектуальную ренту по отдельным странам мира, используя допущения в макроэкономическом анализе. Общую выручку от реализации наукоемкой продукции мы определяли как объем производства высокотехнологичной продукции. Затраты на производство наукоемкой продукции мы определяли как затраты на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки (НИОКР). Показатели рентабельности мы использовали общие для мирового рынка (28%-32%). Результаты расчетов приведены в табл. 2.

Таблица 2

РАСЧЕТ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ РЕНТЫ ПО ОТДЕЛЬНЫМ СТРАНАМ МИРА В КОНЦЕ XX – НАЧАЛЕ XXI в.

№	Страна	Объем производства высокотехнологической продукции, млрд. долл. [4]	Расходы на НИОКР, млрд. долл. [14]	Объем интеллектуальной ренты, млрд. долл.	
				Расчет по доле интеллектуальной составляющей в цене, млрд. долл.	Расчет по рентабельности, млрд. долл.
1	США	731,9	282,293	365,9-512,3	79,04-90,33
2	Япония	594,4	98,560	297,2-416,1	27,60-31,54
3	Германия	304,8	55,386	152,4-212,8	15,51-17,72
4	Франция	126,1	34,250	63,1-88,27	9,59-10,96
5	Великобритания	103,1	27,029	55,5-72,2	7,57-8,65
6	Италия	84,2	15,844	42,1-58,9	4,44-5,07
7	Корея	71,4	18,972	35,7-49,9	5,31-6,07
8	Россия	50,6	12,605	25,3-35,4	3,53-4,03
9	Канада	49,0	17,437	24,5-34,3	4,88-5,58
10	Испания	43,4	8,116	21,7-30,4	2,27-2,60
11	Швейцария	37,4	5,608	18,7-26,2	1,57-1,79
12	Нидерланды	29,6	8,698	14,8-20,7	2,44-2,78
13	Мексика	28,9	3,505	14,5-20,2	0,98-1,12
14	Швеция	26,9	7,865	13,5-20,9	2,20-2,52

Таблица 3

УДЕЛЬНЫЕ ВЕСА СТРАН В ПОКАЗАТЕЛЯХ МИРОВОЙ НАУКИ [5]

№	Регионы	%	
		Доля исследователей	Доля затрат на исследования и разработки
1	Страны ОЭСР	54,4	84,7
2	Азия	34,5	27,8
3	Европа	34,1	28,8
4	Развивающиеся страны	28,4	15,6
5	Северная Америка	20,5	38,1
6	США	18,9	36,2
7	СНГ	16,4	1,5
8	Европейский союз	15,9	25,1
9	Япония	11,9	15,1
10	Россия	10,8	1,0
11	Китай	10,6	3,9
12	Латинская Америка	6,7	3,1
13	Новые индустриальные страны Юго-восточной Азии	4,6	4,9
14	Центральная и Восточная Европа	3,2	0,7
15	Индия	2,8	2,0
16	Африка	2,5	0,7
17	Океания	1,7	1,3
18	Арабские государства	1,6	0,4
19	ЮАР	0,8	0,4

Из табл. 2 видно, что чем больше объем высокотехнологической продукции в стране, тем выше объем интеллектуальной ренты. Такое распределение интеллектуальной ренты, по нашему мнению, непосредственно связано с финансированием и результативностью науки.

Результативность науки зависит прежде всего от качественного и количественного состава научных кадров. В табл. 3 приведены данные удельного веса стран в показателях мировой науки по численности исследователей.

Из табл. 3 видно, что наибольшее количество ученых работает в индустриально развитых странах (почти 71%). На 1 млн. жителей этих государств приходится 3272, 7 ученых (на 1 млн. жителей бедных стран, соответственно, 374,3) [13].

Интеллект научных работников неотвратимо становится оружием выживания и ключевым условием сохранения национального суверенитета и устойчивого социально-экономического развития. Это уже давно усвоили страны «золотого миллиарда». Ярким примером служит разработанная Дж. Соросом «Программа

срочной индивидуальной помощи ученым СНГ» в 1993 г. и созданный для этой цели Международный научный фонд.

По данной программе фонд, минуя отечественные научные инстанции и властные структуры, привлек около 35 тыс. ученых бывшего СССР. В конечном итоге 26 145 из них (в т.ч. 20 763 из Российской Федерации) получили одноразовые гранты по 500 долл. каждый, а организаторы при минимальных затратах получили возможность глубоко исследовать интеллектуальное пространство, рынок идей и научный потенциал стран, прогнозировать их развитие с целью недопущения на мировой рынок конкурентов, а также использовать в своих интересах наиболее перспективные научные кадры и разработки. По подсчетам независимых экспертов, затратив на всю акцию около 400 млн. долл., организаторы получили прибыль, превышающую 500 млрд. долл. Таким образом, это косвенно подтверждает возрастающую экономическую самоценность интеллектуальной деятельности и ее продуктов [8].

Исходя из того, что оценить количественно величину интеллектуальной ренты по методике с учетом общей выручки, затрат и рентабельности достаточно сложно из-за отсутствия конкретных данных по странам мира, мы рассчитаем величину интеллектуальной ренты по отдельным странам на основе вклада ученых в создание ВВП страны. Рассчитали объем ВВП на каждого занятого в экономике, определили вклад ученых в создании ВВП по стране. Учитывая, что вклад научных работников в создание ВВП в условиях нового постиндустриального общества, где наука является непосредственной производительной силой, в два-три раза превышает вклад работников других отраслей рассчитали интеллектуальную ренту по формуле.

$$IP = B * k, \quad (1)$$

где *IP* – интеллектуальная рента;

*B* – вклад ученых в ВВП;

*k* – коэффициент производительности труда (в данном случае равный трем).

Результаты расчетов приводятся в табл. 4.

Из табл. 4 видно, что первые места занимают страны, наиболее развитые в экономическом отношении. Именно в этих странах самые высокие расходы на науку и развитие наукоемкого производства. Так, доля на мировом рынке наукоемкой продукции составляет:

- США – 39%;
- Япония – 30%;
- Германия – 12%.

Доля же РФ не превышает 0,5%, хотя в РФ сосредоточено почти 12% ученых мира. По обобщенным данным, производство наукоемкой продукции в мире обеспечивают всего 50 макротехнологий. Семь наиболее развитых стран, обладая 46 макротехнологиями, контролируют 80% данного рынка.

Ежегодная прибыль от экспорта наукоемкой продукции составляет:

- США – 700 млрд. долл.;
- ФРГ – около 350 млрд. долл.;
- Япония – более 400 млрд. долл.

На рынке наукоемкой продукции постоянно ведется жесткая конкурентная борьба.

Например, за последние годы США потеряли приоритет в восьми макротехнологиях. Угроза конкуренции исходит от таких стран, как Республика Корея, Малайзия, Сингапур, Гонконг и др. РФ способна достаточно успешно конкурировать на мировом рынке наукоемкой продукции приблизительно по 10-15 макротехнологиям из 50.

Правильный выбор макротехнологических приоритетов позволит РФ претендовать на 3-4% мирового рынка наукоемкой продукции, что способно приносить 120-180 млрд. долл. [7]. Это свидетельствует о том, что РФ также может получать дополнительные средства для развития науки и активизации инновационной деятельности в виде интеллектуальной ренты.

В качестве наукоемких отраслей промышленности в РФ могут быть представлены отрасли оборонного комплекса, авиационная, ракетно-космическая, радиоэлектронная промышленность, промышленность средств связи, атомное судостроение, научное приборостроение, производство сложного медицинского оборудования, композитных материалов и др. Эти отрасли являются потенциальными секторами образования интеллектуальной ренты. Прогнозные параметры российского рынка макротехнологий в РФ представлены в табл. 5.

Одним из методов оценки потенциальной интеллектуальной ренты в будущем периоде является дисконтирование, которое позволяет оценить выгодность вложений в развитие науки в настоящий период. Данный подход разработан Всемирным банком и предложен для оценки национального богатства стран мира. Он основан на том, что ресурсы страны стоят столько, сколько дохода они могут принести. Суть метода состоит в том, чтобы произвести стоимостную оценку страны не по ее накопленному национальному богатству, не по затраченным ресурсам, а по ее экономическому потенциалу. Экономический потенциал – это будущие доходы страны. Стоимость страны в этом случае определяется как сумма экономических потенциалов отдельных отраслей национальной экономики [10].

Таблица 4

РАСЧЕТ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ РЕНТЫ ПО СТРАНАМ МИРА

№	Страна	Численность ученых, тыс. чел. (2000 г.) [14]	Объем ВВП, млрд. долл.	Численность экономически активного населения, млн. чел.	Объем ВВП, на одного занятого в экономике, тыс. долл.	Вклад ученых в ВВП, млн. долл.	Объем интеллектуальной ренты, млн. долл.
1	2	3	4	5	6 (ст. 4 / ст. 5)	7 (ст. 3 * ст. 6)	8 (ст. 7 * к)
1	США	12612,227	9206,9	135	68,19	860027,76	2580083,28
2	Япония	647,512	3163,1	64,5	49,04	31753,99	95261,97
3	Германия	257,774	2019,4	36,6	55,17	14221,39	42664,17
4	Франция	172,070	1387,7	23,7	58,55	10074,70	30224,1
5	Великобритания	157,662	1385,5	27,8	49,83	7856,30	23568,3
6	Россия	505,778	887,7	64,3	13,81	6984,68	20954,04
7	Италия	66,110	1379,9	21,2	65,09	4303,10	12909,3
8	Австралия	65,805	468,0	9,0	52,00	3421,86	10265,58
9	Республика Корея	108,370	639,5	21,2	30,17	3269,52	9808,56
10	Нидерланды	40,390	418,7	7,7	54,38	2196,41	6589,23
11	Швеция	39,921	208,0	4,2	49,52	1946,89	5840,67
12	Бельгия	30,219	252,2	4,1	61,51	1858,77	5576,31
13	Финляндия	34,847	120,9	2,4	50,38	1755,59	5266,68
14	Швейцария	25,755	205,6	3,9	52,72	1358,85	4076,55
15	Польша	56,241	348,2	14,5	24,01	1350,35	4051,05
16	Дания	18,438	149,1	2,7	55,22	1018,15	3054,45
17	Венгрия	14,406	115,8	3,8	30,47	438,95	1316,85
18	Турция	23,083	392,7	21,6	18,18	419,65	1258,95
19	Румыния	19,726	122,2	10,8	11,31	223,10	669,3

**Таблица 5**  
**ПРОГНОЗНЫЕ ПАРАМЕТРЫ РОССИЙСКОГО РЫНКА МАКРОТЕХНОЛОГИЙ [6]**

<i>Млрд. долл.</i>			
Технологии	1996 г.	2010 г.	2015 г.
Авиационные	4	18-22	28
Космические	0,9	4	8
Ядерные	0,6	6	10
Судостроение	0,4	4	10
Автомобилестроение	0,2	2	6-8
Транспортное машиностроение	0,6	4	8-12
Химическое машиностроение	0,6	3	8-10
Новые материалы	7	12	14-18
Добыча и переработка нефти	6,4	8	14-22
Добыча и транспортировка газа	0,6	7	21-28
Энергетическое машиностроение	0,5	4	12-14
Станкостроение и промышленное оборудование	0,1	3	8-10
Микро- и радиоэлектронные	0,05	4	7-9
Компьютерные и информационные	0,05	4,6	7,8
Коммуникации и связь	0,2	3,8	12
Биотехнологии	0,4	6	10
Всего	22,6	94-98	144-180

На основе данного подхода группой ученых был рассчитан экономический потенциал такой сферы экономики как наука и научное обслуживание. В качестве показателя дохода использовался показатель валовой добавленной стоимости, произведенной в отрасли.

Стоимость отрасли оценивается как приведенная сумма доходов в прогнозный и постпрогнозный периоды:

$$PV_{отрасли} = \sum_{t=1}^T \frac{I_{t-1} * g_t}{(1+r)^t} + \frac{I_t * g}{(r-g) * (1+r_T)^T}, \quad (2)$$

где

$PV$  – приведенная стоимость;

$I_{t-1}$  – добавленная стоимость, произведенная в отрасли за год  $t - 1$ ;

$r_t$  – ставка дисконтирования на прогнозный период;

$r$  – ставка дисконтирования на постпрогнозный период;

$t$  – время (от единицы до бесконечности);

$T$  – прогнозный период;

$g_t$  – темп роста добавленной стоимости за год  $t$ ;

$g$  – темп роста добавленной стоимости на постпрогнозный период.

По данным расчетам стоимость российской науки или доходы, которые могут принести в будущем достижения современной науки (потенциальная интеллектуальная рента) составляют 14,5 трлн. руб. [10]

Дополняя данные расчеты, оценим потенциальную инновационную ренту, как одну из разновидностей интеллектуальной ренты, на основе данных о валовой добавленной стоимости (ВДС), которую вносят в ВВП инновационно-активные предприятия. В табл. 6 приведены данные для расчета потенциальной инновационной ренты. За период  $t = 1$  взят 2001 г.

ВДС от инновационно-активных предприятий в структуре ВВП рассчитывалась, исходя из доли инновационно-активных предприятий в структуре промышленных предприятий. Доля таких предприятий в промышленности составила в 2001 г. всего 2,7% [9].

По прогнозам Всемирного банка и Правительства РФ, темпы роста добавленной стоимости в сфере науки составят в среднем до 2007 г. 3% в год для рыночных и 1% в год для нерыночных услуг. Исходя из того, что деятельность инновационно-активных предпри-

ятий в большей степени зависит от сферы науки и научного обслуживания, мы предположили, что темпы роста ВДС инновационно-активных предприятий до 2007 г. составят 2%.

**Таблица 6**

**РАСЧЕТ ПРИВЕДЕННОЙ ВДС В ПРОГНОЗНОМ ПЕРИОДЕ ДЛЯ ИННОВАЦИОННО-АКТИВНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ**

Год	ВДС в ценах 2000 г., млн. руб.	Ставка дисконтирования, %	Приведенная ВДС, млн. руб.
2001	60 975,6	8	60 974,5
2002	62 192,1	8	53 613,9
2003	63 435,6	8	50 748,7
2004	64 704,6	8	47 929,3
2005	65 998,7	8	45 204,6
2006	67 318,7	8	42 606,8
2007	68 665,1	8	40 391,2
2008	71 755,0	6	65 231,8
2009	74 984,0	6	39 465,3
2010	78 358,3	6	38 791,2
2011	83 059,8	5	39 552,3
2012	88 043,4	5	40 019,7
Накопленная ВДС			564 619,3

Ставка дисконтирования выбирается на уровне 8%. По тем же прогнозам развития средний темп роста ВДС до 2010 года составит по прогнозам 6% для рыночных услуг и 3% для нерыночных услуг. Для инновационно-активных предприятий выбирается темп роста на уровне 4,5%. В 2011-2012 гг. темп роста для рыночных услуг составит 7%, для нерыночных – 5%. Для инновационно-активных предприятий темп роста выбирается на уровне 6%. В постпрогнозный период темп роста устанавливается на уровне 2,8%, ставка дисконтирования – 4% [10].

По расчетам, потенциальная инновационная рента от деятельности инновационно-активных предприятий в прогнозный период на современном уровне составляет 564 619,3 млн. руб.

В постпрогнозный период будет создано дисконтированной ВДС на сумму 2 289 128,4 млн. руб. В итоге деятельность инновационно-активных предприятий можно оценить в 2 853 748,7 млн. руб. Это величина потенциальной инновационной ренты, которую принесут инновационно-активные предприятия при современном уровне развития. Учитывая то, что доля инновационно-активных предприятий в наиболее развитых странах намного превышает уровень российской экономики, можно утверждать, что и величина инновационной ренты в этих странах значительно превышает российский уровень. В табл. 7 представлен вклад высокотехнологичных отраслей в ВВП страны.

К сожалению, из-за отсутствия статистических данных по странам мира невозможно рассчитать потенциальную интеллектуальную и инновационную ренту в других странах.

Таким образом, интеллектуальная рента становится одним из основных источников доходов страны. Ее величина зависит от технологического уровня развития страны, от уровня развития науки, от инновационной активности государства и членов общества, уровня образования, развития научных школ, поддержки науки и других факторов.

По данным Российской академии наук, доллар, вложенный в электронику, дает не менее 100 долл., а про-

изводство окупается не позднее двух-трех лет. Один килограмм электронной продукции эквивалентен в стоимостном выражении 110 т нефти, а в сфере суперсовременных технологий приближается к 50 тыс. т. Это логично предполагает законодательное оформление специального института интеллектуальной ренты как адекватной современным условиям формы оплаты пользователем или покупателем доступа к ограниченному или дефицитному в данный период интеллектуальному ресурсу. В настоящее время интеллектуальная рента по своей перспективности и социально-экономическому потенциалу может не только существенно дополнять эффект использования минеральных богатств страны, но и соперничать с природной рентой за достойное место в национальном и планетарном бюджете стран [8].

Таблица 7

**ДОЛЯ ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ В ВВП  
СТРАНЫ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНЫХ ОТРАСЛЕЙ [4]**

Страна	Доля высокотехнологичных отраслей высшего и среднего уровня
Корея	12,6
Германия	11,7
Швейцария	11,5
Япония	10,7
Швеция	10,0
США	8,5
Мексика	8,3
Великобритания	8,1
Франция	7,4
Италия	7,2
Испания	6,4
Россия	5,0
Португалия	4,4

На связь двух рент и их различие в век научно-технического прогресса указывал еще А. Маршалл. Он считал, что избыточный доход или «неоправданную необходимость прибыль» может создавать не только «труд» земли, но и «ноу-хау» (квазирента) [11]. По мнению современных исследователей, кроме ноу-хау, источниками такой ренты может быть общий уровень образования, преобладающая в обществе дисциплина труда, творчество, многолетние национальные ремесленные и промышленные традиции. Они утверждают, что сверхприбыли, которые приносят такие интеллектуальные ресурсы, могут превосходить ренты с богатейших нефтяных месторождений [12].

В настоящее время неэквивалентный обмен природных ресурсов и дешевого труда на интеллектуальную ренту финансирует экономический рост развитых стран. Британия, первой из стран овладев знаниями об основах богатства народов и приняв в начале XIX в. на вооружение исследования по теории ренты стала «мастерской мира», работающей на завозном дешевом сырье и продовольствии [15]. В настоящее время страны «золотого миллиарда» строят свое благополучие на использовании привозного дешевого сырья и наемного труда гастарбайтеров. Такая политика позволяет направлять огромные инвестиции в науку и тем самым способствует бегству интеллектуальной ренты из сырьевых стран. Поэтому страны с сырьевой ориентацией труда лишены финансовой возможности не генерацию интеллектуальной ренты.

Чтобы интеллектуальная рента заняла надлежащее место в мировой политике, особое внимание должно уделяться распределению рентных доходов. Прежде всего интеллектуальная рента должна направляться на дальнейшее развитие и поддержку научных исследований и инновационной деятельности. На уровне Организации Объединенных Наций может быть создан планетарный инновационный фонд, куда будут поступать часть доходов от интеллектуальной ренты в виде специального рентного налога. Средства данного фонда должны направляться на финансирование фундаментальных работ, имеющих значение для развития всего человечества, а также на финансирование науки и научных исследований в наиболее бедных странах. Развитие, активизация и внедрение научных достижений и инноваций в данных странах должно привести к росту уровня качества жизни населения данных стран, что будет способствовать усилению их позиций на мировом рынке, снижению уровня бедности, уменьшению разрыва между богатыми и бедными странами, сокращению разрыва в технологическом развитии стран мира.

### Литература

1. Вашингтон Профайл [Электронный ресурс] : независимая информация и аналитика из США. – Режим доступа: <http://www.washprofile.org>.
2. Глазьев С.Ю. Экономическая безопасность в условиях кризиса мировой финансовой системы [Текст] / С.Ю. Глазьев // Российские элиты на рубеже веков. – СПб., 2000.
3. Инновации и предпринимательство [Электронный ресурс] : портал информационной поддержки инноваций и бизнеса. – Режим доступа: <http://www.innovbusiness.ru>.
4. Инновационный менеджмент в России: вопросы стратегического управления и научно-технологической безопасности [Текст] / руководители авт. колл. В.Л. Макаров, А.Е. Варшавский. – М.: Наука, 2004.
5. Кузык Б.Н. Россия-2050: стратегия инновационного прорыва / Б.Н. Кузык, Ю.В. Яковец. – 2-е изд., доп. – М.: Экономика, 2005. – 624 с.
6. Лукичева Л.И. Управление интеллектуальным капиталом [Текст] / Л.И. Лукичева. – М.: Омега-Л, 2006. – 425 с.
7. Политиком [Электронный ресурс] : аналитика Молдовы. – Режим доступа: <http://www.politicom.ru>.
8. Российская Федерация сегодня [Электронный ресурс] : журнал Федерального Собрания – парламента РФ. – Режим доступа: <http://www.russia-today.ru>.
9. Российский статистический ежегодник [Текст] : 2005 : стат. сб. / Росстат. – М., 2006.
10. Сколько стоит Россия [Электронный ресурс] : совместный проект аудиторско-консалтинговой компании ФБК и газеты «Ведомости». Раздел 11. Наука. – Режим доступа: [www.russia-today.ru/2004/no\\_22/22\\_reflections/htm](http://www.russia-today.ru/2004/no_22/22_reflections/htm).
11. Смит А. Исследование и природе и причинах богатства народов [Текст] / Адам Смит. – М.: Наука, 1993.
12. Устинов И.Н. Мировая торговля [Текст] : стат.-энциклопедический справ. – М.: Экономика, 2002.
13. Institutes for Statistics [Электронный ресурс] // Вашингтон Профайл. – 2004. – Режим доступа: <http://www.washprofile.org>.
14. Main Science and Technology Indicators / OECD. 2002. Nov. // [www.oecd.org](http://www.oecd.org).
15. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. – М.: Дело ДТД, 1994, с. 124.

Скоблякова Ирина Васильевна

Титов Леонид Юрьевич

**Ключевые слова**

Рентные доходы; интеллектуальная рента; результативность науки; сверхприбыль.

**РЕЦЕНЗИЯ**

Статья И.В. Скобляковой и Л.Ю. Титова посвящена важной методологической проблеме – разработке методологии расчета и оценки интеллектуальной ренты в экономической науке. Поскольку рентные доходы представляют собой особую, специфическую форму дохода в современной экономике, необходимы специальные методы их расчета и оценки.

Теоретико-методологической базой исследования избраны принципы и подходы, развиваемые и экономической теории. Авторы обоснованно выделяют специфические особенности интеллектуальной ренты и ее виды. Следует согласиться с подходом авторов к выделению монополярной, дифференциальной и абсолютной интеллектуальной ренты.

Проведенный анализ теоретических работ по данной проблематике и статистических данных позволил авторам выделить несколько подходов к расчету и оценке интеллектуальной ренты. Традиционно рентные доходы рассчитывались как сверхприбыль, которая существенно превышает нормальный уровень прибыли, что являлось достаточно сложной задачей при конкретных расчетах. Предлагаемые авторами подходы к определению стоимостной основы интеллектуальной ренты основаны на использовании имеющихся статистических данных, что значительно облегчает методику расчетов.

Интересна и достаточно обоснована модель оценки потенциальной инновационной ренты как одной из разновидностей интеллектуальной ренты. В модели используется показатель валовой добавленной стоимости, которые вносят в валовый внутренний продукт инновационно-активные предприятия. Методом дисконтирования авторы оценили потенциальную инновационную ренту Российской Федерации до 2012 г. Достаточно интересны предложения авторов предложения авторов по распределению рентных доходов.

В целом построение и логика изложения статьи И.В. Скобляковой и Л.Ю. Титова соответствует требованиям к научным публикациям. По содержанию, актуальности и ценности для ученых, занимающихся вопросами рентных доходов и развитием инновационной сферы экономики, статья представляет несомненный интерес и рекомендуется к публикации в научном журнале. Ссылки на авторов и изложение их взглядов соответствует первоисточникам.

*Бондарев В.Ф., д.э.н., профессор кафедры «Экономическая теория и управление персоналом» Орловского государственного технического университета, заслуженный работник высшей школы*

3. Innovations and business [the Electronic resource]: a portal of information support of innovations and bizne-sa. – an access Mode: <http://www.innovbusiness.ru>.
4. Innovative management in Russia: questions strategists-cheskogo of management and scientifically-technological safely-sti [Text] / heads of a bus coll. V.L.Makarov, A.E.Warsaw. – M: the Science, 2004.
5. B.N. Kuzyk. Russia – 2050: A Strategy for innovative breakthrough / BN Kuzyk, UV Yakovets. – 2 ed., Ext. – M.: «Publishing house» Economy, 2005. – 624 p.
6. L.I. Lukicheva. Managing intellectual capital – M: Omega-A, 2006. – 425 p.
7. The Politician [the Electronic resource]: analytics of Moldova. – an access mode: <http://www.politicom.ru>.
8. [www.russia-today.ru/2004/no\\_22/22\\_reflections/htm](http://www.russia-today.ru/2004/no_22/22_reflections/htm)
9. The Russian statistical year-book [Text]: 2005: стат. сб. / Rosstat. – M, 2006.
10. Joint project of auditing and consulting company FBK and the newspaper «Vedomosti» «How much is Russia. Section 11. Science. Electronic resource: Access mode: [www.russia-today.ru/2004/no\\_22/22\\_reflections/htm](http://www.russia-today.ru/2004/no_22/22_reflections/htm)
11. A. Smith. Study and Nature and Causes of the Wealth of Nations. – M.: Nauka, 1993, pp. 388-389.
12. Ustinov I.N.world trade [Text]: stat.-encyclopaedic справ. – M: economy, 2002.
13. Institutes for Statistics [the Electronic resource]/Washington the Profile. – 2004. – an access mode: <http://www.washprofile.org>.
14. Main Science and Technology Indicators / OECD. 2002. Nov. // [www.oecd.org](http://www.oecd.org).
15. Blaug M. Ekonomicheskaja thought in a retrospective show. – M: Business ДТД, 1994, with. 124

**Keywords**

Rentals; intelligent rent; impact of science; excess profit.

**10.9. APPROACHES TO THE ASSESSMENT OF INTELLECTUAL RENT**

I.V. Skoblyakova, Doctor of Sciences (Economic), Docent; L.Y. Titov, Doktorant, Candidate of Sciences (Economic)

*Oryol State Technical University*

In a modern economy based on knowledge of new technologies, new forms of income. One of these forms are the rental income from intellectual activity. The basis of intellectual activity is the intellectual capital, which materialized in the intellectual property. The cost of intellectual property raises the intellectual foundations of the rent. In modern economic science there is no single approach to the assessment and calculation of Intellectual rent.

This article offers a creative approach to intellectual assessment of rent, which is based on the use of statistical information and assumptions in macroeconomic analysis.

**Literature**

1. Washington the Profile [the Electronic resource]: the independent information and analytics from the USA. – an access mode: <http://www.washprofile.org>.
2. S.Y. Glazyev. Economic security in the crisis of the global financial system // Russia's elite at the turn of the century. – SPB.: 2000. – P. 19.