

## 10.9. КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РОССИИ НА МИРОВОМ ТОВАРНОМ РЫНКЕ И МЕЖРЕГИОНАЛЬНОМ РЫНКЕ СТРАН БРИК

Разумнова Л.Л., к.э.н., доцент;  
Прусова С.Б., аспирант кафедры мировой экономики

*Московский государственный  
лингвистический университет*

В статье анализируется динамика изменения индекса выявленной конкурентоспособности по методологии Т. Волраса за период 1998-2006 гг. в странах БРИК. Результаты исследования подтвердили усиление конкурентоспособности России в производстве материалоемкой продукции при снижении конкурентоспособности высокотехнологичной продукции, тогда как в странах БИК (Бразилия, Индия, Китай) наблюдалось усиление конкурентоспособности тех товарных групп, которые составляют основу для дальнейшего динамичного развития экономик этих стран. Проведенное исследование выявленной конкурентоспособности является хорошей базой для более детального анализа рыночных ниш в целях продвижения российского товарного экспорта на рынки стран БИК.

### ВВЕДЕНИЕ

Участие стран в международной торговле может давать дополнительный положительный эффект, который способствует экономическому росту стран. Однако этот эффект может достигаться в том случае, если страна развивает внешнеэкономические связи на основе сравнительных преимуществ, в этом случае выигрывает как экспортер, так и импортер продукции. Большинство ученых полагают, что только развитие торговли на основе сравнительных преимуществ может приносить странам максимально положительный эффект. Однако этот показатель не является статичным: некоторые сравнительные преимущества могут со временем ослабевать и быть утрачены, другие – приобретены. Актуальным для каждой страны является анализ динамики изменения сравнительных преимуществ, что позволяет выстраивать определенную стратегию развития внешнеэкономических связей страны.

### 1. ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ И ЦЕЛЕЙ ИССЛЕДОВАНИЯ

В процессе развития мирового экономического кризиса для Российской Федерации могут возникнуть как дополнительные риски, так и дополнительные возможности в области внешнеэкономических связей. Задача улучшения структуры внешнеэкономических связей России становится еще более актуальной, в связи с чем требуется проведение продуманной и скорректированной в условиях кризиса внешнеэкономической политики, прежде всего в отраслях, уже имеющих сравнительные преимущества, которые важно поддерживать и развивать. В развитых странах современный экономический кризис проведет селекцию не только среднетехнологичных, но и инновационных производств и выявит отрасли, наиболее перспективные с точки зрения рыночного продвижения. РФ в этих условиях может включиться в послекризисную инновационную волну, расширив свое участие в производстве высокотехнологичной продукции. Очевидно, что в результате кризиса изменения произойдут как в товарной, так и географической структуре российского экспорта. При активном импорте технологий и капиталов из развитых стран России, вместе с тем, важно интегрироваться на рынки быстро разви-

вающихся стран, в частности, стран БИК – Бразилии, Китая и Индии. Поиск своей ниши на рынках этих стран позволит нашей стране более эффективно участвовать в создании международных производственных цепочек в отраслях, где она не обладает сравнительными преимуществами при производстве конечной продукции, при параллельном наращивании абсолютных объемов экспорта конечной продукции отраслей, имеющих сравнительные преимущества.

Таким образом, целью данного исследования является выявление конкурентоспособных товарных групп РФ на рынке БИК. Проведение сопоставительного анализа аналогичных показателей Бразилии, Индии и Китая позволит выявить возможные ниши на рынках этих стран для российской продукции, а также сделать некоторые рекомендации относительно совершенствования товарной структуры внешней торговли РФ.

### 2. МЕТОДОЛОГИЯ РАСЧЕТОВ И ИНФОРМАЦИОННАЯ БАЗА ИССЛЕДОВАНИЯ

Наиболее известной формулой, позволяющей определить сравнительные преимущества стран, является индекс Баласса, предложенный Б. Баласса в 1965 г. [7]. В дальнейшем в рамках проводимых исследований выявленных сравнительных преимуществ на глобальном и субглобальном уровнях другими экономистами были разработаны различные модификации этого индекса. В частности, можно отметить работы С. Бендера и К. Ли, С. Димелиса и К. Гатсиоса, Д. Гринэвэя и К. Милнера, Д. Ричардсона и Чи Зханга, П. Шотта, У. Уткулу, Т. Волраса, А. Йитса, Б. Илмаса и С. Эргуна, Н. Волчковой, О. Гараниной. В данных работах были изучены выявленные сравнительные преимущества Турции и стран Европейского союза, стран Латинской Америки и Азии, группы МЕРКОСУР (Общественный рынок, Mercado Común del Sur), стран Содружества Независимых Государств и др. Однако ни одно из этих исследований не затрагивало сравнительные преимущества стран БРИК, которые являются предметом изучения в предлагаемой статье.

Выбор в качестве объекта исследования межрегионального рынка стран БРИК обусловлен тем, что роль этих стран в мировой экономике постоянно возрастает. По мнению многих экономистов, именно эта группа стран сможет выступить локомотивом формирования нового мирового торгового порядка [4].

Исследование проводилось на основе статистических данных базы данных UN COMTRADE Rev.3, доступной на вебсайте организации ООН, и охватывает 1998-2006 гг. Выбор данных временных границ обусловлен тем, что в этот период в странах БРИК наблюдалась относительная макроэкономическая стабильность, что позволяет выявить более четкие тенденции в изменении изучаемых показателей.

Уточним, что первоначальный индекс Б. Баласса рассчитывался как соотношение между удельным весом стоимостного объема экспорта определенного товара в общем объеме экспорта страны и удельным весом мирового экспорта этого товара в общем объеме мирового экспорта:

$$RCA = \frac{X_{ij} / X_{jt}}{X_{nj} / X_{nt}}, \quad (1)$$

где

$X$  – экспорт;

$i$  – исследуемая страна;

$j$  – товар (отрасль промышленности);

$t$  – группа товаров (отраслей промышленности);

$n$  – группа стран.

Предложенный в 1965 г. индекс получил название коэффициента выявленного сравнительного преимущества (revealed comparative advantage, **RCA**), так как расчет производится на основе уже имеющихся данных об экспорте товаров данной страны или группы стран за прошедший период [7].

Страна обладает сравнительным преимуществом при  $RCA1 > 1$ . Если  $RCA1 < 1$ , то считается, что страна имеет выявленное непреимущество в определенной группе товаров или отраслей.

Т. Волрас разработал альтернативные индексы расчета выявленного сравнительного преимущества страны, в дальнейшем, получившие название выявленной конкурентоспособности (revealed competitiveness, **RC**) и выявленного торгового преимущества (revealed trade advantage, **RTA**), которые рассчитываются с помощью индексов Волраса выявленного экспортного преимущества (**RXA**), (эквивалентом индекса (1)), и выявленного импортного преимущества (**RMA**) [16].

$$RXA = \frac{X_{ij} / X_{jt}}{X_{nj} / X_{nt}}, \quad (2)$$

$$RMA = \frac{M_{ij} / M_{jt}}{M_{nj} / M_{nt}}, \quad (3)$$

$$RTA = RXA - RMA, \quad (4)$$

$$RC = \ln RXA - \ln RMA. \quad (5)$$

где

$X$  и  $M$  – экспорт и импорт соответственно;

$i$  – исследуемая страна;

$j$  – товар (отрасль промышленности);

$t$  – группа товаров (отраслей промышленности);

$n$  – группа стран.

Выбор индекса Т. Волраса для расчета выявленного конкурентного преимущества страны обусловлен тем фактом, что этот индекс позволяет учитывать показатели импорта и характеризует глобальный аспект торговой структуры стран, поскольку позволяет проводить исследования как на глобальном уровне с учетом всех стран-участниц международной торговли, так и на субглобальном, тогда как индекс Баласса применяется для расчета на субглобальном уровне с ограниченным количеством стран-участниц. Индекс Т. Волраса также позволяет избежать проблему двойного счета. Логарифмирование индексов **RXA** и **RMA** дает симметричное распределение показателей относительно нуля и, таким образом, значения ниже нуля можно однозначно трактовать как выявленную неконкурентоспособность той или иной категории / товарной группы, показатели выше нуля, наоборот, как выявленную конкурентоспособность [11].

На первом этапе исследования были проанализированы индексы выявленной конкурентоспособности стран БРИК на мировом товарном рынке по формуле Волраса. На втором этапе исследования были рассчитаны и проанализированы показатели выявленной конкурентоспособности на межрегиональном рынке в рамках взаимной торговли этих стран. Исследование проводилось по пяти категориям товаров: материалоемкие, трудоемкие, капиталоемкие, низкотехнологичные и высокотехнологичные товары.

### 3. ГИПОТЕЗА ИССЛЕДОВАНИЯ

Предварительный анализ географической структуры внешнеторговых отношений РФ с Бразилией, Китаем и Индией, проводимый на основе базы данных UN COMTRADE в соответствии со Стандартной международной торговой классификацией (Standard international trade classification, **SITC**), редакция Rev.3 за период 1998-2007 гг., показал, что совокупная доля продукции из Бразилии, Китая и Индии в общем объеме импорта РФ за рассматриваемый период выросла с 7% до 17%. В абсолютных показателях импорт из этих стран в этот период увеличился более чем в десять раз – с 3,2 до 33,1 млрд. долл. США. При этом доля российского импорта в общем импорте БИК практически не изменилась и составила 1,85% в 1998 г. и 1,86% в 2007 г.

Таким образом, анализ структуры товарооборота РФ со странами БИК демонстрирует явную асимметрию в развитии торговых отношений: одностороннее расширение доли рынка сбыта в РФ для продукции из этой группы стран и практически неизменная доля российских товаров на рынках стран БИК. Данные результаты позволяют выдвинуть гипотезу о наличии невыявленных ниш для российского экспорта на рынках Бразилии, Индии и Китая.

### 4. РЕЗУЛЬТАТЫ КОЛИЧЕСТВЕННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

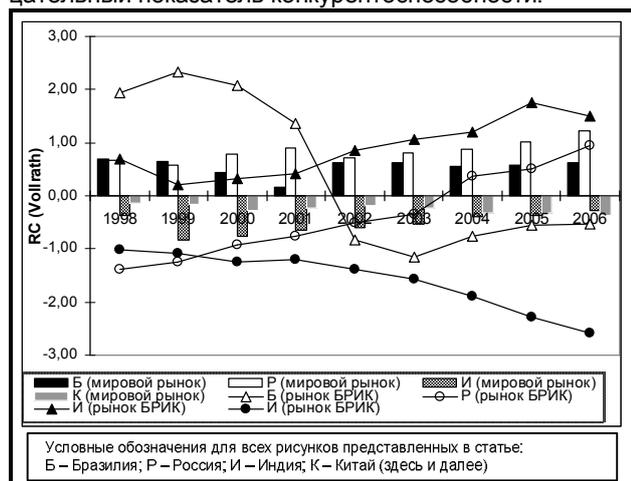
#### 4.1. Материалоемкая продукция<sup>1</sup>

При сравнительном анализе конкурентоспособности стран БРИК на глобальном уровне (мировом рынке) было выявлено, что в категории материалоемких товаров РФ занимает лидирующие позиции – индекс выявленной конкурентоспособности РФ в этой категории продукции за исследуемый период возрос с 0,66 до 0,69. Индия и Китай в этой категории не обладают конкурентными преимуществами. Показатели Бразилии за рассматриваемый период снизились с 1,22 до 0,61 (рис. 1). По рисунку Бразилия имеет стабильно положительный (за исключением 2001 г.) показатель.

На межрегиональном рынке БРИК индекс РФ также стабильно увеличивался и с 2004 г. имеет положительные значения (рост с -1,38 до 0,95). Однако лидером в этой категории является Индия, показатели которой выросли с 0,69 до 1,50. Индекс Китая отрицательный и имеет тенденцию к падению в течение всего периода. Бразилия за исследуемый период по-

<sup>1</sup> Прим.: в категорию материалоемкой продукции входят такие статьи, как SITC 0.0 «Продовольствие и живые животные», SITC 2.0 (-SITC 26) «Сырье непродовольственное, кроме топлива (кроме текстильного волокна)», SITC 3.0(-35) «Минеральное топливо», SITC 4.0 «Масла животного и растительного происхождения».

теряла свое лидерство в этой категории и имеет отрицательный показатель конкурентоспособности.



**Рис. 1. Выявленная конкурентоспособность стран БРИК на мировом и межрегиональном рынках (1998-2006 гг.)<sup>2</sup> в категории материалоемкой продукции**

Более детальный анализ товарных групп в данной категории продукции показал, что РФ обладает конкурентным преимуществом в группе «Минеральное топливо», индекс конкурентоспособности стабильно возрастает. По остальным отраслям, входящим в данную категорию, индексы РФ на мировом рынке являются отрицательными<sup>3</sup>.

На межрегиональном рынке РФ обладает также конкурентоспособностью в товарной группе «Сырье не продовольственное, кроме топлива (кроме текстильного волокна)» наряду с Бразилией и Индией.

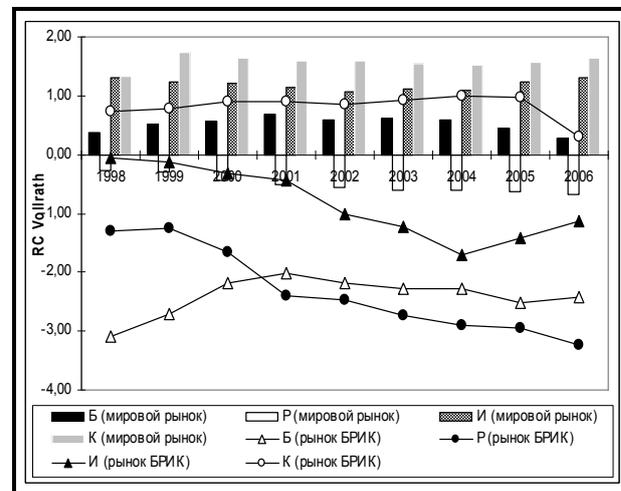
В товарной группе «Продовольствие и живые животные» индекс выявленной конкурентоспособности РФ носит стабильно отрицательный характер.

Выявленной конкурентоспособностью по этим товарам как на мировом, так и на межрегиональном рынках обладают Бразилия и Индия. При этом конкурентоспособность Индии снижается как на мировом, так и на межрегиональном рынке. Несмотря на то, что Китай в этой отрасли обладает преимуществом на мировом рынке, на межрегиональном рынке индексы страны имеют отрицательные значения.

#### 4.2. Трудоемкая продукция<sup>4</sup>

В этой категории РФ не обладает выявленной конкурентоспособностью, показатели страны отрицательны как на мировом, так и на субглобальном уровне с тенденцией к дальнейшему понижению. Индекс выявленной конкурентоспособности снизился в 1998-2006 гг. с -0,28 до -0,67 и с -1,29 до -3,23 соответственно (рис. 2).

Лидирующей страной как на мировом, так и на межрегиональном рынках является Китай, показатели которого выросли с 1,34 до 1,65 на мировом рынке, при этом сократились на межрегиональном с 0,73 до 0,30, оставляя страну, тем не менее, на лидирующей позиции в этой категории. Положительные показатели имеют также Индия и Бразилия на мировом рынке, однако на межрегиональном рынке БРИК эти страны не обладают выявленной конкурентоспособностью.



**Рис. 2. Выявленная конкурентоспособность стран БРИК на мировом и межрегиональном рынках (1998-2006) в категории трудоемкой продукции<sup>5</sup>**

При более детальном анализе показателей выявленной конкурентоспособности по товарным группам, входящим в данную категорию, были получены следующие результаты. РФ обладает выявленной конкурентоспособностью в товарной группе «Текстильные волокна» на межрегиональном рынке, при этом показатели имеют тенденцию к снижению. Лидирующие позиции в данной товарной группе на мировом рынке занимает Бразилия.

В товарной группе «Обработанные изделия (по материалу)» на мировом и межрегиональном рынках БРИК лидерством обладает только Китай.

#### 4.3. Капиталоемкая продукция<sup>6</sup>

В категории капиталоемкой продукции РФ постепенно утрачивает свою конкурентоспособность как на мировом, так и на межрегиональном рынках – показатели страны за рассматриваемый период снизились с 0,35 до -0,62 и с 0,41 до 0,13 соответственно (рис. 3).

На мировом и межрегиональном рынках лидерством в этой категории обладает Бразилия, с небольшим отрывом за Бразилией следует Индия. Китай имеет отрицательные индексы и на мировом, и на межрегиональном рынке, однако наблюдается тенденция их роста, и с 2005 г. показатели приняли положительные

<sup>2</sup> В связи с ограниченностью статистических данных по товарным группам на 2007 г. мы были вынуждены снизить верхнюю границу временного периода исследования до 2006 г. Источник: составлено авторами на основе данных UN COMTRADE Rev.3 <http://comtrade.un.org/>.

<sup>3</sup> Прим.: статистические результаты не публикуются в данной статье в силу ограниченности объема.

<sup>4</sup> Прим.: в категорию трудоемкой продукции входят такие статьи, как SITC 26 «Текстильные волокна», SITC 6.0. (-62, 67, 68) «Обработанные изделия (по материалу)», SITC 8.0. (-87, 88) «Различные готовые изделия».

<sup>5</sup> Источник: составлено авторами на основе данных UN COMTRADE Rev.3 <http://comtrade.un.org/>

<sup>6</sup> Прим.: в категорию капиталоемкой продукции входят следующие статьи: SITC 1 «Напитки и табак», SITC 53 «Красители, дубильные и лакокрасочные материалы», SITC 55 «Эфирные масла и душистые вещества, полирующие и моющие средства», SITC 62 «Изделия из каучука», SITC 67 «Черные металлы», SITC 68 «Цветные металлы», SITC 78 «Средства дорожного транспорта (легковые и грузовые автомобили, части и принадлежности к автомобилям)».

значения, что свидетельствует о повышении конкурентоспособности в этой категории продукции.

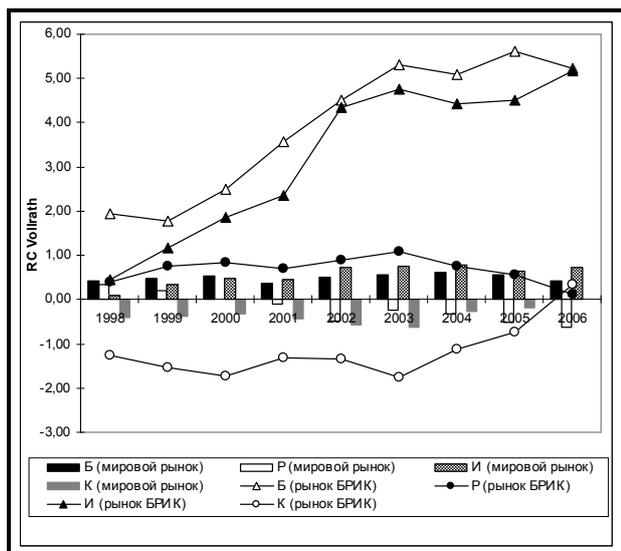


Рис. 3. Выявленная конкурентоспособность стран БРИК на мировом и межрегиональном рынках (1998-2006) в категории капиталоемкой продукции<sup>7</sup>

Расчеты индекса для товарных групп, входящих в эту категорию, свидетельствуют о том, что РФ обладает преимуществами на мировом рынке в металлургических отраслях, однако индексы в товарной группе «Черные металлы» и «Цветные металлы» имеют тенденцию к снижению – падение с 0,89 до 0,33, и с 2,90 до 2,28 соответственно. На межрегиональном рынке также по этим товарным группам наблюдается снижение индексов – с 3,68 до 1,12 и с до 1,40.

Снижение конкурентоспособности РФ наблюдается в товарной группе «Средства дорожного транспорта (автомобили и грузовые автомобили, части и принадлежности к ним)», при этом для периода 2004-2006 г. характерно падение индекса почти в два раза: с -2,88 в 2004 г. до -4,24 в 2006 г.

Лидерство Индии в категории капиталоемких товаров обеспечивают товарные группы:

- «Напитки и табак»;
- «Красители, дубильные и лакокрасочные материалы»;
- «Эфирные масла и душистые вещества, полирующие и моющие средства»;
- «Изделия из каучука»;
- «Черные металлы»;
- «Средства дорожного транспорта (автомобили и грузовые автомобили, части и принадлежности к ним)».

Для Бразилии характерны положительные значения в товарных группах как на мировом, так и на межрегиональном рынках «Напитки и табак», «Эфирные масла и душистые вещества, полирующие и моющие средства», «Средства дорожного транспорта (автомобили и грузовые автомобили, части и принадлежности к ним)». Китай удерживает лидерство в товарной группе «Изделия из каучука», «Красители, дубильные и лакокрасочные материалы» на мировом рынке, при этом помимо обозначенных товарных групп, обладает положительными значениями в товарных группах на межрегиональном рынке:

<sup>7</sup> Источник: составлено авторами на основе данных UN COMTRADE Rev.3 <http://comtrade.un.org/>

- «Напитки и табак»;
- «Средства дорожного транспорта (автомобили и грузовые автомобили, части и принадлежности к ним)».

#### 4.4. Низкотехнологичная продукция<sup>8</sup>

В данной категории РФ не обладает преимуществами на мировом рынке, индекс имеет тенденцию к понижению (падение с -0,41 до -0,80), тогда как на межрегиональном рынке страна обладает выявленной конкурентоспособностью, которая имеет тенденцию к росту (индекс вырос с -0,20 до 0,26).

Бразилия демонстрирует отрицательные значения индекса как на мировом, так и на межрегиональном рынках.

Лидируют в этой категории продукции Китай (на мировом и межрегиональном рынках) с устойчивой тенденцией к росту конкурентоспособности (с -0,06 до 0,57) и Индия, которая в текущем десятилетии также нарастила свои конкурентные преимущества (рост с 0,39 до 0,58) (рис. 4).

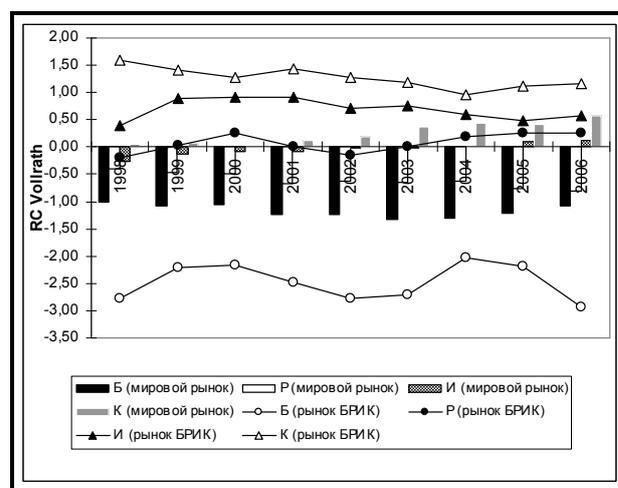


Рис. 4. Выявленная конкурентоспособность стран БРИК на мировом и межрегиональном рынках (1998-2006) в категории низкотехнологичной продукции<sup>9</sup>

Среди товарных групп, входящих в данную категорию, РФ обладает конкурентными преимуществами по производству товаров «Органические химические продукты» как на мировом, так и на межрегиональном рынке.

В этой отрасли конкуренцию стране может составить Индия на мировом рынке, а также Китай и Индия на межрегиональном.

По группе «Неорганические химические продукты» конкурентоспособность РФ понижается как на мировом, так и на межрегиональном рынке.

В товарных группах «Пластмассы в форме пластин, листов, пленок и т.д.», «Средства электронно-вычислительной и оргтехники» РФ не обладает выявленной конкурентоспособностью. В товарной группе «Средства электронно-вычислительной и оргтехники» лидерство удерживает Китай.

<sup>8</sup> Прим.: В категорию низкотехнологичной продукции входят следующие товарные группы: SITC 51 «Органические химические продукты», SITC 52 «Неорганические химические продукты», SITC 58 «Пластмассы в форме пластин, листов, пленок и т.д.», SITC 59 «Нигде не классифицированная химическая продукция», SITC 75 «Средства электронно-вычислительной оргтехники».

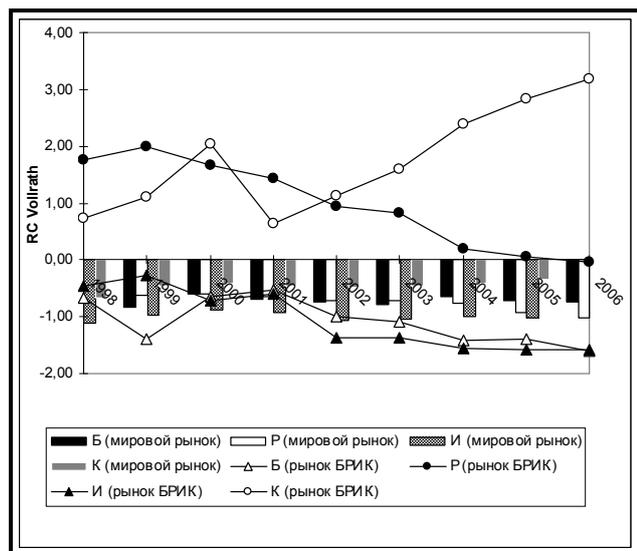
<sup>9</sup> Источник: составлено авторами на основе данных UN COMTRADE Rev.3 <http://comtrade.un.org/>

### 4.5 Высокотехнологичная продукция<sup>10</sup>

В данной категории выявленной конкурентоспособностью на мировом рынке не обладает ни одна страна группы БРИК.

Показатель конкурентоспособности РФ на протяжении рассматриваемого периода резко снизился с положительных до отрицательных значений (падение с 1,77 до -0,05). Бразилия и Индия имеют самые низкие показатели и также не обладают выявленной конкурентоспособностью на мировом рынке.

На рынке стран БРИК лидирует Китай и за рассматриваемый период значительно укрепил свои позиции (рост с 0,74 до 3,17 (рис. 5), тогда как РФ теряла свои конкурентные преимущества.



**Рис. 5 Выявленная конкурентоспособность стран БРИК на мировом и межрегиональном рынках (1998-2006) в категории высокотехнологичной продукции<sup>11</sup>**

Лидерство Китая в категории высокотехнологичной продукции на межрегиональном рынке обеспечивается всеми товарными группами, входящими в эту категорию. В целом, Китай составляет серьезную конкуренцию на межрегиональном рынке БРИК для РФ, и можно предположить наличие процесса вытеснения продукции российского производства с этого рынка.

### ВЫВОДЫ

Суммируя полученные данные при подсчете индекса выявленной конкурентоспособности Волраса, нами были выделены товарные группы РФ, которые имеют выявленную конкурентоспособность.

На мировом рынке к ним относятся:

- «Минеральное топливо»;
- «Черные металлы»;
- «Цветные металлы»;
- «Органические химические продукты»;
- «Неорганические химические продукты».

<sup>10</sup> Прим.: в категорию высокотехнологичной продукции входят такие товарные группы, как SITC 7.0 (-75, -78) «Машины, оборудование и транспортные средства», SITC 87 «Специальные, научные и контрольные инструменты и аппараты, нигде не классифицированные», SITC 88 «Фотоаппараты и фотооборудование, оптические товары, нигде не классифицированные, часы».

<sup>11</sup> Источник: составлено авторами на основе данных UN COMTRADE Rev. 3 <http://comtrade.un.org/>

На межрегиональном рынке помимо указанных товарных групп РФ может успешно конкурировать по следующим видам продукции:

- «Сырье непродовольственное (кроме топлива)»;
- «Текстильные волокна»;
- «Машины, оборудование и транспортные средства» (кроме легковых и грузовых автомобилей);
- «Специальные, научные и контрольные инструменты и аппараты».

Очевидно, что единственной товарной группой, в которой РФ имеет сильные конкурентные преимущества по сравнению с Бразилией, Индией и Китаем, является товарная группа «Минеральное топливо», на основании которой было бы целесообразно проводить диверсификацию в смежные области. При этом более активное сотрудничество целесообразно развивать в других областях, в том числе химической (низкотехнологичная продукция) и металлургической (капиталоемкая продукция), в которых РФ может выступать в качестве производителя конечной продукции, используя при этом преимущества стран-конкурентов на определенных стадиях выстраивания международных производственных цепочек, а именно Китая – при производстве трудоемкой и низкотехнологичной продукции, Бразилии и Индии – при производстве капиталоемкой продукции. Экспортируя продукцию черных и цветных металлов, РФ также могла бы выдерживать конкуренцию на межрегиональном рынке при условии возврата и сохранения позиций, которые страна занимала в начале рассматриваемого временного периода.

Следует обратить особое внимание на тот факт, что согласно сделанным расчетам, РФ обладала конкурентоспособностью на рынке стран БРИК в категории высокотехнологичных товаров в начале исследуемого периода, которое к 2005 г. в товарной группе «Машины, оборудование и транспортные средства» (за исключением легковых и грузовых автомобилей) было утеряно<sup>12</sup>. В товарной группе «Специальные, научные и контрольные инструменты и аппараты» выявленная конкурентоспособность РФ также значительно снизилась за рассматриваемый временной период, сохраняя, однако, положительные значения. В этой категории важным является возврат утерянной ниши на межрегиональном рынке по тем отраслям, где можно предположить процесс вытеснения российской продукции китайскими производителями. Целесообразно попытаться расширить рынки сбыта российской готовой продукции высокотехнологичных отраслей в Бразилии и Индии, где показатели выявленной конкурентоспособности в данной категории отрицательны.

Мы не считаем целесообразным развитие трудоемких производств на территории РФ, поскольку конкуренция со стороны Китая и Индии является практически непреодолимой. Однако РФ может использовать преимущества соседа в трудоемких процессах, выстраивая международные производственные цепочки и используя различные формы международного аутсорсинга, в частности на стадиях сборки. Целесообразно также рассмотреть вопрос о поддержании конкурентоспособности производства российских производителей текстильных волокон, имеющую тенденцию к снижению.

В целом, очевидно, что на протяжении рассматриваемого периода 1998-2006 гг. РФ наращивала сырьевую составляющую как в экономике, так и товарном экспорте, в то время как Китай сделал акцент на развитии высокотехнологичных производств, Индия и Бразилия – на капиталоемких. Сложившаяся структура экономики и внешней торговли стран БРИК обусловили различное влияние современного экономического кризиса на состояние экономик этой группы стран. Так, темпы роста валового внутреннего продукта (ВВП) Китая и Индии удастся удержать в 2009 г. на уровне 7,2% и 5,5% соответственно, тогда как для РФ этот показатель составит ми-

<sup>12</sup> Прим.: в категорию «Машины, оборудование и транспортные средства» (за исключением легковых и грузовых автомобилей) входят такие производства, как авиастроение, вертолетостроение, производство энергосилового и металлообрабатывающего оборудования, железнодорожного транспорта и др.

нус 6,9%, для Бразилии – минус 1,1%. [5]. По оценкам большинства аналитиков, развивающиеся страны смогут быстрее справиться с последствиями кризиса, чем развитые державы, и уже в 2010 г. покажут прирост ВВП порядка 4,5-5% (прирост российского ВВП составит 2,6%, бразильского 3,0%, китайского – 8,4%, индийского – 7,2%). В дальнейшем они выйдут на траекторию экономического роста, обеспечивающую ежегодное увеличение внутреннего производства на уровне не ниже 6% – как минимум в 2 – 2,5 раза выше, чем на Западе. При сохранении существующего разрыва в темпах экономического роста Китай способен в ближайшие пять-семь лет по объему реального ВВП догнать США, а Индия – обогнать Японию и выйти на третье место в мире [5].

Расширение сотрудничества РФ с быстрорастущими экономиками стран БИК позволит нашей стране диверсифицировать отраслевую структуру экономики и использовать возможности рынков этих стран со стабильно растущим внутренним спросом для расширения номенклатуры экспортируемых на эти рынки товаров. Проведенное исследование выявленной конкурентоспособности является хорошей базой для более детального анализа рыночных ниш в целях продвижения российского товарного экспорта на рынки стран БРИК.

## Литература

1. Братерский М. РФ может перейти на рубли в торговле со всеми странами БРИК [Электронный ресурс] / М. Братерский // РИА Новости : официальный сайт. – Режим доступа: <http://www.rian.ru/economy/20081106/154524913.html>
2. Государственная экономическая политика [Текст] // Экономическая доктрина России. К умной и нравственной экономике : в 5 т. Т. 2. М. : Научный эксперт, 2008.
3. Иванов И.Д. Внешнеэкономический комплекс России : взгляд изнутри [Текст] / И.Д. Иванов. – М. : Русь-Олимп, 2009.
4. Николаева Л. БРИК: иллюзия спасения [Электронный ресурс] / Л. Николаева // Общественно-политический и деловой еженедельник : официальный сайт, 2008 – Режим доступа: <http://comments.com.ua/?spec=1223567475&sart=1223567822>
5. Оценки, прогнозы, приоритеты [Текст] // Вектор ВТБ : экспертно-аналитический журнал. – 2009. – №6.
6. Статистическая база ООН [Электронный ресурс] // UN COMTRADE: официальный сайт. – Режим доступа: <http://comtrade.un.org/db/>.
7. Balassa B. Trade Liberalisation and Revealed Comparative Advantage / Bela Balassa // The Manchester School of Economic and Social Studies, 1965, 33: 99-123.
8. Balassa B. 'Revealed' Comparative Advantage Revisited: An Analysis of Relative Export Shares of the Industrial Countries, 1953-1971 [Текст] / Bela Balassa // The Manchester School of Economic and Social Studies, 1977, 45: 327-344.
9. Bender S., Li Kui-Wai: The changing trade and revealed comparative advantages of Asian and Latin American manufacture exports [Электронный ресурс] / S. Bender, Kui-Wai Li // Yale Economic Growth Center Discussion Paper No 843, 2002 – Режим доступа: [http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=303259](http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=303259)
10. Dimelis S., Gatsios K. Trade with Central and Eastern Europe: The Case of Greece [Текст] / S. Dimelis, K. Gatsios // EU Trade with Eastern Europe: Adjustment and Opportunities, London: CEPR, Discussion Paper No. 1005, 1994
11. Ferto I., Hubbard L.J. Revealed Comparative Advantage and Competitiveness in Hungarian Agri-Food Sectors [Электронный ресурс] / I. Ferto, L. J. Hubbard // Institute of Economics Hungarian Academy of Science, Budapest, 2002 – Режим доступа: <http://econ.core.hu/doc/dp/dp/mtdp0208.pdf>
12. Garanina O. What beyond oil and gas? Russian trade specialization in manufactures [Электронный ресурс] / O. Garanina // BOFIT Discussion Paper No 23, 2008 – Режим доступа: <http://www.bof.fi/NR/rdonlyres/81A23B72-763A-4A98-BAB8-F7B4119D7276/0/dp2308.pdf>
13. Greenaway, D. and Milner, C. Trade and Industrial Policy in Developing Countries: A Manual of Policy Analysis [Текст] / D. Greenaway, C. Milner // The Macmillan Press, 1993, С. 181-208.

14. Richardson J. David, Chi Zhang. Revealing Comparative Advantage: Chaotic or Coherent Patterns Across Time and Sector and U.S. Trading Partner? [Электронный ресурс] / J. David Richardson, Zhang Chi // NBER Working Papers No 7212, 1999 – Режим доступа: <http://ideas.repec.org/p/nbr/nberwo/7212.html>
15. Schott J.J. The Uruguay Round: An Assessment [Текст] / J.J. Schott // Institute for International Economics, Washington D.C., 1994, С. 61.
16. Vollrath, T.L. A Theoretical Evaluation of Alternative Trade Intensity Measures of Revealed Comparative Advantage [Текст] / T.L. Vollrath // Weltwirtschaftliches Archiv No 130, 1991, С. 265-279.
17. Utkulu U., Seymen D., Ari A. Export Supply and Trade Reform: The Turkish Evidence [Электронный ресурс] / U. Utkulu, D. Seymen, A. Ari // International Conference on Policy Modelling, Paris, 2004 – Режим доступа: <http://www.etsg.org/ETSG2004/Papers/seymen.pdf>.
18. Yeats A. Does Mercosur's Trade Performance Raise Concerns About the Effects of Regional Trade Arrangements? [Электронный ресурс] / A. Yeats // World Bank Policy Research Paper №1729, 1997 – Режим доступа: [http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=620545](http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=620545).

## Ключевые слова

Выявленные сравнительные преимущества; выявленная конкурентоспособность стран БРИК; индекс Баласса; индекс Волраса; международная торговля; товарный экспорт / импорт.

*Разумнова Людмила Львовна;  
Прусова Светлана Борисовна*

## РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность решаемых в статье задач определяется необходимостью проведения политики диверсификации экономики Российской Федерации и повышения доли готовой продукции в товарном экспорте. Увеличение доли российского товарного экспорта на рынках быстроразвивающихся стран Бразилии, Индии и Китая (БИК) может оказывать благоприятный эффект на российскую экономику в целом, в связи с чем, проведенное исследование представляется хорошей базой для более детального анализа возможностей расширения поставок российских товаров на рынки БИК.

Научной новизной и практической значимостью обладают следующие полученные авторами результаты:

- впервые рассчитан индекс «выявленной» конкурентоспособности по укрупненным категориям конечной продукции и товарным группам на межрегиональном рынке стран БРИК по методологии Т. Волраса;
- проанализирована динамика показателей «выявленной» конкурентоспособности, на основании которых авторы делают выводы о том, что РФ может успешно конкурировать на рынках БИК по следующим товарным группам: «Сырье непродовольственное (кроме топлива)», «Текстильные волокна», «Машины, оборудование и транспортные средства» (кроме легковых и грузовых автомобилей), «Специальные, научные и контрольные инструменты и аппараты», однако замечают, что по ряду категорий индексы «выявленной» конкурентоспособности РФ за рассматриваемый период 1998-2006 гг. значительно снизились, что приводит авторов к выводу, что РФ наращивала сырьевую составляющую как в экономике, так и в товарном экспорте, в то время как страны БИК сделали акцент на развитии высокотехнологичных производств.

Заключение: рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к опубликованию.

*Яшечкина Т.Ю., канд. экон. наук, доцент, заведующий кафедрой мировой экономики факультета экономики и права Московского государственного лингвистического университета*

## 10.9. COMPETITIVENESS OF RUSSIA ON WORLD MERCHANDISE MARKET AND REGIONAL MARKET OF THE BRIC COUNTRIES

L.L. Razumnova, PhD., Associate Professor at the Dept;  
S.B. Prusova, PhD Student at the Dept

*World Economy, Moscow State Linguistic University*

The paper analyzes the dynamics of T. Vollrath index of Revealed Competitiveness in 1998-2006 in the BRIC countries. The results of the research proved the fact that within the time period Russia demonstrated the increase in its indices in raw material intensive goods along with the decrease in difficulty imitable research-oriented goods. While other countries in the group demonstrated growth in the indices of the industries essential for sustainable rapid development of the countries' economies. The research could be a good basis for future detailed analysis of market niches on the BIC markets for Russian merchandise exports.

### Literature

1. M. Bratersky. Russia can switch to Rubles in its trade with the BRIC countries [Electronic Source] / M. Bratersky // RIA Novosti: Download restriction: <http://www.rian.ru/economy/20081106/154524913.html>
2. Balassa, Bela. Trade Liberalisation and Revealed Comparative Advantage [Text] / Bela Balassa // The Manchester School of Economic and Social Studies, 1965, 33: 99-123 p.
3. Balassa, Bela. 'Revealed' Comparative Advantage Revisited: An Analysis of Relative Export Shares of the Industrial Countries, 1953-1971 [Text] / Bela Balassa // The Manchester School of Economic and Social Studies, 1977, 45: 327-344 p.
4. S. Bender, Li Kui-Wai: The changing trade and revealed comparative advantages of Asian and Latin American manufacture exports [Electronic Source] / S. Bender, Kui-Wai Li // Yale Economic Growth Center Discussion Paper №843, 2002 – Download restriction: [http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=303259](http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=303259)
5. S. Dimelis, K. Gatsios. Trade with Central and Eastern Europe: The Case of Greece [Text] / S. Dimelis, K. Gatsios // EU Trade with Eastern Europe: Adjustment and Opportunities, London: CEPR, Discussion Paper No. 1005, 1994.
6. Evaluation, Prospects, Priorities [Text] // *Expertno-analitichesky zhurnal Vektor VTB* №6, 2009, p. 19.
7. I. Ferto, L.J. Hubbard. Revealed Comparative Advantage and Competitiveness in Hungarian Agri-Food Sectors [Electronic Source] / I. Ferto, L.J. Hubbard // Institute of Economics Hungarian Academy of Science, Budapest, 2002 – Download restriction: <http://econ.core.hu/doc/dp/dp/mtdp0208.pdf>
8. O. Garanina. What beyond oil and gas? Russian trade specialization in manufactures [Electronic Source] / O. Garanina // BOFIT Discussion Paper No 23, 2008 – Download restriction: <http://www.bof.fi/NR/ronlyres/81A23B72-763A-4A98-BAB8-F7B4119D7276/0/dp2308.pdf>
9. D. Greenaway and C. Milner. Trade and Industrial Policy in Developing Countries: A Manual of Policy Analysis [Text] / D. Greenaway, C. Milner // The Macmillan Press, 1993, p. 181-208.
10. I.D. Ivanov. Foreign economic policy of Russia: Insider's view [Text] / I.D. Ivanov // M.: Rus'-Olimp, 2009 – P. 414.
11. Nikolaeva L. The BRICs: Illusion of Recovery [Electronic source] / L. Nikolaeva // *Obschestvenno-politichesky i delovoi ezhenedel'nik*. 2008, Official site. – Download restriction: <http://comments.com.ua/?spec=1223567475&sart=1223567822>
12. Richardson J. David, Chi Zhang. Revealing Comparative Advantage: Chaotic or Coherent Patterns Across Time and Sector and U.S. Trading Partner? [Electronic Source] / J. David Richardson, Zhang Chi // NBER Working Papers №7212, 1999 – Download restriction: <http://ideas.repec.org/p/nbr/nberwo/7212.html>
13. J.J. Schott. The Uruguay Round: An Assessment [Text] / J.J. Schott // Institute for International Economics, D.C. Washington, 1994, p. 61.
14. The State Economic Policy – Economic Doctrine of Russia. Towards Intelligent and Moral economy [Text] / Vol. II, M. Nauchny Expert, 2008 – p. 1048.
15. T.L. Vollrath. A Theoretical Evaluation of Alternative Trade Intensity Measures of Revealed Comparative Advantage [Text] / T.L. Vollrath // *Weltwirtschaftliches Archiv* No 130, 1991, p. 265-279.
16. UN Statistical Database [Electronic Source] / UN COMTRADE: Official site. – Download restriction: <http://comtrade.un.org/db/>.
17. U. Utokulu, D. Seymen, A. Ari. Export Supply and Trade Reform: The Turkish Evidence [Electronic Source] / U. Utokulu, D. Seymen, A. Ari // International Conference on Policy Modelling, Paris, 2004 – Download restriction: <http://www.etsg.org/ETSG2004/Papers/seymen.pdf>
18. A. Yeats. Does Mercosur's Trade Performance Raise Concerns About the Effects of Regional Trade Arrangements? [Electronic Source] / A. Yeats // World Bank Policy Research Paper №1729, 1997 – Download restriction: [http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=620545](http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=620545)

### Keywords

Revealed Comparative advantages; Revealed Competitiveness; the BRIC countries; Balassa index; Vollrath index; international trade; merchandise export / import.