

10.3. СИСТЕМА ФИНАНСИРОВАНИЯ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

Дашиева Ц.Д., аспирант

Государственный научно-исследовательский институт системного анализа Счетной палаты РФ (НИИ СП РФ)

В статье представлен краткий обзор механизмов финансирования общего образования в зарубежных странах – США, Великобритании, Франции и Японии.

В странах с развитой рыночной экономикой роль государства в сфере образовательных услуг значительно выше, чем в современной Российской Федерации. Государственный сектор занимает господствующие позиции. Так, даже в одной из наиболее рыночных стран – США – 90% детей посещают государственные школы [4].

Различия в финансировании образования в развитых странах, помимо объемов выделяемых средств, обусловлены разными полномочиями различных уровней власти государства.

Например, американская национальная система образования характеризуется децентрализованным управлением и финансированием данной отрасли. Основные административные и распорядительные функции в ее управлении принадлежат штатам и муниципальным образованиям. Государственное участие в управлении минимально. Основу системы начального и среднего образования в США составляет государственная образовательная школа, и затраты на нее в основном покрываются за счет государственных расходов. При этом на долю штатов и муниципальных образований приходится более 90% расходов на начальную и среднюю школу, а на федеральное правительство – примерно лишь 6-7%.

В связи с тем, что наем педагогического персонала осуществляется не школой, а школьным округом, заработная плата педагогам выплачивается из окружного бюджета. Доля расходов на оплату труда и дополнительные выплаты работникам начальной и средней школы доходит до 80-85% от общих расходов округа. Кроме того, важным компонентом окружных расходов являются расчеты за приобретаемые услуги.

В качестве примера приведем структуру расходов одного из школьных округов штата Калифорния в 2006/2007 учебном году (рис. 1) [8].

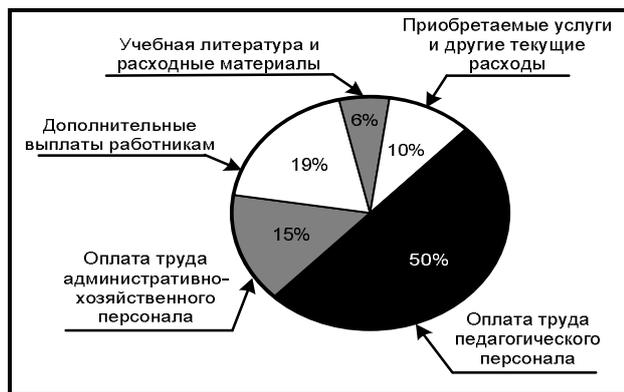


Рис. 1. Структура расходов школьного округа по объектам финансирования

В последние годы рост финансирования общего образования значительно замедлился. Это связано с сочетанием ограничений на увеличение налогов и расходов

средств на образовательные цели, которые вводятся как на уровне штатов, так и на уровне школьных округов. В 2005/2006 учебном году расходы на общеобразовательные учреждения в процентном отношении от суммы всех расходов на учебные заведения составили 56,8%, в 2002/03 учебном году – 57,2% и в 1999/2000 учебном году – 59% (рис. 1).

Финансирование системы общего образования в США осуществляется из федерального бюджета, бюджетов штатов и местных бюджетов (табл. 1). Кроме того, относительно небольшая доля расходов на общее образование (2-4%) финансируется за счет частных средств, поступающих от меценатов в виде спонсорской помощи, платы за обучения и платы за школьные транспортировки. За последние годы федеральное правительство США увеличило поток финансирования, и все же более 90% расходов на общее образование финансируется за счет бюджетов штатов и местных бюджетов.

Таблица 1

РАСХОДЫ НА ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ В США (2002/2003-2006/2007 УЧЕБНЫЕ ГОДЫ)¹

Учебный год	Всего, млн. долл.	В том числе					
		Федеральный бюджет		Бюджеты штатов		Местные бюджеты	
		млн. долл.	%	млн. долл.	%	млн. долл.	%
2002/03	440 112	37 516	8,5	212 278	48,7	188 318	42,8
2003/04	462 026	41 923	9,1	217 384	47,2	202 719	43,9
2004/05	487 761	44 810	9,2	228 562	46,8	214 389	44,0
2005/06	520 644	47 564	9,1	242 151	46,5	230 939	44,4
2006/07	555 338	47 041	8,5	264 227	47,6	244 069	43,9

Каждый штат сам выбирает способ учета учащихся. Единица стоимости – стоимость программы обучения 1 условного учащегося. Если ребенок нуждается в дополнительном числе занятий для освоения данной программы, ее стоимость может быть пересчитана путем увеличения коэффициента часов занятий этих детей. То есть некие стандартные знания, умения, навыки (результат) могут быть получены при различном числе часов занятий, что и выражается в коэффициенте. Кроме того, стоимость «стандарта» в разных параллелях разная. За базу (за единицу) может приниматься либо 1-й класс (начальная школа), либо 4-8-й классы (средняя школа).

Таким образом, если есть стандартный результат – некий набор умений и знаний, которые должен приобрести учащийся после года обучения, – то этот стандарт имеет стандартную стоимость. Если стандарт выражается в часах обучения, то эти часы обучения также имеют стоимостную оценку. В целом же, разную стоимость обучения имеет начальная и средняя школа.

Важно отметить, что с начала 1990-х годов штаты и местные власти стали меньше финансировать школьные округа, а переходили на финансирование непосредственно учебных заведений. Поскольку власти штатов стали проводить программы поощрения свободного выбора школы, то возникла проблема отслеживания финансовых потоков.

Особенно эта тенденция усилилась с возникновением чартерных школ. Чартерные школы выделяются из школьных округов по инициативе тех, кто заинтересован в функционировании автономной от округа школы. Финансирует их государство в соответствии с количеством учащихся, которые выбрали эту школу для обучения. Условием получения государственного финансирования является соблюдение обязательств, прописанных в уставе,

¹ Источник: Digest of education statistics, 2008. National Center for Education Statistics, Institute of Education Science, U.S.

который утверждается властями. Школа, в соответствии с этим обязательством, гарантирует некий усредненный уровень подготовки учащихся, который контролируется на основании системы государственных тестов.

Исследователи не могут дать однозначной оценки успешности опыта чартерных школ в США. Эти школы не продемонстрировали особой инновационности – только четвертая часть их воспользовалась автономностью для внесения изменений в программу и методы обучения. При определенных условиях требование соблюдать государственный стандарт образования может вообще не оставить возможностей для педагогических инноваций.

В последние годы возник вопрос о внедрении финансирования школ на основе подушевого принципа в крупных городах. Это связано с тем, что, как правило, в таких городах число детей из бедных семей достаточно велико, и городские бюджеты сильно зависят не от местных налогов, а от дотаций из бюджета штата. В результате некоторые крупные города начали вносить существенные изменения в организацию, управление и финансирование образования. Отдельные муниципалитеты стали участниками программы «Новые американские школы», которая предполагает обучение по более высоким стандартам и новым методикам.

При децентрализации управления и финансирования школ и переходе к управлению, где школы – это основной элемент, самым главным является решение вопроса распределения полномочий между органами управления образованием и школами. В свою очередь это явилось стимулом к усилению школьного самоуправления и наделению школ функцией финансового менеджмента.

Аналогична американской по характеру и содержанию экономических отношений образовательная система Великобритании, где также используется стратегия децентрализации управления школьным образованием. Государственные образовательные школы, составляющие основу школьной сети страны, бесплатные. Финансирование образования осуществляется местными органами управления образованием, которые продолжают по традиции определять многие важнейшие стороны деятельности школ (утверждение учебных планов и программ, отбор учеников, установление режимов работы). Поэтому значительная доля средств на нужды учебных заведений поступает из местных бюджетов.

В конце XX века произошли существенные изменения в управлении школами Англии и Уэльса. Большинство прав и обязанностей, которые до этого были сосредоточены на уровне муниципальных советов по образованию, были децентрализованы и отданы школам или, наоборот, переданы центральному правительству. В 1998 году был принят Закон о реформе образования, который потребовал от каждого совета направлять центральному правительству для одобрения схемы управления местными школами (local management of schools, LMS). Согласно этим схемам школы должны были получать средства на основе подушевого финансирования, зависящего от контингента учащихся. В результате школам были делегированы все права по управлению бюджетом. Одновременно центральное правительство брало на себя ответственность за содержание школьных программ путем ввода национальной единой программы обучения.

С введением схемы управления местными школами (LMS) права советов уменьшились. Теперь 80% средств местные советы образовательного округа должны направлять в школу, в так называемый локальный школьный бюджет (Local School Budgets). Совет может оставлять себе средства только на определенные нужды, а именно:

- стратегическое управление;
- специальное образование;
- детскую психологическую помощь.

С 2008 года Великобритания перешла на трехлетнее финансирование школьной системы, при котором учитывается индикативное распределение специализированных грантов для школ (Dedicated Schools Grant, DSG) от Министерства образования и науки Великобритании на 2008-2011 годы, основанное на гарантируемой сумме финансирования для каждого органа управления в течение каждого из этих трех лет и прогнозах контингента учащихся на 2008-2011 года. Это позволит местным властям и школам охватывать более длительный период, больше использовать стратегический подход к финансовому планированию.

Анализ данных табл. 2, позволяет сделать вывод, что основным источником финансирования государственных школ в Великобритании являются бюджеты местных органов власти (более 90%). Текущие расходы школ финансируются как из местных бюджетов, так из бюджета центрального правительства, составляя около 90% общей суммы расходов в этих источниках. Также в анализируемый период ярко выражена тенденция роста расходов на школьное образование: в бюджетах местных органов власти указанные расходы увеличились на 14 154 млн. фунтов (на 58%), а в бюджете центрального правительства – в 2,3 раза (на 1 722 млн. фунтов) (табл. 2).

Таблица 2

РАСХОДЫ НА ШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В ВЕЛИКОБРИТАНИИ [7]

Наименование расходов	Источники финансирования				Всего
	Местные органы власти		Центральное правительство		
	Млн. фунтов	Удельный вес, %	Млн. фунтов	Удельный вес, %	
2000/01 учебный год					
Текущие расходы	22 744	93	1 258	99	24 002
Капитальные расходы	1 672	7	12	1	1 684
Итого расходов	24 416	95	1 270	5	25 686
2004/05 учебный год					
Текущие расходы	31 989	92	1 624	86	33 613
Капитальные расходы	2 778	8	269	14	3 047
Итого расходов	34 767	95	1 893	5	36 660
2005/06 учебный год					
Текущие расходы	34 081	91	2 104	87	36 185
Капитальные расходы	3 231	9	320	13	3 551
Итого расходов	37 312	94	2 424	6	39 736
2006/07 учебный год					
Текущие расходы	35 287	91	2 578	86	37 865
Капитальные расходы	3 283	9	414	14	3 697
Итого расходов	38 570	93	2 992	7	41 562

Одной из особенностей трехлетнего финансового планирования является увеличение специализированных грантов для школ (DSG), которые составили за эти три года в среднем 13,1% на одного ученика. Второй особенностью является то, что минимальная гарантия финансирования (Minimum funding guarantee, MFG) установлена в 2,1% на каждый год трехлетнего планирования, включающая предполагаемый эффективный прирост в размере 1% в течение каждого из следующих трех лет. В-третьих, суммы финансирования по школьным стандартизированным грантам (School standards grant) и школьным грантам развития (School development grants) увеличиваются на размер минимальной гарантии финансирования (MFG) каждый год.

В отличие от образовательных систем США и Великобритании, во Франции система образования строго централизована. Так, образовательные системы США и Великобритании по характеру экономических отношений являются общественно-доминирующими структурами при минимально необходимом государственном участии; во

французской системе образования в вопросах финансирования доминирует государство.

Примечательно, что в отличие от США и Великобритании во Франции более престижными традиционно считаются именно государственные, а не частные школы, что, несомненно, и накладывает свой отпечаток на организацию системы образования. На национальную систему образования, а также на научно-исследовательскую деятельность в этой области во Франции выделяются самые крупные бюджетные ассигнования – более 21% государственного бюджета.

Финансирование расходов на образование во Франции зависит от их типа (капиталовложения, текущие расходы, персонал) и от уровня образовательного учреждения. Каждый территориальный орган власти отвечает за определенный уровень системы образования. Так, коммуны ответственны за строительство зданий и оборудование дошкольных детских садов (материнских школ) и начальных школ, а также за их финансирование; за счет средств коммун оплачивается работа вспомогательного персонала этих учебных заведений. Департаменты ответственны за строительство и содержание колледжей (младших средних школ) и, кроме того, финансируют школьный транспорт. Регионы обладают такой же компетенцией в отношении лицеев (старших средних школ) и участвуют в планировании школьного обучения (региональный план учебной подготовки, перспективная программа инвестиций). И наконец, государство ответственно за высшие учебные заведения. Текущие расходы также распределяются пропорционально примерно по этой же схеме, но основную их часть финансируют из государственного бюджета.

Соотношение вклада различных участников финансирования выглядит следующим образом:

- министерство национального образования Франции и другие министерства – 64,6%;
- регионы, департаменты, коммуны – 20,4%;
- органы социального обеспечения (главным образом, в виде пособий на обучение детей) – 2,3%;
- промышленные и другие предприятия (за счет специального налога) – 5,8%;
- семьи школьников и студентов (плата за обучение, учебные материалы и т.п.) – 6,9%.

Таблица 3

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ АССИГНОВАНИЯ И ЗАТРАТЫ НА ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ в 2006 г. В РАЗВИТЫХ СТРАНАХ [2]

Наименование показателя	Великобритания	США	Франция	Япония
Расходы на одного обучающегося: • в единицах ВВП на душу населения, %	20,3	23,1	27,0	22,4
• по ППС ² , долл. США	6 509	9 186	8 642	6 542
Государственные расходы на образование: • в % к ВВП	5,5	5,3	5,7	3,5
• в % к общему объему государственных расходов	12,5	13,7	10,6	9,5
Статьи расходов на образование в % от общей суммы государственных расходов на учебные заведения: • оплата труда всего персонала	73,1	71,8	74,6	79,7
• прочие расходы	18,4	17,0	15,5	10,6
• текущие расходы	91,5	88,8	90,2	90,3
• капитальные расходы	8,5	11,2	9,8	9,7

² Паритет покупательской способности – это отношение между двумя или несколькими валютами, устанавливаемое по их покупательной способности применительно к определенному набору товаров и услуг.

Доля министерств постепенно сокращается, а региональных и местных властей – увеличивается.

Система образования во Франции является крупнейшим работодателем: в ней заняты 1,2 млн. чел. [2], т.е. свыше половины общей численности государственных служащих.

Анализ данных, приведенных в табл. 3, показал, что расходы на одного учащегося в единицах валового внутреннего продукта (ВВП) на душу населения во Франции выше (27%), чем в Великобритании, США и Японии, где он находится примерно на одном уровне 20-23%. Однако паритет покупательной способности (ППС) США и Франции заметно превышает данный показатель остальных стран. Этот факт говорит о том, что фактически Франция и США являются самыми крупными инвесторами в сферу общего образования.

Таблица 4

РАСХОДЫ НА СРЕДНЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ В ПРОЦЕНТАХ К ВВП ПО ИСТОЧНИКАМ ФИНАНСИРОВАНИЯ В 2006 г. [2]

Страны	Источники финансирования, %		
	Всего	Государственные	Частные
Великобритания	3,1	2,5	0,6
США	2,1	1,9	0,2
Франция	2,8	2,6	0,2
Германия	2,7	2,1	0,6
Япония	1,6	1,3	0,3
Словения	3,0	2,7	0,3
Республика Корея	2,5	1,8	0,7
Чили	1,8	1,3	0,5

Как видно из данных табл. 4, в финансировании среднего образования государственные средства преобладают в экономически развитых странах: Великобритания, США, Франция, Германия, Япония, а также и менее развитых странах, как Словения, Республика Корея и Чили. При этом в Германии, Республике Корея и Чили частное финансирование более распространено.

В результате проведения последних школьных реформ система общего образования в Японии сложилась следующим образом. Обязательное девятилетнее образование, которое в соответствии с конституцией Японии и законом об образовании является бесплатным, по сути, представляет собой начальное и неполное среднее образование. Обучение в последних двух классах старшей средней школы (полное среднее образование) является платным. При этом следует отметить, что около 30% учреждений старшей средней школы находится в частном секторе.

Однако учащимся старших средних школ предоставляется финансовая помощь различными организациями, включая Японский стипендиальный фонд (Japan scholarship foundation), поддерживаемый правительством, префектурами и муниципалитетами, а также общественными корпорациями.

Государственными школами управляют префектуры, но вся система имеет общенациональный характер. Финансирование образования осуществляется как правительством, так и администрациями префектур и муниципалитетов. Правительство финансирует расходы на содержание национальных образовательных учреждений (университетов) и выделяет субсидии для частных учебных заведений, а также предоставляет префектурным и муниципальным органам управления гранты из различных видов налогов (Local allocation tax grants) для обеспечения их социальных расходов (образование, здравоохранение, социальная политика и др.).

Расходы на образование органов управления префектур включают расходы, связанные с финансированием префектурных образовательных учреждений и услуг; рас-

ходы на заработную плату и другие выплаты учителям муниципальных начальных, неполных средних и заочных полных средних школ; а также субсидии муниципалитетам для целей образования.

Муниципалитеты финансируют содержание муниципальных начальных и неполных средних школ (кроме заработной платы учителей) и других муниципальных образовательных учреждений.

Подводя итоги анализа зарубежного опыта финансирования системы образования, следует подчеркнуть, что в настоящее время во многих развитых странах управление и финансирование системы общего образования активно передаются от центральных органов власти на местные уровни; централизованный контроль за общеобразовательными учреждениями сменяется контролем со стороны местных органов власти и негосударственных организаций, являющихся своего рода попечительскими советами.

Значительная доля государственных расходов на образование в большинстве зарубежных стран свидетельствует о том, что государство принимает на себя существенные обязательства по обеспечению системы школьного образования бюджетными ресурсами. И это позволяет обеспечить полный охват детей школьного возраста обязательным и бесплатным общим средним образованием, предоставляет равные возможности доступа к профессиональному образованию, выполняет другие многообразные функции по оказанию различного рода образовательных услуг.

В заключение следует отметить, что решение проблем во всех сферах общественной жизни, включая воспитание и образование подрастающего поколения, невозможно без обращения к мировому опыту. Реформируя и совершенствуя финансовый механизм образования в духе требований нового времени, все страны изучают положительные и отрицательные уроки других народов, чтобы использовать их, не повторяя ошибок и учитывая положительные результаты.

Литература

1. Бочарникова И. Экономика школы в странах мира [Текст] / И. Бочарникова // Народное образование. – 2004. – №10. – С. 60-66.
2. Всемирный доклад по образованию 2007 год : Сравнение мировой статистики в области образования [Текст] / Институт статистики ЮНЕСКО. – Монреаль, 2007. – 204 с.
3. Государева В.М. Распределение ресурсов в образовании на основе модели подушевого финансирования: зарубежный опыт [Текст] / В.М. Государева // Модернизация финансовых отношений в системе образования: практика и перспективы : сб. мат. – Самара : Профи, 2003. – С. 143-152.
4. Романова Т.Ф., Богославцева Л.В. Расходы бюджета на содержание учреждений социально-культурной сферы [Текст] / Т.Ф. Романова, Л.В. Богославцева. – Ростов н/Д., 2001.
5. Типенко Н.Г. Оптимизация расходов муниципального бюджета на образование на основе нормативного финансирования [Текст] / Н.Г. Типенко, Е.Н. Никитина. – М. : Фонд «Ин-т экономики города», 2003. – 77 с.
6. Departmental Report 2008. Department for Children, Schools and Families. England. – Cheshire, 2008. – May. – 192p.
7. Digest of education statistics, 2008. National Center for Education Statistics, Institute of Education Science, U.S. p. 732.
8. Education Policy and Finance Issues [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.edsource.org/iss_fin_sys_expenditures.html.
9. Financing education – investments and returns: Analysis of the world education indicators. 2002 Edition. – Montreal: UNESCO Institute for statistics; Paris: Organization for economic co-operation and development. – 2003. – 160 p.
10. Gibbons S., Telhaj S. Are Schools Drifting Apart? Intake Stratification in English Secondary Schools. – London: Centre for the Economics of Education. London School of Economics, 2006. – 47 p.

11. Snyder T.D., Dillow S.A., Hoffman C.M. Digest of Education Statistics 2007. – Washington: National Center for Education Statistics. Institute of Education Sciences. U.S. Department of Education, 2008. – 720 p.
12. Snyder T.D., Dillow S.A., Hoffman C.M. Digest of Education Statistics 2006. – Washington: National Center for Education Statistics. Institute of Education Sciences. U.S. Department of Education, 2007. – 736 p.

Ключевые слова

Финансирование системы образования; расходы на образование; государственные расходы на образование; государственные расходы на школьное образование; Финансирование школ в США; Финансирование школ в Великобритании; финансирование школ во Франции; финансирование школ в Японии; зарубежная система образования; образование за рубежом; общее образование.

Дашиева Цыбик Дашиевна

РЕЦЕНЗИЯ

Выбранная тема исследования актуальна для состояния образования в современном мире. В статье представлен краткий обзор механизмов финансирования общего образования в зарубежных странах. При этом автор более подробно охарактеризовал системы финансового обеспечения школьного образования США, Великобритании, Франции и Японии.

Анализ системы финансового обеспечения образования, проведенный автором, показывает, что правительства зарубежных стран уделяют большое внимание решению проблем, возникших в этой сфере. Поскольку качество образования, его доступность однозначно влияют на уровень жизни населения и экономику страны, основным источником финансирования расходов на образование, особенно подрастающего поколения, выступают средства государственного бюджета.

Довольно распространенным в научной среде является мнение о том, что увеличение доли негосударственных источников финансирования расходов на общее образование приведет к решению проблемы нехватки финансовых ресурсов на школьное образование. Однако сравнительный анализ структуры расходов на образование, проведенный автором, показывает, что в исследуемых странах доля частных источников финансирования по сравнению с государственными расходами незначительна. В этом заключается новизна авторского подхода к изучению системы общего образования за рубежом.

В заключении следует отметить, что статья Дашиевой Ц.Д. «Система финансирования образования в зарубежных странах», являясь законченным самостоятельным исследованием, представляет несомненный интерес для специалистов, так как выполнена на достаточном теоретическом уровне с использованием последних статистических данных и может быть опубликована в журнале «Аудит и финансовый анализ».

Мешалкина Р.Е., к.э.н., заслуженный экономист РФ, начальник инспекции Счетной палаты РФ

10.3. SYSTEM OF FINANCING ELEMENTARY AND SECONDARY EDUCATION IN THE FOREIGN COUNTRIES

T.D. Dashieva, Postgraduate Student

State Research Institute of System Analysis of the Account Chamber of the Russian Federation

The condition of education in modern world is complicated and contradictory. On the one hand, education became one of the most important spheres of human activity; enormous achievements in this sphere became the basis of the grand social, scientific and technological reformations, characteristic for the departed 21st century. On the other hand, the expansion of education and the modification its ordinance are attended by aggravations in financing of this sphere, which testify about the problems of education system. And finally recently during the searches

for the ways of the effective financing of education occur the processes of radical reforms and new educational systems generating. All this brought to the consideration of the mechanisms of financing elementary and secondary education in the foreign countries in this article.

Literature

1. I. Bochamnikova. School economy in the countries of the world // National education. – 2004. – №10. – p. 60-66.
2. World education report 2007 year: Summary tables of global education data and indicators. UNESCO Institute for statistics. Montreal, 2007. – 204 p.
3. V.M. Gosudareva. Distribution of resources in education on the basis of model per capita financings: foreign experience // Modernization of financial relations in an education system: practice and prospects: Collected materials. – Samara: Publishing house «Profi», 2003. – p. 143-152.
4. N.G. Topenko. Optimization of expenditures of the municipal budget on education on the basis of normative financing / N.G. Topenko, E.N. Nikitina. – M.: Fund «City Institute Economy», 2003. – 77 p.
5. Departmental Report 2008. Department for Children, Schools and Families. England. – Cheshire, 2008. – May. – 192p.
6. Digest of education statistics, 2008. National Center for Education Statistics, Institute of Education Science, U.S. p. 732.
7. Financing education – investments and returns: Analysis of the world education indicators. 2002 Edition. – Montreal: UNESCO Institute for statistics; Paris: Organization for economic co-operation and development. – 2003. – 160 p.
8. S. Gibbons, S. Telhaj. Are Schools Drifting Apart? Intake Stratification in English Secondary Schools. – London: Centre for the Economics of Education. London School of Economics, 2006. – 47 p.
9. T.D. Snyder, S.A. Dillow, C.M. Hoffman. Digest of Education Statistics 2007. – Washington: National Center for Education Statistics. Institute of Education Sciences. U.S. Department of Education, 2008. – 720 p.
10. T.D. Snyder, S.A. Dillow, C.M. Hoffman. Digest of Education Statistics 2006. – Washington: National Center for Education Statistics. Institute of Education Sciences. U.S. Department of Education, 2007. – 736 p.

Keywords

Financing education system; expenditures for education; state expenditures for education; State expenditures for school education; financing schools in the USA; financing schools in great Britain; financing schools in France; financing schools in Japan; foreign education system; education abroad; elementary (primary) and secondary education.