

10.5. ИНОСТРАННЫЕ БАНКИ В ЭКОНОМИКЕ РФ: ВЛИЯНИЕ НА ФИНАНСОВУЮ СИСТЕМУ

Ковель-Мишина И.А.,
аспирант экономического факультета

*Московский государственный университет
им. М.В. Ломоносова*

Применены два подхода к анализу проблемы: макроэкономический (проблемы ликвидности в экономике и ее взаимосвязь с мировым финансовым кризисом, политика Центрального банка РФ в области регулирования потоков капитала и конкурентные преимущества российской экономики) и микроэкономический (рыночные преимущества и недостатки иностранных банков в Российской Федерации, тенденции на банковском рынке слияний и поглощений). Проведен сравнительный анализ банковских секторов РФ и Украины.

ВВЕДЕНИЕ

Основная задача текущего этапа развития Российской Федерации – закрепление результатов экономических преобразований предшествующего периода, на которые существенно повлияла благоприятная экономическая конъюнктура внешних рынков. Кроме того, руководством страны поставлены задачи выхода на новый уровень социально-экономического развития, создания инновационной экономики, постепенная переориентация приоритета с добывающих на перерабатывающие отрасли. В то же время мировой финансовый кризис, разворачивающийся сейчас на рынках, подчеркивает взаимосвязь экономики РФ с мировой экономикой и демонстрирует необходимость достижения экономического роста за счет развития инфраструктуры и диверсификации отраслей экономики. Как отмечал С. Миронов, экс-глава верхней палаты парламента, РФ «должна оставаться зоной стабильности в мировой экономике». Однако для того, чтобы это утверждение претворить в действительность, необходимо проводить грамотную политику, в основе которой лежит понимание степени влияния различных мер на экономику страны.

Настоящая работа посвящена анализу влияния деятельности иностранных банков на развитие финансовой системы РФ.

РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ РЫНОК: ПРОБЛЕМА ЛИКВИДНОСТИ В ЭКОНОМИКЕ И МИРОВОЙ ФИНАНСОВОЙ КРИЗИС

За 2007 г. экономика РФ продемонстрировала хорошие показатели экономического роста: валовой внутренний продукт (ВВП) возрос на 8,1%, реальные располагаемые денежные доходы населения – на 10,7%. За первое полугодие 2008 г. указанные показатели составили 8,2% и 8% соответственно. Возрос объем инвестиций с основной капитал (на 21,1%)¹. Все эти факторы вкпе с укреплением рубля повлекли за собой рост импорта, который значительно опередил рост экспорта.

Стоит отдельно отметить, что до последнего времени основным инструментом регулирования ликвидности страны было приобретение Центральным банком РФ (ЦБ РФ) иностранной валюты. Таким образом, сокращение положительного сальдо счета текущих операций платежного баланса (на которое повлиял также отток иностранного капитала, что связано с кризисом на мировых рынках) спровоцировало основную проблему настоящего времени – дефицит ликвидности. Он сопро-

вождается ухудшением условий привлечения средств на мировых рынках, возникновением проблем с обслуживанием существующих заимствований.

По мнению президента Ассоциации российских банков Тосуняна Г., ситуация с ликвидностью у российских банков была спровоцирована действиями государства, а не реальными кризисными тенденциями на российском рынке. Государственные структуры, не обеспечивая перераспределения ресурсов, полученных от высоких цен на энергоносители, фактически провоцировали банки обращаться за финансовой помощью на зарубежные рынки. В связи с этим ряд мер, предпринятых Правительством РФ для спасения ряда банков и выделение средств для возврата доверия на российском межбанковском рынке, не было столь эффективно, сколь могло бы быть.

Это подтверждается тем фактом, что структура притока иностранного капитала РФ носит «кредитный характер»: за период 2004-2007 г. кредитные ресурсы составили 75% от общей суммы иностранных инвестиций (против средней величины 20-35% на других рынках) [7]. С одной стороны, это помогает преодолеть существующие недостатки российской банковской системы, с другой – усиливает зависимость экономики от иностранного капитала.

В то же время в текущей ситуации многие банки (как резиденты, так и нерезиденты), даже обладая достаточным запасом ликвидности, предпочитают не размещать денежные средства на случай еще большего ухудшения ситуации. «Мы сознательно ограничиваем рост активов, поскольку в текущих условиях приоритетом становится качество кредитного портфеля и эффективное управление ликвидностью» [2], – говорит председатель правления ЮниКредитБанка.

В текущей ситуации кризис в США и Европе также сыграет в пользу повышения привлекательности российского рынка. «На фоне ипотечного кризиса в США и кризиса ликвидности на европейских биржах рынки бывшего СССР – прежде всего России, Украины и Казахстана – стали восприниматься как приоритетные в евро-азиатском регионе», – говорит Елена Титова (Morgan Stanley). При этом, как подчеркивает специалист, первое место в этом списке лидеров, безусловно, занимает РФ: ее банковский рынок является более развитым, чем банковский рынок Украины, и, как показал опыт последних нескольких месяцев, более стабильным, чем банковский рынок Казахстана [13]. После мартовских выборов, продемонстрировавших минимальность политических рисков, можно ожидать дальнейший всплеск выходов на российский банковских рынок нерезидентов. Конечно, кризис внесет свои коррективы в планы многих (оставшихся на рынке) иностранцев, планирующих приобретения в РФ: отсрочит данный процесс или же сделает его более дешевым, однако, даже сейчас, в разгар кризиса в Европе и США, многие иностранные банки (в т.ч. ЮниКредитБанк, Райффайзенбанк) в официальных сообщениях подтверждают желание развивать бизнес в РФ в дальнейшем.

Причины интереса «иностранцев» к приобретению банков в РФ разнообразны: это и высокая доходность вложений (7-8% против 4-5% в среднем на мировых рынках [13]), и рост финансовой устойчивости страны, и возможность заработать на слабом развитии ипотечного рынка и иных сегментов, и возможность сразу приобрести развитую филиальную сеть. А сейчас это еще и

¹ В сравнении с аналогичным периодом предыдущего года. Данные ЦБ РФ, <http://cbr.ru/statistics/>

возможность получить первоклассных заемщиков, которым было отказано российскими банками.

В качестве объектов купли-продажи, вероятнее всего, будут выступать мелкие и средние коммерческие банки, которые в условиях удорожания ресурсов не смогут поддерживать требуемый уровень конкурентоспособности. Активность «иностранцев» (как уже работающих в стране, так и планирующих выходить на рынок) на рынке банковских слияний и поглощений может подхлестнуть и тот факт, что мультипликаторы почти наверняка упадут. Специалисты The Boston Consulting Group, например, уверены в том, что коэффициенты на уровне 4-7 размеров балансовой стоимости остались в прошлом, и теперь следует ожидать заключения сделок с премией, не превышающей трех раз к капиталу [13]. Этот прогноз еще более вероятен в связи возможными трудностями и недостатком денежных средств у российских банкиров.

С 11 января 2007 г. ЦБ РФ упростил процедуры выхода иностранных инвесторов на рынок, отменив согласование при приобретении до 20%-ного пакета акций российских банков. Таким образом, 2007 г. был отмечен всплеском активности на рынках слияний и поглощений, а также регистрации новых кредитных организаций с иностранным капиталом.

«ИНОСТРАНЦЫ» В РФ

Ежеквартально ЦБ РФ публикует информацию о кредитных организациях с участием иностранного капитала. По состоянию на 1 июля 2008 г. в РФ насчитывалось 215 кредитных организаций с иностранным участием, причем 109 из них обладают генеральной лицензией на ведение банковской деятельности, а 124 – зарегистрированы в Москве.

Кроме того, 22 банка со 100%-ным участием нерезидентов на территории РФ имеют 192 филиала. За 2-й квартал 2008 г. количество таких филиалов увеличилось на 22. Рост филиальной сети обусловлен, в том числе, переходом в состав 100%-нерезидентов КБ «Москоммерцбанк».

Совокупный зарегистрированный уставный капитал (УК) всех действующих кредитных организаций составил на 1 июля 2008 г. 787 472 млн. руб. и за 2-й квартал увеличился на 1,8% (для сравнения – за 2007 г. совокупный зарегистрированный УК всех кредитных организаций увеличился на 29,2%).

Общая сумма инвестиций нерезидентов в уставные капиталы действующих кредитных организаций на 1 июля 2008 г. составила 210 880,7 млн. руб., т.е. за 2-й квартал она увеличилась на 6,1% (за 2007 г. увеличилась на 103,7%) в основном за счет увеличения действующими кредитными организациями уставного капитала.

Таким образом, не изменила себе постоянная на протяжении последнего времени тенденция роста инвестиций нерезидентов в уставные капиталы действующих кредитных организаций, опережающая рост совокупного зарегистрированного уставного капитала действующих кредитных организаций. В результате этого доля нерезидентов в совокупном зарегистрированном уставном капитале банковской системы РФ на 1 июля 2008 г. увеличилась и составила 26,78% против 25,7% на 1 апреля 2008 г.

Доля нерезидентов в совокупном зарегистрированном уставном капитале банковской системы РФ на 1 июля 2008 г. без учета участия нерезидентов, находя-

щихся под существенным влиянием резидентов РФ, составила 24,49%.

У 70 кредитных организаций (69 банков и одной небанковской кредитной организации) (или 32,6%) уставный капитал на 100% сформирован за счет средств нерезидентов, количество таких банков за 2-й квартал 2008 г. увеличилось на семь за счет государственной регистрации двух дочерних банков и продажи 100% акций действующих российских банков нерезидентам.

Общая сумма инвестиций нерезидентов в уставные капиталы действующих кредитных организаций этой группы на 1 июля 2008 г. составила 126 671,8 млн. руб. За 2-й квартал 2008 г. она увеличилась на 9,3% (табл. 1).

Таблица 1

СПИСОК ДЕЙСТВУЮЩИХ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ СО 100%-НЫМ УЧАСТИЕМ НЕРЕЗИДЕНТОВ на 1 июля 2008 г. [3]

№	Наименование кредитной организации, место ее нахождения	Дата регистрации	Уставный капитал, тыс. руб.
1	«АБМ Банк» Общество с ограниченной ответственностью, г. Москва	17.10.2007	206 400,00
2	Закрытое акционерное общество «Королевский Банк Шотландии», г. Москва	26.10.1993	2 751 177,30
3	Акционерный коммерческий банк «Абсолют Банк» (закрытое акционерное общество), г. Москва	22.04.1993	1 344 840,00
4	Акционерный Коммерческий банк «Азия инвест банк» (закрытое акционерное общество), г. Москва	30.08.1996	72 166,90
5	Закрытое акционерное общество «Акционерный коммерческий банк «Алеф-банк», г. Москва	16.10.1992	1 125 817,20
6	Общество с ограниченной ответственностью «Америкэн Экспресс Банк», г. Москва	15.12.2005	378 000,00
7	Коммерческий Банк «Анелик РУ» (Общество с ограниченной ответственностью), г. Москва	05.09.2003	19 000,00
8	«АйСиАйСиАй Банк Евразия» (Общество с ограниченной ответственностью), Калужская область	27.05.1998	1 594 077,50
9	Общество с ограниченной ответственностью коммерческий банк «Банк Кипра», г. Москва	16.04.2007	169 879,50
10	Акционерный коммерческий банк «Банк Китая (ЭЛОС)» (закрытое акционерное общество), г. Москва	23.04.1993	275 000,00
11	Банк кредитования малого бизнеса (ЗАО), г. Москва	31.12.1992	3 237 182,00
12	ЗАО «Банк кредит свисс (Москва)», г. Москва	13.09.1993	460 000,00
13	Закрытое акционерное общество «Банк Натиксис», г. Москва	17.01.2002	1 116 180,00
14	Закрытое акционерное общество «Банк Мелли Иран», г. Москва	30.01.2002	1 108 000,00
15	«БНП Париба Банк» Закрытое акционерное общество, г. Москва	28.05.2002	1 750 000,00
16	Коммерческий банк «БНП Париба Восток» Общество с ограниченной ответственностью, г. Москва	27.11.1992	240 000,00

№	Наименование кредитной организации, место ее нахождения	Дата регистрации	Уставный капитал, тыс. руб.
17	Закрытое акционерное общество «Банк Интеза», г. Москва	16.09.2003	1 260 000,00
18	«Мерседес-Бенц Банк Рус» Общество с ограниченной ответственностью, г. Москва	19.07.2007	170 142,00
19	Закрытое акционерное общество «Данске банк», г. Санкт-Петербург	28.11.1996	1 048 000,00
20	Закрытое акционерное общество «Банк оф Токио-Мицубиси ЮФДжей (Евразия)», г. Москва	29.05.2006	744 000,00
21	Общество с ограниченной ответственностью «Небанковская кредитная организация «Вестерн Юнион ДП Восток», г. Москва	01.03.1994	42 900,00
22	Инвестиционный банк «Веста» (общество с ограниченной ответственностью), г. Москва	01.06.1993	290 000,00
23	Банк «ВестЛБ Восток» (Закрытое акционерное общество), г. Москва	01.03.1995	1 600 000,00
24	Коммерческий банк «Гаранти Банк-Москва» (закрытое акционерное общество), г. Москва	10.11.1995	441 150,00
25	«Дрезднер Банк», закрытое акционерное общество, г. Санкт-Петербург	09.08.1993	727 320,00
26	Коммерческий банк «Дж.П.Морган Банк Интернешнл» (общество с ограниченной ответственностью), г. Москва	26.10.1993	15 315,00
27	«Дойче Банк», общество с ограниченной ответственностью, г. Москва	17.04.1998	1 237 450,00
28	Закрытое акционерное общество «Коммерческий банк ДельтаКредит», г. Москва	02.02.1999	695 000,00
29	Закрытое акционерное общество «Дексия Банк», г. Москва	15.06.1998	1 128 608,7
30	«Зираат Банк (Москва)» (закрытое акционерное общество), г. Москва	01.11.1993	194 811,50
31	Закрытое акционерное общество «Инвестиционный банк Кубани», г. Краснодар	12.04.1999	66 000,00
32	«ИНГ банк (Евразия) ЗАО», г. Москва	13.09.1993	1 849 905,00
33	«Коммерческий банк Индии», общество с ограниченной ответственностью, г. Москва	05.11.2003	593 970,40
34	Закрытое акционерное общество «Коммерческий и Инвестиционный Банк «Калион Русбанк», г. Санкт-Петербург	24.12.1991	2 883 000,00
35	Общество с ограниченной ответственностью «Донской народный банк», г. Гуково, Ростовская область	21.10.1992	179 874,00
36	Закрытое акционерное общество «Коммерцбанк (Евразия)», г. Москва	10.12.1998	905 600,00
37	«Международный банк Азербайджана – Москва», общество с ограниченной ответственностью, г. Москва	24.01.2002	407 800,00
38	Закрытое акционерное общество «ЮниКредит Банк», г. Москва	20.10.1989	15 438 169,70

№	Наименование кредитной организации, место ее нахождения	Дата регистрации	Уставный капитал, тыс. руб.
39	Закрытое акционерное общество, «Мидзухо Корпорэйт Банк (Москва)» г. Москва	15.01.1999	1 000 000,00
40	Общество с ограниченной ответственностью «Морган Стэнли Банк», г. Москва	08.06.2005	2 000 000,00
41	НОРВИК БАНК (открытое акционерное общество), г. Москва	10.03.1991	300 000,00
42	Общество с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «Объединенный банк развития», г. Москва	07.02.2000	269 420,00
43	Открытое акционерное общество «Промсвязьбанк», г. Москва	12.05.1995	5 120 750,00
44	Закрытое акционерное общество «Райффайзенбанк», г. Москва	10.06.1996	21 828 968,00
45	Общество с ограниченной ответственностью «Русфинанс Банк», г. Самара	12.05.1992	6 016 959,60
46	Открытое акционерное общество «Сведбанк», г. Москва	01.09.1994	2 800 000,00
47	Коммерческий банк «Свенска Хандельсбанкен» (закрытое акционерное общество), г. Москва	06.05.2005	1 530 000,00
48	Закрытое акционерное общество «Омский коммерческий банк «Сибирь», г. Омск	26.04.1991	849 800,00
49	Закрытое акционерное общество коммерческий банк «Ситибанк», г. Москва	01.11.1993	1 000 000,00
50	Общество с ограниченной ответственностью «Инвестиционный коммерческий банк «Совкомбанк», г. Кострома	27.11.1990	900 000,00
51	Коммерческий акционерный банк «Банк Сосьете Женераль Восток» (закрытое акционерное общество), г. Москва	13.04.1993	3 418 000,00
52	Закрытое акционерное общество «Стандарт Банк», г. Москва	31.12.2002	674 000,00
53	Закрытое акционерное общество «СтарБанк», г. Ноябрьск, Тюменская область	23.10.1990	560 656,70
54	Открытое акционерное общество «СЭБ Банк», г. Санкт-Петербург	15.03.1995	130 000,00
55	«Тинькофф Кредитные Системы» Банк (закрытое акционерное общество), г. Москва	28.01.1994	332 000,00
56	Закрытое акционерное общество «Тойота Банк», г. Москва	03.04.2007	340 000,00
57	Акционерный коммерческий банк «Торгово-промышленный банк Китая» (Москва) (закрытое акционерное общество), г. Москва	30.08.2007	1 000 000,00
58	«Джей энд Ти Банк» (закрытое акционерное общество), г. Москва	21.09.1994	350 000,00
59	Закрытое акционерное общество «Ури Банк», г. Москва	18.10.2007	500 000,00
60	Общество с ограниченной ответственностью «Хоум Кредит энд Финанс Банк», г. Москва	19.06.1990	4 173 000,00
61	«Эйч-Эс-би-си Банк Банк (РР)» (Общество с ограниченной ответственностью), г. Москва	23.04.1996	2 028 000,00

№	Наименование кредитной организации, место ее нахождения	Дата регистрации	Уставный капитал, тыс. руб.
62	Общество с ограниченной ответственностью «Ю Би Эс Банк», г. Москва	09.03.2006	1 250 000,00
63	Акционерный коммерческий банк «Япы Креди банк Москва» (ЗАО), г. Москва	01.11.1993	478 272,00
64	Общество с ограниченной ответственностью «АИГ Банк (РУС)», г. Москва	13.03.2008	200 000,00
65	Дочерняя организация АО «Банк ЦентрКредит», Общество с ограниченной ответственностью «Банк БЦК-Москва», г. Москва	27.12.2007	625 000,00
66	Общество с ограниченной ответственностью «БМВ Банк», г. Химки, Московская область	17.03.2008	340 000,00
67	Открытое акционерное общество «Волжский универсальный банк», г. Самара	06.09.1994	14 879,8
68	Открытое акционерное общество коммерческий банк «ДнБ НОР Мончбанк», г. Мурманск	24.12.1990	500 000,00
69	Коммерческий банк «Москоммерцбанк» (общество с ограниченной ответственностью), г. Москва	11.04.2001	1 443 600,00
70	Общество с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «Национальный стандарт», г. Москва	02.10.2002	3 035 000,00
Итого			126 671 810,20

В первом полугодии 2008 г. экспансия иностранных банков в РФ явно замедлилась. Замедлилась – но не остановилась: в марте 2008 г. Barclays (Великобритания) объявил о покупке 100% акций Экспобанка за 745 млн. долл. США (около четырех капиталов, данная сделка завершилась у июле 2008 г., поэтому указанный банк не вошел в приведенный список 100% нерезидентов). Главной причиной замедления следует назвать близкую к кризису ситуацию на российском банковском рынке и мировом финансовом кризисе второй половины 2007 г. (связанную с ипотечным дефолтом США). Кроме того, 2007 г. завершил ряд крупнейших в российской истории сделок по покупке российских банков иностранцами. Можно сказать, что наиболее заинтересованные уже здесь. Остальные – приглядываются, оценивают, анализируют.

На фоне замедления явно выделилась новая тенденция действия иностранцев: выход на рынок узкоспециализированных «потребительских» кредитных организаций, образованных на базе крупнейших про-

изводственных концернов (например, БМВ банк или Мерседес-бенц Банк Рус).

Главными являются не причины, лежащие в основе этой тенденции (рост благосостояния населения, стабилизация экономической и политической жизни страны), а ее следствие: в условиях доступности кредитных ресурсов необоснованно растет потребление. Подобный вариант развития событий может сопровождаться ухудшением качества кредитного портфеля, накоплением кредитных рисков, явный пример такого сценария продемонстрировала экономика США.

БАНКИ-НЕРЕЗИДЕНТЫ В ЭКОНОМИКЕ ДРУГИХ СТРАН (на примере Украины)

Традиционно исследователи [5] присутствия иностранных банков в финансовых системах различных стран выделяют три типа такого присутствия: доминирование национального капитала, которое характерно для стран с развитой банковской системой или жестким регулированием банковской системы (Китай); равное участие иностранного и национального капитала, связанное с бурным развитием страны и протекционистской политикой государства (например, Бразилия) и преобладание иностранного капитала, связанное со слабостью финансовой системы (Чехия, Польша).

РФ занимает в этой классификации некое промежуточное положение: с одной стороны, наша страна не отличается сильной банковской системой, с другой – доля иностранного участия в капитале российских банков пока низка.

Присутствие банков с иностранным капиталом в банковской системе, с одной стороны, отвечает интересам развития национальной финансовой системы, способствует привлечению иностранных инвестиций и расширению ресурсной базы социально-экономического развития. В то же время существуют достаточно серьезные финансовые и экономические риски быстрого роста доли иностранного банковского капитала, связанные с возможной утратой суверенитета в сфере денежно-кредитной политики, возможным усилением нестабильности, неожиданными колебаниями ликвидности банков, спекулятивными изменениями спроса и предложения на денежно-кредитном рынке, возможным оттоком финансовых ресурсов. Поэтому решение вопроса о формах и масштабах расширения присутствия иностранного банковского капитала на рынке банковских услуг должно быть подчинено стратегическим целям социально-экономического развития, повышения национальной конкурентоспособности, экономической безопасности, укрепления денежно-кредитной системы (табл. 2).

Таблица 2

ДИНАМИКА ОСНОВНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БАНКОВ С ИНОСТРАННЫМ КАПИТАЛОМ в 2006 г.

Показатель	На 01.01.2006 г.		На 01.06.2006 г.		Темп прироста за 1-й кв. 2006 г.	
	Млн. грн.	Доля, %	Млн. грн.	Доля, %	Банков с иностранным капиталом	В целом по системе банков
Регулярный капитал	6 072,7	23,0	7 140,9	24,7	17,6	9,6
Общие активы	53 471,1	24,0	58 037,7	24,5	8,5	6,4
Предоставленные кредиты	37 988,6	24,3	44 223,9	25,4	16,4	11,4
Обязательства	46 691,0	24,7	50 083,8	25,0	7,4	6,4
Средства субъектов хозяйствования	14 731,0	24,1	14 779,8	24,7	0,3	-2,1
Средства физических лиц	15 807,3	21,8	17 309,4	22,5	9,5	6,0
Прибыль	428,4	19,7	247,0	32,1	-	-

Например, в Украине иностранный капитал занимает все более значительное место в банковской системе страны. И по значению его роли, по мнению председателя совета Национального банка Украины (НБУ), директор Института экономики и прогнозирования Национальной академии наук Украины Гееца В., будет позитивно влиять на развитие банковской системы в целом вследствие усиления межбанковской конкуренции.

Кризис на мировых рынках сорвал планы многих иностранных игроков осуществить покупки в Украине, но интерес к этому рынку остается. К началу 2007 г. в Украине было зарегистрировано 40 представительств иностранных банковских учреждений. По данным НБУ, к апрелю доля иностранного капитала в банковской системе составила 36,7%, а по прогнозам – может увеличиться до 50% до конца 2008 г. [4].

Как отмечает Геец В., в Украине под влиянием иностранного банковского капитала можно ожидать создания качественно новой финансово-экономической среды, появления новых возможностей и новых проблем.

Целесообразность дальнейшего роста присутствия иностранного капитала в банковской системе автор связывает со следующими потребностями экономики Украины:

- дальнейшей монетизацией экономики и абсорбированием дополнительной денежной массы банковской системой (при сохранении существующих тенденций, денежная масса за 2006-2010 гг. может вырасти более чем в пять раз, тогда как регулятивный капитал банков – только в 2,5 раза, вследствие чего уровень достаточности капитала сократится вдвое – до 7,4%, что намного меньше норматива. Это приведет к критическому росту общего кредитного риска в экономике);
- повышением уровня кредитования экономики как предпосылки необходимых структурных сдвигов (сейчас этот уровень в Украине составляет примерно 30% ВВП, в то время как в Эстонии – 55%, Литве и Словении – 44, Венгрии – 42%);
- привлечением иностранных инвестиций и доведением их уровня на душу населения до показателя соседних восточноевропейских стран (сейчас на душу населения в Украине приходится не более 180 долл. иностранных инвестиций, тогда как в Чехии – свыше 3 тыс. долл., Эстонии – 2,6 тыс., Венгрии – 2,4 тыс., Словакии – 1,8 тыс., Польше – 1,2 тыс.);
- ускоренным развитием финансовых рынков;
- прямым использованием современных банковских технологий и опыта банковского менеджмента как предпосылок для дальнейшей институционализации национальной финансовой системы;
- повышением конкурентоспособности и управляемой интеграции в глобальное экономическое пространство.

Также автор исследования называет еще ряд факторов, свидетельствующих о полезности расширения доступа иностранного капитала в украинскую банковскую систему. Это, во-первых, необходимость расширения спектра банковских услуг и повышения их качества, снижения уровня процентных ставок по кредитам, уменьшения влияния внутренних шоков на стабильность функционирования банковской системы. Во-вторых – повышение международного финансового рейтинга Украины и увеличение объемов иностранных инвестиций в ее экономику, оптимизации институциональной структуры банковской системы страны и приближения ее к стандартам стран с развитой рыночной экономикой, увеличение притока иностранного банковского капитала в Украину с учетом повышенного спроса на ресурсы со стороны реального сектора украинской экономики и невозможности удовлетворить эти потребности за счет внутренних источников. Помимо назван-

ного, это также и активизация участия в объективных мировых глобализационных процессах с возможностью учета и предупреждения (недопущения) их негативных последствий для отечественного банковского сектора.

В то же время стоит отметить, что в течение последних нескольких лет именно иностранные банки занимают лидирующие места в рейтингах надежности финансовых институтов Украины. Безусловно, это может быть связано с более качественной системой оценки рисков. Однако велика вероятность, что из-за значительных конкурентных преимуществ иностранные банки просто вытесняют национальных игроков в более рискованные ниши.

До определенного момента законы рынка в финансовой системе действуют таким образом, что менее эффективные игроки вытесняются в менее прибыльные сегменты, как в настоящий момент происходит в Украине. Вопрос заключается в том, как поведут себя иностранные банки в такой период на мировом рынке, который затронет и рынок страны: ведь понятно, что отсутствие национальных банковских организаций означает снижение экономической безопасности.

Анализ послекризисного состояния финансовых систем в трех латиноамериканских странах (Аргентине, Мексике и Бразилии) показывает, что финансовые кризисы не привели к сокращению кредитования иностранными банками. Будучи хорошо диверсифицированными, они менее уязвимы к шокам принимающей страны. Интересно, что они увеличивают свое присутствие после кризисов, поглощая так называемые «проблемные» внутренние банки. Но, как обосновывает в своем труде «Глобализация: тревожные тенденции» Дж. Стиглиц, либерализация незрелого и неконкурентоспособного рынка приводит к переходу контроля над системой к иностранным банкам, усиливает зависимость от иностранных капиталов и усилит дестабилизационные тенденции в экономике [15].

Если приток зарубежного банковского капитала надлежащим образом регулируется и контролируется, структура банковской системы улучшается, банки получают больше стимулов для выхода на международные фондовые рынки, более динамично развиваются местные фондовые рынки, становится эффективнее трансмиссионный механизм денежно-кредитной политики, а процентная ставка снижается.

Однако в конце апреля 2008 г. банковская система впервые за долгие годы ощутила острейший дефицит денежных ресурсов, что привело к росту ставок на межбанковском кредитном рынке 22 апреля 2008 г. до 30-50%. Произошедшее в середине апреля падение остатков средств на корсчетах до критического уровня 13 млрд. гривен (это означает отсутствие избыточной ликвидности в системе – только на обязательное резервирование необходимо 12–12,5 млрд. гривен) не прошло бесследным [9].

Некоторые крупные банки уже приняли решение временно приостановить кредитование. В течение апреля ставки по гривневым кредитам прямым заемщикам (предприятиям и населению) подскочили с 15,7% до 19% годовых.

Указанную проблему можно было бы списать на регулирование НБУ и меры, направленные на борьбу с инфляцией, если бы не усиливающий отток ресурсов иностранных инвесторов с рынка. Некоторые аналитики предсказывают [9], что уже по итогам 2-го квартала

НБУ покажет резкое сокращение темпов кредитования в стране. Это повлечет за собой сокращение темпов экономического роста в стране во 2-м полугодии и вероятное банкротство нескольких банков. Понимая всю остроту возможного кризиса, НБУ уже принял решение поднять с 30 апреля учетную ставку до 12% годовых и перейти на регулярное рефинансирование банковской системы.

ПРЕИМУЩЕСТВА И НЕДОСТАТКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНОСТРАННЫХ БАНКОВ В РФ

Важным вопросом при анализе присутствия иностранных банков в РФ является рассмотрение преимуществ и недостатков их функционирования на российском рынке по сравнению с национальными банками.

Самым серьезным преимуществом дочерних банков является возможность предоставления более дешевых кредитов за счет средств, привлекаемых с международных финансовых рынков. Эти возможности активно используются для предоставления межбанковских кредитов и кредитования российских предприятий. Так, объем межбанковских кредитов, предоставленных банками с иностранным участием от 50% до 100%, на 1 января 2008 г. составил 22,2% [8]. Более того, иностранные банки, в том числе и нерезиденты, активно используют свой дешевый кредитный ресурс при работе с экспортоориентированными предприятиями российской промышленности. По оценкам экспертов, более половины российских топ-клиентов предпочитают обслуживаться именно у них [14]. И если раньше на розничном сегменте «иностранцы» далеко не всегда использовали свое конкурентное преимущество, существенным препятствием являлась оценка уровня риска, то теперь наметилась тенденция, связанная с завоеванием рынка.

О. Вьюгин, экс-глава Федеральной службы по финансовым рынкам РФ (ФСФР РФ), отмечает следующую тенденцию развития банковского рынка РФ: «Темпы роста кредитов населению очень высоки по одной простой причине: стартовать с маленьких величин легко. Сейчас банки нацелены на занятие доли рынка и мало уделяют внимания тому, как выданные кредиты обслуживаются. На мой взгляд, это неправильно, нужно прогнозировать ситуацию, которая может возникнуть, когда прекратится быстрый рост. Но это не означает, что всем следует занимать слишком консервативную позицию: если банк начнет кредитовать только избранных, он рискует потерять рынок».

Второй риск связан с ипотекой. Резкий старт этого рынка чреват пузырями: строительный сектор не успеет за удовлетворением спроса. Кроме того, как показала ситуация в США, ипотека при игнорировании рисков может оказаться опасным инструментом. Почему американские банки выдавали кредиты плохо проверенным заемщикам? Считалось, что риск приемлем, потому что цена жилья будет расти. Банки думали так: если я выдал кредит заемщику, у которого не очень хорошо с доходами и есть опасность невозврата, его жилье все равно через год будет стоить на 20% дороже. В случае чего я этот залог заберу, продам и все равно получу доход. Никто не предполагал, что цены на жилье могут упасть, это казалось полной фантастикой. Аналогичные проблемы начнутся в секторе кредитных карт. Банки США выдавали неконтролируемые

кредиты в расчете на рост доходов населения. Оказалось, что и доходы перестали расти.

Чтобы не повторять этот печальный опыт, Банку России следует задуматься над тем, как он анализирует риски банковской системы. Это можно сделать на примере отдельных банков, которые уже прошли этап быстрого роста кредитных портфелей» [10].

Появление на нашем рынке иностранных банков положительно отражается на потребителях: диверсифицируется продуктовый ряд, услуги, которые оказываются клиентам, становятся более привлекательными. Также иностранные банки обычно характеризуются высоким качеством обслуживания клиентов, что также способствует развитию банковской системы. В тоже время абсолютными лидерами по привлечению вкладов населения являются крупные российские банки. При размещении средств ключевую роль играет не международная известность, а вера в качество и надежность, которая – пока – на стороне крупнейших российских игроков.

Важным преимуществом иностранных банков перед отечественными, которое имеет тоже следствие, является также недостаточный размер собственных средств у российских банков. Так, доля собственного капитала в пассивах российских банков постоянно до 1 января 2008 г. уменьшалась:

- на 1 января 2005 г. она составила 14,17%;
- на 1 января 2006 г. – 13,62%;
- на 1 января 2007 г. – 12,45% [8].

А так как, согласно требованиям ЦБ РФ, финансовый институт не имеет права предоставлять ссуду более 25% от собственного капитала одному клиенту или группе связанных заемщиков, то крупнейшие игроки российской экономики вынуждены обращаться к «иностранцам». Однако на 1 января 2008 г. этот показатель составил 13,9% [8], что неудивительно в связи с ростом инвестиций иностранных кредитных организаций в уставный капитал и их активным выходом на российский рынок в 2007 г.

С российскими компаниями и частными лицами банки-иностранцы начали работать активно только после кризиса 1998 г. Но по пути универсализации банковского бизнеса пошли далеко не все – кто-то выбрал для себя определенную нишу, а кто-то занимал выжидательную позицию.

Преимущества «дочек» крупных зарубежных банков стали проявляться уже после данного кризиса. Любое стратегическое решение занимает гораздо меньше времени для согласования: акционер только один – материнская компания. Особенно это важно в тот момент, когда у банка возникают трудности. Так, в то время практически у всех банков, в том числе «иностранцев», возникли проблемы с капитализацией. «Дочки» иностранных банков, в отличие от российских кредитных организаций, не стеснялись показать свои убытки. Материнские компании не оставили их в беде, они выделили средства довольно быстро, так что проблема с капиталами дочерних банков была решена уже в 1-м – максимум 2-м квартале 1999 г.» [6].

Начиная с 1999 г., некоторые иностранцы начали активно осваивать российский рынок. Так, например, Райффайзенбанк стал первым западным банком, который занялся ритейлом (до кризиса банки-иностранцы с физическими лицами практически не работали). Широкой корпоративной клиентурой, как, к примеру, у Ситибанка, у него просто не было, и банк взял на себя по-

высший риск, но в итоге он оправдался – это подтверждается его растущей долей на розничном рынке.

Повышенное внимание иностранных банки оказывают среднему и малому бизнесу, при этом они очень тщательно подходят к анализу заемщика. Это вызвано тем, что появляется все больше и больше надежных российских компаний (розничные сети, магазины, рестораны, аптеки) с достаточно скромными, но динамично нарастающими оборотами, с ясной и прозрачной структурой, соответствующей требованиям финансовой отчетности. Этим компаниям необходимы банковские услуги и источники финансирования, а сами банки могут опираться на материнскую структуру. Таким образом, заранее захватив данную нишу, «иностранцы» вытесняют российские банки в менее прибыльные сегменты.

Постоящая стратегия универсализации наблюдается в настоящее время у многих иностранных банков, например, у Ситибанка и Дойчебанка. Эти банки, по сути дела, являются основными конкурентами «Райффайзена» среди «иностранцев». Кроме них, активно начал развиваться все стороны банковского бизнеса – в том числе и розницу – французский банк «Сосьете Женераль Восток».

Изначально некоторые иностранные банки, пришедшие в РФ, не стремились стать универсальными: их целью было занять определенную нишу на рынке. Яркий пример кредитной организации, выполняющей конкретную миссию, – это «Хоум кредит энд Финанс банк» (ХКФБ). Он был образован в феврале 2002 г., основным участником – чешский Home credit finance, который владеет более 99% уставного капитала банка. Основное направление работы – потребительские экспресс-кредиты. Но вот уже в недавнем прошлом ХКФБ заявил о приостановке экспансии в потребительском кредитовании и начале ориентации на ипотеку и малый бизнес. К похожим кредитным организациям относятся также «Дельта-кредит», занимающийся ипотечным кредитованием, но в прошлом году он был куплен BSGV, а также Дельта-банк, занимающийся малым и средним бизнесом и являющийся структурой General Electric.

Многие присутствующие в РФ банки-иностранцы ведут себя пассивно, например, турецкий банк «Гарантии», который занимается исключительно тем, что обслуживает турецкие строительные и торговые компании. Подобные учреждения пока занимают выжидательную позицию. Материнские структуры этих компаний могут позволить себе иметь не приносящих прибыль «дочек», которые пока лишь анализируют рыночную ситуацию, прорабатывают будущую политику банка. У банков с иностранным капиталом это является существенным преимуществом перед российскими кредитными организациями – они могут позволить себе несколько лет работать без прибыли, а то и в убыток. Так было практически со всеми «дочками» иностранцев, включая «Райффайзен» и «Сити». Если материнская компания заинтересована в развитии бизнеса на конкретном рынке, то он будет финансировать свой дочерний банк, учитывая перспективу развития, а не сиюминутный результат. В это время банк будет планомерно заниматься обучением сотрудников, внедрять технологии и развивать инфраструктуру. У отечественных банков нет головной структуры, которая может помочь дешевым валютным фондированием или посоветовать «доч-

ке», какой вид деятельности развивать более перспективно. Западные собственники дают своей «дочке» в России пять или даже десять лет на развитие собственного банка, не требуя прибыли, в результате иностранцы имеют возможность подойти к созданию бизнеса более основательно. Кроме того, дочерние банки приходят с изначально известным и раскрученным именем.

Несмотря на всевозможные преимущества, зачастую иностранные банки предлагают свои услуги на условиях, сопоставимых с российскими. Возможно, это объясняется неразвитостью инфраструктуры иностранных банков – если они улучшат условия кредитования, то просто не справятся с наплывом клиентов. Однако когда они достигнут определенного уровня развития – в частности, в регионах, – могут начаться жесткие ценовые войны.

Иностранные банки проявляют активную заинтересованность в покупке отечественных банков, несмотря на то, что слишком часто отечественные банки имеют скрытые проблемы. Их баланс и отчетность непрозрачны; при кажущейся выгоде покупка может принести большой убыток. Очевидно, что если бы не специфика российских банков, многие из них уже давно принадлежали иностранным акционерам.

Подводя итог, можно видеть, что потенциал роста зарубежных банков в РФ огромный. Доля в активах банковской системы РФ – за пять лет выросла в 1,48 раза и составила 17,2% [8]. Используя мощь «материнских» структур (дешевые «длинные» деньги, наработанная многими годами маркетинговую политику, технический опыт), иностранные кредитные организации имеют неоспоримое преимущество относительно российских банков.

Помимо упомянутых конкурентных преимуществ в виде дешевых длинных финансовых ресурсов, успеху этих банков на рынке способствовал переход РФ на международные стандарты финансовой отчетности; либерализация валютного законодательства; создание и внедрение стандартов корпоративного управления, благоприятный инвестиционный климат.

Что касается явных отличий бизнеса «дочек» иностранцев и российских банков, можно выделить структуру управления. На Западе крупные банки представляют собой горизонтально интегрированные компании: под одним брендом объединяются различные подразделения, которые не связаны общим бюджетом. Например, одно занимается частными клиентами, другое – корпоративными. Представители каждого блока входят в совет директоров и отчитываются председателю по результатам деятельности, это более мобильная структура управления, у них свой бюджет, своя стратегия. В нашей стране практически все российские банки – это вертикально интегрированные компании, причем каждая бизнес-единица стремится иметь свою независимую бюджетную и маркетинговую политику.

Пропитывание банковского сектора капиталом стратегических иностранных инвесторов несет экономике принимающей страны много положительных последствий. Однако справедливо и то, что доля создаваемого банковской отраслью дохода, которая остается в распоряжении граждан принимающей страны, не является константой и зависит от ясности ориентиров ее правителей и последовательности проводимой политики.

Многие аналитики при оценке банковских технологий отмечают, что недостаточно прозрачное ценообразова-

ние, негибкая продуктовая линейка и прочие специфические особенности российского банковского сектора, такие как отсутствие дешевых и длинных ресурсов, ведут к отсутствию прогресса, которое невозможно преодолеть своими силами. И здесь неоценимую помощь оказывают как раз «иностранцы». В то же время, несмотря на вышеуказанные плюсы функционирования иностранных (а чаще все, транснациональных) финансовых институтов, их широкая экспансия ведет к усилению взаимозависимости национальных экономик различных стран и чувствительности к мировым финансовым кризисам.

Финансовый кризис в США продемонстрировал опасность интеграции в международную финансовую систему. В долгосрочной перспективе наличие необоснованной уверенности в стабильности финансовой системы без должного анализа уровня риска (который неизбежно должен применяться любым банком) может спровоцировать спекулятивный рост рынка.

Что же происходило в США?.. Искусственный подъем экономики, спровоцированной мягкой монетарной политикой (причем, как подчеркивают исследователи А. Белке и Р. Зетцер [16], очень высока зависимость между мировыми тенденциями и действиями глав центральных банков отдельных стран), в конце концов, начал проявлять себя в сокращении нежилищных и корпоративных инвестиций, падении сбережений частных лиц. США как страна с наиболее развитым рынком ипотеки пострадала в наибольшей степени. Банковские институты, как выдававшие ипотечные кредиты, так и скупившие секьюритизированные долги, понесли серьезные убытки. Небезызвестные в РФ структуры, такие как Citigroup и Morgan Stanley, уже списали миллиардные убытки; другие банки, занимающие лидирующие позиции на мировом рынке ипотечного кредитования, судя по всему, готовятся последовать их примеру. Но не только банки понесли значительные убытки.

Помимо кризиса ликвидности, спровоцированного «лопнувшим пузырем» ипотечного рынка США, серьезный урон был нанесен экономике в целом. В США в период бума ипотечного кредитования 30% занятых работали в строительстве и смежных отраслях. Спад приведет к еще большему падению спроса и, как следствие, к снижению ВВП.

Когда спрос на жилищном рынке и потребление сокращаются, спрос на товары длительного пользования становится неэластичным к процентным ставкам, что ведет к излишку подобных товаров [12], снижению рентабельности производств. Это может спровоцировать длительную рецессию в экономике США, которая, безусловно, отразится на мировой стабильности в связи с выводом капиталов банками США с мировых рынков, сокращением иностранных инвестиций и т.п. О. Вьюгин, председатель совета директоров ОАО «МДМ-Банк», экс-глава ФСФР РФ отмечает: «Для России ключевая проблема в том, насколько сильно кризис в США коснется реального сектора, как это отразится на общих темпах экономического роста, платежного спроса и так далее. Если компании не будут получать достаточных кредитов от банков, не смогут выходить на иностранные рынки, они начнут корректировать свои бизнес-планы, рискуют появиться неплатежеспособные заемщики, а люди лишатся части бизнеса» [10].

В ситуации дефицита средств весьма пессимистичны перспективы предприятий-заемщиков. Еще в конце

декабря прошлого года один из банкиров сообщил [11], что денег на всех желающих у банков хватать не будет, заемщикам, особенно «незнаменитым», придется выстраиваться в очередь за получением кредита. «Ставки, скорее всего, будут идти вверх, а сроки кредитования – сокращаться, – подтверждает Н. Орлова. – В этой ситуации все будет зависеть от Министерства финансов РФ, будет ли он готов размещать свои счета в коммерческих банках. Сейчас у него больше возможностей в поддержании банков, чем у ЦБ РФ в организации рефинансирования».

И существует еще один важный момент, сопутствующий дефициту ликвидности российской экономики: высокая степень зависимости сегмента корпоративных заимствований от банковского сектора – российские банки являются основными держателями, до 40%, российских корпоративных облигаций [11]. На потрясения, вызванные приступами дефицита ликвидности, банки реагируют резким сокращением рублевых облигаций в своих портфелях. По подсчетам МДМ-банка, с августа по ноябрь кредитные организации сократили свои вложения в отечественные бонды на 30%, то есть на 500 млрд. руб. Последний по времени, февральский, провал ликвидности тут же отозвался массовыми продажами облигаций (в основном первого эшелона, поскольку наиболее рискованные бумаги третьего продать попросту невозможно).

Подобные тесные взаимосвязи сильно дестабилизируют ситуацию в экономике. И если дефицит ликвидности на рынке в настоящий момент – исправимый недостаток системы, так как свободные средства в стране есть, то его последствие – сокращение финансирования предприятий, не использующих кредитные ресурсы, способны подорвать зарождающиеся позитивные тенденции экономического развития.

ВЫВОДЫ

Таким образом, основные риски, связанные с либерализацией валютного регулирования в РФ, связаны с усилением волатильности движения капитала, особенно краткосрочного. Эта тенденция негативно сказывается на стабильности финансовой системы страны. В настоящий момент Игнатьев С.М. отмечает, что ЦБ РФ обладает достаточными возможностями для поддержания стабильности – образно говоря, «деньги есть». Кроме того, в настоящий момент заканчивается разработка аукционного механизма размещения свободных денежных средств федерального бюджета на банковские депозиты, что призвано улучшить ситуацию с ликвидностью коммерческих банков [6], но важно воплотить эти мероприятия, связанные с поддержанием экономической безопасности в жизнь и отработать их в ситуации, пока внешние кризисы не столь существенно затрагивают экономику страны.

Таким образом, до недавнего времени на конъюнктуру денежного рынка принципиально не влиял начавшийся в связи с внешним кризисом отток капитала. Эта ситуация обусловлена конъюнктурой рынка (высокие цены на энергоносители) и сырьевой структурой экономики РФ: избыток ликвидности, в своей максимальной точке, 21 января 2008 г., достигал 27 млрд. долл. На этом фоне цифра оттока капитала за 3-й квартал 2008 г. (16.7 млрд. долл.) январе-феврале выглядела столь существенной, что необходимо задуматься о возможном формировании дефицита ликвидности.

Происходящее в экономике РФ в связи с кризисом на мировом рынке позволяет задуматься о следующих аспектах.

- Во-первых, инвестиционный всплеск, во многом оценивавшийся как главный плюс присутствия иностранных банков в экономике принимающей страны, может в одночасье обернуться спадом. Это значит, что при допуске иностранцев в экономику очень важно тщательно оцени-

вать риски страны – донора средств применительно к масштабам деятельности кредитной организации.

- Во-вторых, опыт США (в экстраполяции на российские реалии) демонстрирует, что банковская активность прежде всего направлена на зоны высокого дохода, которые зачастую не отвечают национальным интересам. А в части иностранных банков не имеет никакого смысла говорить об «ответственности бизнеса» за развитие экономики. И тут возникают два крайне негативных момента для экономического развития: усиление инфляции за счет искусственного роста потребления (потребительское кредитование) и рост кредитного риска. Более того, как уже неоднократно говорилось, иностранные инвесторы зачастую имеют слабое представление об специфических особенностях российского бизнеса.
- Наконец, усиление волатильности капитала, связанное с ростом иностранных инвесторов и инвестиций на банковском рынке, влечет за собой дестабилизацию рынка фондового и рынка корпоративных займов, так как в период внешнего шока данные активы являются наименее привлекательными как для иностранных, так и для национальных инвесторов.

Опыт крупных промышленных стран показывает, что наличие устойчивой, независимой, зрелой национальной банковской системы является залогом экономического роста и развития. Безусловно, в российских реалиях важны и ценны преимущества, которые несут с собой иностранные инвесторы. И в этой связи необходимо формулировать взвешенные решения по вопросам регулирования и развития банковской системы, которая поможет РФ претендовать на более конкурентные позиции в мировой финансовой системе.

Литература

- Выступление председателя Банка России Игнатьева С.М. на съезде Ассоциации российских банков [Текст] // Вестник Ассоциации российских банков. – 2008. – №7.
- Гуркина Е., Божко М. Дочки иностранцев: пафос и трепет [Текст] / Е. Гуркина, М. Божко // Финанс. – 2008. – №40.
- Информация о кредитных организациях с участием нерезидентов на 1 июля 2008 г. [Электронный ресурс] // Центральный банк РФ : официальный сайт. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru>.
- Ковалева В. Новые охотники за банками [Текст] / В Ковалева // Эксперт Украина. – 2008. – №17.
- Лепетиков Д.В. Банки, контролируемые нерезидентами, в банковских системах стран с развивающимися экономиками [Текст] / Д.В. Лепетиков // Банковское кредитование. – 2008. – №2.
- Матовников М., интервью агентства «Moody's-Интерфакс» [Текст] / К. Гуманов // Финанс. – 18.08.2004 г.
- Милюков А. Новое качество российских банков – вызов времени [Текст] / А. Милюков // Вестник Ассоциации российских банков. – 2008. – №4.
- Обзор банковского сектора РФ [Электронный ресурс] // Центральный банк РФ : официальный сайт. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru>.
- Передавали ликвидность // Эксперт Украина. – 2008. – №17.
- Перечнева И. В ожидании неизвестности [Текст] / И. Перечнева // «Эксперт Урал». – 2008. – №18.
- Тальская М. Жизнь взаимности не удалась [Текст] / М. Тальская // Эксперт». – 2008. – №10.
- Семеко Г.В. Финансовая система США перед угрозой экономического спада [Текст] / Г.В. Семеко // Вестник Ассоциации российских банков. – 2008. – №4.
- Скогорева А. Завоевывать место под солнцем иностранным банкам не мешает ни ипотечный кризис, ни проблемы с ликвидностью на рынках капитала [Текст] / А. Скогорева // Банковское обозрение. – 2008. – №2.
- Старостенкова Е. Брак по расчету [Текст] / Е. Старостенкова // Национальный банковский журнал. – 2006. – март.
- Стиглиц Дж. Глобализация: тревожные тенденции [Текст] / Джозеф Стиглиц. – М. : Мысль, 2003.

- Ansgar Belke. Global liquidity drives house prices // <http://www.eurointelligence.com/article.581+M54e53fc6892.0.html>.

Ключевые слова

Российская банковская система; иностранные банки; банки-нерезиденты; финансовый кризис; кризис ликвидности; кризис доверия в экономике; преимущества иностранных банков; недостатки иностранных банков; банковская система Украины; финансовая глобализация.

Ковель-Мишина Ирина Александровна

РЕЦЕНЗИЯ

В настоящий период времени на мировых финансовых рынках протекает глубочайший со времен Великой депрессии финансовый кризис, грозящий перекинуться и на реальный сектор экономики. Проблемы банковской системы, являющейся кровеносной системой для экономики страны, выразившиеся в кризисе ликвидности и доверия, особенно могут иметь весьма негативные социально-экономические последствия для развития российской экономики. Актуальность статьи Ковель-Мишиной И.А. «Иностранные банки в экономике РФ: влияние на финансовую систему» заключается, в первую очередь, в том, что в ней поднимается вопрос о необходимости создания сбалансированной банковской системы, опирающейся как на иностранный, так и на национальный капитал.

Проблемы вступления Российской Федерации во Всемирную торговую организацию, а также лоббистские и популистские позиции многих политиков породили ложное представление о роли иностранного капитала в банковской системе страны. Автор в рецензируемой статье приводит как положительные, так и отрицательные стороны деятельности иностранных банковских институтов в экономике страны, анализирует динамику иностранного присутствия, а также проводит аналогии с ситуацией в Украине.

В рецензируемой статье рассматриваются основные риски полной либерализации банковской системы, приводится очень интересный фактологический и статистический материал, касающийся позиций иностранных банков в российской финансовой системе.

Выводы, сформулированные автором, являются вполне аргументированными и обоснованными. В целом статья Ковель-Мишиной И., безусловно, представляет как научный, так и практический интерес.

Считаю, что данная статья может быть рекомендована к публикации в журнале «Аудит и финансовый анализ».

Лучко М.Л., д.э.н., доцент кафедры экономики зарубежных стран и внешнеэкономических связей экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

10.5. FOREIGN BANKS IN RUSSIAN ECONOMY: INFLUENCE ON FINANCIAL SYSTEM

I.A. Kovel-Mishina, the Post-graduate Student of Economic Faculty

Moscow State University of M.V. Lomonosov

The article is devoted to the analysis of the foreign banks influence on the development of the Russian financial system. The article consist of two approaches to analysis declared problem. Using macroapproach the author considers liquidity problem, correlation this occurrence with global financial crisis, Bank of Russia policy in capital flows regulation and competitive advantages of Russian economy. During microeconomic analysis market advantages and disadvantages of foreign banks is highlighted, also banks merges and acquisitions is described. Separate division is devoted to comparative analysis Russian and Ukraine banking sector.

Literature

1. S.M.Ignatiev's, Chief of Executive Board of bank of Russia, speech on the congress of Russian Banks Association // «Bulletin of Russian Banks Association», №7, 2008.
2. Kovaleva V. «New bank's hunters» // «Expert Ukraine» №17 (162), the 28th of April, 2008.
3. D.V. Lepetnikov. «Non-resident controlling banks in banking system of developing countries» // «Banking revue», №2, 2008.
4. M. Matovnikov. Interview to «Moody's-Interfax» agency, 30.08.2004.
5. A. Milukov. «New quality of Russian banks – the call of time» // «Bulletin of Russian Banks Association», №4, 2008.
6. Russian banking sector overview, <http://www.cbr.ru>
7. «They pressurized liquidity» // «Expert Ukraine» №17 (162), the 28th of April, 2008.
8. I. Perechneva. «Expectation of obscurity» // «Expert Ural» №18 (327), the 5th of May, 2008.
9. M. Talskaya. «Loan life is failed» // «Expert», №10 (599), the 10th of March, 2008.
10. G.V. Semeko. «Financial system of USA is under the threat of recession» // «Bulletin of Russian Banks Association», №7, 2008.
11. A. Skogoreva. «Mortgage crisis and liquidity problems don't prevent to foreign banks to win place in the sun» // «Banking revue», №2, 2008.
12. E. Starostenkova. «Mercenary marriage» // «National banking magazine», March, 2006.
13. J. Stiglitz. «Globalization and Its Discontents», M.: Mysl', 2003
14. Ansgar Belke «Global liquidity drives house prices», <http://www.eurointelligence.com/article.581+M54e53fc6892.0.html>

Keywords

Russian banking system; foreign banks; non-residential banks; financial crisis; liquidity crisis; confidence crisis in economy; advantages of foreign banks; disadvantages of foreign banks; ukraine banking system; financial globalization.