

10.7. ДИВЕРГЕНЦИЯ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ – АРГУМЕНТЫ «ЗА» И «ПРОТИВ»

Мельничук М.В., к.п.н., доцент

*Всероссийская государственная
налоговая академия Минфина РФ*

В статье рассматривается проблема взаимосвязи дифференциации душевых доходов в регионах Центрального и Южного федеральных округов и экономического роста. Проведен анализ, позволяющий оценить масштаб снижения экономического роста из-за перераспределения доходов между бедными и богатыми регионами. Дана количественная оценка эффекта локализации доходов в небольшой региональной группе.

В настоящее время в Российской Федерации на фоне экономического роста особую остроту приобретает проблема неравномерности развития экономического пространства страны. Усиливается неравномерность распределения доходов по группам населения: богатые люди становятся еще богаче, а бедные – еще беднее. Одновременно с этим углубляется неравномерность развития российских регионов: богатые территории еще больше богатеют, а бедные – еще больше беднеют. Подобная концентрация богатства в относительно небольших социальных группах и регионах приводит к нарушению социального и регионального равновесия и провоцирует возникновение множества социально-экономических проблем. Значительная социальная и экономическая дифференциация в РФ ведет и к торможению инновационного развития промышленности, в первую очередь, ее высокотехнологичных и в целом наукоемких отраслей. Негативные тенденции в российской экономике свидетельствуют также об обострении проблем научно-технологической безопасности РФ [1, 2].

Постановка проблемы. Особый интерес представляет вопрос о взаимосвязи траектории экономического роста и неравномерности доходов.

Проблема сопряжения экономического роста и дивергенции доходов имеет множество разнообразных аспектов. Так, явление экономического роста представляет собой типично макроэкономическую проблему и характеризуется соответствующими агрегированными статистическими показателями – валовым внутренним продуктом (ВВП) и валовым национальным продуктом (ВНП). Между тем высокие темпы роста ВВП еще ничего не говорят о том, как живут люди. Это связано с тем, что множество хозяйствующих субъектов экономики неоднородно и произведенный доход может сосредоточиться в небольшой социальной группе, в то время как остальная часть населения может не получить ничего. Возможность локализации всего прироста ВВП в небольшой социальной группе (регионе) означает, что высокие темпы экономического роста могут приходиться в противоречие с ростом благосостояния подавляющего большинства населения. Соответственно высокие темпы экономического роста могут сопровождаться обогащением контингента богатого населения (регионов страны) на фоне обеднения других социальных групп. В этом случае целесообразность самого экономического роста может быть поставлена под сомнение. Наряду с этим возможно и обратное явление, когда экономический рост сопровождается выравниванием доходов и в этом случае социальный эффект от экономического роста еще больше возрастает.

В настоящей работе объектом исследования являются регионы в Центральном и Южном федеральном округах РФ (ФО). Именно совокупные результаты экономической деятельности в регионах определяют средние для федеральных округов показатели, которые преимущественно и используются в оценке эффективности регионального государственного управления. Очевидно, что различия в темпах социально-экономического развития регионов влияют и на конечный, усредненный результат, как правило, ухудшая достигнутые страной в целом показатели.

Цель работы заключалась в том, чтобы исследовать количественные закономерности неравномерности экономического развития регионов Центрального (ЦФО) и Южного (ЮФО) федеральных округов, а также оценить тенденции неравенства в распределении населения регионов этих федеральных округов РФ по величине среднедушевого денежного дохода. В работе использованы данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат) за 2000-2006 гг. [5].

Для изучения динамики уровня дифференциации регионов в ЦФО и ЮФО и для идентификации того, что происходит в этих округах – дивергенция или конвергенция развития регионов, нами были выбраны макроэкономические данные регионов ЦФО и ЮФО с 2000 по 2006 гг., на основе официальных данных Росстата [5].

В работе нами было показано, что средние для РФ темпы экономического роста обеспечиваются только двумя федеральными округами – Центральным и Уральским. Темпы роста суммарного ВРП в пяти остальных федеральных округах значительно ниже по сравнению с лидирующими ФО. Это относится даже к богатому сырьевыми ресурсами Сибирскому ФО. Что же касается Дальневосточного ФО, то с каждым годом его отставание от других ФО становится все отчетливее, особенно в сопоставлении с Уральским ФО. Такая дифференциация в темпах экономического развития ФО, эффективности их хозяйственной деятельности привела и к значительной дифференциации их вклада в формирование суммарного ВРП РФ, а следовательно, и ВВП. Центральный и Уральский ФО формируют более половины суммарного ВРП РФ, в том числе первый из них – более одной трети. Заметно уменьшается вклад в экономический потенциал РФ остальных пяти ФО. Особенно заметно уменьшение вклада в экономический потенциал РФ Дальневосточного ФО, занимающего обширную территорию на востоке страны, имеющего непосредственный выход к Мировому океану, богатого рыбными и иными уникальными природными ресурсами, имеющего стратегическое оборонное значение.

На рис. 1-8 представлены гистограммы динамики макроэкономических и социально-демографических показателей регионов в ЦФО и ЮФО:

- валового регионального продукта;
- инвестиций в основные фонды;
- численности населения регионов.

Регионы расставлены по мере убывания выбранных показателей. Как видно из рисунков, наибольший темп роста макроэкономических показателей наблюдается в ЦФО в регионе Москва, а в ЮФО – в регионе Краснодарский край. Также следует заметить (рис. 4 и рис. 8) отсутствие динамики роста численности населения во всех регионах и ЦФО и ЮФО РФ.

Прослеживается также отчетливая взаимосвязь между ростом ВРП в регионах и ростом инвестиций в основные фонды, увеличением среднелюдового денежного дохода и одновременно – дифференциации населения по уровню доходов.

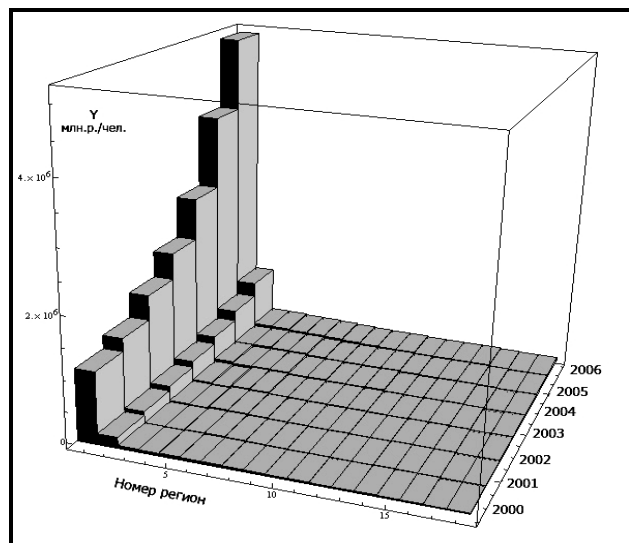


Рис. 1. Динамика ВРП регионов ЦФО РФ

Таблица 1

ВРП (Y)

Млн. руб

№	Регион	Годы						
		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
1	г. Москва	1159034	1370183	1767477	2188232	2853272	4135155	5145874
2	Московская область	176694	235160	312950	412089	535204	708062	938432
3	Липецкая область	48068	50574	70591	96242	141778	145194	187751
4	Белгородская область	42075	49942	62404	76055	114409	144988	181009
5	Воронежская область	49524	60015	83001	100143	117198	133587	163246
6	Ярославская область	41756	61150	75313	92073	112439	131252	156479
7	Тульская область	42061	52891	65416	72258	88120	116221	143312
8	Тверская область	35341	46986	55733	68805	88082	96897	125564
9	Владимирская область	33018	42075	50360	61819	74207	86927	111904
10	Рязанская область	27957	37054	45798	59607	69996	84383	103180
11	Курская область	30168	36400	45309	56383	76506	86625	100483
12	Калужская область	23903	31860	37283	48793	57994	70954	84790
13	Брянская область	24651	30110	37374	43700	51003	66692	81970
14	Смоленская область	28141	36016	42166	49086	56114	65526	79230
15	Тамбовская область	23387	31087	38898	46878	56775	63615	78481
16	Орловская область	22161	27625	35657	42073	46042	53182	62448
17	Костромская область	16662	22222	25953	29692	37787	44685	53029
18	Ивановская область	16900	22176	26981	33215	40159	44415	52452

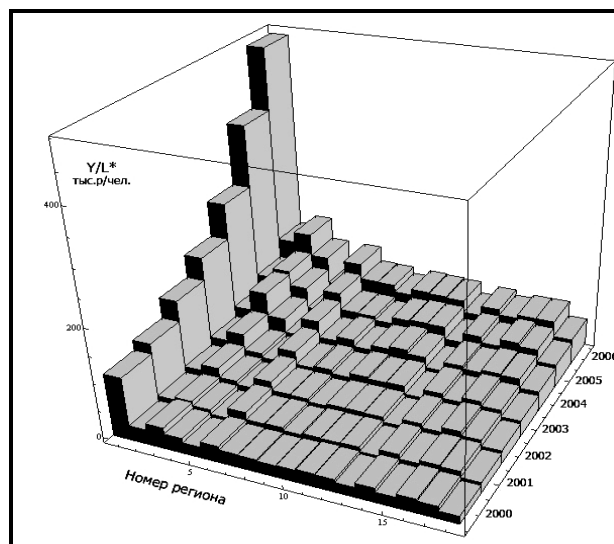


Рис. 2. Динамика ВРП на душу населения в регионах ЦФО РФ

Таблица 2

ВРП НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ (Y/L*)

Руб./чел.

№	Регион	Годы						
		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
1	г. Москва	114597	133416	170162	210589	274169	396658	492758
2	Московская область	26715	35582	47295	62230	80725	106829	141203
3	Липецкая область	39143	41420	58291	80135	119141	122942	159924
4	Белгородская область	27919	33118	41273	50267	75668	95955	119557
5	Воронежская область	20448	25037	34963	42560	50213	57730	71131
6	Ярославская область	29954	44343	55215	68152	83972	98834	118544
7	Тульская область	24468	31223	39171	43926	54328	72638	90704
8	Тверская область	23251	31513	38017	47649	61812	68868	90334
9	Владимирская область	21192	27339	33132	41103	49904	59013	76699
10	Рязанская область	22205	29858	37416	49344	58574	71390	88038
11	Курская область	23810	29167	36807	46444	63808	73163	85809
12	Калужская область	22550	30372	35884	47418	56745	69974	84034
13	Брянская область	17507	21631	27181	32109	37893	50107	62240
14	Смоленская область	26008	33882	40312	47564	55068	65135	79708
15	Тамбовская область	19281	26058	33133	40447	49585	56296	70261
16	Орловская область	25269	31826	41559	49498	54682	63767	75511
17	Костромская область	22098	29868	35358	40898	52702	63025	75540
18	Ивановская область	14334	19084	23564	29393	36017	40378	48210

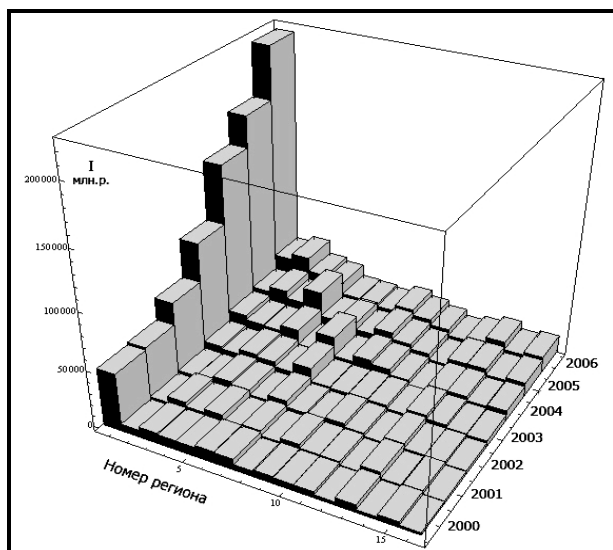


Рис. 3. Динамика инвестиций в основные фонды в регионах ЦФО РФ

Таблица 3

ИНВЕСТИЦИИ В ОСНОВНЫЕ ФОНДЫ (I)

Млн. руб.

№	Регион	Годы						
		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
1	г. Москва	156215	173839	220396	269588	358531	456025	555784
2	Московская область	50729	52701	71787	105176	154969	181260	225033
3	Липецкая область	6265	8410	10985	17200	26575	30312	43188
4	Белгородская область	9242	14031	10830	15336	22685	35022	48422
5	Воронежская область	8262	10409	15964	19756	21845	28652	36265
6	Ярославская область	8112	13500	13828	17861	26795	42466	32972
7	Тульская область	10197	7871	9539	13655	14032	20804	23072
8	Тверская область	9555	10687	14353	22094	29791	23845	22301
9	Владимирская область	4852	6224	8850	10327	12491	17327	20292
10	Рязанская область	6162	9873	7086	9515	18326	23629	25787
11	Курская область	5425	6646	10413	10112	15198	17864	20887
12	Калужская область	5293	6356	7451	9353	10479	13624	16268
13	Брянская область	2808	3467	4738	6528	6751	8496	10973
14	Смоленская область	6701	9072	9721	11427	11315	14371	14642
15	Тамбовская область	2527	3772	5341	8257	11316	14698	18962
16	Орловская область	4881	5141	5132	5950	7812	9610	12133
17	Костромская область	4636	4843	6222	5855	12500	14083	11030
18	Ивановская область	2058	2470	3176	5121	8997	12068	14652

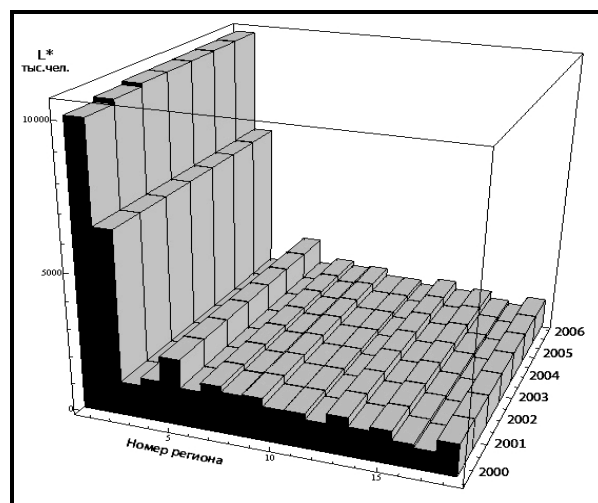


Рис. 4. Динамика численности населения регионов ЦФО РФ

Таблица 4

НАСЕЛЕНИЕ (L*)

Тыс. чел.

№	Регион	Годы						
		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
1	г. Москва	10114	10270	10387	10391	10407	10425	10443
2	Московская область	6614	6609	6617	6622	6630	6628	6646
3	Липецкая область	1228	1221	1211	1201	1190	1181	1174
4	Белгородская область	1507	1508	1512	1513	1512	1511	1514
5	Воронежская область	2422	2397	2374	2353	2334	2314	2295
6	Ярославская область	1394	1379	1364	1351	1339	1328	1320
7	Тульская область	1719	1694	1670	1645	1622	1600	1580
8	Тверская область	1520	1491	1466	1444	1425	1407	1390
9	Владимирская область	1558	1539	1520	1504	1487	1473	1459
10	Рязанская область	1259	1241	1224	1208	1195	1182	1172
11	Курская область	1267	1248	1231	1214	1199	1184	1171
12	Калужская область	1060	1049	1039	1029	1022	1014	1009
13	Брянская область	1408	1392	1375	1361	1346	1331	1317
14	Смоленская область	1082	1063	1046	1032	1019	1006	994
15	Тамбовская область	1213	1193	1174	1159	1145	1130	1117
16	Орловская область	877	868	858	850	842	834	827
17	Костромская область	754	744	734	726	717	709	702
18	Ивановская область	1179	1162	1145	1130	1115	1100	1088

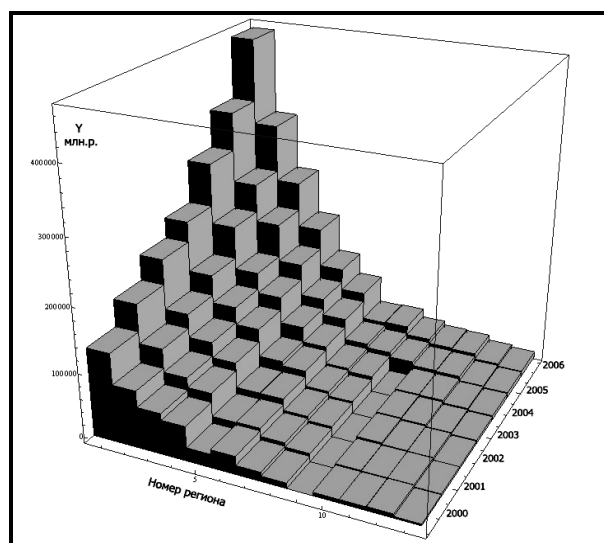


Рис. 5. Динамика ВРП регионов ЮФО РФ

Таблица 5

ВРП (Y)

Млн. руб.

№	Регион	Годы						
		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
1	Краснодарский край	137125	179178	217728	248566	313624	372930	465873
2	Ростовская область	88955	118763	140773	171849	221167	263052	336010
3	Волгоградская область	63767	82920	104341	128622	154338	203232	249147
4	Ставропольский край	53732	67860	80535	101383	122235	146569	178737
5	Республика Дагестан	20921	31544	41441	57627	80712	90443	118298
6	Астраханская область	28116	32274	40995	50660	56711	70128	84676
8	Кабардино-Балкарская Республика	14081	19443	22775	25997	29053	36833	41788
7	Республика Северная Осетия-Алания	8363	12665	15998	18925	24268	31182	42800
9	Чеченская Республика	...	...	...	...	...	22899	29238
10	Карачаево-Черкесская Республика	5462	7325	10235	11481	13127	16724	22672
11	Республика Адыгея	5520	6642	7910	9849	12493	17029	20938
12	Республика Калмыкия	6213	6732	7272	6540	8519	9686	12303
13	Республика Ингушетия	2619	3604	3582	4757	6210	7419	8558

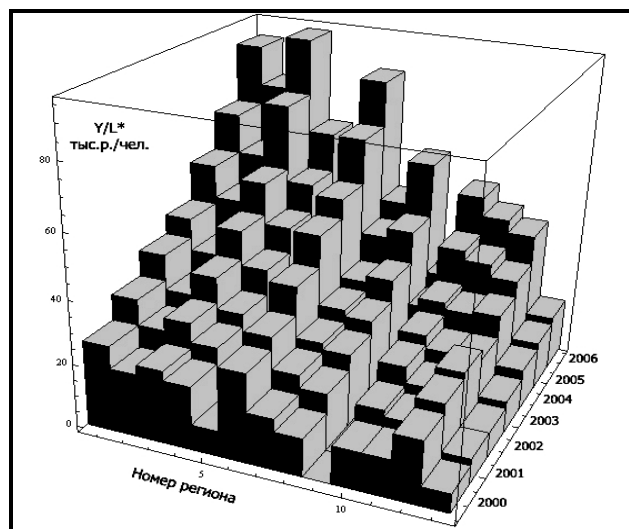


Рис. 6. Динамика ВРП на душу населения в регионах ЮФО РФ

Таблица 6
ВРП НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ (Y/L*)

Руб./чел.

№	Регион	Годы						
		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
1	Краснодарский край	26714	34914	42525	48681	61495	73181	91330
2	Ростовская область	20039	26888	32023	39361	51031	61118	78580

№	Регион	Годы						
		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
3	Волгоградская область	23401	30598	38731	48119	58131	77099	95094
4	Ставропольский край	19603	24803	29467	37191	44973	54085	66174
5	Республика Дагестан	8416	12438	16056	22147	30783	34246	44490
6	Астраханская область	27865	32082	40791	50609	56825	70551	85187
8	Кабардино-Балкарская Республика	15875	21749	25277	28918	32389	41201	46900
7	Республика Северная Осетия-Алания	11880	17864	22532	26768	34472	44419	61056
9	Чеченская Республика	...	...	...	...	...	19690	24694
10	Карачаево-Черкесская Республика	12384	16647	23313	26273	30177	38803	52849
11	Республика Адыгея	12348	14892	17696	22133	28075	38440	47477
12	Республика Калмыкия	20236	22591	24905	22473	29374	33515	42868
13	Республика Ингушетия	5871	7904	7638	9993	12885	15235	17358

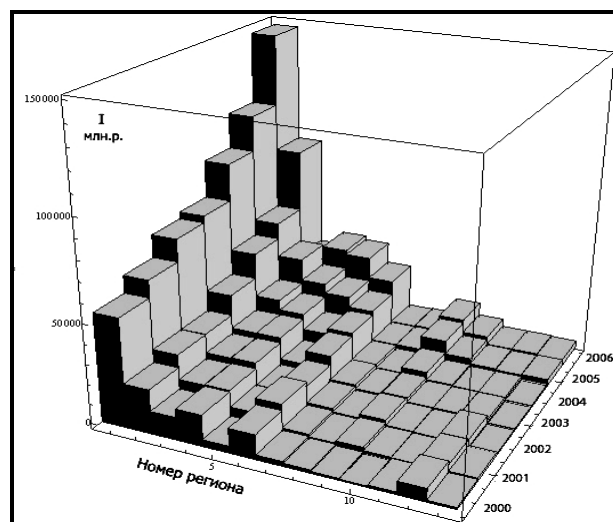


Рис. 7. Динамика инвестиций в основные фонды в регионах ЮФО РФ

Таблица 7

ИНВЕСТИЦИИ В ОСНОВНЫЕ ФОНДЫ (I)

Млн. руб.

№	Регион	Годы						
		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
1	Краснодарский край	54734	63395	74655	78041	96438	113917	148821
2	Ростовская область	22361	28876	29049	39376	52124	60145	90619
3	Волгоградская область	11516	16320	19348	22154	29848	42735	34654
4	Ставропольский край	15865	16622	19549	22175	24681	31706	41561
5	Республика Дагестан	3479	8089	7957	10794	16653	26966	39437
6	Астраханская область	12438	15616	13301	17986	19745	21642	28715

№	Регион	Годы						
		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
7	Кабардино-Балкарская Республика	2404	3497	4659	5498	5509	5830	6192
8	Республика Северная Осетия-Алания	1656	2266	2892	3601	3883	5959	6559
9	Чеченская Республика	971	3331	4860	4252	6852	13184	14722
10	Карачаево-Черкесская Республика	637	1749	2200	2494	3054	6242	7964
11	Республика Адыгея	1264	1510	1916	2559	2268	3603	3895
12	Республика Калмыкия	6628	4782	4636	2406	2268	3062	3915
13	Республика Ингушетия	952	1548	700	849	1015	3431	3429

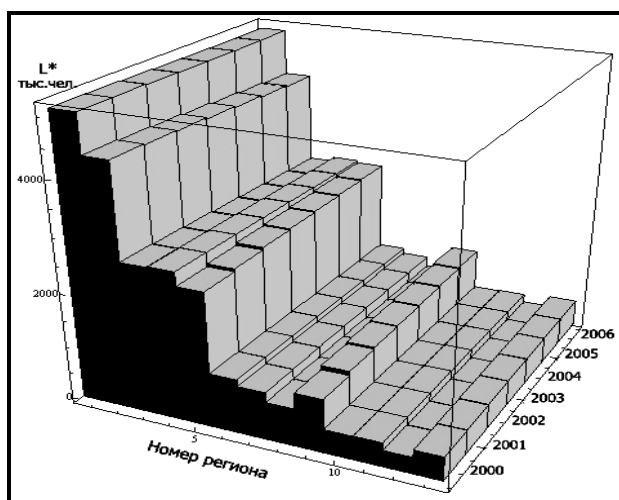


Рис. 8. Динамика численности населения регионов ЮФО РФ

Таблица 8

НАСЕЛЕНИЕ (L*)

Тыс. чел.

№	Регион	Годы						
		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
1	Краснодарский край	5133	5132	5120	5106	5100	5096	5101
2	Ростовская область	4439	4417	4396	4366	4334	4304	4276
3	Волгоградская область	2725	2710	2694	2673	2655	2636	2620
4	Ставропольский край	2741	2736	2733	2726	2718	2710	2701
5	Республика Дагестан	2486	2536	2581	2602	2622	2641	2659
6	Астраханская область	1009	1006	1005	1001	998	994	994
7	Кабардино-Балкарская Республика	887	894	901	899	897	894	891
8	Республика Северная Осетия - Алания	704	709	710	707	704	702	701

№	Регион	Годы						
		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
9	Чеченская Республика	997	1073	1105	1121	1141	1163	1184
10	Карачаево-Черкесская Республика	441	440	439	437	435	431	429
11	Республика Адыгея	447	446	447	445	445	443	441
12	Республика Калмыкия	307	298	292	291	290	289	287
13	Республика Ингушетия	446	456	469	476	482	487	493

Таким образом, эффект дифференциации прослеживается как на уровне федеральных округов, так и на уровне регионов в федеральных округах, причем как в ЦФО, так и в ЮФО РФ. Этот эффект связан с фундаментальными закономерностями (характерна степенная зависимость типа функций распределения Парето или Ципфа, экономических показателей от ранга региона или федерального округа).

Из анализа исследования межрегиональной дифференциации, связанный с анализом динамики ВРП ЦФО и ЮФО РФ, можно заметить, что тот позитивный рост экономики этих ФО обеспечен экономическим ростом ограниченного числа регионов, являющихся преимущественно крупными финансовыми центрами (в случае ЦФО – в основном Москва). Что же касается подавляющего большинства регионов этих федеральных округов, то для них остается актуальной проблема разработки и реализации эффективной экономической политики, диверсификации экономики.

Наряду с исследованием межрегионального (на мезо уровне) экономического неравенства очень важным и социально значимым был и остается аспект неравенства в распределении населения по уровню среднедушевого денежного дохода. Неравенство в распределении населения по величине среднедушевого денежного дохода и связанный с ней аспект бедности остаются в настоящее время одними из наиболее активно исследуемых проблем в российской экономической науке. Очевидно, что такое внимание определяется высокой социальной значимостью уровня и динамики показателей, характеризующих эти явления, их влиянием на стабильность общественных отношений.

Отсюда вытекает вывод: процесс усиления неравномерности распределения доходов является значимым макроэкономическим фактором роста благосостояния народа. Проведенные расчеты убедительно показывают, что учет данного фактора способен сильно скорректировать искомую картину роста доходов в стране.

Регулятивные императивы: «за» и «против» дивергенции доходов. На первый взгляд, выявленная дивергенция доходов российских регионов и сложившееся к 2007 г. высокое значение показателя дифференциации между кластерами богатых и бедных регионов подводит к выводу, что необходимо принятие специальных регулирующих мер по приостановлению данной тенденции, так как слишком большая дифференциация регионов по технологическим и доходным характеристикам «отрубает» часть слаборазвитых регионов от процесса экономического роста, что приводит к нарастанию диспропорций и неравновесия с последующим торможением экономического роста в масштабах всей страны. Наблюдается также колоссальная поляризация российских регионов: фактически все иностранные и отечест-

венные инвестиции направляются только в Москву, Санкт-Петербург и в регионы, в которых осуществляется добыча экспортируемого сырья. Остальные регионы не могут привлечь инвестиции, а следовательно, не имеют шансов для ускорения своего развития.

В описанном случае мы сталкиваемся с проявлением положительных прямых и обратных связей. Так, рост дифференциации региональных душевых доходов приводит к большому разрыву в уровне инвестиционной привлекательности разных групп регионов. Большие перепады в привлекательности разных групп регионов приводят к сильной дифференциации в уровне душевых инвестиций регионов, что в свою очередь создает условия для закрепления разных темпов развития регионов в последующие периоды времени и, соответственно, для замораживания и углубления существующих региональных различий.

По всей вероятности, в отношении региональной неравномерности доходов действует следующее правило: уровень неравномерности не должен быть слишком высоким, но он не должен быть и слишком низким [1]. Таким образом, политика государственного регулирования не должна быть направлена на достижение полного выравнивания доходов, но она и не должна позволять реализовываться слишком сильному расслоению регионов. Похоже, что в настоящий момент в РФ сложилась ситуация, когда уровень дифференциации доходов стал слишком большим и препятствует дальнейшему поступательному развитию отечественной экономики, а следовательно, требует адекватных мер государственного вмешательства.

Мельничук Марина Владимировна

Литература

1. Балацкий Е.В., Саакянц К.М. Дивергенция доходов и экономический рост // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. – М.: МАКС Пресс, 2006.
2. Варшавский А.Е. Экономическое неравенство – фактор замедления перехода к обществу знаний // Сб. научных трудов конференции «Математика. Компьютер. Образование» / Под ред. Г.Ю. Ризниченко. – Москва-Ижевск: Научно-издательский центр «Регулярная и хаотическая динамика», 2003. – Вып. 10.
3. Рукавишников В., Халман Л., Эстер П. Политические культуры и социальные изменения. Международные сравнения. – М.: «Совпадение», 1998.
4. Ключев Ф.Н., Магомедов Г.М. Пути активизации российской региональной политики // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН / Гл. ред. А.Г. Коровкин. – М.: МАКС Пресс, 2005.
5. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики // <http://www.gks.ru>.
6. Российский статистический ежегодник 2006: Стат. сб. – М.: Росстат, 2007.

Ключевые слова

Дивергенция, душевой доход, инвестиции, ВВП, ВНП, основные фонды, слой населения, экономический рост.

РЕЦЕНЗИЯ

В данной работе исследуется проблема взаимосвязи дифференциации душевых доходов в регионах Центрального и Южного федеральных округов и экономического роста. Автору удалось провести анализ, позволяющий оценить масштаб снижения экономического роста из-за перераспределения доходов между бедными и богатыми регионами и показать, что возможность локализации всего прироста валового регионального продукта (ВРП) в небольшой социальной группе (регионе) означает, что высокие темпы экономического роста могут приходиться

противоречие с ростом благосостояния подавляющего большинства населения. Сделан вывод о том, что различия в темпах социально-экономического развития регионов влияют и на конечный, усредненный результат, как правило, ухудшая достигнутые страной в целом показатели. Автор проследил взаимосвязь между ростом ВРП в регионах и ростом инвестиций в основные фонды, увеличением среднеличного денежного дохода и одновременно - дифференциации населения по уровню доходов. Проведенные расчеты убедительно показывают, что учет данных макроэкономических факторов способен сильно скорректировать искомую картину роста доходов в стране.

Данная научная работа рекомендована к печати.

Ишина И.В., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Финансы и кредит» Всероссийской государственной налоговой академии Минфина РФ

10.7. DIVERGENCE OF POPULATION INCOME – ARGUMENTS «FOR» AND «AGAINST»

M.V. Mel'nychuk, Candidate of Science (Pedagogic),
Docent, Head of «Foreign Languages»

All-Russia State Tax Academy

Considered issue is the relationship between differentiation in incomes per head and economic growth in Central and South federal districts. The analysis was carried out to estimate the slowdown of economic growth due to income redistribution among rich and poor regions. Quantitative assessment of the effect of localization of income within a small regional group is presented.

Literature

1. E.V. Balatsky, K.M. Saakyants. Divergence from incomes and economic growth. // Institute of national economy forecast of RAS. M: MAKS Press, 2006.
2. A.E. Varshavsky. Economic inequality as a factor of slowdown to transition to the knowledge society. // Conference «Mathematics. Computer. Knowledge». Moscow – Izhevsk, «Regular and Chaotic Dynamics», 2003, V.10.
3. V. Rukavishnikov, L. Khalman, P. Ester. Political cultures and social changes. International comparisons. M.: Sovpadenie, 1998.
4. F.N. Klyuchev, G.M. Magomedov. Ways of activations for Russian regional politics / Institute of national economy forecast of RAS. M.: MAKS Press, 2005.
5. <http://www.gks.ru>.

Keywords

Divergence, per head income, investments, GDP, GNP, fixed capital stock, group of population, economic growth.