

4. ОБЩИЙ АУДИТ

4.1. ОЦЕНКА АУДИТОРСКОГО РИСКА ПРИ ПРОВЕРКЕ СЕРВИСНЫХ ЦЕНТРОВ БЫТОВОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ

Дрокина Н.В., аспирант Сочинского государственного университета туризма и курортного дела

Статья посвящена оценке аудиторского риска при проведении проверки сервисных предприятий бытового обслуживания населения. Подробно рассмотрен порядок определения таких компонентов риска, как неотъемлемый риск, риск средств контроля и риск необнаружения. Перед началом проведения проверки аудитор должен оценить организацию систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля на предприятии, чтобы планировать порядок проведения аудита. Тип и характер контрольных процедур, которые будет применять аудитор, зависят от оценки неотъемлемого риска и риска средств контроля. Целью аудитора является снижение риска необнаружения ошибки до приемлемо низкого уровня. Предложенная автором методика позволяет аудитору уже на этапе планирования определить характер проводимых процедур по существу с учетом результатов, полученных при тестировании средств внутреннего контроля и оценке риска.

Оценка аудиторского риска является обязательным мероприятием при проведении проверки. Аудитор никогда не может быть уверен, что в представленной бухгалтерской отчетности нет искажений. Риск необнаружения ошибки никогда не может быть сведен до нуля, поэтому задача аудитора состоит в его минимизации.

При оценке аудиторского риска аудитору следует получить информацию о специфике отрасли фирмы-клиента, праве собственности, организационно-управленческой структуре, особенностях работы фирмы, поскольку это позволит правильно оценить события, операции, используемые методы учета, которые могут оказать существенное влияние на достоверность бухгалтерской отчетности, на ход проверки или на выводы, содержащиеся в аудиторском заключении.

Понимание деятельности сервисного центра по ремонту бытовой техники включает изучение экономической и учетной политики организации, хозяйственных операций, соблюдение действующих нормативно-правовых документов.

Таблица 1

ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЕРВИСНОГО ЦЕНТРА

| Факторы | Виды | Подвид |
|------------|---------------------|---|
| Внешние | Общэкономические | Состояние экономики, процентные ставки, фискальная политика, тарифы, инфляция |
| | Отраслевые | Рынок и конкуренция, сезонность деятельности, изменения в технологии производства, предпринимательский риск, спад или расширение отрасли |
| | Нормативно-правовые | Учетная политика, система налогообложения, меры государственного регулирования |
| Внутренние | Индивидуальные | Корпоративная и организационная структура, цели и стратегические планы управления, источники и методы финансирования |
| | Производственные | Характер экономического субъекта, местонахождение средств производства, складов, офисов, политика цен, основные поставщики товаров и услуг, состояние информационных систем, структура долгов |
| | Финансовые | Система прогнозирования доходов и финансовых потоков, доступность кредитов, валютные операции |

Все факторы, оказывающие влияние на финансово-хозяйственную деятельность сервисного центра, можно разделить на внешние и внутренние (табл. 1).

При оценке внешних факторов, влияющих на деятельность сервисного центра, аудитор должен учитывать, что сервисное предприятие работает в условиях, когда наряду с проявлением рисков общего характера (промышленных, экологических, политических, инвестиционных, предпринимательских, финансовых, коммерческих и др.) сильно влияние специфических рисков. Выделим основные из них.

1. Для отрасли сервисного обслуживания и ремонтов бытовой техники характерно влияние «отложенного» спроса на услугу вследствие ее «вынужденного» характера. Это требует, в частности, коррекции величины неотъемлемого риска при планировании аудиторских процедур и отказ от традиционных методов управленческого аудита при оценке маркетинговой политики.
 2. Сервисное предприятие не имеет возможности создавать запасов готовой продукции для сглаживания сезонных колебаний спроса и предложения, поэтому для обеспечения рыночной устойчивости необходимо наличие ликвидных активов в виде денежных средств, запасов сырья или быстрооборачиваемой дебиторской задолженности.
 3. В сфере оказания услуг в отличие от производства, торговли или строительства значительно сильнее проявляются риски неопределенности, вызванные действием стохастических факторов при формировании финансовых потоков. На сервисном предприятии эти факторы влияют на динамику и структуру выручки от ремонтов по видам техники и по маркам, а также по количеству ремонтов, по категории их сложности и стоимости. Аудитору важно оценить как система управления сервисной деятельностью, мобильность персонала и технический уровень подготовки специалистов компенсирует все негативные факторы.
 4. При оценке аудиторского риска необходимо отталкиваться от того, что сервисная фирма ведет свою производственную деятельность, кредитует всех своих заказчиков и партнеров. Фирма-производитель оплачивает гарантийный ремонт после его выполнения, получив отчеты за прошедший месяц и проверив их еще через месяц. Всегда существует вероятность того, что часть ремонтов не будет утверждена и, следовательно, оплачена сервисному центру из-за неправильно оформленной документации, несоответствия номенклатуры и количества замененных запчастей дефекту, при повторном ремонте в течение трех месяцев с момента предыдущего ремонта.
 5. Развитие науки, техники, технологий и конкуренции производителей оказывает наибольшее влияние на частую смену моделей обслуживаемой техники, а также на частое появление новых видов бытовой техники и, как следствие, новых видов сервисных услуг. При проведении аудиторской проверки важно оценить степень внутреннего контроля за своевременной адаптацией персонала сервисного центра к изменяющимся условиям среды и сохранением конкурентоспособности фирмы.
 6. Деятельность сервисного центра подвержена сезонным колебаниям. Наибольшее количество кондиционеров и холодильников ремонтируются в летний период. Увеличение количества гарантийных ремонтов наблюдается после новогодних праздников, когда выявляется производственный брак новой техники, купленной перед новым годом в период распродаж.
- При оценке внутренних факторов, влияющих на деятельность сервисного центра по ремонту бытовой техники, аудитор должен прежде всего определить характер деятельности экономического субъекта. Сложившиеся на российском рынке услуг типы сервисных центров (самостоятельные, фирменные и дилерские) характеризуются различными особенностями. Первый тип сервисов представлен самостоятельными фирмами, не входящими в какие-либо более

крупные структуры. В своей деятельности они ориентируются на любого клиента, независимо от того когда, где и у кого он приобрел требующую ремонта технику. Основой стабильного положения такой фирмы на рынке услуг является широкая диверсификация по фирмам-производителям и видам обслуживаемой техники. В свою очередь, это требует существенных затрат на создание больших складов с обширной номенклатурой запасных частей во избежание потери клиентов по причине отсутствия деталей и нарушения установленных законом сроков ремонта.

Концепция фирменного сервиса реализуется в российских условиях фирмами-производителями путем создания сервисных центров, осуществляющих послепродажное обслуживание товара и объединенных с первыми под единой торговой маркой.

Дилерский сервис представлен организационными структурами, имеющими статус юридического лица и входящими на правах дочерней компании в вышестоящую организацию, либо штатными линейными подразделениями крупных торговых фирм без образования юридического лица. Особенности дилерского центра являются довольно тесная связь со своим дилером и сетью розничной продажи, более высокий уровень ответственности и финансовой стабильности, более тесная связь с производителями техники.

Необходимо отметить, что при оценке системы внутреннего контроля наиболее высокий уровень аудиторского риска будет наблюдаться у самостоятельного сервисного центра. Количество аудиторских процедур проверки по существу может быть снижено в фирменных и дилерских сервисных центрах при подтверждении наличия системы внутреннего контроля со стороны вышестоящих фирм-производителей или торговых организаций. При этом нужно учитывать, что уязвимым местом при организации сервисного центра по типу дилерского является то, что позиция дилерского сервиса зависит от материнской компании – торгового дома, при котором он организован. Поэтому, когда доля на рынке торгового дома невелика и постоянно наблюдается перепрофилирование сервисных услуг, снижение величины аудиторского риска нецелесообразно.

Проведение работ по ремонту бытовой техники является одной из наиболее наукоемких отраслей сферы услуг. Величина аудиторского риска будет варьироваться, исходя из того, как величина издержек производства зависит от размеров нематериального инвестирования – затрат на научные исследования и разработки, приобретение патентов и лицензий, образование и профессиональную подготовку кадров, программное обеспечение, инжиниринговые и консалтинговые услуги, маркетинг, совершенствование структуры управления.

Одним из основных внутренних факторов деятельности сервисного центра, влияющих на характер аудиторских процедур, является структура ремонтных работ.

Основными формами ремонта и обслуживания бытовой техники являются:

- предпродажный ремонт, который осуществляется до продажи товара покупателю. Это в основном устранение дефектов производства, хранения, транспортировки, т.е. подготовка товаров к продаже;
- гарантийный ремонт – это обеспечение заявленных производителем и продавцом характеристик товара. Выполняется за счет производителя или продавца, если в данной местности нет сервисного центра, обслуживающего определенный вид техники по гарантии фирмы-производителя;
- послегарантийный (платный) ремонт выполняется сервисными предприятиями на всем протяжении срока службы изделия при обеспечении производителем запасными деталями за счет пользователя техники;
- специальный ремонт – ремонт товара, на который отсутствует действующая гарантия либо ремонт товара, который не предусмотрен гарантией, выполняется по специ-

альному письменному разрешению и за счет фирмы – производителя или продавца изделия.

Если наибольшую долю ремонтных работ в сервисном центре занимают услуги по гарантийному ремонту, то величина аудиторского риска может быть снижена, так как фирма-производитель осуществляет контроль за проведением работ по гарантийному обслуживанию.

При проведении аудита особенно тщательно необходимо проверить платные, особенно выездные, ремонты населению, так как риск необнаружения ошибок при аудите этих ремонтов очень высок из-за возможности сокрытия выручки при проведении ремонтных работ.

Исследование компонентов аудиторского риска является одной из самых важных составляющих планирования аудита и определения характера аудиторских процедур по существу.

В соответствии с Правилом (Стандартом) аудиторской деятельности №8 «Оценка аудиторских рисков и внутренний контроль, осуществляемые аудируемым лицом», утвержденным постановлением Правительства РФ от 04.07.2003 г. №405, основными компонентами аудиторского риска, который должен определить аудитор, являются неотъемлемый риск, риск средств контроля и риск необнаружения. Данный стандарт определяет взаимосвязь компонентов аудиторского риска, но не содержит четко разработанного подхода к оценке всех его составляющих. Прежде всего это связано с тем, что конкретных показателей для полноты оценки компонентов аудиторского риска недостаточно. Аудиторский риск в системе рыночной экономики представляется объективно необходимой финансовой категорией, требующей совершенствования теории и практики аудита и экономического анализа [13].

Придерживаясь точки зрения западных экономистов по вопросу методологии определения компонентов аудиторского риска, в частности Э.А. Аренса, Дж. К. Лоббека, П. Робертсона, целесообразно использовать следующую модель аудиторского риска (1) [3, с. 241].

$$\text{Приемлемый аудиторский риск} = \text{Неотъемлемый риск} * \text{Риск средств контроля} * \text{Риск необнаружения.} \quad (1)$$

При проведении проверки сервисных центров задача аудитора состоит в снижении аудиторского риска до приемлемо низкого уровня. Можно согласиться с мнением большинства ученых, что аудитор не может гарантировать полного отсутствия существенных ошибок, и величина приемлемого аудиторского риска не должна превышать 5% [5, с. 186].

В связи с вышеизложенным при проведении аудита сервисных центров целесообразно установить величину приемлемого аудиторского риска на уровне 5%.

Основными источниками информации для аудитора при определении неотъемлемого риска являются результаты анализа ситуации, в которой находится сервисный центр (анализ внутренней и внешней среды). Внутренняя среда организации включает в себя следующие составные элементы:

- организационная структура;
- опыт и знания руководства;
- характер деятельности аудируемого лица;
- подверженность бизнеса судебным разбирательствам и т.п.

Внешняя среда состоит из непосредственного окружения и макроокружения. Непосредственное окружение включает тех участников рынка, с которыми сервисный центр имеет прямые отношения (поставщики, покупатели, конкуренты, вышестоящие организации). Макроокружение создает общие условия, в которых функционирует организация, и не носит специфического характера по отношению к конкретному сервисному центру. Основными внешними факторами являются факторы, влияющие на отрасль сервисного об-

служивания в целом (экономические, политические, социальные, технологические факторы).

При аудите сервисных центров аудитор должен учитывать, что внешняя среда в сфере сервисного обслуживания характеризуется большой степенью неопределенности:

- трудно предсказуемый уровень информации;
- высокая степень вероятности изменения налоговой и таможенной политики;
- нестабильность спроса на оказываемые сервисом услуги и т.п.

Таблица 2

**АНКЕТА ОПРОСА РАБОТНИКОВ
СЕРВИСНОГО ЦЕНТРА**

| № | Вопрос | Варианты ответа | | |
|----|--|-----------------|-----------------------------------|---------------|
| | | Развитие | Зрелость | Спад |
| 1 | В какой фазе развития сервисных услуг находится организация? | Высокая | Средняя | Низкая |
| 2 | Каковы возможности развития рынка сервисных услуг в условиях сложившейся внутриэкономической политики? | Высокие | Средние | Низкие |
| 3 | Оцените систему ценообразования в организации | Эффективная | Относительно эффективная | Неэффективная |
| 4 | Оцените направленность Вашей организации на широкий круг потребителей | Высокая | Средняя | Низкая |
| 5 | Оцените уровень риска сервисного бизнеса | Высокий | Средний | Низкий |
| 6 | Оцените степень специализации организации на узком типе клиентов | Высокая | Средняя | Низкая |
| 7 | Обладают ли конкуренты определенными преимуществами? | Обладают | Обладают по некоторым показателям | Не обладают |
| 8 | Охарактеризуйте уровень выбора дополнительных сервисных услуг у клиентов? | Широкий | Средний | Небольшой |
| 9 | Определите степень информированности потенциальных потребителей об услугах, предоставляемых вашим сервисным центром? | Высокая | Средняя | Низкая |
| 10 | Определите степень свободы организации при выборе поставщиков | Высокая | Средняя | Низкая |
| 11 | Каковы возможности поставщиков диктовать финансово-экономические и производственно-технические условия поставки запасных частей? | Высокие | Средние | Низкие |
| 12 | Охарактеризуйте организацию производственного процесса | Эффективная | Относительно эффективная | Неэффективная |
| 13 | Охарактеризуйте организационную структуру | Эффективная | Относительно эффективная | Неэффективная |
| 14 | Охарактеризуйте систему планирования | Эффективная | Относительно эффективная | Неэффективная |
| 15 | Охарактеризуйте систему стимулирования персонала | Эффективная | Относительно эффективная | Неэффективная |

В данном случае при оценке величины неотъемлемого риска наиболее целесообразно применение метода экспертных оценок. Основной задачей проведения анкетирования сотрудников сервисного центра является выявление текущей ситуации в организации и в отрасли и получение информации для составления профессионального суждения аудитора о величине внутрихозяйственного риска (табл. 2).

Таблица 3

**ОЦЕНКА ВЕЛИЧИНЫ НЕОТЪЕМЛЕМОГО
РИСКА СЕРВИСНОГО ЦЕНТРА
(на примере ООО «Техинсервис», г. Сочи)**

| Фактор | Характеристика | Оценка надежности | Балл |
|--|--|-------------------|------|
| 1. Экономическая ситуация в отрасли сервисных услуг | Развитие рынка | Средняя | 1 |
| 2. Уровень конкуренции в отрасли предоставления услуг по ремонту техники | Жесткая конкуренция отсутствует, хотя некоторые конкуренты обладают преимуществами, в частности по местоположению в центре города | Средняя | 1 |
| 3. Законодательство, регламентирующее основную вид деятельности | Сложное. Порядок налогообложения гарантийных ремонтов постоянно меняется | Низкая | 0 |
| 4. Место расположения главного офиса и структурных подразделений | Централизованное, филиалов нет | Высокая | 2 |
| 5. Контроль со стороны собственника | Руководители являются учредителями | Высокая | 2 |
| 6. Возможность проникновения нелегального бизнеса | Существует из-за мастеров-частников | Низкая | 0 |
| 7. Судебные разбирательства | Возможны с потребителями услуг при нарушении условий гарантийности товара | Низкая | 0 |
| 8. Налоговые платежи | Достаточно большая величина налогов | Средняя | 1 |
| 9. Зависимость от покупателей | Отсутствует. Большое количество авторизаций определяет широкий круг потребителей | Высокая | 2 |
| 10. Зависимость от поставщиков | Рынок поставщиков стабилен, но существует диктат цен, особенно со стороны поставщиков запасных частей | Средняя | 1 |
| 11. Подверженность хищениям | Существует. Запчасти и инвентарь дорогостоящие и легко реализуемы. Система видеонаблюдения позволяет контролировать лишь перемещение крупной бытовой техники | Низкая | 0 |
| 12. Форма расчетов | Безналичная, наличная, существуют взаимозачеты | Средняя | 1 |
| 13. Доходность | Стабильный характер, несколько подвержена колебаниям из-за повышения реализации в летний период | Средняя | 1 |
| 14. Наличие собственных оборотных средств | Достаточная сумма, но часть дебиторской задолженности трудно своевременно взыскать | Средняя | 1 |

По данным анкетирования в исследуемом сервисном центре – ООО «Техинсервис», г. Сочи – было установлено, что внешние условия сервиса в целом являются благоприят-

ными для развития организации, и рынок сервисных услуг является развивающимся. Деятельность сервиса направлена на широкий круг потребителей, при этом достаточно высока зависимость от поставщиков и фирм-производителей, оплачивающих гарантийные ремонты населению.

Внутреннюю среду сервиса сотрудники оценивают как относительно эффективную, но ближе к неэффективной. Наименее эффективны система ценообразования и стимулирования. Значительные резервы есть в совершенствовании системы контроля и регулирования, в организации производственного процесса.

На основании данных анкетирования с учетом проведенных аналитических процедур определим факторы, оказывающие наибольшее влияние на финансово-хозяйственную деятельность организации, и дадим оценку неотъемлемого риска (см. табл. 3).

Для определения величины неотъемлемого риска присвоим низкой оценке надежности 0 баллов, средней – 1 балл, высокой – 2 балла. Сумма баллов составляет 13. Вычитая из 100% отношение суммы баллов к максимальной величине балла, имеем 94%. Таким образом, величину неотъемлемого риска можно оценить как среднюю на уровне 94%.

Неотъемлемый риск и риск средств контроля определяются набором факторов, лежащих вне пределов контроля аудитора, и оцениваются проверяющим в зависимости от степени обоснованного ожидания существенных ошибок.

Риск средств контроля представляет собой оценку аудитором эффективности системы внутрихозяйственного контроля клиента в отношении ее способности предотвращать или обнаруживать ошибки [5, с. 188].

Оценка риска средств контроля основывается на оценке системы внутреннего контроля. Проверку системы внутреннего контроля целесообразно проводить в два этапа.

1. Первичная оценка надежности системы внутреннего контроля.
2. Подтверждение достоверности оценки системы внутреннего контроля.

Диагностика внутреннего контроля организации осуществляется в целях предварительной оценки степени надежности и предполагает изучение, анализ и оценку контрольной среды. Понятие «контрольная среда» включает в себя конкретные действия и процедуры, осуществляемые руководителями и собственниками организации. Общая среда контроля в значительной мере зависит от позиции владельцев организации, высших руководителей и директора к созданию и функционированию системы внутреннего контроля в самой организации [9, с. 101].

Для первичной оценки состояния и эффективности внутреннего контроля проверяемого сервисного центра определим надежность контрольной среды (табл. 4).

Таблица 4

ТЕСТ ОЦЕНКИ КОНТРОЛЬНОЙ СРЕДЫ СЕРВИСНОГО ЦЕНТРА ПО РЕМОНТУ БЫТОВОЙ ТЕХНИКИ (на примере ООО «Техинсервис», г. Сочи)

| № | Перечень вопросов | Ответы | |
|---|--|--------|-----|
| | | Да | Нет |
| 1 | Соответствует ли структура управления организацией размеру и специфике сервисного центра? | + | - |
| 2 | Определены ли контрольные функции субъектов контроля в должностных инструкциях? | - | + |
| 3 | Имеется ли разработанный и утвержденный график документооборота в виде перечня работ по созданию, проверке и обработке документов, выполняемых подразделениями и отдельными исполнителями, с указанием их взаимосвязи и сроков выполнения работ? | + | - |
| 4 | Установлены ли процедуры, гарантирующие исполнение требований органов надзора и контроля за правами потребителей? | + | - |

| № | Перечень вопросов | Ответы | |
|----|---|--------|-----|
| | | Да | Нет |
| 5 | Регулярно ли проводятся совещания с целью разработки стратегии и процедур анализа результатов деятельности и принятия управленческих решений? | - | + |
| 6 | Имеется ли в сервисном центре служба внутреннего аудита? | - | + |
| 7 | Наблюдается ли понимание руководством сервисного центра значения бухгалтерской отчетности? | - | + |
| 8 | Наблюдается ли готовность к исправлению ошибок и искажений, существенно влияющих на финансово-хозяйственные результаты? | + | - |
| 9 | Хорошо ли организована система коммуникаций между бухгалтерией и подразделениями, занимающимися подготовкой и обработкой документации по видам ремонтных работ? | + | - |
| 10 | Своевременно ли информируются работники об изменениях действующего законодательства, требований контрагентов, заключении договоров на сервисное обслуживание новых видов техники? | + | - |
| 11 | Установлен ли круг должностных лиц, имеющих право подписи первичных документов (гарантийных талонов, бланков строгой отчетности, документов на отпуск запасных частей, техники и т.д.)? | + | - |
| 12 | Ограничен круг лиц, имеющих доступ к клиентской технике? | - | + |
| 13 | Ограничен круг лиц, имеющих право распоряжаться товарно-материальными ценностями? | + | - |
| 14 | Имеются ли утвержденные руководителем сметы расходов на проведение ремонтных работ, сметы накладных расходов, нормы использования расходных материалов? | + | - |
| 15 | Имеется ли утвержденное руководителем Положение по оплате труда? | - | + |
| 16 | Имеются ли утвержденные руководителем Правила внутреннего трудового распорядка? | - | + |
| 17 | Все ли работники основного производства, производящие ремонт техники, имеют соответствующие сертификаты и допуски? | - | + |
| 18 | Регулярно и качественно ли проводится инструктаж работников по технике безопасности? | - | + |
| 19 | Повышается ли регулярно квалификация персонала? | + | - |
| 20 | Отсутствует ли текучесть кадров в коллективе? | - | + |

При оценке эффективности и надежности системы внутреннего контроля в целом и контрольной среды в частности рекомендуется Правил (стандартом) аудиторской деятельности №8 «Оценка аудиторских рисков и внутренний контроль, осуществляемый аудируемым лицом» использовать не менее трех градаций – высокая, средняя, низкая [26]. Вывести предварительную оценку системы внутреннего контроля на этапе общего знакомства можно на основе обработки данных табл. 4: процентное отношение положительных ответов к общему числу тестов, участвующих в опросе, будет являться базой для оценки. В нашем случае из 20 вопросов теста положительных ответов получено 11, что составляет $(11 / 20 * 100\%) = 55$ процентов, следовательно, состояние контрольной среды проверяемого сервисного центра можно определить как среднее.

Итоги первоначального знакомства с системой внутреннего контроля хозяйствующего субъекта недостаточны для того, чтобы сделать вывод о действенности системы внутреннего контроля, поэтому особенно важно провести процедуры подтверждения достоверности первичной оценки системы внутреннего контроля.

Оценка состояния системы бухгалтерского учета является обязательным мероприятием при проверке сервисного центра, так как целью аудита является выражение мнения о достоверности финансовой (бухгалтерской) отчетности.

Аудитору необходимо понимание системы бухгалтерского учета, достаточное, чтобы определить:

- основные группы и типы операций, осуществляемых аудируемым лицом;
- способы инициирования таких операций;
- основные регистры бухгалтерского учета, методы систематизации и хранения первичных документов и счета бухгалтерского учета, используемые при подготовке бухгалтерской (финансовой) отчетности;
- процесс ведения бухгалтерского учета и составления отчетности от момента инициирования важных операций до момента их включения в финансовую (бухгалтерскую) отчетность [7, с. 137].

Не менее важно, по нашему мнению, в составе элементов внутреннего контроля рассматривать и систему налогового учета, представляющую собой упорядоченную систему сбора, регистрации и обобщения информации о фактах хозяйственной деятельности, определяющих возникновение доходов и расходов, подлежащих учету в соответствии с нормами Налогового кодекса, для формирования полной и достоверной налоговой информации.

Проведем оценку организации системы бухгалтерского и налогового учета в исследуемом сервисном центре и представим данные в табл. 5.

Таблица 5

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ СИСТЕМЫ БУХГАЛТЕРСКОГО И НАЛОГОВОГО УЧЕТОВ АВТОРИЗОВАННЫХ СЕРВИСНЫХ ЦЕНТРОВ (на примере ООО «Техинсервис», г. Сочи)

| № | Перечень вопросов | Ответы | |
|-------------------------------------|--|--------|-----|
| | | Да | Нет |
| Система бухгалтерского учета | | | |
| 1 | Разработана ли в организации учетная политика для целей бухгалтерского учета? | + | - |
| 2 | Соответствует ли применяемый Рабочий план счетов особенностям организации? | - | + |
| 3 | Наблюдается ли соблюдение последовательности применения учетной политики? | + | - |
| 4 | Соответствуют ли принятые элементы учетной политики действующему законодательству? | + | - |
| 5 | Обеспечивается ли должностной контроль с помощью документов и бухгалтерских записей за совершаемыми хозяйственными операциями? | - | + |
| 6 | Все ли хозяйственные операции санкционированы руководством или уполномоченными лицами? | - | - |
| 7 | Все ли финансово-хозяйственные операции отражаются в учете на основании первичных документов? | + | - |
| 8 | Операции в учете отражаются в момент их совершения? | - | + |
| 9 | Соответствуют ли данные об остатках по счетам синтетического учета в Главной книге остаткам по счетам в учетных регистрах? | + | - |
| 10 | В регистрах бухгалтерского учета исходящее сальдо на конец отчетного периода соответствует входящим сальдо на начало следующего периода? | + | - |
| 11 | Установлены ли меры по защите от несанкционированного доступа или уничтожения документов, данных учета, активов? | - | + |
| 12 | Соответствуют ли условия договоров с фирмами – производителями техники и дилерами требованиям Закона «О защите прав потребителей»? | + | - |
| 13 | Применяется ли в организации позаказный метод калькулирования каждого ремонта? | + | - |
| 14 | Организован ли учет затрат на ремонтные работы по цехам, являющимся центрами ответственности? | - | + |
| 15 | Распределяются ли затраты транспортной службы как вспомогательного производства по видам ремонтных работ? | + | - |

| № | Перечень вопросов | Ответы | |
|---------------------------------|--|--------|-----|
| | | Да | Нет |
| 16 | Ведется ли учет накладных расходов по центрам ответственности? | - | + |
| 17 | Учет расходных материалов и запасных частей ведется в разрезе видов и материально-ответственных лиц? | + | - |
| Система налогового учета | | | |
| 18 | Разработана ли в организации учетная политика для целей налогового учета? | - | + |
| 19 | Соответствуют ли применяемые в организации системы налогового учета требованиям налогового законодательства? | + | - |
| 20 | Налоговый учет представляет собой самостоятельную систему? | - | + |
| 21 | Организован ли в сервисном центре отдельный учет имущества и обязательств при применении режима налогообложения в виде единого налога на вмененный доход? | + | - |
| 22 | Разработаны ли специальные налоговые регистры для ведения налогового учета? | - | + |
| 23 | Своевременно ли вносятся изменения в порядок ведения налогового учета при изменении законодательной базы? | + | - |
| 24 | Соблюдаются ли установленные сроки расчетов по налогам и сборам? | + | - |
| 25 | Выполняются ли требования законодательства по предоставлению дополнительных данных в налоговые органы, например при ввозе товаров из Республики Беларусь и т.п.? | + | - |

При оценке организации систем бухгалтерского и налогового учета из 25 вопросов теста положительных ответов получено 16, что свидетельствует о средней степени эффективности организации данных систем со степенью доверия 64 процента (16 / 25 * 100%).

На основании проведенного исследования можно сделать вывод, что система организации налогового учета недостаточно эффективна и велик риск обнаружения ошибок, связанных с порядком определения налоговой базы, из-за отсутствия разработанной и документально закреплённой методологии налогового учета. При планировании аудиторской проверки необходимо выделить дополнительное количество часов для проверки налогового учета, что позволит снизить риск обнаружения ошибок и выражения недостоверного мнения о состоянии учета.

Неотъемлемой частью процедуры оценки системы внутреннего контроля сервисного центра является тестирование средств контроля. Средства контроля – это конкретные действия и мероприятия, которые вытекают из разработанной политики организации и служат для ее реального воплощения [9, с. 103]. Оценим средства контроля, применяемые в исследуемом сервисном центре, и приведем данные в табл. 6.

Таблица 6

ОЦЕНКА НАДЕЖНОСТИ СРЕДСТВ КОНТРОЛЯ СЕРВИСНЫХ ЦЕНТРОВ ПО РЕМОНТУ ТЕХНИКИ (на примере ООО «Техинсервис», г. Сочи)

| № | Перечень вопросов | Ответы | |
|---|--|--------|-----|
| | | Да | Нет |
| 1 | Наблюдается ли распределение обязанностей и полномочий между сотрудниками, осуществляющими реальную хозяйственную деятельность, и сотрудниками, обеспечивающими отражение этих операций в бухгалтерском учете? | + | - |
| 2 | Назначены ли приказом материально-ответственные лица и заключены ли с ними договора о полной материальной ответственности? | + | - |
| 3 | Наблюдается ли сплошная последовательная нумерация наряд-заказов? | + | - |

| № | Перечень вопросов | Ответы | |
|----|---|--------|-----|
| | | Да | Нет |
| 4 | В целях контроля за сохранностью документации все бланки строгой отчетности и другие учетные документы сброшюрованы и последовательно пронумерованы для облегчения их поиска при необходимости? | - | + |
| 5 | Регулярно ли проводятся плановые и внезапные инвентаризационные проверки? | - | + |
| 6 | Определен круг лиц, имеющих право получения в подотчет денежных средств на хозяйственные нужды и сроки представления авансовых отчетов? | + | - |
| 7 | Регулярно ли проводятся сверки расчетов с фирмами-производителями и дилерами техники? | - | + |
| 8 | Наблюдается ли наличие распорядительных подписей на документах? | + | - |
| 9 | Проводились ли независимые внутрихозяйственные проверки совершенных в проверяемом периоде хозяйственных операций? | - | + |
| 10 | Фактический расход материалов на ремонт техники сопоставляется с нормами, предусмотренными фирмами-производителями, и сметной документацией? | + | - |
| 11 | Контролируется ли использование расходных материалов? | + | - |
| 12 | Проверяется ли соответствие характера фактически произведенных работ заявленной в наряд-заказе сложности ремонта? | - | + |
| 13 | Проверяется ли соответствие количества заявленных в наряд-заказе человеко-часов, затраченных на ремонт изделия, сложности ремонта? | + | - |
| 14 | Исключено ли проведение в учете одного и того ремонта одной и той же техники дважды под разными номерами наряд-заказов? | + | - |
| 15 | Проводится ли анализ брака при проведении ремонта при попадании техники в ремонт повторно с тем же дефектом? | - | + |

Из 15 слагаемых «Средства контроля» положительных ответов получено 9, следовательно, систему надежности средств внутреннего контроля можно оценить как среднюю со степенью доверия 60 процентов ($9 / 15 * 100\%$).

Обязательным условием оценки системы внутреннего контроля в сервисном центре является тестирование системы компьютерной обработки данных. Отсутствие автоматизированного учета в современных условиях почти равноценно отсутствию внутреннего контроля в целом, так как в сервисном центре среднего размера ежемесячно проводится более тысячи ремонтов, на проведение которых расходуются тысячи запасных частей и тратится большое количество человеко-часов рабочего времени. Фирмы-производители и дилеры техники, оплачивающие гарантийные ремонты, обязательным условием в договоре прописывают не только оформление внутренней отчетности по гарантийным ремонтам в электронном виде, но и наличие выделенной линии в сети Интернет для оформления этапов проведения гарантийного ремонта в режиме реального времени. Стандартные бухгалтерские программы не дают возможности детального учета всех видов ремонтных работ из-за большой номенклатуры объектов, поэтому в сервисных центрах дополнительно используют или модификацию фирмы 1С: «Учет сервисного центра», или специально разработанные базы данных на основе программ Excel и Access.

На этапе планирования проверки аудитор обязан ознакомиться с возможностями системы компьютерной обработки данных, оценить ее преимущества и недостатки, чтобы определить ряд аудиторских процедур, которые позволят убедиться в отсутствии искажений в бухгалтерской отчетности. Приведем тест системы компьютерной обработки данных (КОД) в табл. 7.

Данные табл. 7 позволяют сделать вывод, что система компьютерной обработки данных является сильной стороной

системы внутреннего контроля исследуемого сервисного центра со степенью доверия 73 процента ($11 / 15 * 100\%$). При проведении аудиторских процедур по существу аудитор может использовать данные системы компьютерной обработки данных, что позволит снизить трудозатраты аудитора.

Располагая данными тестов, можно оценить эффективность системы внутреннего контроля в целом по организации. Так, из 75 вопросов тестов получено 47 положительных ответов, что составляет 63 процента ($47 / 75 * 100\%$), следовательно, степень доверия системе внутреннего контроля исследуемого сервисного центра можно определить как среднюю.

Таблица 7

ОЦЕНКА НАДЕЖНОСТИ СИСТЕМЫ КОМПЬЮТЕРНОЙ ОБРАБОТКИ ДАННЫХ

| № | Перечень вопросов | Ответы | |
|----|--|--------|-----|
| | | Да | Нет |
| 1 | Имеются ли в наличии инструкции и правила выполнения операций в системе КОД? | - | + |
| 2 | Проводится ли сопровождение и поддержка программных продуктов? | + | - |
| 3 | Проводится ли подготовка и обучение пользователей работе с программными средствами? | + | - |
| 4 | Архитектура сети предусматривает наличие единой информационной системы предприятия? | + | - |
| 5 | Выделены ли пределы личной ответственности за совершаемую и контрольную деятельность в системе КОД? | - | + |
| 6 | Имеются ли в наличии средства обеспечения информационной безопасности? | + | - |
| 7 | Дублируются ли данные электронного учета на случай изменения или уничтожения данных? | - | + |
| 8 | Все ли хозяйственные операции отражаются в системе КОД? | + | - |
| 9 | Регулярно ли выводятся регистры бухгалтерского учета на бумажный носитель? | + | - |
| 10 | Предусмотрена ли программой возможность ведения многоуровневого аналитического учета? | + | - |
| 11 | Предусмотрена ли программой возможность ведения учета склада запасных частей? | + | - |
| 12 | Соответствуют ли применяемые оригинальные механизированные формы бланков строгой отчетности требованиям унифицированных и утвержденных форм? | + | - |
| 13 | Вся ли вводимая в систему информация завизирована руководителем или иными ответственными лицами? | + | - |
| 14 | Соответствуют ли алгоритмы обработки бухгалтерских данных действующему законодательству? | + | - |
| 15 | Автоматически ли производится перенос итоговых данных из специальных программ учета ремонтов в основную бухгалтерскую программу? | - | + |

Так как мы оценили систему внутреннего контроля в ООО «Техинсервис» как среднюю со степенью доверия 63%, то величину риска средств контроля необходимо оценить как среднюю на уровне 37%.

Риск необнаружения означает риск того, аудиторские процедуры по существу не позволяют обнаружить искажение остатков бухгалтерского учета или групп операций, которое может быть существенным по отдельности или в совокупности с искажениями остатков средств по другим счетам бухгалтерского учета.

Риск необнаружения является единственным компонентом аудиторского риска, на который аудитор может оказать существенное влияние. Риск необнаружения может быть снижен за счет увеличения объема проводимых процедур по существу, дополнительного тестирования контрольных моментов, который позволяет собрать необходимое количество доказательств, подтверждающих мнение аудитора.

Риск необнаружения исчисляется по трем остальным рискам, входящим в модель аудиторского риска, которые

мы уже определили. Путем преобразования получаем расчет риска необнаружения:

$$\text{Риск необнаружения} = \text{Приемлемый аудиторский риск} / \text{Неотъемлемый риск} * \text{Риск средств контроля.} \quad (2)$$

Подставляем полученные значения определенных ранее компонентов аудиторского риска и исчисляем риск необнаружения, который равен 14%:

$$\text{Риск необнаружения} = 0,05 / 0,37 * 0,94 = 0,14.$$

Степень величины риска необнаружения определим по таблице зависимости между компонентами аудиторского риска, приведенной в приложении к Правилу (стандарту) №8. Средней оценке неотъемлемого риска и средней оценке риска средств контроля соответствует средняя оценка риска необнаружения.

Средняя оценка компонентов аудиторского риска свидетельствует о том, что, с одной стороны, можно доверять системе внутреннего контроля и бухгалтерского учета в некоторой степени, а с другой стороны, нужно провести достаточное количество аудиторских процедур, необходимых для выражения мнения о достоверности и полноте информации обо всех фактах хозяйственной деятельности.

Все факторы, повлиявшие на мнение аудитора при оценке аудиторского риска, должны быть отражены в рабочей документации аудитора. Основными целями этого этапа являются рациональное планирование, применение наиболее действенных методик анализа, оптимизация процесса сбора аудиторских доказательств, определение областей, требующих привлечения экспертов, установление особенностей операций с третьими лицами. Проведение данных мероприятий обеспечит высокий уровень аудиторской проверки и формирование объективного мнения аудитора о деятельности сервисного центра.

Литература

1. Аванесова Г.А. Сервисная деятельность: Историческая и современная практика, предпринимательство, менеджмент: Учебное пособие для студентов вузов. – М: Аспект Пресс, 2005. – 318 с.
2. Адамс Р. Основы аудита: Пер. с англ. / Под ред. Я.В. Соколова. – М.: Аудит, ЮНИТИ, 1995. – 398 с.
3. Арнс Э.А., Лоббек Дж. К. Аудит: пер. с англ. гл. редактор серии проф. Я.В. Соколов. – М: Финансы и статистика, 1995 г. – 560 с.
4. Аудит Монтгомери / Ф.Л. Дефлизи, Г.Р. Дженик, В.М. О'Рейлли, М.Б. Хирш; Пер. с англ. / Под ред. Я.В. Соколова. – М.: ЮНИТИ, 1997. – 542 с.
5. Аудит: Учебник для вузов / В.И. Подольский, А.А. Савин, Л.В. Сотникова и др.; Под ред. проф. В.И. Подольского.- 3-е изд., перераб. и доп. – М: ЮНИТИ-ДАНА, Аудит, 2003 г. – 583 с.
6. Балалова Е.И., Каурова О.В. Сервисная деятельность: учет, экономический анализ и контроль: Учебное пособие. – М: Издательство «Дело и сервис», 2006 г., – 288 с.
7. Богатая И.Н., Лабынцев Н.Т., Хахонова Н.Н. Аудит: Учебное пособие. Серия «Высшее образование».- Ростов н/Д: Феникс, 2005. – 544 с.
8. Бреславцева Н.А. Бухгалтерский учет на предприятиях сферы услуг. – Ростов н/Д: Феникс, 2006 г. – 441 с.
9. Бычкова С.М., Газарян А.В. Планирование в аудите.- М.: Финансы и статистика, 2001. – 264с.
10. Вагапова А. Послегарантийный ремонт: особенности учета // Финансовая газета. Региональный выпуск. – №47, 2006 г.
11. Данилевский Ю.А., Шапигузов С.М. и др. Аудит. – М.: ФБК-Пресс, 2002 г.
12. Диркова Е. Бухгалтерия сервисного центра // Практическая бухгалтерия. – №4, 2006 г.
13. Земсков В.В. Оценка аудиторского риска // Аудиторские ведомости. №3, 2007 г.

14. Камышанов П.И. Практическое пособие по аудиту. – М.: ИНФРА-М, 1998. – 382 с.
15. Кисилевич Т.И. Аудит санаторно-курортных организаций.- М.: Финансы и статистика, 2003. – 192 с.
16. Курбангалиева О.А. Ремонтные мастерские // Упрощенка. – №6, 2006 г.
17. Менеджмент сервиса бытовой и офисной техники / под общ. ред. Н.М. Комарова. – М.: Издательство «Дело и Сервис», 2005. – 240 с.
18. Налоговый кодекс Российской Федерации (части I и II): Официальный текст – М: «Издательство Элит», 200 г. – 652 с.
19. О бухгалтерском учете. Федеральный закон Российской Федерации от 21.11.96 г. №129-ФЗ с изм. и допол.
20. Об аудиторской деятельности в Российской Федерации. Федеральный закон от 07.08.2001 г. №119-ФЗ с изм. и допол.
21. Подпорин Ю. ЕНВД в сфере оказания бытовых услуг // Финансовая газета. – №48, 2006 г.
22. Правила бытового обслуживания населения в Российской Федерации, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 15.08.97 г. №1025 с изм. и допол.
23. Правило (стандарт) №1 «Цель и основные принципы аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности», утв. постановлением Правительства РФ от 23.09.2002 г. №696.
24. Правило (стандарт) №2 «Документирование аудита», утв. постановлением Правительства РФ от 23.09.2002 г. №696.
25. Правило (стандарт) №3 «Планирование аудита», утв. постановлением Правительства РФ от 23.09.2002 г. №696.
26. Правило (стандарт) №5 «Аудиторские доказательства», утв. постановлением Правительства РФ от 23.09.2002 г. №696.
27. Правило (стандарт) №8 «Оценка аудиторских рисков и внутренний контроль, осуществляемый аудируемым лицом», утв. постановлением Правительства РФ от 04.07.2003 г. №405.
28. Робертсон Дж. Аудит / Пер. с англ. – М.: КРМГ- «Аудиторская фирма «Контакт», 1993.
29. Романович Ж.А., Калачев С.Л. Сервисная деятельность: Учебник / Под общей редакцией Ж.А. Романовича. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2006. – 284 с.
30. Шеремет А.Д., Суйц В.П. Аудит: Учебник. – М.: ИНФРА-М, 2002.
31. Шешукова Т.Г., Городилова М.А. Аудит: теория и практика применения международных стандартов: Учебное пособие. – М: Финансы и статистика, 2003 г., – 160 с.

Дрокина Наталья Владимировна

РЕЦЕНЗИЯ

Основой успешного проведения любой аудиторской проверки является адекватная оценка аудиторского риска. Задача аудитора уже на этапе планирования определить слабые и сильные стороны системы хозяйствования организации и с учетом полученных данных минимизировать риск необнаружения ошибок.

В сервисных центрах бытового обслуживания населения сильно влияние специфических рисков, характерных для данной отрасли. В статье автор подробно описывает взаимосвязь оценки аудиторского риска с планируемым перечнем аудиторских процедур.

Дрокиной Н.В. предложена методика оценки аудиторского риска при проведении проверки сервисных центров бытового обслуживания населения. Разработаны тесты-опросники для характеристики компонентов аудиторского риска: неотъемлемого риска, риска средств контроля и риска необнаружения. Автор продемонстрировал знания Федеральных правил (стандартов) аудиторской деятельности и умение применять их на практике.

Дрокина Н.В. делает акцент на различие оценки риска в самостоятельных и дилерских сервисных центрах, описывает особенности их систем внутреннего контроля и бухгалтерского учета.

К недостаткам статьи следует отнести отсутствие описания взаимосвязи аудиторского риска и уровня существенности. Также автором не проанализированы особенности оценки аудиторских рисков в сервисных центрах – субъектах малого предпринимательства.

Несмотря на отмеченные недостатки, статья свидетельствует об исследовательских особенностях автора, способностях к обобщениям и научным выводам и может быть рекомендована для публикации в журнале «Аудит и финансовый анализ».

Кисилевич Т.И., д.э.н., профессор, генеральный директор аудиторской фирмы ООО «Интер-аудит-инвест».

4. GENERAL AUDIT

4.1. ASSESSMENT OF AUDIT RISK DURING THE AUDIT OF CONSUMER SERVICE CENTERS

N.V. Drokina, the Postgraduate Student of Sochi State University for Tourism and Recreation

The article is devoted to an assessment of audit risk during the audit of consumer service centers. The order of definition of such components of risk as an inherent risk, control risk and detection risk is in detail considered. Before performing an audit the auditor should understand the accounting and internal control systems of organization well enough to plan his approach to the audit. The type and extent of audit procedures to be used by the auditor depend on the assessment of inherent risk and control risk. The purpose of the auditor is to reduce detection risk to an acceptable low level.

The technique offered by the author allows the auditor already at a stage of planning to decide on his audit procedures in view of the results received at testing of means of the internal control and the assessment of risk.