

10.7. ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ НЕСТАБИЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Смирнов В.В., к.э.н., доцент кафедры отраслевой экономики факультета управления и психологии ФГОУ ВПО «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова»;
Степанов А.Г., к.ф.н., доцент кафедры философии и методологии науки ФГОУ ВПО «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова»

Исследование особенностей социально-экономического развития как Российской Федерации в целом, так и регионов в отдельности в условиях нестабильной экономики имеет все более возрастающее значение в целях повышения качества жизни населения, формирования условий для развития хозяйствующих субъектов. При этом необходимо учитывать, что каждый субъект Российской Федерации имеет свои специфические условия для социально-экономического развития и возможности эффективного использования ограниченных ресурсов в рамках сложившейся совокупности различных видов трудовой деятельности, обеспечивающих общие условия производства материальных благ на данной территории и общие условия жизнедеятельности людей.

ВВЕДЕНИЕ

Социально-экономическая система Российской Федерации в период реформирования экономики испытывала системные потрясения, которые выражались в смене целей и приоритетов развития общественных институтов, отражающих и влияющих на самосознание общества.

Суть структурного кризиса советской индустриальной системы состояла в том, что сложился устойчивый самовоспроизводящийся комплекс ресурсных ограничений, который обуславливал одновременно замедление экономического роста и падение его эффективности, технологическую деградацию [22, с. 25].

По мнению Е.Г. Ясина «советская плановая система экономики была крайним, вырожденным случаем дирижизма. Ее эволюция в силу присущих ей пороков привела к краху, который удалось оттягивать 20 лет благодаря высоким ценам на нефть и освоению богатейших российских нефтяных месторождений. Но когда цены на нефть упали (1986 г.), кризис стал неизбежным, и будущие поколения получили, кроме тяжелого наследия, предупреждение относительно опасных крайностей преувеличения роли государства в экономике» [80, с. 11-12].

В научной литературе много писалось об ограниченности, порочности административно-командной системы, о ее неспособности обеспечить мобилизацию всех резервов роста эффективности производства, несовместимости с научно-техническим прогрессом, своеобразной закономерности ухудшения качества кадров руководителей, вопиющей неэффективности системы тогда, когда масштабы решаемых задач выходят за рамки возможностей «натурального» управления [40, с. 122]. При этом ни одна важная сфера административно-командной экономики не свободна от дефицита. Это – явление хроническое, оно наблюдается постоянно: на рынке потребительских товаров и услуг, в производстве, распределении рабочей силы, сфере капитальных вложений и т.д. Т.е. в соответствии с тезисом Я. Корная полагает, что «когда в системе проявляется всеобщий хронический самовоспроизводящийся интенсивный дефицит, то такую систему можно назвать экономикой дефицита» [39, с. 20].

Е.Г. Ясин полагал «выход из положения обеспечили рыночные реформы, которые из-за многих обстоятельств, прежде всего задержки с их проведением, оказались довольно радикальными и усилили болезненность трансформационного

кризиса. Основные рыночные реформы были проведены в 1992-1993 гг. Последующий этап (1994-1997 гг.) – период финансовой стабилизации. Экономический рост начался в 1999 г. в основном за счет загрузки имеющихся мощностей, и лишь незначительно он был связан с модернизацией в узком смысле в 1999-2001 гг., а именно с инвестициями в обновление оборудования, повышение квалификации персонала, инновации, создание новых предприятий. В результате ценой скачка инфляции до 84% в 1998 г., снижения уровня жизни населения и доли госрасходов в ВВП повысилась сравнительная конкурентоспособность отечественных производителей. Произшедший затем рост цен на нефть помог решить накопившиеся проблемы с неплатежами и бартером, долгами по зарплате и пенсиям, улучшить сбор налогов, преодолеть бюджетный кризис, повысить уровень монетизации экономики с 14% в 1998 г. до 28% в 2005 г.» [80, с. 12-14].

По нашему мнению, начальный период переходного этапа 1992-1993 гг. не выявил концепцию реформирования российской экономики, тем самым не были корректно обозначены цели и задачи проводимых реформ, а также система мер по преобразованию сложившихся форм и методов хозяйствования.

Последующий период финансовой стабилизации 1994 – 1997 гг. был возможен благодаря утрате гражданами своих сбережений.

1998 г. – экономический дефолт с политической стабилизацией – рост политических «издержек».

1999-2002 гг. – конъюнктурный период, связанный с благоприятными условиями для отечественных производителей на внутреннем рынке (импорт стал «дорогим») и высокими ценами на энергоносители на внешнем рынке. Для данного периода характерны высокие темпы роста и наращивания инвестиций, опирающиеся на вовлечение в экономический оборот неиспользуемого потенциала и связанных с этим возможностей значительного повышения эффективности использования ресурсов. Темпы экономического роста на уровне 8-10% в год.

2003-2006 гг. – существенное снижение темпов экономической динамики, обусловленное исчерпанием имеющихся резервов и запаздыванием ввода новых мощностей, связанных с инвестициями последних лет. Темпы экономического роста 5-7% в год. Необходимо отметить улучшение качества экономического роста, которое обеспечивается на базе развития наиболее высокотехнологичных производств.

В сущности в 1999-2006 гг. не изменились принципы существования российской экономики, она так же зависит от внешней конъюнктуры на энергоносители и практически более чем на 50% использует импортную продукцию¹.

2007-2010 гг. – возможен выход на стационарную траекторию развития с сохранением в течение десятилетия темпов экономического роста на уровне не ниже 5% в год. При этом задача состоит в том, чтобы обеспечить устойчивость российской экономической системы к колебаниям конъюнктуры мировых рынков, создать условия расширенного воспроизводства на основе преимущественно внутренних накоплений и инвестиционных возможностей.

С.Ю. Глазьев утверждал «В отсутствие сколько-нибудь выраженной инвестиционной и структурной политики государства технологические сдвиги в российской экономике приобрели явно регрессивный характер и выразились в быстрой деградации ее технологической структуры, и прежде всего самых современных производств. В результате отставание России от передового технического уровня возросло еще на 15 лет – в дополнение к 10-25-летнему отставанию советской экономики. Большинство производств готовой продукции, замыкающих воспроизводственный контур современного технологического уклада, практически свернуто. На мировых рынках высокотехнологичной продукции доля России составляет менее 0,3% – более чем на два порядка меньше, чем США, на порядок меньше, чем Мексика, втрое меньше, чем Филиппины» [27, с. 30].

Современное состояние социально-экономической системы Российской Федерации требует качественной ее модернизации

¹ www.economy.gov.ru

в ближайшие 3-5 лет, в крайнем случае процесс развития будет приостановлен, и Россия из категории развивающихся стран может перейти в категорию слаборазвитых стран. При этом модернизацию существующей социально-экономической системы России необходимо рассматривать как целенаправленный процесс обеспечения конкурентоспособности и, следовательно, успешного выживания страны в долгосрочной стратегической перспективе [78].

В данном контексте необходимо обозначить, что конкурентоспособность и эффективность рассматривается как взаимосвязанная системная составляющая социально-экономического развития Российской Федерации, ее субъектов и административно-территориальных образований регионов, обеспечивающая качественное воспроизводство материальных благ и повышение культурного уровня общества.

Таким образом, необходимость повышения эффективности экономики Российской Федерации, как в принципе экономики любой страны, обусловлено переходом на новый уровень развития общества.

Государство, планирующее и проводящее переход экономики России к рыночным отношениям, пока что не реализовало своей главной функции по переводу национальной «производственно-торгово-финансовой» системы на эффективный конкурентоспособный режим функционирования, соответствующий генеральным целям и задачам социально-экономического развития страны [31, с. 60-66], [72, с. 14-15].

По мнению Г.А. Явлинского, «...экономика сегодняшней России представляет собой чуть ли не классический пример хозяйства страны, относящейся к второму-третьему эшелону мировой капиталистической экономики, – страны, находящейся, по большому счету, на периферии мирового хозяйства и выступающей в качестве несамостоятельной его части, поставщика первичных ресурсов и рынка сбыта для продукции более продвинутой части глобального капитализма» [77].

А.Р. Белоусов предполагал, что «при всей неопределенности долгосрочной перспективы развития экономики Российской Федерации можно выделить четыре группы факторов, определяющих общую траекторию развития на ближайшие 15 лет:

- эволюция сложившейся к середине текущего десятилетия экспортно-сырьевой модели экономики под влиянием прогнозируемых изменений мировых рынков сырья и капитала;
- происходящие одновременно с эволюционными циклические процессы обновления накопленного имущества населения (5-7 лет), основных фондов (10-12 лет) и базовых технологий (15-20 лет) в различных секторах;
- фундаментальные сдвиги в ресурсной базе экономики, включая трудовые ресурсы;
- вызовы со стороны внешнего мира, определяемые уровнем глобальной стабильности и стратегиями мировых «центров силы» (США, ЕС, Китай, Япония); темпами глобализации производства, обращения и потребления; политико-экономическими процессами на постсоветском пространстве, а также на основных направлениях экономической интеграции России в мировое хозяйство – европейском, южно-азиатском и дальневосточном» [23, с. 3].

Таким образом, экономические задачи, которые стоят сегодня перед российским обществом, более или менее определены – это обеспечение экономического роста на базе рыночного хозяйства и преобладания частной собственности. При этом в качестве главной характеристики хозяйственной системы, к которой следует стремиться, – ее эффективность [78]. Так, по мнению Д. Стиглица «существенным элементом перехода к эффективной экономике является переориентация ресурсов на использование в более производительных областях» [67].

Президент Российской Федерации В.В. Путин в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации 2006 г. указал на то, что «...в Послании 2003 г. были впервые сформулированы задачи удвоения валового внутреннего продукта на десять лет. Нетрудно посчитать: чтобы добиться этого результата, наша экономика должна ежегодно прирастать на 7 с небольшим процентов. Казалось бы, мы в целом справляемся с

этой задачей, и за последние три года среднегодовой экономической рост как раз составил около 7 процентов. Однако хотел бы подчеркнуть, что если мы не устраним некоторые проблемы, если мы не улучшим основные макроэкономические показатели и не обеспечим должного уровня экономической свободы, если не создадим равные условия конкуренции и не укрепим право собственности, то поставленные в сфере экономики задачи вряд ли удастся решить в заявленные сроки»².

По нашему мнению, Президенту Российской Федерации В.В. Путину необходимо акцентировать внимание на реальности задач и планов. В данном случае мы апеллируем к утверждению Н.Д. Кондратьева: «...Одно из двух: или мы хотим иметь серьезные и реальные планы и в таком случае должны говорить в них лишь то, на что мы имеем известные научные основания; или мы будем продолжать заниматься всевозможными «смелыми» расчетами и выкладками на будущее без достаточных оснований и тогда мы должны заранее примириться, что эти расчеты произвольны, что такие планы лишены реальности. Но какая цель и цена таких планов? В лучшем случае они останутся безвредными, потому что они мертвы для практики. В худшем – они будут вредными, потому что могут ввести практику в жесткие ошибки» [38, с. 126-127].

В данном контексте прагматичен подход А.Г. Зельднера, который обосновал возможность удвоения, а увеличения ВВП: «Поставленную перед страной задачу увеличения ВВП в условиях сырьевой ориентации инвестиционных потоков и их ограниченности возможно решить в значительной мере за счет перехода к системе приоритетного развития отраслей со значительным мультипликативным эффектом... Приоритеты развития любой страны определяются исходя из анализа ее возможностей, что в свою очередь позволяет четко обозначить цель и определить стратегию ее достижения. В конечном итоге достижение поставленных целей должно обеспечивать социально-экономический эффект. Социальный – с позиции роста благосостояния и, соответственно, спроса населения, экономический – с позиции обеспечения расширения воспроизводства за счет давления спроса» [32, с. 7-8].

Удвоение реального ВВП в относительно сжатые сроки является не самоцелью, а лишь средством увеличения уровня жизни населения. В то же время достижение и поддержание высоких темпов экономического роста в среднесрочной перспективе возможны только при осуществлении серьезных экономических реформ в стране, а также при усилении конкурентоспособности российских компаний на внутренних и внешних рынках, повышении эффективности производства [69, с. 7].

С.Ю. Глазьев утверждал, что «в сложившихся условиях выход на траекторию устойчивого роста экономики и благосостояния общества возможен только на основе концентрации имеющихся ресурсов на прорывных направлениях формирования нового технологического уклада, декриминализации рыночной среды и обеспечения добросовестной конкуренции, многократного повышения инновационной и инвестиционной активности, кардинального улучшения качества государственного регулирования, стимулирования трудовой, творческой и предпринимательской энергии людей. Несмотря на колоссальные разрушения, российская экономика все еще обладает мощным научно-производственным потенциалом и достаточными ресурсами для преодоления ее деградации за счет активизации внутренних возможностей и конкурентных преимуществ» [27, с. 43].

Удвоение ВВП должно вылиться в создание новой модели экономики, что потребует изменения основных макропропорций [69, с. 13]:

- переориентации производства на внутренний спрос;
- стимулирования источников роста внутреннего спроса, в том числе увеличения доходов и накоплений реального сектора;
- увеличения доли валовых сбережений и инвестиций;
- изменения структуры товарного производства в пользу обрабатывающей промышленности.

² www.kremlin.ru

Можно предположить, что экономический рост в России в среднесрочной перспективе на уровне 5-7% в год по общим объемам производства и 10-15% – по объемам производства в отдельных отраслях обрабатывающей промышленности не только необходим, но и возможен. Данный рост возможен благодаря наличию незагруженных производственных мощностей, ослаблению ресурсных ограничений в развитии экономики, относительное снижение издержек во многих отраслях обрабатывающей промышленности на фоне сравнительно более медленного роста цен на продукцию производственно-технического назначения, улучшение конъюнктуры на мировых рынках в отношении традиционных товаров российского экспорта [78].

Например, для 2006 г. характерна смена наметившейся в последние годы тенденции замедления темпов роста ВВП: если в 2003 г. темпы роста ВВП составляли 7,3%, в 2004 г. – 7,2%, а в 2005 г. – уже 6,4%, то в 2006 г. они ВВП увеличились и составили 6,7% [25, с. 311].

В отличие от темпов роста ВВП, в 2006 г. в динамике темпов роста совокупной факторной производительности (СФП) не происходит смены тенденции замедления темпов роста: темпы роста производительности в 2006 г. составляют 2,82%, что более чем в 1,5 раза ниже уровня 2003 г., в котором соответствующее значение равно 4,96%.

Вместе с тем уменьшился и вклад СФП в темпы роста выпуска – с 67,9% в 2003 г. до 58,4% в 2004 г. и 42,1% в 2006 г., исключение составляет 2005 г., в котором изменение производительности определяет 70,1% темпов роста выпуска.

Вклад «технологической» составляющей в рост ВВП в 2006 г. составляет около 18% (50% – в 2003 г., 13% – в 2004 г. и 0% – в 2005 г.) [25, с. 312].

По мнению Е.Г. Ясина «...главным тормозом роста остаются сохраняющиеся структурные деформации экономики» [81, с. 4]. Кроме того, обстановка реального, диверсифицированного, т.е. наполненного, экономического роста уменьшит мотивацию к деятельности по извлечению рентабельной прибыли, повышая альтернативные издержки ресурсов, необходимых для такой деятельности. Возобновление реального экономического роста в России также является важной предпосылкой для создания конкурентных рынков капитала и столь необходимого чувства социальной стабильности и повышения реальных доходов.

Вектор решения вышеизложенных проблем обозначен в Посланиях 2000 – 2006 гг. Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию. Процитируем основные направления эффективной модернизации социально-экономической системы Российской Федерации³:

- 8 июля 2000 г. – «...наша важнейшая задача – научиться использовать инструменты государства для обеспечения свободы – свободы личности, свободы предпринимательства, свободы развития институтов гражданского общества...»;
- 18 апреля 2002 г. – «...я говорил о необходимости административной реформы. Ее результатом должно стать государство, адекватное нашему времени и целям, перед которыми стоит наша страна. И государственный аппарат должен быть эффективным, компактным и работающим...»;
- 16 мая 2003 г. – «...Россия должна быть и будет страной с конкурентоспособной рыночной экономикой. Страной, где права собственности надежно защищены, а экономические свободы позволяют людям честно работать, зарабатывать...»;
- 26 мая 2004 г. – «...наши цели абсолютно ясны. Это – высокий уровень жизни в стране, жизни – безопасной, свободной и комфортной. Это – зрелая демократия и развитое гражданское общество. Это – укрепление позиций России в мире, а главное, повторю, – значимый рост благосостояния граждан...»;
- 25 апреля 2005 г. – «...главной политико-идеологической задачей считаю развитие России как свободного, демократического государства...»;
- 10 мая 2006 г. – «...в условиях жесткой международной конкуренции экономическое развитие страны должно оп-

ределяться главным образом ее научными и технологическими преимуществами...»;

- 26 апреля 2007 г. – «...исполнение наших стратегических планов: это формирование дееспособного гражданского общества, это строительство эффективного государства, обеспечивающего безопасность и достойную жизнь людей, это становление свободного и социально ответственного предпринимательства, это борьба с коррупцией и терроризмом, модернизация Вооруженных Сил и правоохранительных органов, это, наконец, значимое укрепление роли России в международных делах...».

Рассмотрим основные факторы, препятствующие решению задач, обозначенных В.В. Путиным в Посланиях Федеральному Собранию. Например, Дж. Скотт выделил четыре фактора, образующие предпосылки провала государственных проектов [64, с. 91-93], [80, с. 24]:

- административное рвение, желание чиновников отличиться при крайне упрощенном представлении об объекте их усилий;
- «высокий модернизм» (преувеличенная вера технократов в преимущества якобы научной рациональности и планирования) – характерная особенность политико-административного мышления индустриальной эпохи;
- авторитарное государство, дающее силу сконцентрированной власти для реализации амбициозных проектов и пресекающее их критику;
- подавленное гражданское общество.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что на современном этапе существуют все предпосылки (от понимания проблемы до инструментов решения задачи эффективного развития экономики) для эффективной модернизации социально-экономической системы Российской Федерации.

В процессе модернизации социально-экономической системы Российской Федерации необходимо учитывать, что в России федеральная форма государственного устройства, при которой государство образует федеральные единицы – субъекты Федерации.

1. СОВРЕМЕННЫЕ УСЛОВИЯ РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Социально-экономическое развитие современной России настоятельно требует преодоления чрезмерной централизации во взаимоотношениях центра и регионов. На смену доминированию федеральных интересов, ресурсов и действий приходит необходимость самоидентификации регионов, определения ими своего пути развития и стратегического планирования [24, с. 91].

В современных условиях для эффективной модернизации социально-экономической системы Российской Федерации необходимо эффективное социально-экономическое развитие ее субъектов.

Основополагающим в формировании концепции реформирования регионов является тезис о том, что на мировом и отечественном рынках функционируют не только предприятия, акционерные общества, фирмы, но и такие уникальные в мировой практике структуры, как субъекты Российской Федерации [72, с. 60-61].

Необходим новый взгляд на проведение экономической реформы сквозь призму эффективности социально-экономического развития субъектов Российской Федерации. Главное в нем – то, что фундамент российской экономики образует экономика регионов, в которых адекватно отражается весь комплекс проблем, характерных для социально-экономического положения страны в целом, ее населения.

Огромные масштабы территории Российской Федерации, разнообразие ее природно-климатических зон, не-

³ www.kremlin.ru

равномерность распределения производительных сил и природных ресурсов, исторические, национальные и другие особенности развития ее регионов обусловили значительные различия в уровнях социального и экономического развития ее субъектов, неравномерность прохождения реформ и модернизации экономики [26, с. 8]. При этом с началом рыночных реформ различия в социально-экономическом развитии регионов стали усиливаться, что можно объяснить двумя причинами: наличием регионов с разной структурой экономики и значительным ослаблением регулирующей роли государства.

По мнению А.Г. Гранберга «...одной из наиболее негативных тенденций последнего десятилетия является усилившаяся дифференциация уровней социально-экономического развития регионов и особенно прогрессирующее отставание большой группы регионов. Это было связано, во-первых, с включением рыночного механизма, разделившего регионы по их конкурентным преимуществам и недостаткам; обнаружилась также различная степень адаптации к рынку регионов в зависимости от структуры экономики и менталитета населения и власти. Во-вторых, значительно ослабла регулирующая роль государства, что выразилось в сокращении государственных инвестиций в региональное развитие, отмене большинства региональных экономических и социальных резервов. В-третьих, сказалось фактическое неравенство различных субъектов Российской Федерации в экономических отношениях с центром» [68, с. 41]. При этом вопрос регионального неравенства является актуальным для всех стран с федеративным устройством либо обширной территорией [63].

Региональные комплексы России отличаются исключительным разнообразием. На разнообразие природных условий и ресурсов наложились исторически сложившиеся различия в населении и хозяйстве, резко усилившиеся в 1990-е годы и пока не обнаруживающие тенденций к сглаживанию. Практически каждый регион представляет собой неповторимое сочетание природных, экономических и социальных комплексов, что не исключает объединения различных регионов в группы (типы) по сходству наиболее существенных признаков. Так, различия по площади территорий субъектов Российской Федерации (областей, республик и автономных округов) достигают 308 раз, по численности населения – 340, стоимости основных фондов – 118, производству валового регионального продукта (ВРП) – 191, объему промышленной продукции – 9272, объему сельскохозяйственной продукции – 1847 раз, что обуславливает огромную дифференциацию регионов по располагаемому экономическому потенциалу, уровню и качеству жизни населения [76].

В работе О.С. Пчелинцева «Регионы России: современное состояние и проблема перехода к устойчивому развитию» говорится о том, что региональное развитие в Российской Федерации идет в рамках экономической модели, созданной в 1992-1994 гг. в результате либерализации неравновесной экономики, унаследованной Россией от бывшего СССР. По мнению О.С. Пчелинцева «...от этого выиграли на первых порах (разумеется, только относительно, на фоне общего спада) районы – поставщики топлива и сырья на экспорт. При этом ни один из старых промышленных районов (таких как Москва, Санкт-Петербург или Нижний Новгород), в которых обрабатывающая промышлен-

ность зарождалась, отныне не входит в элиту промышленных районов» [30, с. 26-28].

В статье Б.Л. Лавровского «Измерение региональной асимметрии на примере России» была сделана попытка измерения региональной асимметрии в Российской Федерации [46, с. 42-52]. При этом асимметричным в работе называется тип регионального развития за определенный период, при котором регионы, характеризующиеся относительным преимуществом по конкретному показателю в начале периода, в дальнейшем его наращивают, а регионы с относительным отставанием – его усугубляют, а симметричным – при котором разрыв в уровне региональных показателей сокращается.

В статье утверждается, что процесс региональной дифференциации важнейших экономических показателей в первой половине 1990-х годов характеризовался высокой интенсивностью. При этом сокращение производства происходило в России неравномерно. Однако до середины 1990-х годов системные общероссийские факторы развития имели приоритет перед местными, т.е. сокращение промышленного производства практически не имело региональных границ. В дальнейшем ситуация стала меняться. Так, в 1997 г. регионы Российской Федерации в зависимости от знака прироста производства разделились практически пополам. Таким образом, в статье делается вывод, что по параметру экономического роста тип регионального развития в 1990-х годах может быть однозначно охарактеризован как асимметричный.

К тому же проведенный анализ динамики дифференциации регионов по ряду макроэкономических показателей позволил автору статьи заключить, что спад сопровождается региональным расслоением, а рост протекает одновременно с процессами регионального выравнивания [30, с. 24-25].

Таблица 1

ДИНАМИКА РАЗЛИЧИЙ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА 2000-2005 гг.

№	Показатели развития	Максимальные различия	
		2000	2005
1	Объем промышленного производства на душу населения	В 64 раза	В 281 раз
2	Налоговые и неналоговые доходы консолидированных бюджетов субъектов РФ на душу населения	Более чем в 50 раз	В 194 раза
3	Объем инвестиций в основной капитал на душу населения	Более чем в 30 раз	В 44 раза
4	Уровень зарегистрированной безработицы	В 29 раз	В 33 раза

В современной России по-прежнему весьма контрастны по уровню экономического развития и условиям жизни населения центр и провинция: столица и региональные центры, а, в свою очередь, региональные центры и периферия. Для нее характерны беспрецедентные различия между равностатусными по Конституции субъектами Федерации (табл. 1) [41, с. 4]:

- по уровню урбанизированности территории – от нулевого (100% сельского населения в Усть-Ордынском Бурятском автономном округе) до максимального (100% городского населения в Москве);
- по площади территории – в 388 раз – между республиками Саха и Северная Осетия – Алания;

- по численности населения – в 454 раза – между Москвой и Эвенкийским автономным округом (в 1996 г. эти же субъекты различались в 434 раза);
- по уровню собственных доходов бюджета на душу населения – в 107 раз – между Ямало-Ненецким автономным округом и Республикой Дагестан (в 1996 г. между Ямало-Ненецким автономным округом и Республикой Ингушетия разрыв был в 109 раз, а в 1997 г. – 178 раз);
- по уровню расходов бюджета на душу населения – в 25,7 раза – между Ямало-Ненецким автономным округом и Пензенской областью (в 1996 г. Корякский автономный округ и Пензенская область различались в 14,6 раза, а в 1997 г. Ямало-Ненецкий автономный округ и Республика Ингушетия различались в 22,7 раз);
- по объему валового регионального продукта на душу населения – в 36 раз – между Ямало-Ненецким автономным округом и Республикой Ингушетия (в 1996 г. Магаданская область и Республика Ингушетия различались в 18 раз).

Асимметрия в социально-экономическом развитии регионов постоянно усиливается, при этом более 50% суммарного ВРП страны производится в десяти субъектах Российской Федерации (табл. 2). В них же сосредоточены основные инвестиции и другие ресурсы экономики, что порождает социальные противоречия и конфликты [41, с. 4].

Таблица 2

Доля отдельных субъектов Российской Федерации в суммарном ВРП России

Субъекты РФ	Доля в 2004, %	Субъекты РФ	Доля в 1994, %
1. г. Москва	21,1	1. г. Москва	10,2
2. Тюменская область	10,3	2. Тюменская область	6,3
3. Московская область	3,9	3. Свердловская область	3,8
4. г. Санкт-Петербург	3,8	4. Московская область	3,6
5. Республика Татарстан	2,8	5. г. Санкт-Петербург	3,2
6. Свердловская область	2,7	6. Самарская область	3,2
7. Самарская область	2,4	7. Красноярский край	3,0
8. Красноярский край	2,4	8. Нижегородская область	2,8
9. Краснодарский край	2,4	9. Башкортостан	2,7
10. Республика Башкортостан	2,4	10. Челябинская область	2,7
Всего 10 субъектов	54,2	Всего 10 субъектов	41,5

Ряд объективно присущих хозяйственным системам регионов свойств в некоторых из них либо отсутствуют, либо не задействованы в полной мере. Это способность к саморазвитию, экономическая и финансовая устойчивость, инновационная и инвестиционная активность, ресурсоэффективность, конкурентоспособность, ресурсная комплексность и другие. В них не созданы полноценные материально-технические и экономические условия для реализации региональными и муниципальными органами власти своих полномочий, что проявляется в высоком уровне дотационности бюджетов 67 из 88 субъектов Российской Федерации, низких темпах обновления основных производственных фондов и их активной части, медленном решении ряда социальных проблем [41, с. 5].

На протяжении 1995-2000 гг. увеличивалось число проблемных регионов (имеющих менее 50% от среднего ВРП) с 12 в 1995 г. до 34 регионов в 2000 г., а начиная с 2001 г., число их уменьшается до 11 в 2003 г., что свидетельствует об улучшении в категории не только проблемных, но и средних регионов. Однако с 2000-2001 гг. увеличивается размах межрегиональных различий, за счет увеличения количества регионов для которых значение ВРП на душу населения существенно превосходит средний уровень:

- Ямало-Ненецкий АО (565,3%);
- Ханты-Мансийский АО (524,8%);
- Ненецкий АО (502,46%);
- Чукотский АО (213,2%);
- г. Москва (205,5%).

В то же время при переходе к представлению данных в формате федеральных округов масштабы межрегионального неравенства заметно сокращаются и коэффициент асимметричности ВРП имеет значительные колебания на уровне федеральных округов, все же меньше по уровню в динамике, что характеризует снижение неравномерности во внутрирегиональном развитии (табл. 3) [50, с. 36-37].

Таблица 3

ДИНАМИКА КОЭФФИЦИЕНТА АСИММЕТРИЧНОСТИ ВРП НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ ПО ФЕДЕРАЛЬНЫМ ОКРУГАМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С 1995-2003 гг.

Федеральный округ	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	Сред. знач.
ЦФО	3,42	4,51	5,75	5,08	7,13	7,83	7,82	5,67	5,64	5,59
СЗФО	2,8	2,2	2,6	2,9	2,8	2,6	2,9	3	3	2,73
ЮФО	3,57	3,5	2,61	2,86	4,22	2,84	3,49	5,67	5,6	3,97
ПФО	3	3,3	3	3	3,3	3,8	3,8	3,5	3,4	3,52
УФО	11,5	12,4	13,5	13,9	23,2	21,4	22,1	30,7	30,5	19,46
ДФО	12,15	14,1	14,34	4,81	6,75	6,73	4,94	3,54	3,55	13,82
СФО	3,66	4,03	4,27	6,83	4,97	5,12	5,1	4,58	4,56	4,6

Как видно из табл. 3, резкое изменение масштабов межрегионального неравенства при переходе от уровня субъектов Федерации к уровню федеральных округов (ФО) возможно лишь при условии, что федеральные округа не являются внутренне однородными макрорегионами. ВРП на душу населения лидирующего Уральского федерального округа (УФО), несмотря на внутрирегиональные различия в среднем превышает ВРП на душу населения отстающего Южного федерального округа (ЮФО) всего в 5 раз, при этом по степени асимметричности развития из всех ФО, только Северо-Западный федеральный округ (СЗФО) – 2,73 – наиболее сопоставим с уровнем данного показателя в ЕС.

Таким образом, одной из основных проблем сегодняшней России является сильная дифференциация социально-экономического развития отдельных регионов. По уровню экономического развития субъекты Российской Федерации отличаются друг от друга в 3-5 раз. Из-за неравномерного размещения по территории страны производственного и ресурсного потенциала по бюджетной обеспеченности регионы различаются в десятки раз [34, с. 40].

По нашему мнению, выравнивание различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации создаст благоприятные условия для развития внутреннего рынка, оптимизации социально-экономических преобразований, укрепления единства российского государства. В то же время усиление различий затруднит проведение единой политики социально-экономических преобразований и формирование общенационального рынка, увеличит опасность возникновения региональных кризисов и межрегиональных конфликтов, дезинтеграции национальной экономики и ослабления целостности государства.

Выход из социально-экономического кризиса, сохранение и укрепление территориальной целостности страны и федеративных основ российского государства

предполагают формирование и осуществление со стороны федерального центра активной экономической политики по отношению к регионам с различным уровнем социально-экономического развития. Эта политика должна быть результатом обсуждения и согласования со всеми субъектами Федерации стратегических и даже тактических направлений оказания помощи и поддержки и «сильным», и «проблемным» регионам. Она должна быть реальной, исключать декларации о «выравнивании регионов», возможность принятия односторонних решений о повышении благосостояния населения в одних регионах за счет других [51].

2. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

В современных условиях теоретические аспекты развития региона необходимо рассматривать сквозь призму его сущностных дефиниций.

По нашему мнению, с момента возникновения потребности научного сообщества в районировании территорий понятийный аппарат, описывающий сущность региона, практически не изменился.

Под регионом понимается часть территории, обладающей общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий, позволяющих обеспечить ее целостность, причем эта целостность – объективная причина и закономерное следствие развития территории. При этом регионами называют группы стран, территории страны, охватывающие несколько экономических районов, экономические районы, области, края, республики и их группы.

Предложенное Н.Н. Некрасовым направление исследования региона как «...территориального развития производственных сил и производственных отношений, что позволяет рассматривать территориальное образование с позиций его экономической и социальной природы» [52, с. 13] до сих пор является основой для определения сущности региона в региональной экономике.

В то же время нельзя не отметить, что в научном сообществе предпринимались попытки применить элементы креативности в понятии «регион».

О.С. Пчелинцев рассматривал «регион» как: «...единство природы, населения и хозяйства на данной территории», то есть как пространство взаимодействия экономических, социальных, экологических, культурных и политических факторов и структур» [56, с. 22]. «Работая с регионами, следует всегда помнить об их двойственной природе. С одной стороны, это многомерные, эколого-социально-экономические структуры, в принципе допускающие и поддающиеся только междисциплинарному исследованию. С другой стороны, регионы – это звенья пространственной структуры экономики, т.е. особый тип экономических систем, возникающий на основе взаимосвязанного развития производства, населения и ресурсной сферы» [56, с. 24-25].

С.И. Барзилов и А.Г. Чернышев предполагали, что под регионом следует «...понимать социологическую квалификацию той или иной административно-территориальной единицы, население которой объединено общими производственно-экономическими взаимосвязями, единой социальной инфраструктурой, местными средствами массовой коммуникации, органами власти и местного самоуправления. Регион есть естественно-историческое пространство, в рамках которого осуще-

ствляется социально-экономическая и общественная деятельность проживающих в нем людей. Политическое пространство региона представляет собой организацию его политической жизни, сферу реализации государственной власти на местах и общественного самоуправления» [21, с. 6-7].

Н.И. Лыгина попыталась внести разнообразие в сущность понятия «регион» путем систематизации его основных признаков [48]:

- во-первых: регион – это прежде всего территориальное явление, и потому территориальный признак должен быть отражен в нем как базовый;
- во-вторых: регион – это часть целостной социальной и административной системы, а потому должен обладать их основными чертами, хотя и не сводиться к ним;
- в-третьих: конечно же, регион должен иметь замкнутый воспроизводственный цикл и определенную экономическую специфику и формы ее проявления.

О.М. Барбаков рассматривал регион как единство социального, экономического, культурного, естественно-исторического и политического пространства. При этом в само понятие «регион» он включал семь составляющих [20].

Первая из них – физико-географическая структура региона. В данном контексте необходимо выделить мнение В.Л. Каганского: «...существует географическое единство региона: какой-либо центр, вокруг него каркас» [35, с. 41].

Вторая составляющая понятия «регион» – экономическая. Экономическую сущность дефиниции регион корректно определил Н.Г. Чумаченко: «...региональная экономика рассматривает регион как пространственно ограниченную часть единого народнохозяйственного комплекса, т.е. как структурный элемент хозяйственного комплекса страны» [75, с. 6].

Н.П. Федоренко указал, что «комплексный характер региона отражен хозяйственной единой системой со сложной структурой. В рамках региона осуществляется весь процесс воспроизводства совокупного общественного продукта» [70, с. 129], развил тем самым идею народнохозяйственного комплекса.

Третий элемент дефиниции «регион» – политико-административная структура. Поскольку властно-силовыми отношениями пронизаны все хозяйственные отношения, политико-административная структура региона совпадает с его экономической структурой, именно уровни административного деления обеспечивают региону необходимые условия социально-экономического функционирования.

Четвертая составляющая – этническая структура региона. Послереволюционное деление России на отдельные регионы происходило по национально-территориальному признаку.

Пятая составляющая понятия «регион» – социокультурная. Как отмечал А.И. Ракитов «культуру необходимо рассматривать как ядро, в котором отображается мотивация деятельности людей» [57, с. 68-69].

По мнению Н.В. Гоффе и И.П. Цапенко «регион – это люди, проживающие на его территории и образующие определенную историко-культурную общность с присутствием только им складом характера, укладом жизни» [28, с. 23].

Шестая составляющая «региона» репрезентирует правовую сферу. Деятельность в регионе обязательно подлежит правовому регулированию; законотворчество в региональной области имеет большое значение

для нормального функционирования региона, а взаимодействие центральной и региональной законодательных властей может быть источником как конфликтов, так и нормальной жизнедеятельности региона.

Общую политику функционирования региона определяет седьмая составляющая – политическая. В подтверждение седьмой составляющей понятия «регион» С.И. Барзилов и А.Г. Чернышев утверждали, что «регион как единое политическое пространство есть совокупность учреждений и способов, посредством которых осуществляется воздействие населения на местную власть в плане ее формирования (активное избирательное право), обозначения и корректировки социальной политики, и система политического контроля власти над населением» [21, с. 5].

Инновационное определение региона было дано А.К. Самошковым: «...комплексный некоммерческий субъект государственного устройства данной территории, участвующий в процессах создания, накопления, распределения и воспроизводства ограниченных ресурсов данной территории и имеющий приоритетные цели улучшения уровня и качества жизни населения на основе взаимонеразрушающего воздействия и воспроизводства социального, природного, ресурсного и хозяйственного потенциала данной территории» [62, с. 215], который, в свою очередь, опирался на дефиницию региона В.Н. Лексина и А.Н. Швецова: «...территория – определенная часть социального (в первую очередь населения), природного (в том числе природно-ресурсного и экологического), экономического, инфраструктурного, культурно-исторического и пространственного потенциала государства, которая находится в юрисдикции субфедеральных или местных (муниципальных) органов власти» [47, с. 24].

Наиболее интересной является дефиниция региона, предложенная Ю.В. Росляком: «Регионы (субъекты РФ) являются многофункциональными и многообъектными социально-экономическими подсистемами хозяйственного комплекса страны в ее едином экономическом пространстве, и должны рассматриваться в качестве носителей особых экономических и социальных интересов территорий во взаимоотношениях с другими территориями страны и хозяйствующими субъектами. Эти особые интересы регионов предопределяются их экономическим и социальным положением в народнохозяйственном комплексе страны при решении конкретных практических задач. В свою очередь субъекты РФ выступают как системы для территориальных образований микрорегионального уровня» [61, с. 3].

На основе вышеизложенных дефиниций региона мы предлагаем рассматривать регион как систему, представляющую собой общность населяющих определенное географическое пространство людей, наделенных определенными материальными ресурсами и организованных во взаимодействующие экономические, политико-административные, этнические, социокультурные, правовые, политические звенья для достижения определенных социально-экономических целей.

В то же время необходимо учитывать требования современных условий рассматривать регион как составляющую часть более крупной системы.

В Указе Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина от 3 июня 1996 г. №803 «Об основных положениях региональной политики в Российской Федерации» содержится следующее определение региона: «...часть

территории Российской Федерации, обладающая общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий. Регион может совпадать с границами территории субъекта Российской Федерации либо объединять территории нескольких субъектов. В тех случаях, когда регион выступает как субъект права, под ним понимается только субъект Российской Федерации» [14].

В целях ускорения социально-экономического развития и повышения уровня жизни населения регионов в составе Российской Федерации были образованы ряд новых субъектов Российской Федерации [1, 19]:

- во-первых, в результате объединения двух граничащих между собой субъектов Российской Федерации – Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа. Новый субъект Российской Федерации имеет наименование – Пермский край [17];
- во-вторых, в результате объединения трех граничащих между собой субъектов Российской Федерации – Красноярского края, Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и Эвенкийского автономного округа. Новый субъект Российской Федерации имеет наименование Красноярский край [16];
- в-третьих, в результате объединения двух граничащих между собой субъектов Российской Федерации – Камчатской области и Корякского автономного округа. Новый субъект Российской Федерации имеет наименование Камчатский край [15];
- в-четвертых, в результате объединения двух граничащих между собой субъектов Российской Федерации – Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа. Новый субъект Российской Федерации имеет наименование Иркутская область [18].

Таким образом, можно определить, что в соответствии с изменениями в главе 3 «Федеративное устройство», статьи 65 Конституции Российской Федерации в составе Российской Федерации находятся 84 субъекта, из них 21 республика, 8 краев, 47 областей, 2 города федерального значения, 1 автономная область, 5 автономных округов.

Исходя из целей реструктуризации федеративного устройства, образование новых субъектов осуществляется в целях повышения эффективности социально-экономического развития как регионов в отдельности, так и Российской Федерации в целом.

В соответствии с основными положениями региональной политики в Российской Федерации и сущности региона, мы предлагаем дополнить данное выше (авторское) определение следующим: регион – социально-экономическая система, в которой участвующие элементы со своими структурами, функциями, связями с внешней средой образуют эмерджентную организацию на основе синергетических связей.

С учетом предложенных определений региона подвергнем анализу теоретические аспекты развития региона. При этом необходимо учитывать, что экономический рост является главным условием эффективного социально-экономического развития региона, одновременно сам в значительной степени от него и зависит. Поэтому задача достижения высоких темпов экономического роста рассматривается во взаимосвязи с задачей эффективного социально-экономического развития региона.

Анализ современной научной литературы позволил наметить группу факторов, предположительно влияющих на экономический рост. Р. Барро в своем широко известном эконометрическом исследовании называет эти факторы «детерминантами экономического роста» [82].

Мы считаем, что наиболее грамотно выделил «детерминанты экономического роста» Д. Родрик [86, с. 5] в работе под оригинальным названием «Вся экономика роста на одной странице» [86, с. 1-19].

Д. Родрик разделил факторы (детерминанты) роста на непосредственные или прямые (proximate) и глубинные (deeper).

Под прямыми факторами, оказывающими непосредственное влияние на рост, понимаются привычные для экономистов факторы производства и производительность (углубление физического капитала, накопление человеческого капитала, рост производительности). Декомпозиция экономического роста по этим факторам известна как процедура growth accounting, получивших широкое распространение в 1960-х и 1970-х годах, начиная с ключевых работ Е. Денисона [83, 84], а также Д. Джоргенсона и З. Грилихиса [85].

Можно сказать, что это первый этап изучения факторов роста, на котором исследуется, в какой степени рост был обусловлен затратами факторов или производительностью. Однако вопрос о том, что двигало изменением прямых факторов, остается открытым, т.к. эти факторы являются эндогенными, т.е. определяется факторами более глубокого уровня, не типичными для процедуры growth accounting. Д. Родрик утверждает, что именно факторы более глубокого уровня оказывают решающее влияние на экономический рост и дифференциацию развития стран и регионов [86].

По нашему мнению, выделяя множество детерминантов экономического роста, в сущности, основными целями социально-экономического развития региона являются – увеличение доходов, улучшение образования, повышение качества здравоохранения, снижение уровня нищеты, оздоровление окружающей среды, равенство возможностей, расширение личной свободы, обогащение культурной жизни.

Особое значение в определении уровня экономического развития региона имеют традиционные показатели, оценивающие уровень производства и потребления благ и рост этого уровня в расчете на душу населения (валовой национальный доход (ВНД), валовой внутренний продукт (ВВП), реальный ВНД на душу населения, темпы роста этих показателей).

Следует выделить положение сформулированное С.М. Дробышевым: «Для различия уровня развития регионов большее значение имеет наличие природных ресурсов в регионе и вовлеченность страны в мировую торговлю, что распространяется на все регионы» [30, с. 3].

В данном контексте мы особо хотим отметить, что в современных условиях, как правило, при отсутствии в регионе природных ресурсов основным источником для экономического развития являются средства федерального бюджета.

Принимая законодательные акты и нормативные документы, перераспределяя по территории страны бюджетные средства, федеральные органы власти во многом, прямо или косвенно, определяют эффективность социально-экономического развития регионов Российской Федерации.

Мы считаем, что с целью качественного анализа возможностей для эффективного социально-экономического развития субъектов Российской Федерации необходимо периодически проводить мониторинг регионов с последующей их типологизацией.

По мнению Ю.Н. Благовещенского, «существует два различных подхода к построению типологий (классификаций). Первый из них предназначается для построения искусственных классификаций. В этом случае исследователь фактически накладывает на эмпирическое разнообразие наблюдаемых объектов заранее заданную теоретическую рамку» [58, с. 49]. «Второй подход к построению типологий часто называют «построение естественных классификаций». В этом случае исходным материалом служит описание классифицируемых объектов некоторым набором характеристик» [58, с. 50].

Таким образом, при изучении дифференциации регионов Российской Федерации по уровню эффективности социально-экономического развития необходимо отобрать критерии, определяющие специфику социально-экономического положения региона.

Л.П. Кураков и Н.В. Федоров выделили в России пять основных типов регионов [71, с. 323-324]:

- районы с высоким уровнем промышленного развития и недостаточно развитым аграрно-промышленным комплексом;
- районы с относительно высоким уровнем экономического развития и комплексной структурой хозяйства;
- районы с моноотраслевой структурой хозяйства и благоприятными условиями для развития производительных сил;
- районы с экстремальными природно-климатическими условиями, которые специализируются на добыче природных ресурсов, имеющих общегосударственное значение;
- районы с экстремальными природно-климатическими условиями, моноотраслевой структурой хозяйства и ограниченной транспортной доступностью.

С.С. Артоболевский утверждал, что «неравенство регионов порождено, как правило, неравномерностью географической среды, в которой развивается данное государство, а впоследствии бывает усугублено историческим развитием общества и особенностями территориального разделения труда, то есть хозяйственной специализацией отдельных районов в рамках общенационального хозяйственного комплекса» [58, с. 21].

Л.П. Кураков рекомендовал учитывать тот факт, что: «...в процессе развития региона и экономических субъектов, расположенных на его территории, возникают определенные противоречия между долговременными и текущими интересами. Это, в свою очередь, приводит к возникновению противоречий между интересами гражданина, предприятий, региона, а также страны» [43, с. 19].

По мнению А.Г. Гранберга, «...перелом негативных тенденций и устойчивая прогрессивная эволюция экономического пространства могут осуществляться только под воздействием консолидированной политики государства и конструктивных сил российского общества. Стратегия территориального развития должна определять приоритеты и этапы реструктуризации экономики регионов и национального экономического пространства, а региональная политика – увязывать конкретные меры по осуществлению стратегии со всеми другими направлениями социально-экономической политики и ресурсными возможностями федеративного государства» [68, с. 44].

Г.А. Сатаров утверждал, что «...все эти разнообразные регионы, при относительной самостоятельности, которую предоставляет им Конституция России как федеративного государства, находятся в рамках этого государства. Это значит, что на всех них распространяется федеральная региональная политика, которая

может иметь существенное влияние на траектории развития регионов, при этом:

- региональная политика должна быть не политикой административного диктата, а политикой взаимодействия с субъектами Федерации;
- региональная политика должна учитывать разнообразие регионов, а потому не может быть унифицированной;
- региональная политика должна сочетать поиск, порождаемый разнообразием регионов и их самостоятельными усилиями, с целенаправленным регулированием, осуществляемым во взаимодействии с регионами» [58, с. 14].

Проведенный анализ позволяет утверждать, что методологическая сущность развития региона заключается в эффективной координации взаимодействия всех связей на федеральном, региональном, муниципальном и поселковом уровнях с целью увеличения доходов, улучшения образования, повышения качества здравоохранения, снижения уровня нищеты, оздоровления окружающей среды, равенства возможностей, расширения личной свободы, обогащения культурной жизни и т.д. – т.е. эффективной организации совокупности процессов воспроизводства жизнеобеспечения населения на определенной территории.

3. СТРАТЕГИЯ ПЕРЕХОДА К ЭФФЕКТИВНОМУ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМУ РАЗВИТИЮ ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Стратегия перехода к эффективному развитию Чувашской Республики должна обеспечить достижение следующих целей:

- достижение научно обоснованных параметров качества жизни людей, увеличение средней продолжительности жизни населения, развитие социальной активности граждан, планирование семьи и рационализацию масштабов и структуры личного потребления, обеспечение равных возможностей в получении образования и медицинской помощи, социальная защита престарелых, инвалидов и других социально уязвимых групп населения;
- сохранение и восстановление естественных экосистем, стабилизацию и улучшение качества окружающей среды, снижение сбросов и выбросов вредных веществ в водные объекты и атмосферу, сокращение образуемой массы отходов, особенно токсичных, организация их переработки и утилизации;
- формирование новой этики путем выработки сознательного отношения к биосфере как фундаменту жизни, соблюдения законов ее развития, а также вытекающих из них ограничений и запретов;
- создание социально и экологически эффективной экономики, обеспечивающей достойный уровень жизни людей, конкурентоспособность продукции, гибкость и быструю адаптацию к изменениям рыночной конъюнктуры и экологической ситуации; формирование этики эффективного хозяйствования, рационального потребления и природопользования, здорового образа жизни.

По нашему мнению, необходимо учитывать, что регионализм эффективного развития объективно обуславливается тем, что социально-экономические процессы, структура производства и его специализация, инфраструктурные взаимосвязи имеют четко выраженный региональный характер.

Таким образом, разработка и реализация стратегии перехода к эффективному социально-экономическому развитию Чувашской Республики зависит от глубины исследования проблемы эффективного развития региона и может осуществляться на следующих уровнях (рис. 1):

- общероссийском – предусматривается обеспечение оптимальной специализации регионов в интересах национальной экономики, сохранение экономической целостности страны, сглаживание противоречий между Центром и регионами и между группами регионов;
- межрегиональном – выделяются приоритетные проблемы территориального развития и определяются возможные последствия для различных групп субъектов Федерации при выбранных вариантах решения межрегиональных проблем, а также наиболее целесообразные коллективные действия, направленные либо на снижение потерь в результате воздействия процессов природного характера, либо на получение дополнительного эффекта;
- региональном – разрабатываются меры по стабилизации социально-экономического положения и усилению комплексного развития хозяйства регионов на базе рационального и эффективного использования имеющихся ресурсов и предпосылок, создания полюсов роста и формирования собственной дееспособной экономической базы;
- внутрирегиональном – важнейшим направлением является обеспечение финансово-экономической базы городов и муниципальных образований, достаточной для поддержания и развития социальной инфраструктуры и бюджетного обеспечения сферы обслуживания и неработающего населения.



Рис.1. Направления исследования проблемы эффективного развития региона

В то же время генеральным направлением эффективного социально-экономического развития Чувашской Республики должно быть максимально эффективное использование собственной социально-экономической базы.

В стратегии перехода к эффективному социально-экономическому развитию Чувашской Республики следует выделить приоритетные направления социальной политики:

- демографическая политика и семья;
- образование и права человека;
- борьба с преступностью;
- качество жизни и социальная справедливость;
- интересы молодежи, женщин, семьи, пенсионеров, инвалидов;
- рынок труда и трудовые отношения;
- социальное страхование и пенсионное обеспечение;
- здравоохранение и здоровый образ жизни;
- культура.

Существует необходимость создания эффективной региональной системы социального страхования на принципах партнерства с целью обеспечения:

- ответственности государства и общества за бережное отношение к личности;

- государственных гарантий, связанных с социальным страхованием;
- ответственности страхователя и страховщика за обеспечение прав застрахованных лиц;
- личной ответственности работников за их материальное благополучие, сохранение своего здоровья и трудоспособности.

Содержанием деятельности по преобразованию системы социального страхования является восстановление принципов, изначально присущих страховой форме социального обслуживания населения:

- социальная доступность страхования всем слоям населения;
- фондовая организация средств;
- создание регионального фонда социального страхования;
- эквивалентность поступающих страховых взносов и платежей и расходов, связанных с выполнением обязательств перед застрахованными;
- целевое использование средств страховых фондов;
- самоуправляемость фондов;
- возможность капитализации средств.

На современном этапе социально-экономического развития Чувашской Республики с учетом требований промышленной политики назрела необходимость страхования от несчастных случаев на производстве и от профессиональных заболеваний.

Необходима эффективная активизация мер в области политики занятости:

- региональную политику целенаправленного создания новых рабочих мест во всех секторах экономики, стимулирование создания новых рабочих мест на предприятиях всех форм собственности с помощью рычагов кредитной и налоговой политики;
- обучение и переобучение работников в соответствии с быстро меняющимися потребностями рынка, профессиональная ориентация молодежи, впервые вступающей на рынок труда, и прочие формы обучения;
- создание эффективных механизмов содействия высвобождаемым работникам и безработным в трудоустройстве, непосредственного и активного взаимодействия служб занятости с работодателями;
- расширение видов общественных работ с учетом качественного состава безработных граждан и социально-экономических потребностей регионов;
- развитие малого и среднего бизнеса с помощью системы налоговых льгот и кредитной поддержки, предоставления экспертных гарантий, системы обучения начинающих предпринимателей, предоставления информационных услуг.

В стратегии перехода к эффективному социально-экономическому развитию Чувашской Республики следует выделить пенсионную систему как ключевую сферу социально ориентированной экономики.

В данном контексте необходимо обеспечить координацию федеральных, региональных органов власти пенсионного фонда и институциональных структур обеспечивающих страхование пенсионных накоплений для создания условий для эффективного функционирования трехуровневой пенсионной системы:

- первый уровень системы государственных пенсий – базовая пенсия, размер которой обеспечить реальный максимально возможный прожиточный минимум в существующих условиях;
- второй уровень – трудовая (страховая) пенсия. Паритетное участие работника и работодателя в финансировании трудовых пенсий;
- третий уровень в пенсионном обеспечении – негосударственные пенсии (накопительная часть пенсии).

Необходимо обозначить спектр основных проблем здравоохранения и наметить пути решения задачи

обеспечения его эффективного развития в Чувашской Республике, используя механизм:

- предоставления населению качественной бесплатной помощи для восстановления и поддержания здоровья в более короткие сроки;
- осуществления структурных преобразований в системе здравоохранения для увеличения объема и улучшения качества медицинской профилактики и помощи;
- улучшения первичной медицинской помощи и лекарственного обеспечения;
- повышения эффективности использования ресурсов в здравоохранении;
- участия населения в решении вопросов охраны здоровья;
- повышения уровня квалификации медицинских работников.

Приоритетным направлением развития здравоохранения в Чувашской Республике должно быть создание института семейной врачебной практики и снижение времени пребывания больного в стационарах с увеличением амбулаторного лечения.

Важно также расширить социальную базу здравоохранения и популяризировать здоровый образ жизни.

Основой образовательного процесса в Чувашской Республике должна стать концепция о развитии мира как единого целого, предоставления в развитии человечества как части процесса взаимодействия общества и природы, гуманизм, бережное отношение к историко-культурному наследию.

Национальная доктрина образования должна сформировать правильную государственную политику в области образования, укрепить в общественном сознании представление об образовании и науке как об определяющих факторах развития современного российского общества.

Реализация стратегии перехода к эффективному социально-экономическому развитию Чувашской Республики должна базироваться на научных подходах.

Необходимо учитывать, что наука – это важнейшая составляющая национального богатства в любой стране. Высокий уровень научного потенциала является необходимым условием эффективного развития общества.

В настоящее время претворяются в жизнь три последовательных этапа научно-технического развития на уровне Чувашской Республики.

- Первый этап – переориентация научно-технического потенциала региона на решение задач по сокращению технологического отставания от среднероссийского показателя, ликвидация прямых угроз научно-техническому потенциалу.
- Второй этап – обеспечение ликвидации технологического разрыва между Чувашской Республикой и промышленно развитыми регионами Российской Федерации.
- Третий этап – обеспечение перехода на траекторию эффективного технологического развития при последовательном повышении удельного веса критериев сохранения и восстановления природной среды, улучшения качества жизни. В основе третьего этапа должны быть два основных принципа.
 1. Гармонизация человеческой жизни – социологизация технологий, экологизация производства.
 2. Высокий приоритет – процесс разработки и реализации высоких технологий направленных на управление природными ресурсами и их сбережением, а также защиту и восстановление окружающей природной среды.

В данном контексте на уровне Чувашской Республики необходимо обеспечить процесс интеграции науки и высшей школы. Для этого необходимо:

- развитие совместных фундаментальных исследований проводимых в вузах, НИИ, Российской Академии наук;

- взаимодействие академической науки с образовательным процессом в вузах;
- формирование информационной базы фундаментальных исследований, развитие опытно-экспериментальной базы;
- создание престижных условий для проведения фундаментальных исследований в вузах.

На региональном уровне должны быть разработаны, предложены и реализованы новые формы финансирования науки и, как правило, в целом они должны быть не менее 10% ВРП.

По нашему мнению, важнейшими целями культурной политики в Чувашской Республике должны стать:

- сохранение и развитие культурного потенциала общества, национальных традиций, культурного разнообразия этносов республики;
- сохранение единого многонационального культурного пространства страны и создание условий для интеграции культуры Чувашской Республики в культурное пространство Российской Федерации и мирового пространства;
- обеспечение разнообразия культурной жизни и доступности услуг учреждений культуры для всех социальных слоев населения.

В современных условиях в Чувашской Республике, как в принципе и во всем мире, существует проблема экологизации производственной деятельности. Экологизации как ориентированного на сохранение и улучшение качества природной среды процесс последовательного внедрения систем технологических, управленческих, юридических и других решений, позволяющих повысить эффективность использования естественных ресурсов и снизить антропогенную нагрузку на природную среду.

Наиболее важным принципом стратегии перехода к эффективному развитию Чувашской Республики является сбалансированный паритет экономических и экологических интересов общества. В этом аспекте должна проводиться «экологизация» общественного сознания.

По нашему мнению, необходимо обозначить следующие этапы экологизации Чувашской Республики.

1. Экологизация структурной перестройки экономики – максимальное исключение из производства и потребления вредных продуктов.
2. Формирование системы экономических воздействий на экологизацию производства:
 - экологизация налогообложения – переход от косвенного налогообложения к прямому природно-ресурсному – рентные платежи;
 - кредитной политики – введение рейтинга банковского процента в зависимости от экологической надежности предприятия.
3. Рыночные механизмы экологизации хозяйственной деятельности – поиск и использование негосударственных источников финансирования охраны природной среды – торговля квотами на выбросы и экологическое страхование.
4. Развитие рынков экологических услуг, экологически чистой продукции, технологий, оборудования.
5. Экологизация законодательства и правовой базы. Необходимо выделить природные ресурсы в особую правовую категорию.
6. Экологизация образования и воспитания населения.

В современных условиях межрегиональное разделение труда позволяет региону специализироваться на наиболее эффективных производствах (промышленная политика) и других видах социально-экономической деятельности.

В данном контексте необходимо учитывать, что развитие региональных инфраструктурных систем повышает эффективность экономики региона и, что особенно важно в современных условиях, повышает инвестиционную привлекательность регионов. Приток

инвестиций, в свою очередь, позволит успешно решить региональную проблему эффективного развития.

Сознавая необходимость повышения эффективности управления социально-экономическим развитием Чувашской Республики, Кабинет министров утвердил:

- примерную форму соглашения о взаимодействии и социально-экономическом сотрудничестве между Кабинетом министров Чувашской Республики и администрацией муниципального района [12, с. 136-150];
- примерную форму соглашения о взаимодействии и социально-экономическом сотрудничестве между Кабинетом министров Чувашской Республики и администрацией городского округа [13, с. 160-172].

Предметом настоящих соглашений являются совместные действия сторон, направленные на реализацию Стратегии социально-экономического развития Чувашской Республики до 2020 г., Комплексной программы экономического и социального развития Чувашской Республики на 2003-2010 гг., обеспечение последовательного повышения качества жизни населения и устойчивого роста экономики и социальной сферы.

В соглашении разграничены обязательства:

- в области социальной политики;
- в области привлечения инвестиций и повышения конкурентоспособности экономики;
- в области налоговой и бюджетной политики;
- в сфере развития агропромышленного комплекса;
- в сфере развития общественной инфраструктуры;
- в области жилищного строительства и реформирования жилищно-коммунального хозяйства;
- в области дорожного хозяйства, транспорта и связи;
- в области градостроительства;
- в области развития материально-технической базы учреждений образования;
- в области природопользования, охраны окружающей среды и экологической безопасности;
- по основным показателям социально-экономического развития муниципального района и городского округа.

Можно предположить, что при переходе к эффективному развитию трансформация функций управления на уровне региона должна повысить роль региональной власти как гаранта:

- перехода на путь эффективного развития;
- сохранения окружающей среды и экологической безопасности, действенности государственного управления и контроля в области охраны природы;
- сбалансированного решения проблем эффективного социально-экономического развития, сохранения благоприятной окружающей среды и природно-ресурсного потенциала;
- создания условий, обеспечивающих заинтересованность граждан, юридических лиц и социальных групп в решении задач перехода к эффективному развитию;
- законодательного обеспечения реализации стратегии эффективного развития.

Для повышения результативности стратегии перехода к эффективному социально-экономическому развитию Чувашской Республики необходимо при разработке стратегических планов придерживаться технических стандартов разработки стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации (табл. 4)⁴.

⁴ www.csr-nw.ru

**ТЕХНИЧЕСКИЕ СТАНДАРТЫ РАЗРАБОТКИ СТРАТЕГИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

№	Этапы	Положения
1	Сущность стратегии социально-экономического развития	Стратегия социально-экономического развития представляет собой систему мер государственного управления, опирающихся на долгосрочные приоритеты, цели и задачи политики органов государственной власти. Стратегия направлена на обеспечение социально-экономического развития региона с учетом государственной политики РФ. Стратегия основана на понимании важнейших проблем развития и оценки сопряженных рисков и ресурсного потенциала региона
2	Цели разработки стратегии	Определение приоритетных направлений и целей развития региона на долгосрочную перспективу (не менее 20 лет). Оценка потенциала социально-экономического развития региона. Согласование и установление взаимосвязи между краткосрочной политикой и долгосрочными стратегическими приоритетами развития региона. Обеспечение совместных действий и поиск предметов партнерства государственных органов исполнительной власти, представителей бизнеса и общественных организаций. Обеспечение согласованности действий федеральных и региональных органов государственной власти
4	Содержание стратегии и методические требования к ее разработке	Стратегия должна отражать: 1. Проблемы и приоритеты развития региона. В Стратегии должны быть представлены существующее состояние, основные проблемы, сценарии и приоритетные направления развития региона как социально-экономической единицы, объединяемой территорией и административными структурами управления. Процесс разработки Стратегии должен включать: а) выявление и анализ основных проблем, стоящих перед экономикой и обществом региона в средне- и долгосрочной перспективе; б) комплексную оценку ключевых внешних и внутренних факторов, оказывающих влияние на социально-экономическое развитие региона. в) разработку 2-3 наиболее вероятных сценариев социально-экономического развития региона на долгосрочную перспективу – сценарный анализ должен осуществляться с использованием многофакторной модели; обязательно должен быть рассмотрен инерционный сценарий; г) выявление и анализ рисков и ресурсных возможностей региона; д) выбор целевого сценария развития региона на основании оценки рисков и ресурсных возможностей региона; ж) разработку системы приоритетных направлений развития региона в рамках выбранного целевого сценария. 2. Приоритетные направления деятельности, цели и задачи органов государственной власти региона. В рамках Стратегии разрабатываются приоритетные направления, цели и задачи деятельности органов государственной власти региона на долгосрочную перспективу. На основании анализа ограничений и ресурсной обеспеченности органов государственной власти разрабатывается система мер государственного управления, нацеленного на обеспечение социально-экономического развития региона в соответствии с определенным в рамках Стратегии целевым сценарием и приоритетными направлениями деятельности органов управления. Стратегия должна включать: а) разработку системы приоритетных направлений, целей и задач деятельности органов государственной власти региона, которые должны быть взаимосвязаны с целевым сценарием и приоритетными направлениями развития и должны согласовываться с основными положениями и направлениями политики социально-экономического развития, проводимой и декларируемой Правительством РФ; б) анализ и оценку ограничений, связанных с реализацией поставленных целей и задач и ресурсных возможностей органов государственной власти региона; в) разработку системы мер государственного управления по реализации поставленных целей и задач, осуществляемых на уровне органов государственного управления региона; г) установление общих параметров бюджетного финансирования мер государственного управления по реализации поставленных целей и задач. 3. Механизмы реализации Стратегии. В Стратегии должны содержаться указания на основные механизмы реализации, такие как: • экономическая политика органов власти региона; • бюджет региона; • механизм частно-государственного партнерства; • региональные целевые программы; • система инструментов целевого финансирования из средств федерального бюджета. Стратегия должна содержать систему индикативных показателей оценки деятельности органов государственной власти региона с установленными целевыми показателями; Система индикативных показателей разрабатывается как инструмент контроля, количественной оценки и управления деятельностью органов государственной власти региона по реализации мер государственного управления. Система показателей должна согласовываться с целями и задачами, реализуемыми органами государственной власти региона
5	Согласование стратегии и механизмы контроля	В рамках Стратегии должны устанавливаться лимиты финансирования, которые следует разделять по приоритетным направлениям и отдельным мерам государственного управления. Лимиты финансирования утверждаются региональными органами законодательной власти и согласуются с органами федеральной власти. Их нарушение в процессе реализации Стратегии должно вести к корректировке Стратегии. Процедура корректировки предполагает анализ причин и факторов, действие которых привело к нарушению установленных лимитов, и согласование и утверждение скорректированных содержательных частей и лимитов с региональными и федеральными органами власти. По итогам согласования документа с органами федеральной власти Стратегия может являться основанием для заявок региональных органов власти на получение финансирования отдельных мероприятий и объектов из средств федерального бюджета

Оценку эффективности реализации стратегии социально экономического развития региона можно проводить, используя экспресс-метод (табл. 5).

Таблица 5

ЭФФЕКТИВНОСТЬ РЕАЛИЗАЦИИ СТРАТЕГИИ СОЦИАЛЬНО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

Мероприятия	Региональная инфраструктура							Эффективность реализации	
	Природные ресурсы	Производственный потенциал	Трудовые ресурсы	Рыночная инфраструктура	Инвестиционная привлекательность	Инновационный потенциал	Социальная сфера		
	1	2	3	4	5	6	7		
1	Выявление и анализ основных проблем	$x_{1,1}$	$x_{1,2}$	$x_{1,3}$	$x_{1,4}$	$x_{1,5}$	$x_{1,6}$	$x_{1,7}$	\mathcal{E}_{1-7}
2	Формирование приоритетов развития	$x_{2,1}$	$x_{2,2}$	$x_{2,3}$	$x_{2,4}$	$x_{2,5}$	$x_{2,6}$	$x_{2,7}$	\mathcal{E}_{2-7}
3	Комплексная оценка ключевых внешних и внутренних факторов	$x_{3,1}$	$x_{3,2}$	$x_{3,3}$	$x_{3,4}$	$x_{3,5}$	$x_{3,6}$	$x_{3,7}$	\mathcal{E}_{3-7}
4	Определение сценария развития на долгосрочную перспективу	$x_{4,1}$	$x_{4,2}$	$x_{4,3}$	$x_{4,4}$	$x_{4,5}$	$x_{4,6}$	$x_{4,7}$	\mathcal{E}_{4-7}
5	Выявление и анализ рисков и ресурсных возможностей	$x_{5,1}$	$x_{5,2}$	$x_{5,3}$	$x_{5,4}$	$x_{5,5}$	$x_{5,6}$	$x_{5,7}$	\mathcal{E}_{5-7}
6	Выбор целевого сценария развития	$x_{6,1}$	$x_{6,2}$	$x_{6,3}$	$x_{6,4}$	$x_{6,5}$	$x_{6,6}$	$x_{6,7}$	\mathcal{E}_{6-7}
7	Разработка системы приоритетных направлений	$x_{7,1}$	$x_{7,2}$	$x_{7,3}$	$x_{7,4}$	$x_{7,5}$	$x_{7,6}$	$x_{7,7}$	\mathcal{E}_{7-7}
8	Разработка системы мер государственного управления	$x_{8,1}$	$x_{8,2}$	$x_{8,3}$	$x_{8,4}$	$x_{8,5}$	$x_{8,6}$	$x_{8,7}$	\mathcal{E}_{8-7}
9	Установление общих параметров бюджетного финансирования мер государственного управления	$x_{9,1}$	$x_{9,2}$	$x_{9,3}$	$x_{9,4}$	$x_{9,5}$	$x_{9,6}$	$x_{9,7}$	\mathcal{E}_{9-7}
10	Механизмы реализации стратегии	$x_{10,1}$	$x_{10,2}$	$x_{10,3}$	$x_{10,4}$	$x_{10,5}$	$x_{10,6}$	$x_{10,7}$	\mathcal{E}_{10-7}

Оценка эффективности реализации стратегии социально экономического развития региона проводится по формуле:

$$\mathcal{E} = \prod_{i=1}^{10} \mathcal{E}_{i-7}$$

где \mathcal{E}_{i-7} – эффективность реализации i -го мероприятия в региональной инфраструктуре:

$$\mathcal{E}_{i-7} = \sum_{j=1}^7 x_{i,j} * k_{i,j}$$

где $x_{i,j}$ – эффективность i -го мероприятия в j -го региональной инфраструктуре;

$k_{i,j}$ – коэффициенты весомости i -го мероприятия в j -го региональной инфраструктуре (определяются экспертным путем).

По нашему мнению, стратегия перехода к эффективному социально-экономическому развитию Чувашской Республики может быть базисом для формирования целевых программ развития как отдельных подсистем региональной инфраструктуры, так и региона в целом.

4. ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ И ФОРМИРОВАНИЯ ЭФФЕКТИВНОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ В ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Эффективность развития производственного потенциала Чувашской Республики и его инфраструктуры определяется эффективностью формирования процессов регионального воспроизводства производственных ресурсов.

В пределах Чувашской Республики существует относительное обособление части хозяйственных и социальных связей по воспроизводству факторов производства, его фаз и результатов, что позволяет говорить не только о существовании единого регионального воспроизводственного цикла, но и о функционировании в его составе ряда локальных воспроизводственных циклов.

Производственная инфраструктура занимает особое место в социально-экономической системе Чувашской Республики, поскольку она исторически и логически образовалась в процессе труда на основе разделения функций на основные и вспомогательные, а в дальнейшем приобрела более широкие масштабы вплоть до возникновения инфраструктурных отраслей.

Необходимо отметить, что развитие производственной инфраструктуры зависит от специфики отраслей и регионов, и происходит в соответствии с изменениями в сфере материального производства. Учитывая, что производственная инфраструктура оказывает существенное влияние на эффективность функционирования предприятий в силу участия производственных услуг в создании потребительной стоимости и стоимости продукта основного производства, ее роль, место и особенности в экономике региона переходного периода обуславливают актуальность исследования данной проблемы [29].

Процесс эффективного социально-экономического развития Чувашской Республики характеризуется не только уровнем развития и степенью согласованности работы отраслей материального производства, но и полнотой удовлетворения их потребностей во вспомо-

гательном производстве, тенденцией развития и воздействия различных факторов.

При выборе ведущей отрасли материального производства Чувашской Республики необходимо определить коэффициент специализации региона $K_{сп}$.

По нашему мнению, его можно найти, используя формулу:

$$K_{сп} = \frac{\left(\frac{V_{\text{регион}} * 100}{V_{РФ}} \right)}{\left(\frac{B_{\text{регион}} * 100}{B_{РФ}} \right)},$$

где

$V_{\text{регион}}$ – объем платных услуг на душу населения в регионе;

$V_{РФ}$ – объем платных услуг на душу населения в Российской Федерации;

$B_{\text{регион}}$ – валовой региональный продукт на душу населения;

$B_{РФ}$ – валовой региональный продукт (валовая добавленная стоимость) на душу населения по субъектам Российской Федерации.

Расчет коэффициента специализации Приволжского федерального округа и его регионов проведен с использованием данных Росстата [59, с. 347-348, с. 750-751], [60, с. 351-352, с. 768-769] (табл. 6).

Таблица 6

КОЭФФИЦИЕНТ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА И ЕГО РЕГИОНОВ

Регион	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Приволжский федеральный округ	0,708	0,743	0,739	0,778	0,815	0,862	0,866	0,920
Республика Башкортостан	0,588	0,724	0,674	0,782	0,949	1,031	0,989	1,096
Республика Марий Эл	0,764	0,800	0,993	1,032	1,058	1,068	1,016	1,136
Республика Мордовия	0,744	0,861	0,919	0,740	0,839	1,022	0,778	0,689
Республика Татарстан	0,571	0,543	0,534	0,481	0,573	0,638	0,667	0,724
Удмуртская Республика	0,751	0,786	0,674	0,705	0,754	0,769	0,825	0,899
Чувашская Республика	0,958	0,976	1,144	1,298	1,251	1,304	1,347	1,361
Пермский край	0,799	0,699	0,695	0,812	0,738	0,792	0,816	0,882
Кировская область	0,895	0,955	0,966	1,023	1,150	1,126	1,148	1,185
Нижегородская область	0,662	0,712	0,779	0,869	0,730	0,728	0,693	0,761
Оренбургская область	0,678	0,781	0,647	0,643	0,736	0,788	0,809	0,715
Пензенская область	0,700	0,762	0,777	1,109	1,211	1,123	1,233	1,311
Самарская область	0,805	0,829	0,814	0,818	0,791	0,856	0,879	0,960
Саратовская область	0,692	0,792	0,888	0,945	0,909	0,949	0,885	0,949
Ульяновская область	0,794	0,857	0,900	1,069	1,217	1,226	1,231	1,338

В результате оценки коэффициента специализации выявлено, что значение коэффициента специализации

Чувашской Республики больше единицы. Данный коэффициент показывает, что деятельность предприятий сферы услуг, в том числе и производственной инфраструктуры, для Чувашской Республики является ее рыночной специализацией.

В то же время за 1997-2004 гг. динамика роста объема промышленной продукции на душу населения превышает динамику среднедушевых денежных доходов, что обуславливает повышение эффективности развития донорной подсистемы региона [66, с. 17-22, с. 93] (рис. 2).

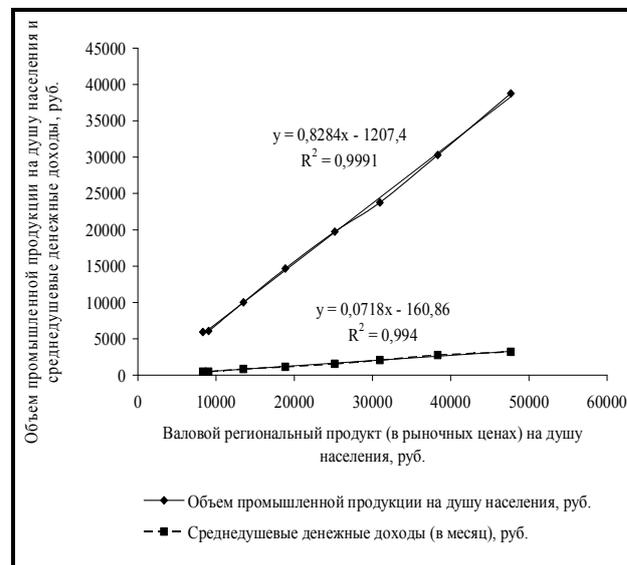


Рис. 2. Зависимости объема промышленной продукции на душу населения и среднедушевых денежных доходов от валового регионального продукта (в рыночных ценах) на душу населения в Чувашской Республике 1997-2004 гг.

Следует отметить, что значение коэффициента специализации Приволжского федерального округа меньше единицы. Таким образом, деятельность предприятий сферы услуг, в том числе и производственной инфраструктуры, для Приволжского федерального округа не является его рыночной специализацией. В то же время незначительное, но все же увеличение данного показателя свидетельствует об увеличении производства услуг. Производственная инфраструктура Чувашской Республики – это многоотраслевой комплекс со сложными вертикальными и горизонтальными связями, и поэтому нуждается в координации и поддержке со стороны административных органов власти для успешного функционирования. Вследствие этого состояние производственной инфраструктуры тесно связано с состоянием институциональной инфраструктуры.

По нашему мнению, основными институциональными причинами неэффективного функционирования производственной инфраструктуры Чувашской Республики являются:

- отсутствие ясных нормативно-правовых документов, регламентирующих вопросы прав собственности на приватизированные предприятия. В данном контексте мы придерживаемся мнения В.А. Кокорева, утверждавшего, что «одним из важнейших факторов, влияющих на эффективность деятельности сферы производственных услуг, является развитие в России института частной собственности» [36, с. 68-69];
- отсутствие региональных институтов по управлению производственной инфраструктурой.

Таким образом, процесс совершенствования развития производственного потенциала Чувашской Республики должен осуществляться системно и целенаправленно с формированием эффективной промышленной политики в регионе.

В данном контексте следует отметить, что одним из направлений поступательного социально-экономического развития страны в рамках рыночных отношений является регионализация промышленного производства с установлением действенных межрегиональных связей. Причем важнейшая цель экономики – повышение благосостояния и качества жизни населения – успешнее всего реализуется именно на уровне региона. Это делает крайне актуальным формирование не только федеральной, но и региональной промышленной политики [54, с. 53].

Обозначим общесистемные функции региональной промышленной политики (рис. 3).



Рис. 3. Общесистемные функции региональной промышленной политики

Реализация региональной промышленной политики с учетом обозначенных общесистемных функций предполагает выделение нескольких уровней стимулирования развития промышленного производства.

- Первый уровень – взаимодействие предприятий с региональными органами государственного управления через стимулирующую бюджетно-налоговую систему, процентно-ссудную политику и другие инструменты и формирование на этой основе бюджетных и внебюджетных фондов промышленного развития региона.
- Второй уровень – региональное воздействие на производство посредством формирования и реализации региональных программ промышленного развития и их финансирования из имеющихся бюджетных и внебюджетных фондов.
- Третий уровень – взаимодействие предприятий региона с федеральными органами государственного управления посредством координации региональной программы промышленного развития с федеральными приоритетами и внесения на этой основе коррективов в систему платежей, преференций и стимулов для промышленности региона.

В общем виде экономическая цель развития региональной промышленности формулируется как стремление к повышению эффективности производства за счет улучшения его организации и управления, а также

внедрения новых технологий, оборудования, информационных систем [54, с. 56].

Правительство Чувашской Республики, понимая необходимость формирования эффективной промышленной политики, разработало ряд программ:

- во-первых, «Республиканская комплексная программа ускоренного внедрения во все сферы экономики Чувашской Республики международных стандартов качества на 2005-2010 гг. (программа «Качество»)» [2, с. 26-68];
- во-вторых, «Республиканская целевая программа развития энергетики Чувашской Республики на 2006-2010 гг.» [6, с. 50-72];
- в-третьих, «Республиканская целевая программа развития машиностроительного комплекса Чувашской Республики на 2006-2010 гг.» [9, с. 470-545].

По нашему мнению, качественное развитие производственной инфраструктуры и эффективная промышленная политика в Чувашской Республике являются системными факторами, определяющими эффективность социально-экономического развития региона.

5. УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ В ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Современная социальная сфера жизни общества включает труд, здравоохранение, образование, науку, культуру, иные социальные отношения. Их нередко сложно отделить от экономических и политических отношений.

Эффективное развитие экономики и социальной сферы возможно лишь на основе эффективной системы власти. В то же время обеспечение благополучия и достойной жизни граждан не может быть делом только власти, тем более лишь одного из ее уровней. Эта стратегическая цель требует согласованных действий федерального центра, регионов и бизнеса. Создание правового и организационного механизма, обеспечивающего такое согласование, – основа стратегии развития государства. Темпы этого развития будут определяться возможностями и условиями согласования и балансирования интересов основных субъектов процесса, о котором идет речь. Прежде всего, это касается взаимоотношений федерального центра, региональных властей и частного бизнеса.

Реализация социальных целей развития государства предполагает практически работающий правовой, политический и хозяйственный механизм ответственности власти и основных субъектов экономики за достижение согласованных параметров уровня жизни. Это позволит строго разграничить обязательства и сферы ответственности федерального центра, регионов, органов местного самоуправления, бизнеса и домохозяйств за повышение благосостояния и решение социальных задач.

В современных условиях реализация социальных целей осуществляется в соответствии с концепцией государственной региональной политики, а именно ее составляющей – государственной региональной социальной политики.

При формировании государственной региональной социальной политики на федеральном уровне формируются стратегия и идеология развития социальной сферы, разрабатываются задачи и основной механизм ее законодательного регулирования.

По нашему мнению, формы и методы решения региональных задач должны находиться в компетенции ре-

гионов, причем необходимо четко разграничить управление развитием социальной сферы региона, осуществляемое Российской Федерацией и территорией. Приоритетные направления федерального и регионального финансирования должны разрабатываться, исходя из общей стратегии развития социальной сферы, но учитывая специфические проблемы отдельного региона.

Региональная социальная политика должна базироваться на следующих принципах:

- создание условий для сохранения и рационального использования социальных ресурсов каждого региона и страны в целом;
- определение приоритетных направлений, требующих значительных вложений;
- поиск некапиталоемких или малокапиталоемких вариантов поддержания социальной сферы.

В то же время мы считаем, что современная модель федеральной социальной политики, по крайней мере, некорректно сориентирована на экономически не подкрепленную передачу все большего числа социальных функций регионам, на перенесение финансирования социальных расходов из федерального бюджета на региональные бюджеты, а также на доходы и сбережения граждан.

В такой огромной стране, как Россия, достижение стабильности и социальной ориентации возможно лишь при условии определенной однородности социального и экономического пространства. Ни о какой устойчивости, сбалансированности и социальном прогрессе в масштабах страны не может быть и речи, если социально-экономические параметры отдельных регионов в несколько раз хуже средних по стране, если относительно стабильные территории соседствуют с абсолютно депрессивными.

Аномальные территориальные различия в уровне и качестве жизни во многом определяются экономическими, природно-географическими, ресурсными и инфраструктурными особенностями регионов и служат основанием для государственной политики «выравнивания». Одной из основных целей этой политики, согласно Указу Президента Российской Федерации от 03.06.1996 №803 «Об основных положениях региональной политики в Российской Федерации» [14], является «выравнивание условий социально-экономического развития регионов», а одной из основных задач – последовательное приближение уровня жизни и экономического развития в худших (по этим параметрам) регионах как минимум к среднему уровню.

Главная задача государственного регулирования социальных отношений в регионе должна состоять в действии социальной солидарности и социальной справедливости.

Управление развитием социальной сферы региона следует рассматривать, как разрабатываемую и осуществляемую органами власти различного уровня (федеральной, региональной, муниципальной) систему мероприятий по оптимизации социального развития, по созданию социально-экономических, правовых и организационных условий, способствующих свободному и всестороннему развитию каждого человека на основе совершенствования контролируемой этими органами власти системы общественных отношений.

Мы считаем, что для того чтобы система мероприятий управления развитием социальной сферы Чувашской Республики могла быть эффективно реализована, она должна быть согласована с объемами реальных ресур-

сов, иметь адекватный набор мер контролирующего и регулирующего воздействия в соответствии с каждой конкретной ситуацией. Поэтому система управления развитием социальной сферы Чувашской Республики должна включать следующие блоки:

- блок формирования;
- блок ресурсов;
- блок реализации;
- блок контроля.

Совокупность элементов блока формирования должна вливать в законное русло допустимые формы и методы, направления и объекты государственного регулирования территориального развития.

Ресурсный блок должен состоять из финансовых, имущественных, природных и иных ресурсов государства, которые можно выделить на целевое решение социальных проблем.

Блок реализации должен быть многообразным, структурно неоднородным и включающим в себя десятки конкретных действий, механизмов и процедур, санкционированных блоком формирования и обеспеченных в той или иной степени ресурсным блоком.

Контролирующий блок должен включать правообеспеченные меры всестороннего и постоянного отслеживания хода реализации мер государственного управления социальной сферой.

На данный момент в Чувашской Республике реализуется ряд социальных программ, обозначенных в следующих нормативных документах:

- во-первых, Государственный стандарт Чувашской Республики «Социальное обслуживание населения в Чувашской Республике» [7, с. 90-108];
- во-вторых, Республиканская целевая программа «Социальное развитие села в Чувашской Республике на период до 2010 г.» [3, с. 164-210];
- в-третьих, Подпрограмма «Переселение граждан из ветхого и аварийного жилищного фонда Чувашской Республики» Республиканской комплексной программы государственной поддержки строительства жилья в Чувашской Республике на 2006-2010 гг.» [11, с. 364-375];
- в-четвертых, Республиканская целевая программа «Дети Чуваши» на 2007-2010 гг.» [9, с. 546-600].

Процесс реализации социальных программ в Чувашской Республике должен проходить в контексте структурно-функциональной теории Толкотта Парсонса (1902-1979 гг.) [53], утверждающего, что для нормального функционирования социальной системы необходимо, чтобы она удовлетворительно «решала» четыре фундаментальных задачи:

- поддерживала ценностные образцы системы;
- обеспечивала внутреннюю интеграцию;
- добивалась целей системы;
- обеспечивала эластичную адаптацию системы к динамичным изменениям среды.

Очевидно, что процесс решения каждой из четырех задач должен управляться, и только тогда состоится «самоорганизация системы» и повысятся возможности не только нормально функционировать и выживать, но и развиваться.

В конечном счете основным критерием социальной эффективности управления является уровень (качество) жизни человека.

В то же время необходимо учитывать, что в современных условиях качество управления развитием социальной сферы в Чувашской Республике является одним из основных условий эффективного социально-экономического развития региона.

6. СТРАТЕГИЯ УПРАВЛЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫМ ПРОЦЕССОМ В ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Одной из основных проблем реформирования отечественной экономики и ее развития является недостаток инвестиций в реальный сектор, 60% основных фондов которого физически и морально устарели. Отсутствие в регионах организационно-экономических механизмов мобилизации собственных и привлечения внешних источников инвестиционных средств выдвигает на первый план задачу повышения инвестиционного потенциала субъектов предпринимательской деятельности на мезоуровне и создания благоприятного инвестиционного климата в каждом регионе [72, с. 5].

В современных условиях возможности инвестиционного комплекса не в состоянии обеспечить ввод прогрессивных фондов в подавляющем числе секторов отечественной экономики и не позволяют решить задачу ее структурно-технологической модернизации. В то же время возможности некапиталоемкого роста довольно ограничены, и уже через два-три года все свободные ресурсы могут быть задействованы, следовательно, без значительного наращивания инвестиций дальнейший рост экономики будет невозможен.

Развитие экономики невозможно без поглощения финансовых ресурсов, т.е. без притока капитала. Инвестиционный процесс обеспечивает поглощение (приток) инвестиций и компетенций («строительного материала» и «строителей») и потому является системообразующим фактором развития экономики [33].

Современное управление инвестиционным процессом включает в себя следующие этапы:

- 1-й этап – анализ текущего состояния инвестиционного процесса, включающий анализ инвестиционной привлекательности и инвестиционного риска;
- 2-й этап – анализ потребности в инвестициях;
- 3-й этап – определение структуры инвестиций, относительно инвестиционной привлекательности и инвестиционного риска;
- 4-й этап – разработка, выбор и реализация мероприятий, позволяющих повысить инвестиционную привлекательность;
- 5-й этап – контроллинг инвестиций;
- 6-й этап – формирование условий способствующих изменению параметров социально-экономической системы.

При анализе структуры потребности Чувашской Республики в инвестиционном капитале следует учесть, что на современном этапе развития рентабельность продукции организаций региона определяется ее рыночной конъюнктурой.

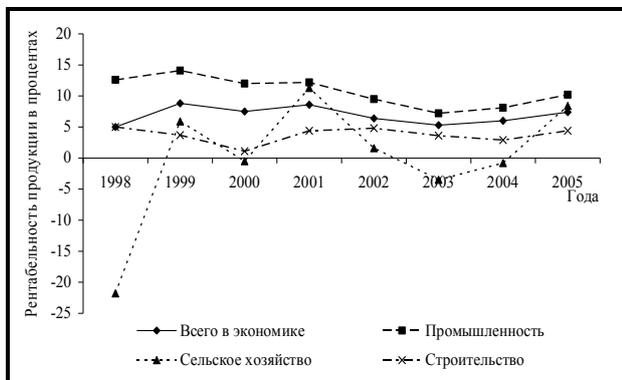


Рис. 4. Рентабельность продукции организаций Чувашской Республики 1998-2005 гг.

Проведем анализ динамики рентабельности продукции организаций Чувашской Республики за 1998-2005 гг. изображенной на рис. 4 [66, с. 275].

Как видно из рис. 5 в Чувашской Республике наиболее нестабильна рентабельность сельского хозяйства, на которую оказывают существенное влияние как устаревшая техника и технология, так и природно-климатические условия.

В целом рентабельность продукции организаций Чувашской Республики положительная за счет стабильно положительной рентабельности промышленной продукции и строительства.

Для обновления основных фондов Чувашской Республики и как следствие стабильного повышения рентабельности продукции необходимо создать условия для притока внутренних и внешних инвестиций в реальный сектор экономики, т.е. повышение инвестиционной привлекательности региона.

Инвестиционная привлекательность региона обусловлена, прежде всего:

- степенью его индустриального развития;
- его географическим расположением и природно-климатическими условиями;
- уровнем развития инфраструктуры, в том числе для инвестиционной деятельности;
- существенностью имеющихся льгот для инвесторов; степенью выгоды разработки полезных ископаемых и т.д. [55, с. 7].

В то же время необходимо учитывать специфику Чувашской Республики в области освоения инвестиций (рис. 5) [66, с. 17-22, с. 275].

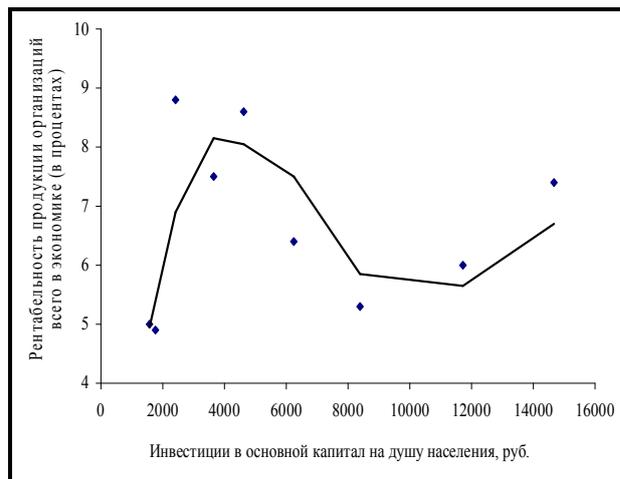


Рис. 5. Зависимость инвестиций в основной капитал на душу населения от рентабельности продукции организаций в экономике Чувашской Республики 1997-2005 гг.

Из зависимости видно, что чем выше рентабельность продукции организаций Чувашской Республики, тем меньше необходимо инвестиций. Т.е. инвестиции в экономику Чувашской Республики должны повысить ее рентабельность.

Основу инвестирования должны составить вложения средств в реальный сектор экономики, т.е. в основной и оборотный капитал предприятий. При этом главными этапами инвестирования должны стать:

- преобразование инвестиционных ресурсов в капитальные затраты, т.е. процесс преобразования инвестиций в реальные объекты инвестиционной деятельности;

Таблица 7

ПОКАЗАТЕЛИ ОЦЕНКИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ

- формирования условий для трансформации вложенных инвестиций в прирост капитальной стоимости;
- совершенствование процесса реализации прироста капитальной стоимости с целью расширения спектра факторов, генерирующих прибыль.

Основным принципом управления инвестициями в Чувашской Республике может быть создание централизованной и иерархизированной системы, основными целями которой являются [73, с. 114-116]:

- стимулирование инвестиционной деятельности в регионе;
- повышение инвестиционной привлекательности региона.

На первом уровне рассматривается инвестиционная привлекательность отдельной организации, которая зависит от:

- показателей эффективности деятельности;
- ликвидности, платежеспособности и финансовой устойчивости;
- перспективы развития и возможности сбыта продукции;
- репутации (имиджа) на внутреннем и внешнем рынках; от рыночного курса акций;
- величины чистой прибыли, приходящейся на одну акцию и др.

Оптимальной воспроизводственной инвестиционной моделью для сегодняшней России является модернизация предприятий, производящих промежуточную продукцию, полуфабрикаты, сырье и являющихся наиболее капиталоемкими активами экономики, в сочетании с новым строительством менее капиталоемких предприятий, выпускающих готовую продукцию и завершающих технологическую стадию производства [37, с. 71].

Второй уровень – инвестиционная привлекательность отрасли экономики, характеризующая качество и конкурентоспособность выпускаемой продукции; доходность продажи, уровень прибыльности используемых активов, доходность собственных средств и инвестированного капитала; технико-экономический уровень производства; возможность дальнейшего саморазвития; эффективность инвестиций; резервы повышения производственного, финансового, инвестиционного, трудового потенциала.

Критерии оценки инвестиционной привлекательности отраслей и организаций отражены в табл. 7 [55, с. 7-8].

Третий уровень – развитие региона как самостоятельного звена в экономическом комплексе государства и повышение эффективности региональной экономики, которое возможно на базе мощного инвестиционного комплекса, обеспечивающего формирование и развитие портфеля результативных бизнес-проектов.

В данном контексте инвестиционный комплекс следует рассматривать как совокупность организационных структур, нормативных документов, технологий, кадровых ресурсов, методик, механизмов и инструментов, применяемых в целях привлечения капиталов и реализации бизнес-программ и проектов [42].

Основная задача инвестиционной политики региона заключается в создании условий для эффективных вложений в его экономику на принципах: доброжелательности во взаимоотношениях инвесторов, презумпции добросовестности инвесторов, сбалансированности публичных и частных интересов, открытости и доступности информации для всех инвесторов, ясности и простоты инвестиционного процесса, равноправия инвесторов, объективности и здравого экономического смысла в принимаемых решениях, неизменности принимаемых решений, поддержки и стимулирования инвесторов [74, с. 183].

В Чувашской Республике для эффективной реализации инвестиционной политики функционирует «Совет по инвестиционной политике» [4, с. 47-52].

Отрасли	Организации
Производственный потенциал	
Доля отрасли в добавленной стоимости, доля отрасли в объеме отгруженной продукции, отношение отгруженной продукции к произведенной, выработка на одного работающего, доля отрасли в основных производственных фондах, коэффициент обновления основных производственных фондов, степень износа основных фондов	Выпуск продукции организации, доля организации в выпуске отрасли, доля организации в объеме отгруженной продукции отрасли, отношение отгруженной продукции к произведенной, выработка на одного работающего, доля организации в основных производственных фондах отрасли, коэффициент обновления основных фондов, степень износа основных фондов
Финансовые результаты деятельности	
Финансовый результат деятельности, доля прибыльных (убыточных) организаций отрасли, затраты на один рубль реализованной продукции, общая рентабельность, коэффициент текущей ликвидности, доля просроченной кредиторской задолженности в общем объеме кредиторской задолженности, доля просроченной дебиторской задолженности в общем объеме дебиторской задолженности	Показатели эффективности финансовой деятельности, показатели деловой активности организаций, оценка платежеспособности организаций, оценка эффективности управления, оценка прибыльности хозяйственной деятельности, оценка финансовой устойчивости
Инвестиционная активность	
Доля отрасли в инвестициях в основной капитал, динамика инвестиций в основной капитал, доля инвестиционно активных организаций в отрасли, доля собственных средств в источниках инвестирования, соотношение использования амортизационных отчислений в нефинансовых вложениях к амортизационным отчислениям отрасли, доля кредитов в привлеченных средствах	Инвестиции в основной капитал организации, доля организации в инвестициях в основной капитал отрасли, доля собственных средств в источниках инвестирования, соотношение использования амортизационных отчислений в нефинансовых вложениях к амортизационным отчислениям организации
Трудовой потенциал	
Доля занятых в отрасли, движение работников (прибытие, выбытие) по отношению к общему числу занятых, среднемесячная начисленная заработная плата на одного работника, отношение задолженности по заработной плате к фонду оплаты труда	Доля занятых в организации в общей численности занятых в отрасли, движение работников (прибытие, выбытие) по отношению к общему числу занятых в организации, среднемесячная начисленная заработная плата на одного работника, отношение задолженности по заработной плате к фонду оплаты труда

В целях координации и повышения эффективности внешнеэкономической деятельности и развития экспортного потенциала Чувашской Республики, повышения инвестиционной привлекательности и обеспечения условий для развития инвестиционной деятельности была утверждена республиканская целевая программа «Государственное стимулирование развития внешнеэкономической и инвестиционной деятельности в Чувашской Республике на 2005-2010 гг.» [5, с. 99-126].

Схема реализации мероприятий республиканской целевой программы «Государственное стимулирование развития внешнеэкономической и инвестиционной деятельности в Чувашской Республике на 2005-2010 гг.» приведена на рис. 6. [5, с. 113].

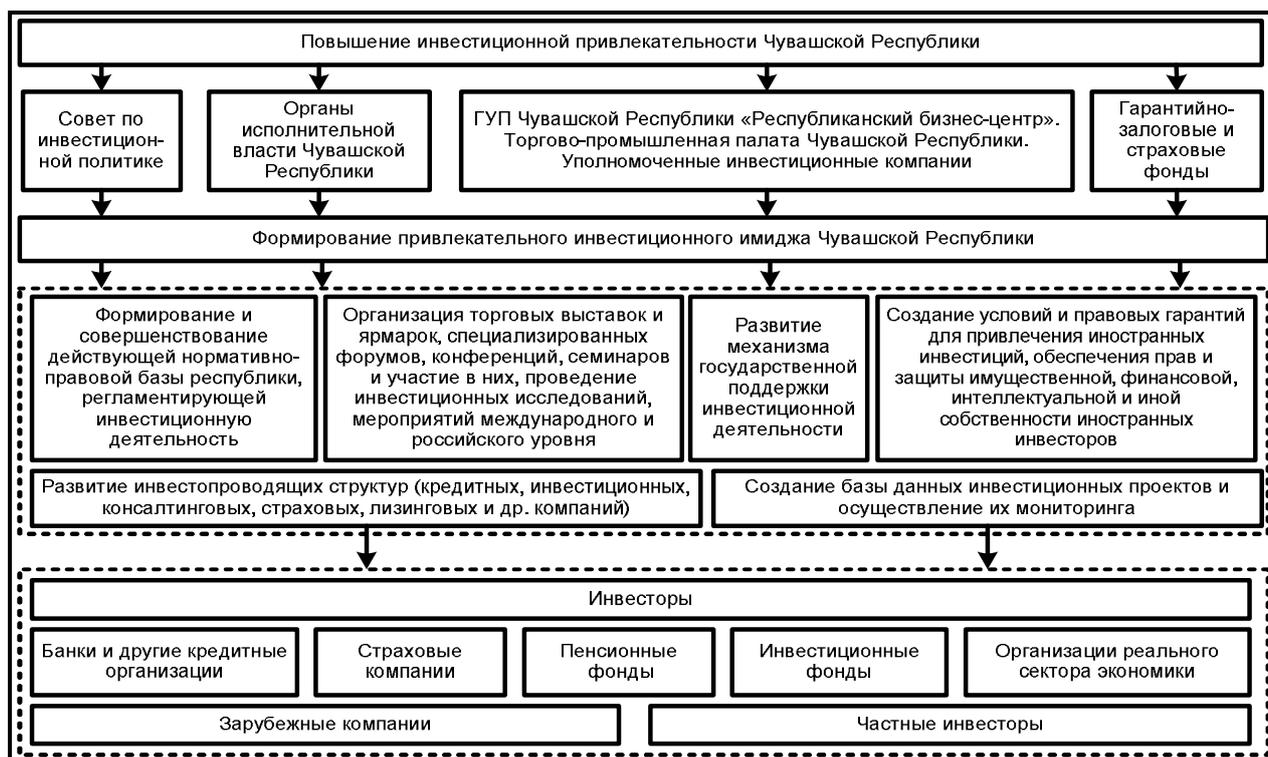


Рис. 6. Схема реализации мероприятий Республиканской целевой программы «Государственное стимулирование развития внешнеэкономической и инвестиционной деятельности в Чувашской Республике на 2005-2010 гг.»

По нашему мнению, для того чтобы из всего многообразия возможных направлений вложения средств в различные виды фондовых инструментов выбрать те, которые являются наиболее эффективными с точки зрения инвестиционных целей, необходимо обстоятельно их проанализировать. При этом инвестиционное решение должно приниматься в зависимости от соотношения предельной выгоды и предельных издержек.

Полный фундаментальный анализ должен проводиться в три этапа.

- Первый этап – рассматривается состояние экономики фондового рынка в целом. Это позволяет выяснить, насколько общая ситуация благоприятна для инвестирования и дает возможность определить основные факторы, детерминирующие указанную ситуацию. После изучения конъюнктуры в целом осуществляется анализ отдельных сфер рынка ценных бумаг в целях выявления тех из них, которые в сложившихся общеэкономических условиях наиболее благоприятны для помещения средств с точки зрения выбранных инвестиционных целей и приоритетов.
- Второй этап – анализ состояния отраслей и подотраслей экономики, представленных на фондовом рынке. Выявление наиболее предпочтительных направлений размещения средств создает основу для выбора в их рамках конкретных видов ценных бумаг, инвестиции в которые обеспечили бы наиболее полное выполнение инвестиционных задач.
- Третий этап – освещается состояние отдельных фирм и компаний, чьи долевые или долговые фондовые инструменты обращаются на рынке. Это дает возможность решить вопрос о том, какие ценные бумаги являются привлекательными, а какие из тех, которые уже приобретены, необходимо продать.

По нашему мнению, реализация Советом по инвестиционной политике единой государственной инвестиционной политики в Чувашской Республике позволит оптимизировать инвестиционные процессы в регионе.

7. СТРАТЕГИЯ УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫМ ПРОЦЕССОМ В ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Экономический рост, обеспечение устойчивости развития производительных сил и повышение уровня жизни народа являются для современной России наиважнейшей, судьбоносной значимости задачей. В то же время следует учитывать объективные факторы, акцентирующие ограниченность имеющегося потенциала экономического роста в силу крайней изношенности производственного аппарата, недостатка конкурентоспособных мощностей, высокой капиталоемкости и длительности освоения новых месторождений энергетических и сырьевых ресурсов, интенсивного оттока российского капитала за рубеж и сохраняющегося давления на экономику высокой долговой нагрузки [65, с. 35].

Предпосылки экономического роста раскрываются с учетом формирования стратегических программ реструктуризации производства, обеспеченных источниками и механизмами целевой концентрации инвестиционных ресурсов в инновационной экономике [65, с. 36]. При этом концепции и модели экономического роста рассматриваются с позиций обеспечения его темпов на ближайшее время и перспективу [45, с. 319].

Инновационная стратегия России требует констатации существующих и разработки новых форм взаимодействия всех субъектов инновационного процесса. В связи с тем, что инновационная политика неотделима от научно-технической, построение иерархической пирамиды должно включать в себя обе составляющих. Но прежде чем обращаться к субъектам научно-технической и ин-

новационной политики, необходимо полное понимание существующих связей научно-технического и инновационного процесса [49, с. 310-312].

Для повышения эффективности инновационной политики необходимо интегрировать составляющие экономического роста, его инновационный механизм, способный не только обеспечивать освоение значительных ресурсов, но и серийно реализовывать проекты высоких технологий. Поэтому финансирование фундаментальных и прикладных научно-исследовательских работ должно быть поставлено в зависимость от результатов их использования. Поскольку внедрение новшеств связано с их значимостью и возможностями предприятий, то целесообразно усилить контроль за использованием новейших научных достижений в инновационных проектах. Необходимо выявить научные разработки, которые способны реально повысить фондовооруженность, обеспечивающую конкурентоспособность исследованиям на мировом уровне [65, с. 38].

Лауреат Нобелевской премии по экономике Роберт Солоу (Solow) в статье «Инвестиции и технический процесс» (Investment and Technical Progress, 1959) убедительно доказал, что именно технический прогресс, реализуемый в инновациях, является основным источником экономического роста. По его расчетам, 7/8 роста американской экономики за период с 1909 по 1949 г. имеют своим источником технический прогресс, который проявляется прежде всего в капиталовложениях в основной капитал [79, с. 109].

В современных условиях существует множество форм управления инновациями на самых разных уровнях: от подразделений корпораций до государства, в целом призванного в современных условиях осуществлять специальную социально-экономическую политику.

Характерным свойством инновационной политики является широта воздействия, которая нацеливается на предложение инновационных идей, инициирует начальный спрос на результаты инновационных процессов, способствует привлечению в инновационный бизнес финансово-кредитных средств и информационных ресурсов, создает благоприятный для инноваций экономический и политический климат.

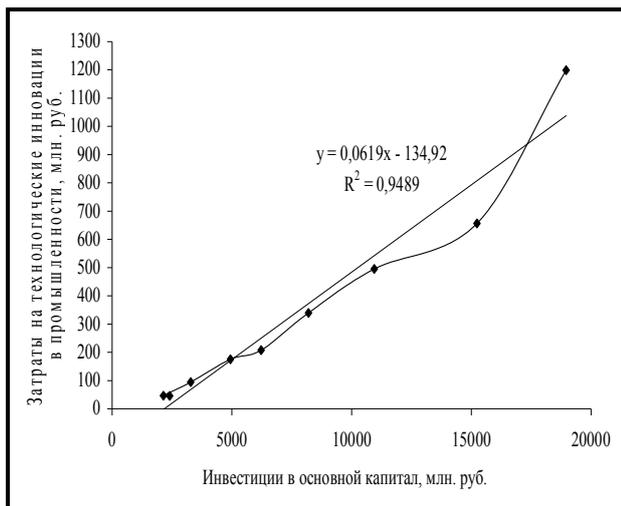


Рис. 7. Зависимость затрат на технологические инновации в промышленности от инвестиций в основной капитал Чувашской Республики 1997-2005 гг.

В Чувашской Республике качество инновационных процессов в основном определяется инвестиционной составляющей (рис. 7) [66, с. 17-22, с. 258].

Зависимость затрат на технологические инновации в промышленности от инвестиций в основной капитал Чувашской Республики является линейной, т.е. практически все инвестиции, направленные на развитие промышленных организаций региона, используются для инновационного обновления основных фондов и технологий.

В данном контексте мы хотели бы выдвинуть мнение Ю.В. Яковца: «...инвестиции и инновации неразрывно связаны, выступают в хозяйственной жизни как близнецы. Возможны инвестиции без инноваций, воспроизводящие без изменений существующую (и, следовательно, стареющую) технологическую базу, но это неизбежно ведет к потере конкурентоспособности продукции. Технологические инновации без инвестиций вообще не осуществимы. Инвестиции без инноваций бессмысленны и опасны, поскольку означают вложение средств в воспроизводство устаревших продуктов и технологий, заведомо обрекая на неконкурентоспособность производимые товары и услуги. Инновации без инвестиций нереальны: результаты научно-технического поиска, возможности технологического прорыва остаются нереализованными, что ведет к тому же результату — падению конкурентоспособности товаров и услуг, вытеснению их из внутреннего и внешнего рынков. Поэтому инвестиционная и инновационная политика государства и корпораций должны разрабатываться, осуществляться и оцениваться взаимосвязано, совместно, так как только при таком единстве они в состоянии принести необходимый эффект как предприятию, так и стране» [79, с. 107-109].

Предпосылки реализации стратегии инновационного развития Чувашской Республики качественно сформулированы в «Концепции инновационного развития Чувашской Республики» [8, с. 134-142].

Концепции инновационного развития Чувашской Республики включает в себя два этапа:

- I этап инновационного развития Чувашской Республики на период 2005-2010 гг.;
- II этап инновационного развития Чувашской Республики на период 2010-2015 гг.

На первом этапе развития необходимо построение систем, позволяющих развивать свою технологическую и научно-исследовательскую базу, привлечь импорт технологий, осуществлять наполнение и импортозамещение внутреннего рынка и экспорта производимой продукции, что, в свою очередь, позволит привлечь валютные поступления и способствовать хозяйственному росту.

На втором этапе инновационного развития формируется достаточно емкий внутренний рынок, позволяющий развиваться среднему классу, являющемуся основой для формирования социального слоя, в котором образование и пакет знаний воспринимается в качестве определенной ценности, а стремление к культуре и творчеству становится настоящей потребностью.

Построение инновационного развитого общества в Чувашской Республике позволит создать хозяйственную систему, для которой основным ресурсом становятся информация и знания, на этой основе сокращается негативное воздействие хозяйственного процесса на среду обитания, в обществе утверждается система социальных гарантий.

Основная ответственность государства заключается в сохранении и поддержании интеллектуальной среды,

создании адекватной инновационной инфраструктуры, выборе и развитии приоритетов сферы науки и высоких технологий, а также обеспечении и поддержке примеров успеха.

На основе вышеизложенного мы считаем, что для решения проблемы финансирования научных исследований и опытно-конструкторских разработок необходимо реализовать следующие меры:

- использовать принцип разделения финансирования. Бюджетные ассигнования на науку должны структурироваться по двум основным направлениям. В отличие от фундаментальных исследований, которые должны полностью финансироваться государством, прикладные разработки должны стимулироваться путем размещения государственных заказов при обязательном привлечении средств, долевого участия непосредственных потребителей конечного научного продукта;
- активизировать работу по привлечению альтернативных финансовых источников, в том числе из средств фондов, промышленных предприятий, банков, международных научных, общественных и гуманитарных организаций, частных лиц;
- ввести налоговые и иные финансовые льготы для предприятий и организаций, вкладывающих средства в НИОКР и инновационные проекты, в том числе путем внесения соответствующих поправок в региональную нормативно-правовую и законодательную базу;
- создать условия для конкурсного распределения средств на научные программы и проекты.

По нашему мнению, реализация стратегии инновационного развития Чувашской Республики в соответствии с «Концепцией инновационного развития Чувашской Республики» позволит повысить эффективность управления инновационным процессом, тем самым, создав условия для эффективного социально-экономического развития региона.

ВЫВОДЫ

Для снижения последствий дифференциации регионов и обеспечения динамичного экономического роста в современных условиях как минимум необходимо:

- во-первых, максимально возможно использовать уже имеющийся как в регионах, так и в стране в целом сохранившийся технологические свойства производственный потенциал;
- во-вторых, сохранение генерируемых в рамках отдельных регионов финансовых ресурсов организаций и превращение их в главный источник спроса на продукцию соответствующего субъекта Российской Федерации;
- в-третьих, создание в экономике регионов условий для нормальной инвестиционной деятельности и осуществления процесса расширенного производства.

В Российской Федерации ведется целенаправленная деятельность федеральных органов государственной власти в форме государственной региональной политики, направленная на достижение позитивных сдвигов в территориальной организации общества и хозяйства, а также формировании условий для экономического роста.

В то же время деятельность федеральных органов государственной власти по устранению дифференциации регионов рамках государственной региональной политики недостаточна для обеспечения качественного экономического роста кризисных регионов.

В современных условиях необходимо учитывать, что неоднородность социально-экономического пространства Российской Федерации оказывает значительное влияние на качество функционирования государства, целостность структуры и эффективность экономики, стратегию и тактику институциональных преобразований, и социально-экономическую политику. При этом нарастающая дифференциация уровней социально-экономического развития регионов создает угрозу экономической безопасности и территориальной целостности страны.

Литература

1. Конституция Российской Федерации; Гимн Российской Федерации; Герб Российской Федерации; Флаг Российской Федерации. – М.: Омега-Л, 2007. – 64 с.
2. Постановление Кабинета Министров ЧР от 05.10.2005 №246 «О республиканской комплексной программе ускоренного внедрения во все сферы экономики Чувашской Республики международных стандартов качества на 2005 – 2010 годы (программа «Качество») // Собрание законодательства Чувашской Республики. Изд-во: ГУП ЧР «Газета «Советская Чувашия», Администрация Президента Чувашской Республики, 2005, №10, ст.625. С. 26-68.
3. Постановление Кабинета Министров ЧР от 06.07.2006 №169 «О внесении изменений в постановление Кабинета Министров Чувашской Республики от 25 декабря 2002 г. №335» (вместе с «Республиканской целевой программой «Социальное развитие села в Чувашской Республике на период до 2010 года») // Собрание законодательства Чувашской Республики. Изд-во: ГУП ЧР «Газета «Советская Чувашия», Администрация Президента Чувашской Республики, 2006, №7, ст. 431.
4. Постановление Кабинета Министров ЧР от 13.01.2005 №3 (ред. от 13.04.2007) «О совете по инвестиционной политике» // Собрание законодательства Чувашской Республики. Изд-во: ГУП ЧР «Газета «Советская Чувашия» Администрация Президента Чувашской Республики. 2005. №1, ст. 40. С. 47-52; Вести Чувашии. Изд-во: ГУП ЧР «Газета «Советская Чувашия» Минкультуры Чувашии, 21.01.2005, №1.
5. Постановление Кабинета Министров ЧР от 17.01.2005 №8 «О республиканской целевой программе «Государственное стимулирование развития внешнеэкономической и инвестиционной деятельности в Чувашской Республике на 2005-2010 годы» // Собрание законодательства Чувашской Республики. Изд-во: ГУП ЧР «Газета «Советская Чувашия» Администрация Президента Чувашской Республики, 28.02.2005, №1, ст. 45. С. 99-126.
6. Постановление Кабинета Министров ЧР от 17.08.2006 №208 «О республиканской целевой программе развития энергетики Чувашской Республики на 2006-2010 годы» // Собрание законодательства Чувашской Республики. Изд-во: ГУП ЧР «Газета «Советская Чувашия», Администрация Президента Чувашской Республики, 2006, №8, ст. 504. С. 50-72; Вести Чувашии. Изд-во: ГУП ЧР «Газета «Советская Чувашия» Минкультуры Чувашии, 31.08.2006, №82-88.
7. Постановление Кабинета Министров ЧР от 20.10.2005 №258 (ред. от 28.09.2006) «О социальном обслуживании населения в Чувашской Республике» // Собрание законодательства Чувашской Республики. Изд-во: ГУП ЧР «Газета «Советская Чувашия», Администрация Президента Чувашской Республики, 2005, №10, ст. 636. С. 90-108; Вести Чувашии. Изд-во: ГУП ЧР «Газета «Советская Чувашия» Минкультуры Чувашии, 26.10.2005, №63-66.
8. Постановление Кабинета Министров ЧР от 21.02.2005 №39 «О концепции инновационного развития Чувашской Республики» // Собрание законодательства Чувашской Республики. Изд-во: ГУП ЧР «Газета «Советская Чувашия» Администрация Президента Чувашской Республики, 31.03.2005, №2, ст. 90. С. 134-181.
9. Постановление Кабинета Министров ЧР от 21.09.2006 №237 «О республиканской целевой программе развития машиностроительного комплекса Чувашской Республики на 2006-2010 годы» // Собрание законодательства Чувашской Республики. Изд-во: ГУП ЧР «Газета «Советская Чувашия», Администрация Президента Чувашской Республики, 2006, №9, ст. 583. С. 470-545; Вести Чувашии. Изд-во: ГУП ЧР «Газета «Советская Чувашия» Минкультуры Чувашии, 30.09.2006, №98-106.
10. Постановление Кабинета Министров ЧР от 21.09.2006 №238 «О республиканской целевой программе «Дети Чувашии» на 2007-2010 годы» // Собрание законодательства Чувашской Республики. Изд-во: ГУП ЧР «Газета «Советская Чувашия» Администрация Президента Чувашской Республики, 2006, №9, ст. 584. С. 546-600; Вести Чува-

- шии. Изд-во: ГУП ЧР «Газета «Советская Чувашия», Минкультуры Чувашии, 30.09.2006, №98-106.
11. Постановление Кабинета Министров ЧР от 28.07.2006 №196 «О подпрограмме «Переселение граждан из ветхого и аварийного жилищного фонда Чувашской республики» республиканской комплексной программы государственной поддержки строительства жилья в Чувашской Республике на 2006 – 2010 годы» // Собрание законодательства Чувашской Республики. Изд-во: ГУП ЧР «Газета «Советская Чувашия», Администрация Президента Чувашской Республики, 2006. №7, ст. 456. С. 364-375.
 12. Распоряжение Кабинета Министров ЧР от 22.02.2007 №49-р «Примерная форма соглашения о взаимодействии и социально-экономическом сотрудничестве между Кабинетом Министров Чувашской Республики и администрацией муниципального района» // Собрание законодательства Чувашской Республики. Изд-во: ГУП ЧР «Газета «Советская Чувашия», Администрация Президента Чувашской Республики, 2007, №2, ст. 64. С. 136-150.
 13. Распоряжение Кабинета Министров ЧР от 22.02.2007 №49-р «Примерная форма соглашения о взаимодействии и социально-экономическом сотрудничестве между Кабинетом Министров Чувашской Республики и администрацией городского округа» // Собрание законодательства Чувашской Республики. Изд-во: ГУП ЧР «Газета «Советская Чувашия» Администрация Президента Чувашской Республики, 2007, №2, ст. 64. С. 160-172.
 14. Указ Президента РФ от 03.06.1996 №803 «Об основных положениях региональной политики в Российской Федерации» // Российская газета. – М.: ФГУ «Редакция Российской газеты». Изд-во: ЗАО «Информационно-издательский концерн «Российская газета», 11.06.1996, №109; Собрание законодательства Российской Федерации. – М.: ГУ Изд-во «Юридическая литература» Администрации Президента РФ, 03.06.1996, №23, ст. 2756.
 15. Федеральный Конституционный Закон от 12.07.2006 №2-ФКЗ «Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Камчатской области и Корякского автономного округа» (одобрен СФ ФС РФ 07.07.2006) // Российская газета. – М.: ФГУ «Редакция Российской газеты». Изд-во: ЗАО «Информационно-издательский концерн «Российская газета», 15.07.2006, №153; Собрание законодательства Российской Федерации. – М.: ГУ Изд-во «Юридическая литература» Администрации Президента РФ, 17.07.2006, №29, ст. 3119.
 16. Федеральный Конституционный Закон от 14.10.2005 №6-ФКЗ «Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Красноярского края, Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и Эвенкийского автономного округа» (одобрен СФ ФС РФ 05.10.2005) // Российская газета. – М.: ФГУ «Редакция Российской газеты». Изд-во: ЗАО «Информационно-издательский концерн «Российская газета», 19.10.2005, №234; Собрание законодательства Российской Федерации. – М.: ГУ Изд-во «Юридическая литература» Администрации Президента РФ, 17.10.2005, №42, ст. 4212.
 17. Федеральный Конституционный Закон от 25.03.2004 №1-ФКЗ (ред. от 12.04.2006) «Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа» (одобрен СФ ФС РФ 24.03.2004) // Российская газета. – М.: ФГУ «Редакция Российской газеты». Изд-во: ЗАО «Информационно-издательский концерн «Российская газета», 26.03.2004, №62; Собрание законодательства Российской Федерации. – М.: ГУ Изд-во «Юридическая литература» Администрации Президента РФ, 29.03.2004, №13, ст. 1110.
 18. Федеральный Конституционный Закон от 30.12.2006 №6-ФКЗ (ред. от 02.06.2007) «Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа» (одобрен СФ ФС РФ 22.12.2006) // Российская газета. – М.: ФГУ «Редакция Российской газеты». Изд-во: ЗАО «Информационно-издательский концерн «Российская газета», 11.01.2007, №2; Собрание законодательства Российской Федерации. – М.: ГУ Изд-во «Юридическая литература» Администрации Президента РФ, 01.01.2007, №1 (1 ч.), ст. 1.
 19. Федеральный Конституционный Закон от 31.10.2005 №7-ФКЗ «О внесении изменений в статьи 10 и 11 Федерального Конституционного Закона «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации» (одобрен СФ ФС РФ 26.10.2005) // Российская газета. – М.: ФГУ «Редакция Российской газеты». Изд-во: ЗАО «Информационно-издательский концерн «Российская газета», 03.11.2005, №248; Собрание законодательства Российской Федерации. – М.: ГУ Изд-во «Юридическая литература» Администрации Президента РФ, 07.11.2005, №45, ст. 4581.
 20. Барбаков О.М. Региональное управление: реалии и перспективы / О.М. Барбаков. – СПб.: Изд-во «Лань», 2000. – 288 с.
 21. Барзилов С.И. Регион как политическое пространство / С.И. Барзилов, А.Г. Чернышев // Свободная мысль, 1997. №2. С. 3-13.
 22. Белоусов А.Р. Структурный кризис советской индустриальной системы. Иное. Хрестоматия нового российского самосознания / А.Р. Белоусов; под ред. С. Чернышева. – М.: Аргус, 1995. Т.1. С. 3-40.
 23. Белоусов А.Р. Сценарии экономического развития России на пятнадцатилетнюю перспективу / А.Р. Белоусов // Проблемы прогнозирования, 2006. №1 (94).
 24. Важенина И.С. Концептуальные основы формирования и совершенствования репутации региона / И.С. Важенина // Региональная экономика: теория и практика, 2007. №8 (47). С. 91-102.
 25. Гайдар Е. Российская экономика в 2006 году. Тенденции и перспективы. (Выпуск 28) / Е. Гайдар, В. Мау, С. Синельников-Мурылев, А. Абрамов, А. Мамедов и др. Ред. кол.: Е. Гайдар (гл. ред.), С. Синельников-Мурылев, Н. Главацкая – М.: ИЭПП, 2007. – 751 с.
 26. Галдин М.В. Методические подходы к выявлению асимметрии социально-экономического развития региона (на примере Омской области): автореферат дис.... канд. экон. наук / В.М. Галдин. – Омск: ГОУ ВПО «Уральский государственный экономический университет», 2004. – 25 с.
 27. Глазьев С.Ю. О стратегии экономического развития России / С.Ю. Глазьев // Вопросы экономики, 2007. №5.
 28. Гоффе Н.В. Россия в «шкурке леопарда»: социальные проблемы региональной политики / Н.В. Гоффе, И.П. Цапенко // МЭ и МО, 1996. №2. С. 17-25.
 29. Гукова А.В. Производственная инфраструктура в экономике региона: дис. ... канд. экон. наук / А.В. Гукова. – Волгоград, 1999 – 161 с.
 30. Дробышевский С. Факторы экономического роста в регионах РФ / С. Дробышевский, О. Луговой, Е. Астафьева, Д. Полевой, А. Козловская, П. Трунин, Л. Ледерман. – М.: ИЭПП, Агентство СІР РГБ, 2005. – 278 с.
 31. Зайцев А.А. Роль предпринимательства в переходной экономике России: некоторые теоретические подходы / А.А. Зайцев, О.Н. Криворучко. Сб. научн. тр. «Реформирование России: вопросы теории и практики»; под ред. Е.В. Полиевковой. – М.: ОАО «НПО «Издательство «Экономика», 1999. С. 60-66.
 32. Зельднер А.Г. Приоритеты в стратегии экономического роста России / А.Г. Зельднер // Экономические науки, 2005. №1 (10). С. 7-18.
 33. Идрисов А. Стратегия, основанная на ключевых компетенциях и динамических способностях компании / А. Идрисов // Контроллинг в России, 2002. №1.
 34. Исаева Н. Административно-территориальная реформа в России: задачи и перспективы / Н. Исаева // Проблемы теории и практики управления, 2007. №2. С. 40-45.
 35. Каганский В.Л. Советское пространство: конструкция и деструкция / В.Л. Каганский // Регионалогия, 1998. №5. С. 38-56.

36. Кокорев В. Институциональные преобразования в современной России: анализ динамики трансакционных издержек / В. Кокорев // Вопросы экономики, 1996. №12. С. 61-72.
37. Кондратьев В. Особенности инвестиционной модели России / В. Кондратьев // Проблемы теории и практики управления, 2004. №3. С. 68-74.
38. Кондратьев Н.Д. Проблемы экономической динамики. / Н.Д. Кондратьев; [Редкол.: Л.И. Абалкин (отв. ред.) и др.; Ин-т экономики АН СССР, Отд-ние экономики АН СССР]. – М.: Экономика, 1989 – 523 с. ил.
39. Корнай Я. Дефицит / Я. Корнай. – М.: Наука. 1990.
40. Королев С.А. Административно-командная система: генезис и эволюция Квинтэссенция: Филос. альманах / С.А. Королев: сост.: В.И. Мудрагей, В.И. Усанов. – М.: Политиздат, 1990. – 447 с.
41. Кретинин В.А. Экономическая устойчивость трансформируемой хозяйственной системы региона: автореф. дис.... д-ра экон. наук / В.А. Кретинин. – М.: Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2007. – 48 с.
42. Кривошеин А.Н. Управление инвестициями в субъекте Федерации: дис.... канд. экон. наук / А.Н. Кривошеин. – М.: Высшая школа приватизации и предпринимательства, 1998. – 176 с.
43. Кураков Л.П. Региональные экономические системы в современных условиях / Л.П. Кураков // Совершенствование работы информационных структур в новых условиях: Сб. науч. тр. семин.-сов. рук. регион. подразд. Главгоссвязьнадзора Российской Федерации. – Чебоксары: Общественный центр поддержки и развития науки, образования и культуры, 1998. – 142 с.
44. Кураков Л.П. Региональные экономические системы в современных условиях / Л.П. Кураков // Совершенствование работы информационных структур в новых условиях: Сб. науч. тр. семин.-сов. рук. регион. подразд. Главгоссвязьнадзора Российской Федерации. – Чебоксары: Общественный центр поддержки и развития науки, образования и культуры, 1998. – 142 с.
45. Кушлин В. Россия и экономический порядок XXI века / В. Кушлин // Экономист, 1997. №12. С. 7-11.
46. Лавровский Б.Л. Измерение региональной асимметрии на примере России / Б.Л. Лавровский // Вопросы экономики, 1999. №3.
47. Лексин В.Н. Государство и регионы. Теория и практика государственного регулирования территориального развития / В.Н. Лексин, А.Н. Швецов. – М.: УРСС, 1997. – 372 с.
48. Лыгина Н.И. Региональное развитие рынка в современных условиях. Орловский государственный институт экономики и торговли / Н.И. Лыгина // Нефтегазовое дело, 2004. <http://www.ogbus.ru>.
49. Механизмы управления развитием региона / Авторский коллектив: Афанасьев В.Я., Быстряков И.К., Видяпин В.И и др. Под ред. Уколова В.Ф. – М.: Изд-во «Луч», 2001. 336 с.
50. Моргоев Б.Т. Структурная и функциональная асимметричность развития российских регионов: автореф. дис.... д-ра экон. наук / Б.Т. Моргоев. Ростов-на-Дону: Ростовский государственный экономический университет «РИНХ», 2006. – 45 с.
51. Мухетдинова Н.М. Региональная экономическая политика / Н.М. Мухетдинова // Проблемы регионального и муниципального управления. Тез. докл. и сообщ. научн.-практ. конф. – М.: «Security Business Consulting». <http://sbcinfo.ru>.
52. Некрасов Н.Н. Региональная экономика (теория, проблемы, методы) / Н.Н. Некрасов. – М.: Экономика, 1975. – 317 с.
53. Парсонс Т. Система современных обществ / Т. Парсонс. Пер. с англ. Л.А. Седова и А.Д. Ковалева, под ред. М.С. Ковалевой. – М.: Аспект Пресс, 1998. – 266 с.
54. Попович А. Формирование и реализация стратегии развития промышленности региона / А.Попович // Проблемы теории и практики управления, 2006. №4. С. 53-59.
55. Прибыткова Г. Методологические подходы к оценке инвестиционной привлекательности как основы разработки инвестиционной политики / Г. Прибыткова // Инвестиции в России, 2005. №3 (122). С. 3-9.
56. Пчелинцев О.С. Региональная экономика в системе устойчивого развития. Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН / О.С. Пчелинцев. – М.: Наука, 2004. – 258 с.
57. Ракитов А.И. Новый подход к взаимосвязи истории, информации и культуры: пример России / А.И. Ракитов // Вопросы философии, 1994. №4. С. 67-73.
58. Региональная политика России: адаптация к разнообразию: анализ. докл. / [Г.А. Сатаров, Ю.Н. Благовещенский, М.А. Краснов, Л.В. Смирнягин, С.С. Артоболевский, К.И. Головшинский]; под общей редакцией Г.А. Сатарова. – М.: Фонд ИНДЕМ, 2004. – 190 с.
59. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2005. Стат. сб. / Росстат. – М.: Госкомстат РФ, 2006. – 982 с.
60. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2006: Стат. сб. / Росстат. – М.: Госкомстат РФ, 2007. – 981 с.
61. Росляк Ю.В. Становление новой системы прогнозов и программ социально-экономического развития регионов / Ю.В. Росляк // Региональная экономика: теория и практика, 2007. №7 (46). С. 3-6.
62. Самошков А.К. Методы совершенствования методики оценки региональной эффективности капиталобразующих инвестиционных проектов / А.К. Самошков // Аудит и финансовый анализ, 2007. №2. С. 213-263.
63. Семина Т.А. Проблемы дезинтеграции экономического пространства страны и дифференциации социально-экономического положения регионов / Т.А. Семина // Проблемы регионального и муниципального управления. Тез. док. и сообщ. науч.-практ. конф. М.: «Security Business Consulting». <http://sbcinfo.ru>.
64. Скотт Дж. Благими намерениями государства / Дж. Скотт. – М.: Университетская книга, 2005. – 568 с.
65. Спицын А. Ориентиры экономического роста / А. Спицын // Экономика, 2004. №10.
66. Статистический ежегодник Чувашской Республики. 2006: Стат. сборник / Чувашстат – Чебоксары, 2006 – 346 с.
67. Стиглиц Д. Куда ведут реформы / Д. Стиглиц // Вопросы экономики, 1999. №7.
68. Стратегическое управление: регион, город, предприятие / [Львов Д.С., Гранберг А.Г., Обозов С.А. и др.]; под ред. Д.С. Львова, А.Г. Гранберга, А.П. Егоршина; Нижегород. ин-т менеджмента и бизнеса. – М.: Экономика, 2004. – 603 с.
69. Титов К.А. Особенности удвоения валового внутреннего продукта в России и ее отдельном регионе / К.А. Титов // Экономические науки, 2004. №9. С. 7-13.
70. Федоренко Н.П. Оптимизация экономики / Н.П. Федоренко. – М.: Наука, 1977. – 288 с.
71. Федоров Н.В. Прогнозирование социально-экономического развития регионов Российской Федерации / Н.В. Федоров, Л.П. Кураков; науч. ред. Петров А.Н., Евменов А.Д. – М.: Пресс-сервис, 1998. – 687 с.
72. Чуб Б.А. Оценка инвестиционного потенциала субъектов российской экономики на мезоуровне / Б.А. Чуб; под ред. Бандурина В.В. – М.: Изд-во «БУКВИЦА», 2001. – 227 с.
73. Чуб Б.А. Система инвестиционных взаимоотношений в регионе на примере Республики Татарстан. Издание второе исправленное и дополненное / Б.А. Чуб, А.В. Бандурин. – М.: ТДДС – Столица-8, 1999. – 272 с.
74. Чуб Б.А. Управление инвестиционными процессами в регионе / Б.А. Чуб. – М.: Изд-во «БУКВИЦА», 1999. – 186 с.
75. Чумаченко Н.Г. Региональное управление и научно-технический прогресс / Н.Г. Чумаченко, Н.Н. Ермошенко, И.А. Александров и др. – Киев: Наукова думка, 1990. – 159 с.
76. Шалмуев А. Роль регионального фактора в обеспечении устойчивости стратегии экономического развития / А. Шалмуев, А. Григорьев // Управленческое консультирование, 2003. №1.(13). С. 22-27.
77. Явлинский Г.А. Перспективы России: экономический и политический взгляд / Г.А. Явлинский. – М.: Галлея-Принт, 2006. – 143 с.

78. Явлинский Г.А. Социально-экономическая система России и проблема ее модернизации: дис.... д-ра экон. наук / Г.А. Явлинский. М.: Центральный экономико-математический институт РАН, 2005. // www.yavlinsky.ru.
79. Яковец Ю.В. Эпохальные инновации XXI века / Ю.В. Яковец; Междунар. ин-т П. Сорокина – Н. Кондратьева. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2004. – 444 с.
80. Ясин Е.Г. Государство и экономика на этапе модернизации / Е.Г. Ясин // Вопросы экономики, 2006. №4. С. 3-30.
81. Ясин Е.Г. Экономический рост как цель и как средство (современная ситуация и перспективы российской экономики) / Е.Г. Ясин // Вопросы экономики, 2001. №9. С. 4-14.
82. Barro R. Determinants of Economic Growth: A Cross-Country Empirical Study, Lionel Rob-bins Memorial Lectures / R. Barro – MIT Press, 1997.
83. Denison E.F. The Sources of Economic Growth in the United States and the Alternatives Before Us, Committee for Economic Development / E.F. Denison. – New York, 1962.
84. Denison E.F. Why Growth Rates Differ: Post-War Experience in Nine Western Countries / E.F. Denison. – Brookings Institution, Washington. 1967.
85. Griliches Z. The Explanation of Productivity Change/ Z. Griliches, D.W. Jorgenson // The Review of Economic Studies, Jul., 1967. Vol.34. No.3. P. 249-283.
86. Rodrik D. Search of Prosperity / D. Rodrik. – 2003. P. 1-19.

Степанов Алексей Георгиевич;

Смирнов Валерий Владиславович

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы исследования обусловлена объективной потребностью в анализе степени влияния факторов, обуславливающих эффективность социально-экономического развития региона.

Для реализации цели исследования авторы последовательно решают ряд задач:

- рассматривают современные условия развития регионов РФ;
- проводят анализ теоретических аспектов развития региона;
- предлагают стратегию перехода к эффективному социально-экономическому развитию Чувашской Республики (ЧР);
- подвергают анализу особенности:
 - развития производственной инфраструктуры и формирования эффективной промышленной политики в ЧР;
 - управления развитием социальной сферы в ЧР;
 - управления инвестиционным и инновационным процессом в ЧР.

Научная новизна представленного материала не вызывает сомнений. В частности, исследователи предлагают обозначить конкурентоспособность и эффективность как взаимосвязанную системную составляющую социально-экономического развития РФ, ее субъектов и административно-территориальных образований регионов, обеспечивающую качественное воспроизводство материальных благ и повышение культурного уровня общества.

Заслуживает особого внимания проведенный анализ современных дефиниций региона в результате, которого дано корректное предложение, рассматривать регион как систему, представляющую собой общность населяющих определенное географическое пространство людей, наделенных определенными материальными ресурсами и организованных во взаимодействующие экономические, политико-административные, этнические, социокультурные, правовые, политические звенья для достижения определенных социально-экономических целей. В соответствии с основными положениями региональной политики в РФ авторы грамотно дополнили данное определение следующим: регион – социально-экономическая система, в которой участвующие элементы со своими структурами, функциями, связями с внешней средой образуют эмерджентную организацию на основе синергетических связей.

Проведенный исследователями анализ особенностей развития производственной инфраструктуры и формирования эффективной промышленной политики в ЧР, управления развитием социальной сферы в ЧР, управления инвестиционным и инновационным процессом в ЧР позволил сделать вывод, что методологическая сущность развития региона заключается в эффективной координации взаимодействия всех связей на федеральном, региональном, муниципальном и поселковом уровнях с целью увеличения доходов, улучшения образования, повышения качества здравоохранения, снижения уровня нищеты, оздоровления окружающей среды, равенство возможностей, расширения личной свободы, обогащения культурной жизни и т.д. – т.е. эффективной организации совокупности процессов воспроизводства жизнеобеспечения населения на определенной территории.

Вывод: название рецензируемой статьи «Особенности социально-экономического развития региона в условиях нестабильной экономики», подготовленной Смирновым В.В. и Степановым А.Г., соответствует ее содержанию. Общий научный уровень отвечает требованиям, предъявляемым к работам, публикуемым в журналах и изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты на соискание ученой степени доктора наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством». С учетом изложенного статья Смирнова В.В. и Степанова А.Г. «Особенности социально-экономического развития региона в условиях нестабильной экономики» рекомендуется к опубликованию.

Резюкова Л.В., к.э.н., доцент зам. декана факультета управления и психологии ФГОУ ВПО «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова».

10.7. FEATURES OF SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF REGION IN CONDITIONS OF A STABLE ECONOMY

V.V. Smirnov, Candidate of Science (Economic), the Senior Lecturer of Faculty of Branch Economy of Faculty of Management and Psychology Federal State Educational Establishment of the Supreme Vocational Training «Chuvash State University of a Name of I.N. Ulyanov»

A.G. Stepanov, Candidate of Sciences (Philosophical), the Senior Lecturer of Faculty of Philosophy and Methodology of a Science Federal State Educational Establishment of the Supreme Vocational Training «Chuvash State University of a Name of I.N. Ulyanov»

Research of features of social and economic development as Russian Federation as a whole, and regions separately in conditions of a stable economy has more and more increasing value with a view of improvement of quality of a life of the population, formation of conditions for development of managing subjects. Thus it is necessary to consider, that each subject of the Russian Federation has the specific conditions for social and economic development and an opportunity of an effective utilization of the limited resources within the limits of the developed set of various kinds of the labour activity providing the common conditions of manufacture of material benefits in given territory and the common conditions of ability to live of people.